

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.08, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 21.04.2023 г. № 6

О присуждении Рудаковой Екатерине Константиновне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора политических наук

Диссертация «Обеспечение демографической безопасности России в условиях когнитивных угроз» по специальности 5.5.4. – Международные отношения, глобальные и региональные исследования принята к защите 23.12.2022 г., протокол № 10 диссертационным советом 24.2.340.08, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 30 марта 2022 г. №316/нк.

Соискатель ученой степени Рудакова Екатерина Константиновна, 1980 г.р.

В 2002 г. окончила Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по специальности «Международные отношения». В 2004 г. окончила аспирантуру в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского и успешно защитила кандидатскую

диссертацию на тему «Экологическая политика Российской Федерации: структурно-функциональный анализ» (диплом КТ № 122781 от 21.05.2004 г.). С 2004-2010 гг. работала старшим преподавателем на кафедре политологии факультета международных отношений ННГУ им. Н.И. Лобачевского. С 2010-2015 гг. работала доцентом на кафедре международных отношений и политологии НГЛУ им. Н.А. Добролюбова. В 2013 г. Е.К. Рудаковой было присвоено звание доцента (диплом ДЦ № 051642 от 24.06.2013 г.). С 2015 по 2019 гг. работала в должности заведующего кафедрой международных отношений и политологии ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова». С 2020-2022 гг. работала старшим научным сотрудником научно-исследовательской лаборатории «Изучение мировых и региональных социально-политических процессов» Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова, доцентом на кафедре международных отношений и зарубежного регионоведения.

С 2022 г. по настоящее время работает ведущим научным сотрудником НГЛУ им. Н.А. Добролюбова, является доцентом на кафедре международных отношений и зарубежного регионоведения НГЛУ им. Н.А. Добролюбова.

Диссертация выполнена на кафедре международных отношений и зарубежного регионоведения в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова».

Научный консультант Устинкин Сергей Васильевич, доктор исторических наук, профессор, начальник международной междисциплинарной научно-исследовательской лаборатории «Изучение мировых и региональных социально-политических процессов», ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова».

Официальные оппоненты:

Черняховский Сергей Феликович, доктор политических наук, профессор кафедры истории и теории политики факультета политологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова».

Кефели Игорь Фёдорович, доктор философских наук, профессор, директор Центра геополитической экспертизы, Северо-Западный институт управления - филиал РАНХиГС.

Савинова Ольга Николаевна, заведующая кафедрой журналистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» в своём положительном заключении, подписанным заведующим кафедрой дипломатии и консульской службы Дипломатической академии МИД России, кандидатом исторических наук Ивановым Сергеем Ивановичем и утвержденном доктором юридических наук, доктором политических наук, проректором по научной работе Дипломатической академии МИД России профессором Карповичем Олегом Геннадьевичем, указала, что диссертационное исследование Рудаковой Е.К. выполнено на актуальную тему, связанную с необходимостью разработки эффективной внешне- и внутриполитической стратегии защиты демографического суверенитета России. Диссертация представляет собой актуальное, значимое, профессионально выполненное исследование, соответствующее статусу научно-квалификационного труда. Исследование соответствует всем пунктам раздела II (Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (ред. от 26.09.2022), а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора политических наук по специальности 5.5.4. – Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Отзыв ведущей организации содержит следующие замечания:

1. Исследование представляет объемный труд, который затрагивает сразу несколько междисциплинарных пластов научной проблематики. Данный фактор

является скорее достоинством в работе, поскольку демонстрирует многогранность интересов автора и попытку всесторонне обосновать полученные в ходе исследования выводы. При том, что автору, в целом, удалось интегрировать всю совокупность полученных знаний, некоторые темы были раскрыты лишь поверхностно. В частности, не получила всестороннего освещения проблема деструктивного воздействия СМИ на молодежь, в то время как молодежь является главным объектом когнитивного воздействия и основным репродуктивным звеном системы воспроизведения населения.

2. В исследовании не отражены предложения автора по вопросу противодействия деструктивным технологиям в нерегулируемом пространстве сети Интернет, воздействию на сознание населения через кинематограф, продукты масс медиа, культуру. Автор перечисляет данные угрозы, но не предлагает эффективных инструментов противодействия им на уровне национальной политики.

3. Не прослеживается позиция автора относительно дальнейшей стратегии демографического развития России в отношении её пространственного развития, очень незначительно в работе представлена проблема миграционного движения населения, вопросы этнонационального взаимодействия, что также влияет на демографические процессы.

4. Некоторые Интернет публикации, отраженные в списке литературы, являются излишними, не вносят существенный вклад в раскрытии изучаемой проблематики, но значительно перегружают объём работы.

Соискатель имеет 41 опубликованную работу по теме диссертации, в том числе опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК – 22.

Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены научные результаты диссертации Рудаковой Е.К., отсутствуют; неправомерных заимствований нет.

Перечень наиболее важных работ, в т.ч. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Рудакова Е.К. Демографические последствия глобализации в контексте феминизации женского труда // Власть. 2021. №2(Т.29). С. 147-155.
2. Рудакова Е.К. Модель сотрудничества Русской православной Церкви, государства и общества по вопросам сохранения и развития демографического и природного потенциала (на примере Городецкой Епархии) // Власть. 2021. Т.29. №5. С. 209-216.
3. Джунушалиева Г.Д., Рудакова Е.К., Устинкин С.В. Гендерные проекты иностранных НПО в контексте демографической безопасности СНГ // Вестник Кыргызского Российско-славянского университета. 2021. Т. 21. №7. С. 151-160.
4. Рудакова Е.К., Устинкин С.В. Демографические процессы в Балканском регионе (Республика Сербия) // 2021. Власть. №4. С. 264-269.
5. Рудакова Е.К. Устинкин С.В. Международный опыт нормативно-правового регулирования права врача на свободу совести // 2021. Власть. №3. С. 290-298.
6. Рудакова Е.К. Демографический кризис в Европе: типы воспроизведения населения // Власть. 2020. №5(28). С. 246-254.
7. Рудакова Е.К. Многофакторный анализ внутренних демографических угроз России // Власть. 2020. №6. С. 30-38.
8. Рудакова Е.К. Демографические процессы в Европе: динамика и причины депопуляции // Власть. 2020. Том 28. № 4. С. 227-234.
9. Рудакова Е.К., Морозова Н.М. Демографические и экономические показатели миграции в Россию из Таджикистана и Узбекистана // Обозреватель. 2020. №8 (367). С. 76-87.
10. Рудакова Е.К., Шумакова О.Н. Правовые и этические проблемы использования вспомогательных репродуктивных технологий в зарубежном дискурсе в контексте демографической безопасности России // Власть. 2020. Т. 28. № 2.
11. Рудакова Е.К. Международная дискуссия по проблеме защиты прав человека до рождения // Власть. 2020. №3. Т.28. С. 123-128.

12. Устинкин С.В., Гасем А., Рудакова Е.К. Процесс национального примирения в Алжире: нормативно-правовой и демографический аспекты // Власть. 2020. № (28). С. 241-246.
13. Устинкин С.В., Куконков П.И., Рудакова Е.К. Региональная сфера труда: состояние, особенности, перемены (на примере Нижегородской области) // Власть. 2019. Т. 27. № 4. С. 9-16.
14. Рудакова Е.К., Устинкин С.В., Эминов С.О. Анализ деятельности экологических организаций в контексте защиты национальных интересов РФ // Вестник Академии военных наук. 2017. № 3 (60). С. 17-21.
15. Рудакова Е.К., Устинкин С.В. Природоохранная деятельность неправительственных организаций Российской Федерации // Власть. 2017. Т.25. № 6. С. 33-38.
16. Устинкин С.В., Рудакова Е.К., Эминов Д.С. Гендерные стратегии «мягкой силы» НПО как инструмент переформатирования культурного кода общества и государства в России // Власть. 2016. Т. 24. № 1. С. 5-15.
17. Устинкин С.В., Рудакова Е.К., Эминов Д.С. Оценка воздействия неправительственных организаций на избирательный процесс в России // Власть. 2016. Т. 24. № 7. С. 28-35.
18. Эминов Д.С., Устинкин С.В., Рудакова Е.К. Деятельность иностранных неправительственных правозащитных организаций и их влияние на социально-политическую безопасность России // Вестник Академии военных наук. 2015. № 3 (52). С. 34-39.
19. Рудакова Е.К., Устинкин С.В., Эминов Д.С. Проблема взаимодействия прокуратуры РФ и НПО по вопросу соблюдения прав человека в России // Власть. 2015. № 12. С. 54-58.
20. Устинкин С.В., Рудакова Е.К., Морозова Н.М. Национальный вопрос в РФ: подходы к решению // Власть. 2013. № 10. С. 87-91.
21. Устинкин С.В., Рудакова Е.К., Морозова Н.М. Оценка эффективности этнонациональной политики России // Власть. 2013. № 9. С. 10-15.

22. Рудакова Е.К. Природно-ресурсный потенциал как аспект национальной безопасности России // Власть. 2011. № 4. С. 71-75.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Черняховского Сергея Феликсовича**, доктора политических наук, профессора кафедры истории и теории политики факультета политологии ФГБОУ ВО «Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Перечисление диссидентом авторов, так или иначе причастных к исследованию проблемы, в разделе о научной обоснованности исследования во многих случаях дано без указания названий работ и их библиографического описания;
2. В работе указывается, какие разделы общей проблематики, которой посвящено исследование, уже были исследованы теми или иными авторами, но отсутствует вывод – какие, собственно, моменты остались неразработанными, - и не указывается, чего в их палитре не хватает и на какое место в этом ряду претендует автор представленной диссертации. Хотя в самом последующем тексте оно обрисовывается достаточно полно;
3. Вызывает сомнение определение объекта исследования как «национальной безопасности России» в целом, - все-таки работа посвящена более узкой проблематике: скорее, - речь могла бы идти о «демографической составляющей национальной безопасности России», и тогда логично выглядела бы и формулировка предмета исследования как «обеспечение демографической безопасности России в условиях когнитивных угроз» - что и указано в тексте работы;
4. Цель диссертационного исследования указана соискателем как «разработка научно-обоснованных и верифицированных рекомендаций по оптимизации системы обеспечения демографической безопасности России в условиях противодействия когнитивным угрозам», - но, представляется, для докторского

исследования, этого недостаточно. Нужно было указать, например, что целью является «концептуальное осмысление (или исследование) проблемы – и уже на этой основе «разработка рекомендаций» и т.д. Тем более, что в самой работе подобное концептуальное осмысление, в общем-то, осуществляется;

5. Диссертант указывает, что «основным объектом защиты в сфере обеспечения демографической безопасности в России должна быть признана система естественного замещающего воспроизводства населения», - что вызывает вопросы о критериях определения «естественности». Тем более, что во многих других местах автор использует термин «традиционность» и встает вопрос о соотношении этих понятий. Если в общем можно сказать, что естественность отвергает нормативность и регулируемость – то «традиционность» является одной из форм нормативности и регулирования, - тогда, о чём идет речь? Автор названные понятия не различает и их различие не исследует;

6. Соискатель обоснованно существенное внимание уделяет разделу работы «Роль теории перенаселения и избыточного демографического роста в обосновании механизмов рождаемости». Однако ряд высказанных им положений вызывает серьезные возражения, в частности – спорно звучит тезис о «недопустимости легализации» как этой теории, так и принципа «контроля рождаемости»: можно привести многие примеры, когда подобный контроль и необходим по естественным причинам, и базируется именно на традиционных представлениях общества. Вопрос в другом, - как использовать и как понимать эти категории и какой вывод из них делать. В конечном счете, сами по себе традиционные моногамные нормы как раз и были инструментом контроля рождаемости и регулирования численности популяции. Здесь в исследовании возникает существенная лакуна. Другое дело, что, как указывает автор, сегодняшние «выводы о перенаселении недостаточно фундированы» - но это уже иной вопрос;

7. Автор обращается к вопросу о регулятивном характере религиозных убеждений для врача, в частности – в вопросе об abortах, указывая на проблему этического характера, когда врач своим должностным положением обязан

совершить операцию абORTа, а по своим религиозным убеждениям не может себе этого позволить. На самом деле здесь речь идет о проблемах другого плана: обязан ли гражданин следовать закону или своих религиозным предпочтениям, - особенно в светском государстве, - и следует ли человеку выбирать профессию, которая может создавать для него конфликт интересов, - возможно, просто нужно избирать другую профессию и специализацию;

8. В главе 4 «Правовая и научная верификация когнитивных механизмов контроля рождаемости» автор многократно, в названии разделов и в самом тексте использует обозначения «научные представления»: «Научные представления о последствиях программ полового обучения»; «Научно-правовая и этическая оценка международной политики по легализации права на абORT»; «Научные представления о природе нерепродуктивных отношений» и т.д. Причем качество «научности» явно увязывается с тезисами, которые отстаивает автор, а опровергаемые тезисы рассматриваются как явно «ненаучные». Естественно, что автор, осуществивший исследование, должен быть убежден в обоснованности его результатов и представляемой им точки зрения – как и должен опровергать противостоящую. Однако, следует учитывать, что вопрос об истинности и ошибочности отличен от вопроса о научности и не научности: та или иная точка зрения может быть ошибочна и опровергаема, но при этом оставаться научной. Более того, именно принципиальная опровергаемость является свойством научности, и принципиальная неопровергимость – показателем не научности. В данном случае трактовать именно свои выводы как единственно научные – все же представляется некорректным;

9. Во многих случаях система обоснований, выдвигаемых автором положения сводится к юридической аргументации – соответствие или несоответствие тех или иных решений ранее принятым правовым нормам. Само по себе это вполне логично, но, учитывая, что диссертация представляется на соискание ученой степени по политическим наукам, было бы естественно ожидать не столько юридической, сколько политологической и политико-философской аргументации. Это, среди прочего, относится и к апелляциям через

категорию национально-государственного суверенитета: представляется более важным не то, что те или иные нормы позднейшего международного права противоречат юридическим правам РФ, а то, что они противоречат ее интересам и проводимой в ней политике - и именно этот тезис требовал бы развития и осмыслиения применительно к проблемам демографической безопасности России;

10. Общий размер представленной работы – 650 страниц без списка литературы и приложений – явно избыточен и выходит за рамки общепринятого и разумного. Тем более, что все имеющие содержательное значение выводы (а их немало) можно было бы более емко и целостно уложить в меньший объем, - особенно если избавить работу от ряда оценочных суждений, когда предлагаемые тезисы обосновываются исключительно через их принадлежность к «традиционности» - без существенного раскрытия, вкладываемого в эту характеристику понимания, тогда работа стала бы более пружинистой, четкой и доказательной. Впрочем, представляется, что данную рекомендацию соискателю должен был высказать не оппонент, а научный консультант: все-таки представления о докторской диссертации предполагает объем не более 300-350 страниц без списка литературы и приложений.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Кефели Игоря Фёдоровича**, доктора философских наук, профессора, директора Центра геополитической экспертизы Северо-Западный институт управления - филиала РАНХиГС.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Несмотря на то, что исследование, выполненное на новую тему, требует анализа большого объема литературы и источников, наличия серьезной доказательной правовой и теоретической базы, некоторые выводы исследования являются излишни пространными и местами повторяют друг друга. Работа изобилует порой излишним цитированием, что привело к её значительному объёму.

2. На с. 126 автор предлагает свое определение «когнитивных угроз демографической безопасности как угроз, сознательно конструируемых с

помощью языка, понятий, значений, смыслов, теорий, интерпретаций с целью вызвать ошибки репродуктивного выбора и поведения (когнитивные искажения)». Попросту говоря, угроза – это запугивание, злой умысел, обещание причинить кому-либо вред, т.е. вербальная интерпретация опасности по отношению к тому, против кого этот умысел направлен. На мой взгляд, в теоретико-методологическом плане правильнее было бы, применительно к демографической безопасности (как и любому другому виду безопасности), вести исследование, опираясь на действующий Национальный стандарт Российской Федерации «Аспекты безопасности» (ГОСТ Р 51898-2002, Группа Т50), который применим к любым аспектам безопасности, относящимся к людям или имуществу, или окружающей среде, или к сочетанию этих сторон. Напомню некоторые определения из этого документа:

- опасность: потенциальный источник возникновения ущерба (термин «опасность» конкретизируется в части определения природы опасности или виды ожидаемого ущерба);
 - ущерб: нанесение физического повреждения или другого вреда здоровью людей, или вреда имуществу или окружающей среде;
 - риск: сочетание вероятности нанесения ущерба и тяжести этого ущерба;
 - допустимый риск: риск, который в данной ситуации считают приемлемым при существующих общественных ценностях.

3. Автор неоднократно обращается в работе к вопросу защиты традиционных ценностей, однако не дает определения данной категории. Отсутствует в работе и апелляция к конфессиональному подходу, в рамках которого хорошо разработаны категории традиционных ценностей семьи, брака, рождения и воспитания детей.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Савиновой Ольги Николаевны**, доктора политических наук, профессора, заведующей кафедрой журналистики Института филологии и журналистики, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»,

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Демографическая безопасность относится к политизированным темам общественных дискуссий. При этом среди причин «демографической угрозы», недостаточно высокой рождаемости чаще всего называются материальные факторы, проблемы жилья, эффективной поддержки молодых семей, а также проблемы здоровья, алкоголя, экологии и т.п.

В параграфах, посвященных современной демографической ситуации в ЕС и России (п. 3.6., п. 5.1.), а также в публикациях по данной проблематике, отмечается, что автор предпринимает самостоятельное исследование демографических процессов, например, в определении динамики количества абортов, рождаемости, прироста и убыли населения, миграции. Хотелось бы уточнить, чем была вызвана необходимость проведения собственного исследования, и обладает ли автор специальными навыками и компетенциями в этой области, поскольку проведения демографических расчётов требует специальных знаний.

2. Остается открытым вопрос, какие должны быть предприняты первоочередные и последующие шаги в отношении оптимизации демографической стратегии России на уровне федеральной власти и регионов, если, исходя из выводов автора исследования, разрушающие концепты пронизывают современные теории демографического развития, научные подходы, право, международную риторику и общественную дискуссию. Считает ли автор, в частности, что процессы урбанизации, миграционного замещения рождаемости, являются обратимыми?

3. Диссертант уделяет внимание такой актуальной проблеме как роль средств массовой информации в процессе трансформации репродуктивных ценностей молодежи. Этому аспекту посвящен параграф 4.5. настоящей диссертации («Оценка последствий применения когнитивных технологий трансформации репродуктивных ценностей молодежи: роль СМИ в процессе стереотипизации нетрадиционных репродуктивных установок»). В нем содержится утверждение автора, которое, на наш взгляд, можно оспорить: «Степень влияния СМИ на сознание человека нельзя назвать не изученной, поскольку их безграничные

возможности давно используются с целью формирования общественного мнения и поведения. В то же время, она является недооценённой с точки зрения процесса обеспечения угроз безопасности, новые виды информационного и когнитивного оружия, по-прежнему, не рассматриваются всерьёз отечественными специалистами...» (стр.502 диссертации). В качестве аргумента отметим, что на эту тему очень много говорится отечественными специалистами в последнее время. Кроме того, в 2015 году принята «Концепция информационной безопасности детей», в 2016 – «Доктрина информационной безопасности Российской Федерации».

4. В параграфе 4.6 автор данной диссертации на соискание степени по политическим, т.е. гуманитарным наукам, увлекается биологической и физиологической конкретикой в связи с критикой гомосексуализма (стр. 517-519 диссертации). Отдельные места диссертационного исследования носят реферативный характер.

Положительный отзыв на автореферат **Плотникова Николая Дмитриевича** – доктора политических наук, доцента, заведующего Центром научно-аналитической информации Института востоковедения Российской академии наук.

Положительный отзыв на автореферат **Маянова Евгения Анатольевича** – доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры культурологии и социально-гуманитарных технологий Пермского государственного национального исследовательского университета.

Положительный отзыв на автореферат **Панова Анатолия Ивановича** – доктора политических наук, профессора кафедры политологии и права Московского государственного областного педагогического университета.

Положительный отзыв на автореферат **Большакова Андрея Георгиевича** – доктора политических наук, доцента, заведующего кафедрой международных отношений, мировой политики и дипломатии Института международных отношений Казанского (Приволжского) федерального университета.

Положительный отзыв на автореферат **Широкаловой Галины Сергеевны** – доктора социологических наук, профессор, заведующего кафедрой философии, социологии и политологии Нижегородской сельскохозяйственной академии.

Положительный отзыв на автореферат **Ахметовой Гульдар Фаритовны** – кандидата исторических наук, Руководителя Научного центра демографических исследований Института стратегических исследований Республики Башкортостан.

Положительный отзыв на автореферат **Александровского Ивана Сергеевича** – кандидата культурологических наук, заместителя начальника управления по работе со студентами и выпускниками МГИМО МИД России.

Положительный отзыв на автореферат **Сафоновой Ольги Владимировны** – кандидата исторических наук, доцента кафедры истории и теории международных отношений Института международных отношений и мировой истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет им. Н.И. Лобачевского».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» является признанным научным центром исследования и изучения вопросов международной и национальной безопасности. Черняховский Сергей Феликович специализируется на вопросах изучения трансформации политических институтов и политических векторов современности в условиях цифрового общества. Кефели Игорь Фёдорович является экспертом в области информационно-идеологической безопасности и противодействии угрозам суверенитету в условиях гибридной войны. Савинова Ольга Николаевна является признанным исследователем по вопросам семейной и

демографической политике, защите традиционных семейных ценностей и институтов.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- выявлены политico-правовые границы суверенитета государства в вопросах реализации независимой стратегии демографического развития России, основанной на приоритетах повышении рождаемости и замещающем режиме воспроизводстве населения, традиционных ценностях семьи и брака;
- проведено уточнение и верификация терминологического аппарата и нормативно-правовой основы политики обеспечения демографической безопасности и демографического развития на международном и национальном уровнях с целью выявления приоритетов демографического развития в подходах ООН и России;
- аргументировано критическое отношение к научных подходам в изучении закономерностей снижения рождаемости, разработке и имплементации современных когнитивных механизмов убеждающего воздействия, которые приводят к трансформации демографических структур и ценностей в сторону малодетного и бездетного репродуктивного выбора, внедряемых сегодня на уровне ООН в систему науки, образования и права на национальном и международном уровнях;
- выявлены деструктивные последствия имплементации политики контроля рождаемости в странах ЕС, выражаемые в усугубляющейся депопуляции среди коренного населения, миграционном замещении, изменении установок в отношении брачности и детности;
- на основе сравнительного анализа общепринятых ранее норм международного права и современных документов «мягкого права» ООН по вопросам детской, материнской, брачной, семейной, гендерной политики, выявлена радикальная трансформация стратегии демографического развития ООН в направлении достижения суженного режима воспроизводства мирового населения, реализуемая под давлением и без международного консенсуса;

- проведена верификация классических и современных научно-теоретических подходов в области демографического развития, в частности, теорий устойчивого развития, гендерного равноправия, перенаселения, демографического перехода, программ полового воспитания детей, пропаганды гомосексуализма и абортов, всеобщей феминизации труда, применения вспомогательных репродуктивных технологий;
- выявлены противоречия программ демографического развития ООН, их несоответствие ранее признанным положениям, правам и свободам человека, современным научным данным;
- концептуально осмыслена проблема защищенности репродуктивных структур и ценностей российского общества от угроз, с точки зрения аксиологического подхода и национальных приоритетов демографического развития;
- определены лакуны и смысловые противоречия в стратегии и программах демографического развития России, предложены теоретические и практические пути оптимизации внутри- и внешнеполитической стратегии России по защите демографического суверенитета и гуманизации международной дискуссии о будущем развитии мирового населения.

Теоретическая значимость диссертации состоит в выявлении трансформации понятийных смыслов, теоретических и политико-правовых подходов ООН в области защиты материнства, детства, семьи, брака, гендерного равноправия; выявлении когнитивных искажений, теоретических и нормативных противоречий российской политики по вопросам демографического развития.

Значение материалов исследования для практики подтверждается возможностью использования понятийных, институциональных, идеологических, законодательных, концептуальных, стратегических уточнений для корректировки уже существующих и разработки будущих программ демографического развития России; разработке программы по защите демографического суверенитета на площадках ООН на основе уточненных и верифицированных в исследовании подходах.

Личный вклад соискателя состоит в выявлении терминологических, понятийных и идеологических когнитивных искажений как в научных теориях, так и в политических практиках, нашедших отражение в современных документах ООН,. Во-вторых, в статистическом подтверждении негативных последствий для демографической политики России в части имплементации механизмов контроля рождаемости. В-третьих, во введении в оборот самостоятельно уточненных понятий: «демографический суверенитет», «демографическое развитие», «демографическая политика», «демографическая безопасность», «когнитивные угрозы безопасности», в основу которых заложен приоритет поддержания замещающего режима воспроизводства и развития населения и защиты традиционных демографических ценностей семьи и брака. В-четвертых, в концептуальном осмыслении демографической политики России в условиях доминирования международной парадигмы контроля рождаемости. В-пятых, в разработке внутри- и внешнеполитической стратегии России по защите демографического суверенитета и обеспечению демографической безопасности в условиях когнитивных угроз в соответствии с национальными приоритетами развития. Личная аprobация исследования включает 41 научную публикацию (22 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК); выступление диссертанта с докладами по теме исследования на семинарах и симпозиумах.

В ходе защиты были заданы вопросы:

1. В формулировках 4 и 5 задач исследования используются формулировки «обосновать несоответствие современных демографических подходов», «продемонстрировать деструктивные последствия имплементации инструментов контроля рождаемости». Как соотносится ваш подход с авторской позицией, когда до начала исследования уже дана оценка?
2. Один из сегментов вашей работы – это критический анализ политических и идеологических установок. Сложилось ли у вас понимание, где та группа теоретических концептов и научных теорий, которые тоже надо анализировать критически?
3. Цель диссертационной работы заключается в «разработке научно-обоснованных и верифицированных рекомендаций по оптимизации системы

обеспечения демографической безопасности». Может ли «разработка рекомендаций» быть целью исследовательской работы?

4. Предмет исследования – обеспечение демографической безопасности. Что такое «обеспечение безопасности» в рамках политической науки?

5. Что такое когнитивные угрозы?

6. На прошлой неделе прошла информация о том, что хотят принять закон, увеличивающий репродуктивный возраст женщин. Тем не менее, дети рождаются не вполне здоровыми. Как вы относитесь к принятию данного закона?

7. Какие вам знакомы труды по вопросу обеспечения национальной безопасности России?

8. Знакомы ли вам труды по незападным теориям международных отношений? Как можно интерпретировать ту теоретическую и методологическую базу, которая у вас прописана, исходя из незападных подходов в теории международных отношений?

9. Бывший президент Медведев Д.А. заявил, что миграция для России просто необходима и является одним из параметров обеспечения демографической безопасности? Какова ваша позиция по данному вопросу?

10. В качестве 14 положения, выносимого на защиту, отмечается, что Россия может и должна внести вклад в гуманизацию международного права и международной политики по вопросам будущего демографического развития. Вы в это верите?

Соискатель Рудакова Екатерина Константиновна ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела аргументацию, убедившую большинство членов диссертационного совета.

На заседании 21 апреля 2023 г. диссертационный совет принял решение за постановку и решение научных задач, имеющих значение для развития политической науки, присудить Рудаковой Е.К. ученую степень доктора политических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 4, 7, 12-13, 25 «Положения о порядке присуждения ученых степеней»,

утверженного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 4 докторов наук, участвовавших в заседании из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за 10, против 1, недействительных бюллетеней 1.

Председатель диссертационного совета

д.полит.н., профессор

М. И. Рыхтик



Д. А. Белащенко

Ученый секретарь диссертационного совета

21 апреля 2023 г.