

На правах рукописи

Хонькин Сергей Николаевич

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО
КОМПЛЕКСА В РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ В 1946 - 1965 гг.**

Специальность: 5.6.1. – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Нижний Новгород – 2022

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» на кафедре истории России и методики обучения истории и обществознанию.

Научный руководитель: **АГАРЕВ Александр Федорович**,
доктор исторических наук, профессор

**Официальные
оппоненты:** **ЧЕРНЫШОВА Анна Владимировна**, доктор исторических наук, кафедра истории государства и права Нижегородского института управления - филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации", профессор кафедры.
МЕЛЬНИКОВ Никита Николаевич, кандидат исторических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, доцент, старший научный сотрудник.

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Рязанское гвардейское высшее воздушно-десантное ордена Суворова дважды Краснознаменное командное училище имени генерала В.Ф. Маргелова» Министерства обороны Российской Федерации.

Защита состоится «27» января 2023 года в 14.00 на заседании диссертационного совета 99.2.042.02 на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 2, ауд. 320.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им Н.И. Лобачевского» и на сайте ННГУ <https://diss.unn.ru/1283>
Автореферат разослан «__» _____ 202__ года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук

А. М. Абидулин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что на сегодняшний день в условиях обострившихся противоречий между Российской Федерацией и странами коллективного Запада, приведшее к вооруженному противостоянию на территории Украины, проблема изучения опыта создания российского вооружения в послевоенный период требует пристального внимания. Условия «холодной войны» и современное беспрецедентное давление на Россию со стороны США и ЕС во многом схожи. Во многом благодаря достижениям советского ОПК в послевоенный период удалось добиться военно-технического паритета между СССР и США, что предотвратило начало ядерной войны и положило начало процессу военной разрядки.

Проведенное исследование является первым, где рассматривается история становления и развития оборонно-промышленного комплекса в Рязанской области. Кроме того, в настоящее время предприятия ОПК в Рязанской области является надежным поставщиком военному ведомству современных радиотехнических систем и средств радиосвязи и вносит весомый вклад в укрепление обороноспособности государства.

Следует отметить, что ОПК в последние годы оказывается в фокусе исследовательского внимания среди российских историков и является предметом оживленных дискуссий по вопросу определения, времени возникновения и периодизации советского оборонно-промышленного комплекса.

Актуальность темы исследования определяется необходимостью дальнейшего изучения и использования в современных условиях опыта работы предприятий ОПК в рассматриваемый период, который и прежде был органичной и существенной составляющей промышленного потенциала региона, и в значительной степени влиял на уровень его социально-экономического развития.

Объектом исследования является оборонно-промышленный комплекс СССР.

Предметом исследования являются производственные и социальные аспекты процесса становления и развития оборонно-промышленного комплекса в Рязанской области.

Хронологические рамки исследования 1946–1965 годы. Начало возникновению оборонных заводов по радиотехническому направлению в Рязанском регионе положило постановление Совета Министров СССР от 10 июля 1946 г., в котором «приоритет в проведении опытно-конструкторских работ и развитии производственной базы предоставлялся предприятиям электровакуумной промышленности, принимавшим участие в изготовлении базовых элементов радиолокационных систем и комплексов»¹.

В 1965 году расформированы совнархозы и оборонные предприятия переданы в отраслевое управление. Это является окончанием создания советского оборонно-промышленного комплекса, так как именно в таком виде он существовал до момента распада СССР.

Именно в период 1946–1965-х гг. произошло становление и завершение формирования ОПК в Рязанской области, основой которого стали предприятия радиоэлектронной промышленности.

В течение двадцати последующих лет развивались принципиально новые технологии производства радиотехнической аппаратуры, но основы организации производства, степень его вовлеченности в научно-технический прогресс закладывались в предыдущий период, рассматриваемый в данной работе.

Территориальные рамки охватывают Рязанскую область, в рамках исследуемого периода и определяются расположением оборонных предприятий, входивших в региональный комплекс. К 1946 году в Рязани уже имелись предприятия, которые могли выполнять задачи, поставленные

¹ РГАЭ. Ф. 300. Оп. 1. Д. 109. Л. 3.

военным ведомством: завод «Красное знамя», электроламповый завод, завод САМ. Предполагалось создать на территории Рязанской области комплекс, состоящий из предприятий и научно-конструкторских организаций, высших и средних специальных учебных заведений, способных работать в системе ОПК. Этим и определяются территориальные рамки исследования.

Степень разработанности темы исследования. К настоящему времени усилиями многих учёных создана значительная по объёму и содержанию литература о первых послевоенных годах. В той или иной степени, изучены почти все основные аспекты истории советского общества в послевоенный период.

Необходимо отметить, что в целом ряде научно-исследовательских работ² этот крайне непростой вопрос был освещён попутно. Эти труды дают возможность оценить особенности конкретной исторической обстановки первых послевоенных лет, без знания которых трудно обосновать закономерность становления и развития оборонной промышленности в регионах страны в исследуемый период.

В **советской** историографии выделяют несколько этапов посвященных ОПК СССР.

Первый этап: середина 40-х – середина 60-х годов. В первой половине этого периода основные исследования были сосредоточены на изучение деятельности партии по руководству строительством социализма и проявлении заботы о населении страны³. Авторы преувеличивали социально-экономические достижения, использовали только те документы, которые соответствовали официальной линии руководства страны, не рассматривались проблемные вопросы развития народного хозяйства, преувеличивалась роль И.В. Сталина.

² Бабаков А.А. Вооруженные Силы СССР после войны (1945–1986 гг.): История строительства. – М.: 1987. – 288 с.; Быстрова И.В. Советский военно-промышленный комплекс: проблемы становления и развития (1930–1980-е годы). – М.: Институт российской истории РАН, 2006. – 709 с. и др.

³ Геращенко Б.С. Новый мощный подъем народного хозяйства СССР в первой послевоенной пятилетке. – М.: Госполитиздат, 1951. – 128 с.; Губарева О.Е. Подъем культурно-технического уровня рабочего класса СССР. – М.: Госполитиздат, 1955. – 96 с.; Зворыкин А.А. Социалистическое соревнование в промышленности СССР: Лекция... / Высш. парт. школа при ЦК ВКП(б); Кафедра сов. экономики. – М.: [б. и.], 1951. – 36 с.

На развитие историографии данного периода повлияли доклад Н.С. Хрущева «О культуре личности и его последствиях»⁴, сделанный 25 февраля 1956 года на закрытом заседании XX съезда КПСС, и Постановление ЦК КПСС от 30 июля 1956 года «О преодолении культа личности И.В. Сталина и его последствий». Одним из таких исследований является монография И.И. Каторгина «Борьба коммунистической партии за восстановление народного хозяйства в послевоенные годы (1943–1953 гг.)»⁵, в которой отмечается, что развитие тяжелой промышленности производилось за счет изъятия средств из сельского хозяйства, что привело к упущениям в развитии народного хозяйства. Автор связывает такое положение дел, прежде всего, с ошибками политического руководства, при этом не устанавливает взаимосвязи данного факта с начавшейся «холодной войной» и необходимостью перераспределения приоритетов в сторону создания и производства вооружений.

Второй этап: середина 60-х – середина 80-х годов. Существенное влияние на направление историографии того времени оказало изменение подхода руководства страны к освещению государственного и экономического развития. 14 августа 1967 г. принято постановление ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве»⁶. С выходом данного постановления увеличилось количество направлений и работ, посвященных изучению истории СССР, но одновременно устанавливался строгий контроль, не допускавший выхода за официально установленные границы. При этом вопросы, относящиеся к изучению деятельности оборонной промышленности, оставались, как и ранее, под запретом и находили частичное отражение в работах, связанных с исследованием социально-экономического развития государства.

⁴ Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущева Н.С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза // URL <http://lib.ru/MEMUARY/HRUSHEW/kult.txt> (дата обращения 21.05.2022).

⁵ Каторгин И.И. Борьба Коммунистической партии за восстановление и развитие народного хозяйства в послевоенные годы. (1945–1953 гг.). – М.: Изд-во ВПШ и АОН, 1960. – 96 с.

⁶ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций, пленумов ЦК. – М., 1986. – Т. 11. – С. 237–251.

К работам второго этапа относится книга Ю.А. Приходько «Восстановление индустрии 1942–1950 гг.»⁷, в которой рассмотрены вопросы ОПК, затрагивающие сложности связанные с реконсервацией военной индустрии. Роль КПСС в управлении военно-промышленным комплексом рассмотрена в работе П.Н. Кушпель «Деятельность КПСС в области военно-технической политики в послевоенный период (1945–1965 гг.)»⁸.

С наступлением **постсоветского** периода и последовавшим за этим снятием грифа секретности с большинства архивных документов, существенно расширились возможности и интерес к изучению темы советского оборонно-промышленного комплекса. Базовым исследованием, в котором представлен обширный материал включающий, прежде всего, анализ финансово-экономического аспекта ВПК СССР, является монография Н.С. Симонова⁹.

Большое внимание в своей работе Н.С. Симонов уделяет различным отраслям промышленности ВПК. Особую ценность для нашего исследования представляют материалы, посвящённые радиоэлектронной промышленности, получившей развитие в рязанском регионе. Н.С. Симонов в своей монографии первым представил структуру ВПК СССР, провёл анализ его функционирования в послевоенный период, исследовал увеличение доли расходов в бюджете, связанных с обеспечением обороноспособности Советского Союза. Кроме того, уделено внимание рассмотрению условий, которые приводили к выпуску некачественной военной продукции. Автор отмечает, что «отставание СССР от Запада в темпах роста, количестве и качестве продукции радиоэлектронной промышленности на новом этапе её развития стало приобретать хронический характер»¹⁰.

⁷ Приходько Ю.А. Восстановление индустрии. 1942–1950 [Текст]. – М.: Мысль, 1973. – 287 с.;

⁸ Кушпель, П.Н. Деятельность КПСС в области военно-технической политики в послевоенный период (1945–1965 гг.) [Текст]: Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата исторических наук. (570) / Ташк. гос. ун-т им. В.И. Ленина. Кафедра истории КПСС естеств. фак. – Ташкент: [б. и.], 1971. – 32 с.

⁹ Симонов Н.С. Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. – М.: РОССПЭН, 1996. – 336 с.

¹⁰ Симонов Н.С. Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. – М.: РОССПЭН, 1996. – С. 262.

Необходимо заметить, что Н.С. Симоновым история становления и развития ОПК в Рязанской области не изучалась, так как это не являлось целью данного исследования.

С проблемой становления и развития оборонной промышленности в регионах кратко соприкасается ряд работ российских историков, появившихся в начале XXI века и раскрывающих на общесоюзном материале развитие отечественного военно-промышленного комплекса¹¹.

Среди них книга И.В. Быстровой «Советский военно-промышленный комплекс: проблемы становления и развития (1930–1980-е годы)»¹². Она посвящена «комплексному исследованию экономических, социально-политических, личностных аспектов развития военно-промышленного комплекса СССР в 1930–1980-е годы»¹³.

В поле зрения автора оказались и вопросы развития оборонной промышленности в годы Великой Отечественной войны, основные направления гонки вооружений, присущие периоду «холодной войны». На основе богатых фактических данных показаны важнейшие аспекты развития политики СССР в оборонной сфере. Автор рассмотрела ВПК с точки зрения его функционирования как многоуровневой системы, где высшим уровнем является руководство государства, а низший уровень представлен предприятиями. Автором проведено изучение военного строительства и оборонной промышленности Урала, Западной Сибири, Северо-Западного и Западного промышленных районов, Дальнего Востока, Казахстана, которые являлись на тот момент главными районами развития ОПК, тем самым очертив территориальные границы исследования.

¹¹ Авиация ПВО России и научно-технический прогресс: боевые комплексы и системы вчера, сегодня, завтра / Под ред. Е.А. Федосова. Монография. – М.: Дрофа, 2004. – С. 123, 126; Быстрова И.В. Советский военно-промышленный комплекс: проблемы становления и развития (1930–1980-е годы). – М.: Институт российской истории РАН, 2006. – 709 с.; История России. XX век: 1939–2007. – М.: Астрель: АСТ, 2009. – С. 378; Отечественный военно-промышленный комплекс и его историческое развитие / под ред. О.Д. Бакланова, О.К. Рогозина. – Изд. 2-е. – М.: О-во сохранения лит. наследия, 2013. – 760 с.; и др.

¹² Быстрова И.В. Советский военно-промышленный комплекс: проблемы становления и развития (1930–1980-е годы) / И.В. Быстрова: Российская акад. наук, Ин-т рос. истории. – Москва: ИРИ РАН, 2006. – 702 с.

¹³ Быстрова И.В. Советский военно-промышленный комплекс: проблемы становления и развития (1930–1980-е годы) / И.В. Быстрова; Российская акад. наук, Ин-т рос. истории. – Москва: ИРИ РАН, 2006. – С. 4.

Необходимо отметить, что материалы, в которых раскрыта деятельность оборонных предприятий Рязанского региона, в монографии не представлены несмотря на то, что в указанный промежуток времени они стремительно развивались. Видимо, для этого имеются объективные причины.

История оборонно-промышленного комплекса и «холодной войны» неразрывно связаны между собой. Коллективная монография «СССР и холодная война»¹⁴ под редакцией В.С. Лельчука и Е.И. Пивовара стала одной из первых отечественных комплексных исследований, всесторонне изучающих влияние «холодной войны» на различные аспекты жизни Советского Союза.

В книге А.К. Соколова «От военпрома к ВПК: советская военная промышленность. 1917 – июнь 1941 гг.»¹⁵ рассматривается история советского ВПК с октября 1917 по июнь 1941 гг. Проанализированы вопросы, связанные с выработкой предвоенной военной доктрины СССР, военно-промышленной политикой, управлением оборонной отраслью. Также автор рассмотрел состояние и развитие отдельных отраслей.

В монографии группы петербургских исследователей «Отечественный военно-промышленный комплекс в XX – начале XXI века» под редакцией А.В. Лосик, впервые в историографии отечественного военно-промышленного комплекса рассматривается период за весь XX век¹⁶. Авторы считают, что такое явление как ВПК присуще всем индустриально развитым государствам и зарождение советского оборонно-промышленного комплекса следует относить к годам царской индустриализации.

Обращаясь к анализу литературы о военно-промышленном комплексе СССР, нельзя не отметить книгу «Отечественный военно-промышленный комплекс и его историческое развитие»¹⁷. В данной работе подробно

¹⁴ СССР и холодная война / [В.С. Лельчук, Е.И. Пивовар, Л.М. Нежинский и др.]; Под. ред. В.С. Лельчука, Е.И. Пивовара. – М.: Мосгорархив, 1995. – 310 с.

¹⁵ Соколов А.К. От военпрома к ВПК: советская военная промышленность. 1917 – июнь 1941 гг. / Соколов А.К. – М.: Новый хронограф, 2012. – 527 с.

¹⁶ Лосик А.В., Мезенцев А.Ф., Минаев П.П., Щерба А.Н. Отечественный военно-промышленный комплекс в XX – начале XXI века: историография проблемы: в 3 кн / А. Лосик, А. Мезенцев, П. Минаев, А. Щерба [под общ. ред. д. ист. н., проф. А.В. Лосика]. – Тамбов: Изд-во ЮЛИС, 2008.

¹⁷ Отечественный военно-промышленный комплекс и его историческое развитие / под ред. О.Д. Бакланова, О.К. Рогозина. – Изд. 2-е. – М.: 2013. – 760 с.

рассматривается история российского и советского военно-промышленного комплекса с начала прошлого века до наших дней. Большое внимание уделено развитию отечественного ВПК в послевоенный период.

При изучении истории оборонно-промышленного комплекса необходимо анализировать исследования, в которых рассматривается экономическая составляющая ОПК. Примером такого исследования служит монография Г.И. Ханина «Экономическая история России в новейшее время»¹⁸. Автор рассматривает ОПК как одну из основных частей экономики СССР, которая оказывала существенное влияние на остальные её части. В монографии представлено взаимодействие отраслей, которые относились непосредственно к оборонке или имели к ней частичное отношение. Также показано влияние оборонной промышленности на социальное развитие советского общества, зависимость выпуска товаров народного потребления от объёма производимой военной продукции. Книга помогает лучше понять причины и последствия процессов развития и становления оборонно-промышленного комплекса СССР и его влияния на социально-экономическое развитие страны в целом.

Определённую ценность в исследовании проблемы становления и развития ОПК Рязанской области представляет книга, автором которой стал академик, учёный-конструктор Черток Б.Е. «Ракеты и люди. Подлипки – Капустин Яр – Тюратам – Москва»¹⁹.

В своей работе автор описывает, с какими трудностями пришлось столкнуться конструкторам, инженерам и производственным работникам при создании ракетной техники, что было необходимо для скорейшего развития нового вида вооружений, в каких условиях и благодаря чему появился творческий союз инженеров и учёных-атомщиков.

¹⁸ Ханин Г.И. Экономическая история России в новейшее время: монография. В 2 т. / Г.И. Ханин; Новосибирский государственный технический университет. – Новосибирск, 2008. – Т. 1. Экономика СССР в конце 30-х годов. – 1987 год. – 516 с.

¹⁹ Черток Б.Е. «Ракеты и люди. Подлипки – Капустин Яр – Тюратам – Москва»: Издательство «РТСофт», 2006. – 656 с.

Ещё в одной книге этого же автора – «Ракеты и люди. Горячие дни «холодной войны» – Москва»²⁰, в поле его зрения оказались вопросы развития военно-промышленного комплекса страны в период «холодной войны». Автор рассказывает об историческом полёте Ю.А. Гагарина, о создании спутника связи «Молния», о разработке корабля «Союз» и первой стыковке на орбите. Однако фактически не показаны результаты труда рязанских оборонных заводов, немало сделавших для оснащения ракет радиоэлектронной аппаратурой.

При проведении анализа развития и становления советской радиолокации и электронной промышленности, как составных частей оборонно-промышленного комплекса, большой интерес представляет книга «Министр невероятной промышленности»²¹ о А.И. Шокине, в течении 25 лет возглавлявшего министерство электронной промышленности. В книге особое внимание уделено вопросам развития радиоэлектроники, радиотехнической, электровакуумной и электронной промышленности. Автор уделяет внимание не только успехам и достижениям, но и указывает на имевшиеся проблемы и недостатки, на то, как работали над их устранением.

При этом необходимо подчеркнуть, что рязанские оборонные заводы являлись участниками производства составных частей для систем ПВО и радиоэлектронных изделий, в том числе поставляемых в интересах ракетостроения и находились в подчинении А.И. Шокина. Несмотря на это, автором не рассмотрена и не дана оценка результатам работы предприятий Рязани, входивших в оборонно-промышленный комплекс.

Для изучения проблемы повышения качества и деятельности военных представительств на предприятиях оборонной промышленности большой интерес представляет статья А.М. Маркевича «Советское – значит надежное»: военпреды и проблема качества в советской оборонной промышленности»²². В

²⁰ Ракеты и люди. Горячие дни «холодной войны» – М.: Издательство «РТСофт», 2007. – 768 с.

²¹ Шокин А.А. Министр невероятной промышленности СССР. – М.: Техносфера, 2007. – 209 с.

²² Маркевич А.М. «Советское – значит надежное»: военпреды и проблема качества в советской оборонной промышленности. URL:<https://statehistory.ru/5747/Sovetskoe---znachit-nadezhnoe-voenpredy-i-problema-kachestva-v-sovetskoj-oboronnoy-promyshlennosti/>. (дата обращения 17.06.2022).

своей работе автор подробно рассматривает в каких условиях действовала военная приемка, какие были трудности и как они преодолевались. Представлены как положительные, так и отрицательные стороны работы военных представителей по улучшению качества выпускаемой продукции. Автор подчеркивает, что деятельность военной приемки существенно улучшала качество, но полностью решить проблему выпуска бракованных изделий не смогла.

Проблеме становления и развития оборонно-промышленного комплекса в регионах России посвящён ряд диссертаций, в которых исследуются различные стороны деятельности ВПК СССР, обобщён опыт партийных и советских органов по руководству этим важным участком работы²³. Однако указанные авторы не рассматривают деятельность государственных органов власти по организации работы оборонных заводов в Рязанском области, также внесших существенный вклад в развитие отечественного ОПК.

Рассмотрению развития советского оборонно-промышленного комплекса посвящена серия статей и публикаций, которые по рассматриваемым вопросам можно разделить на несколько групп. К первой группе относятся работы, посвященные историографии советского ОПК²⁴. Во вторую группу входят работы, связанные с развитием военно-промышленного комплекса СССР²⁵, в том числе, посвященные отдельным отраслям производства²⁶. Третью группу

²³ Барабанов В.А. Исторический опыт и проблемы оборонно-промышленного комплекса в государственной политике России (1991–2003 гг.): Специальности: 07.00.02. – «Отечественная история», 23.00.02. – «Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии» – диссертация на соискание учёной степени доктора исторических наук. – М., 2003. – 40 с.; Быстрова И.В. Военно-промышленный комплекс СССР в годы «холодной войны»: стратегические программы, институты, руководители (1945–1964 гг.): Специальность: 07.00.02. – «Отечественная история» – диссертация на соискание учёной степени доктора исторических наук. – М., 2001. – 555 с. и др.

²⁴ Алексеев Т.В., Барышников Н.И. Развитие отечественного ОПК через призму современной историографии // Военно-исторический журнал, 2010. – № 8. – С. 69–71; Евсеев В.И., Лосик А.В., Щерба А.Н. Изучение развития советского ВПК в 1945 – начале 1990-х годов в отечественной историографии // Военно-исторический журнал, 2010. – № 4. – С. 66–68 и др.

²⁵ Безбородов А.Б. Власть и ВПК в СССР середины 40-х – середины 60-х годов // Советское общество: будни «холодной войны»: материалы «круглого стола», 29 марта 2000 г. / РАН, Ин-т рос. истории, Арзамас. гос. пед. ин-т им. А.П. Гайдара; под ред. В.С. Лельчука, Г.Ш. Сагателяна. – М.: ИРИ РАН; Арзамас: АГПИ, 2000; Быстрова И.В., Рябов Г.Е. Военно-промышленный комплекс СССР // Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал. Том 2 / Под ред. Ю.Н. Афанасьева, В.С. Лельчука. – М.: РГГУ, 1997 и др.

²⁶ Гончаров Г.А. К истории создания советской водородной бомбы // Успехи физической науки, 1997. – Том 167, № 8. – С. 903–912; Медведев Ж.А. На старте ядерной гонки // Военно-исторический журнал, 2000. – № 6.

составляют статьи и публикации, в которых рассматривается развитие оборонно-промышленного комплекса в отдельных регионах²⁷.

Определенный вклад в историографию военно-промышленного комплекса СССР внесли зарубежные авторы, которых можно разделить на две группы. К первой из них относились авторы, работавшие во времена СССР. Ко второй группе – специалисты проводившие исследования в постсоветский период.

Первая группа авторов основывала свои исследования на информации о советской экономике, научно-технической литературы и сведениях об оборонных отраслях, представляемых им разведывательными органами.

Ко второй группе следует отнести зарубежных исследователей, проводивших изучение советской «оборонки», начиная с 90-х годов XX столетия. В исследованиях этого периода наибольшее внимание уделялось экономико-хозяйственной деятельности отраслей, заводов, учреждений, научно-исследовательских организаций оборонного комплекса, экономической деятельности Советского Союза в этом направлении. В своей работе они использовали частично открытые документы из архивов Российской Федерации. Некоторые из них сотрудничали с российскими историками. Примером такой работы может служить книга Дж. Барбера и М. Харрисона «Советский оборонно-промышленный комплекс от Сталина до Хрущева»²⁸, в работе над которой приняли участие российские исследователи Н.С. Симонов, Б.А. Старков.

Одним из примеров образа советского ОПК в глазах зарубежных исследователей может служить мнение Дэвида Холлуэя: «...the Soviet Union does not have a military-industrial complex, but is such a complex»²⁹, что следует

– С. 55–64; Шубарина Л.В. Роль танковой и атомной отраслей промышленности в реализации атомного проекта СССР (1945–1954 гг.) // Вестник Челябинского государственного университета, 2009. – № 41(179). – С. 73–79.

²⁷ Гресь С.И. Оборонно-промышленные агломерации Челябинской области в 1950-е годы // Вестник Челябинского государственного университета, 2012. – № 11(265). – С. 61–63; Ефремов А.В. о роли ВКП(б) – КПСС в развитии оборонно-промышленного комплекса Удмуртии в 1945–1946 гг. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2017. – № 5. – С. 16–22 и др.

²⁸ The Soviet Defence-Industry Complex from Stalin to Khrushchev / Ed. by J. Barber and M. Harrison. Houndmills, 2000.

²⁹ Holloway D. War. Militarism and Soviet State / D. Holloway. Harmondsworth, 1980. P. 158.

понимать, как то, что СССР, вследствие коммунистической идеологии, советской экономической системы, принятой системы организации власти и управления, и есть военно-промышленный комплекс. Это нашло отражение в публикациях периода «холодной войны». Основное внимание авторы³⁰ уделяли политической составляющей военно-промышленного комплекса, практически не рассматривая промышленную часть по причине отсутствия объективной информации.

Политолог Вернон Аспатуриян представил две альтернативные версии данного понятия, которые он разделил на «слабую» и «сильную». Первая из них заключается в том, что советский военно-промышленный комплекс представляется как «преднамеренное и симбиотическое разделение интересов со стороны военного ведомства, промышленности и высокопоставленных политических деятелей, коллективного влияния которых достаточно, чтобы формировать решения в соответствии с интересами этих групп за счёт других в советском обществе»³¹.

Более «сильная» интерпретация Аспатурияна представляет советский военно-промышленный комплекс как «...взаимосвязанную и взаимозависимую структуру интересов военных, промышленных и политических деятелей, которая позволяет им действовать как особый политический субъект, независимый от его отдельных компонентов. Комплекс такого типа, по мнению политолога, будет демонстрировать высокую степень единства политики и выступать в качестве единого вклада в политическую систему»³².

Мы видим, что второе определение ВПК подчёркивает единство интересов и действий его представителей, тогда как в первом речь идёт о совокупности действий различных представителей, несвязанных между собой единством и функционирующих отдельно.

³⁰ Agursky M. The Soviet Military-Industrial Complex. Jerusalem, 1967; Aspaturian V. The Soviet Military-Industrial Complex: Does It Exist? // | Testing the Theory of the Military-Industrial Complex. P. 103–133.

³¹ The Soviet Defence-Industry Complex from Stalin to Khrushchev / Ed. by J. Barber and M. Harrison. Houndmills, 2000. – P. 25.

³² The Soviet Defence-Industry Complex from Stalin to Khrushchev / Ed. by J. Barber and M. Harrison. Houndmills, 2000. – P. 28.

Питер Алмквист считает, что в основе идеи военно-промышленного комплекса должны лежать общие интересы. По его мнению, для полноценного существования военно-промышленного комплекса военные и вспомогательные отрасли промышленности должны иметь, прежде всего, взаимодополняющие интересы. Под этим подразумевается, что один из «партнеров», как правило, извлекает выгоду из корыстных действий другого³³.

Необходимо отметить, что зарубежные авторы не ставили перед собой целей по исследованию истории становления и развития оборонно-промышленного комплекса в Рязанской области.

В монографии Агарева А.Ф. «Преемник Хрущева: малоизвестные страницы биографии государственного и политического деятеля Ф.Р. Козлова...»,³⁴ заслуживает внимания анализ ситуации второй половины 50-х – начала 60-х гг., которая во многом предопределила военную составляющую советского государства. К сожалению, в этой работе не раскрывается деятельность оборонно-промышленных предприятий Рязанской области, не показываются достижения в радиоэлектронной отрасли.

Определенную ценность в исследовании проблемы развития ОПК Рязанской области представляют книги, брошюры и статьи, в которых освещаются различные стороны общественно-политической жизни тружеников оборонно-промышленных предприятий Рязанского региона³⁵.

В этих работах содержится общий анализ социально-экономического развития Рязанской области в 40–60-е гг. XX века, направленного на повышение трудовой активности граждан. На живом конкретном материале в них показываются многогранные проявления трудового героизма рязанцев. Но из этих публикаций мало что можно почерпнуть о становлении и развитии

³³ The Soviet Defence-Industry Complex from Stalin to Khrushchev / Ed. by J.Barber and M. Harrison. Houndmills, 2000.

³⁴ Агарев А.Ф. Преемник Хрущева: малоизвестные страницы биографии государственного и политического деятеля Ф.Р. Козлова, нашего земляка из Касимовского района Рязанской области. – Рязань: Русское слово, 2011. – С. 211–214.

³⁵ Агарев А.Ф. Секретарь обкома Ларионов. Неизвестные штрихи к портрету незаурядной личности. – Рязань: Русское слово, 2015. – С. 105–107; Имя в истории земли Рязанской / автор-сост. А.И. Царьков. – Рязань: Пресса, – 2006. – 272 с. и др.

оборонно-промышленного комплекса региона. Единственное, что отмечается в этих книгах как значительное событие в развитии индустрии Рязанской области, это факт успешного поступательного развития в 1970-е годы двух предприятий оборонно-промышленного комплекса: Рязанского приборного завода и завода «Красное знамя». В действительности, этот процесс начался в 50–60-е гг. Думается, что авторы не ставили целью рассмотреть оборонные вопросы в своих книгах, да и не имели таких возможностей.

Обращаясь к анализу отдельных книг, брошюр и публикаций по названной проблеме, необходимо выделить книгу Агарева А.Ф., Курышкина В.П. «Рязанская история в событиях и лицах (1917–1993 гг.)». «В послевоенные годы, – отмечают авторы, – большое внимание уделялось созданию на территории Рязанской области оборонно-промышленных предприятий»³⁶. Авторы делают также попытку показать, как шло становление оборонно-промышленного комплекса Рязанской области. Однако они не раскрывают конкретно и подробно работу оборонных заводов по выпуску военной продукции.

Практический интерес вызывают книги³⁷, в которых авторы на широком фоне жизни военных учебных заведений увлекательно рассказывают об исключительно важной роли средств связи, изготовленных на Рязанском радиозаводе в организации боевой подготовки во всех родах войск.

Много полезных сведений о роли войск связи, которые в годы Великой Отечественной войны и локальных войн на полях сражений решали поставленные перед ними задачи, можно почерпнуть из книг о военных училищах Рязанского гарнизона³⁸.

³⁶ Агарев А.Ф., Курышкин В.П. Рязанская история в событиях и лицах (1917–1993 гг.). – Рязань: ООО «Полиграф», 2016. – 300 с.; Глейзер М.В. Взгляд сквозь годы. Записки ветерана. – Рязань. 2005. – 128 с. и др.

³⁷ Агарев А.Ф. Секретарь обкома Ларионов. Неизвестные штрихи к портрету незаурядной личности. – Рязань: Русское слово, 2015. – С. 105–107; Агарев А.Ф., Подоль Р.Я. Не ради славы и наград: краткий исторический очерк Рязанского высшего командного училища связи имени Маршала Советского Союза М.В. Захарова, 1941–1991 гг. – Рязань: Пресса, 1991. – С. 17–22 и др.

³⁸ А.И. Охрименко. – Рязань: РФВУС, 2001. – 132 с.; Стоян К.В. Офицер – это навсегда. – Рязань: Русское слово, 2006. – С. 4–144; Дорогой чести и мужества: Очерки истории Рязанского гвардейского высшего воздушно-десантного ордена Суворова дважды краснознаменного командного училища имени генерала армии В.Ф. Маргелова. 1918–2018. – М. и др.

Среди изданий, посвящённых вопросам функционирования оборонно-промышленного комплекса Рязанского региона, представляют интерес исторические очерки оборонных предприятий Рязанской области³⁹, в которых проанализирован и обобщён опыт по становлению и развитию оборонных предприятий Рязани и особенно, по выпуску военной продукции в рассматриваемый период.

В книге «Через тернии к звездам, XX век – XXI век: работникам и ветеранам Открытого акционерного общества завод «Красное знамя» посвящается»⁴⁰ рассказывается о заводе «Красное знамя», который был одним из самых больших предприятий по производству радиоэлектронной аппаратуры и успешно осваивал в производстве заказы Министерства Обороны СССР. С запуском первого искусственного спутника Земли, по заказу Министерства общего машиностроения, завод освоил, а затем приступил к производству используемого в системах контроля и управления расходом ингредиентов топлива ракетносителей «Союз» и «Протон» радиоэлектронного оборудования. Комплектующие изделия для зенитных ракетных комплексов ПВО страны надёжно работают по настоящее время в Российской армии и за рубежом.

В книге «Рязанский радиозавод. События и люди»⁴¹ воспроизводятся основные факты деятельности коллектива завода, который обеспечивал строительство, ввод в эксплуатацию и дальнейшее развитие радиозавода. Книга основана на воспоминаниях заводчан, публикациях исследуемого периода. Всё это позволяет узнать историю становления производства средств военной радиосвязи в СССР, понять место и роль радиозавода в укреплении обороноспособности государства.

³⁹ Завод САМ...годы, люди, свершения. – Рязань: Русское слово, 2006. – 355 с.; Притяжение высоты: историко-публицистическое издание / под общей редакцией А.Н. Червякова. – Рязань: ЗАО «Приз», 2008. – 200 с.; Рязанский радиозавод. События и люди. – Рязань, ЗАО «Приз», 2013. – 253 с. и др.

⁴⁰ Через тернии к звездам, XX век – XXI век: работникам и ветеранам открытого акционерного общества завод «Красное знамя» посвящается. – Рязань, 2010. – С. 72.

⁴¹ Рязанский радиозавод. События и люди. – Рязань, 2013. – 253 с.

Об истории формирования и развития НИИ ГРП, организации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, разработке и производстве высокоточной продукции можно узнать из книги «Укрощение разряда. История формирования и развития Открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт газоразрядных приборов «Плазма». События. Воспоминания. Достижения. Перспективы. К 55-летию со дня образования ОАО «Плазма»⁴². Для этой книги характерна лаконичная форма рассказа о людях, внесших весомый вклад в развитие предприятия, крупнейшего в настоящее время производителя в стране газоразрядных коммутирующих лазеров и плазменных мониторов.

При исследовании регионального оборонно-промышленного комплекса отдельного рассмотрения требует развитие местной противовоздушной обороны (МПВО) как системы военно-политических, организационных и социально-экономических оборонных мероприятий по противовоздушной обороне, осуществлявшихся местными органами власти, направленных на защиту населения и народного хозяйства от воздушного нападения противника.

В историческом очерке «От МПВО к гражданской защите»⁴³ рассказывается о становлении и развитии МПВО в Советском Союзе. Ряд работ посвящены исследованию местного ПВО в регионах⁴⁴. Но в этих источниках нет упоминаний об МПВО Рязанской области. Заслуживает интереса исследование А.В. Гусева⁴⁵, в котором имеются некоторые сведения о местной ПВО рязанского региона, но не относящиеся к исследуемому временному периоду.

⁴² Укрощение разряда. История формирования и развития Открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт газоразрядных приборов «Плазма». События. Воспоминания. Достижения. Перспективы. К 55-летию со дня образования ОАО «Плазма» / Сост. В.И. Фуров, В.П. Евдокимов. – Рязань: Русское слово, 2014. – 33 с.

⁴³ От МПВО к гражданской защите: Ист. очерк / Владимирова В.А., Левин С.Ф., Медведев В.А. и др.; Под ред. С.К. Шойгу. – М.: УРСС, 1998. – 334 с.

⁴⁴ Крюкова Л.В. Становление и развитие местной противовоздушной обороны (МПВО) на Ставрополье (1930 – начало 1960 годов). Специальность: 07.00.02. – «Отечественная история» – автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Пятигорск, 2010 – 27 с. и др.

⁴⁵ Гусев А.В. Местная противовоздушная оборона областей центрального района в предвоенный период и в годы Великой Отечественной войны (1932–1945 гг.). Специальность: 07.00.02. – «Отечественная история» – автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора исторических наук. – Иваново, 2014. – 44 с.

Заканчивая анализ отдельных работ по названным ранее направлениям и посвящённых оборонно-промышленному комплексу, можно сделать вывод о том, что обобщающих фундаментальных трудов, раскрывающих во всей полноте исторический опыт становления и развития оборонно-промышленного комплекса в Рязанской области, нет.

Цель работы – на основе доступных источников исследовать историю становления и развития оборонно-промышленного комплекса в Рязанской области в первые послевоенные десятилетия.

Реализация поставленной цели обуславливает необходимость решения следующих **задач**:

- выявить особенности становления и развития оборонно-промышленного комплекса в Рязанской области;
- обобщить опыт выполнения государственного оборонного заказа на оборонных предприятиях региона;
- всесторонне проанализировать деятельность военной приемки по обеспечению выпуска качественной военной продукции;
- исследовать социальные аспекты процесса механизации и автоматизации производства новой военной продукции;
- провести анализ деятельности государственных и военных органов управления по улучшению жилищных и бытовых условий тружеников оборонных заводов;
- определить специфику деятельности местной противовоздушной обороны (МПВО) по обеспечению безопасности тружеников оборонно-промышленного комплекса.

Научная новизна работы заключается в том, что автором впервые системно и разносторонне исследуется большая и автономная проблема функционирования оборонно-промышленного комплекса в Рязанской области.

Впервые введенные в научный оборот архивные документы и материалы государственных и партийных органов СССР, практически неизвестные ранее научной общественности, позволили исследовать проблему с учетом

специфики работы на военных предприятиях, выявить её характерные особенности, рассмотреть условия, в которых проходило освоение современных технологий в производстве новых образцов военной техники, системно разобраться в комплексе проблем, связанных с решением задачи повышения качества продукции радиоэлектронной отрасли.

Сформулированы теоретические выводы и научно-практические рекомендации, вытекающие из исторического опыта функционирования ОПК в Рязанской области в исследуемый период, и имеющие, на взгляд автора, принципиальное значение для успешной деятельности в современных условиях.

Источниковая база исследования. Сформулированные выше цели и задачи исследования, а также уровень историографической разработки проблемы обусловили характер и качественную специфику источниковой базы и включают как опубликованные, так и неопубликованные ранее материалы.

Важным источником являются документы из Архива Президента Российской Федерации и Российского государственного архива новейшей истории, посвящённые деятельности высшего партийно-государственного органа СССР – Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1950–1960-х гг., по развитию вооружения и военной техники в годы «холодной войны», представленные в книге «Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления»⁴⁶.

При этом нельзя не отметить, что треть всех вопросов, выносимых на заседания Президиума ЦК КПСС, имели отношение к оборонной промышленности и на основании их осуществлялась выработка советской позиции по разоружению, организации деятельности, связанной с вооружением и ракетной техникой, контролем за выполнением плана производства военной продукции.

⁴⁶ Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления. – Т. 1: Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы / Гл.ред. А.А. Фурсенко. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. – 1360 с.

Из других материалов, относящихся к исследуемой проблеме и имеющих особенно важное значение, можно выделить документы о деятельности высших органов партийно-государственной власти в СССР по развитию оборонно-промышленного комплекса страны. Только по вопросам развития ОПК в Рязанской области в исследуемый период вышло более 50 постановлений партии и правительства⁴⁷.

Среди этих документов – важнейшие постановления: об образовании Бюро по военно-промышленным и военным вопросам при СМ СССР от 16 февраля 1951 г., о первоочередных задачах Комиссии по оборонным вопросам от 27 октября 1952 г., о штатах этой комиссии от 22 ноября 1952 г.⁴⁸

Важным источником являются Приказы Министра Вооруженных Сил СССР, опубликованные в сборнике «Приказы Министра Вооруженных Сил СССР, Военного Министра СССР и Министра Обороны СССР. 1950–1953 гг.»⁴⁹. Этот сборник документов охватывает период с 1950 по 1953 гг. В сборнике впервые вводятся в научный оборот неизвестные ранее широкой научной общественности приказы руководителей военного ведомства о принятии на вооружение Советской Армии и Военно-Морского флота новых средств связи, о мерах по улучшению руководства производством радиотехнического вооружения, а также о повышении ответственности за приём некачественного вооружения от промышленности.

Одним из важных источников по исследуемой проблеме является сборник документов «Задача особой государственной важности. Из истории создания ракетно-ядерного оружия и Ракетных войск стратегического назначения (1945–1959 гг.)»⁵⁰. В этом сборнике подобраны документы, относящиеся к исследуемому нами периоду, непосредственно связанные с

⁴⁷ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 252. Л. 141. Постановление Совета народных комиссаров Союза ССР № 1082 от 14 мая 1945 г. Москва, Кремль. «О восстановлении производства счетных и счетно-аналитических машин на заводах Наркомминвооружения» и др.

⁴⁸ Политбюро ЦК ВКП(б) и Совет министров СССР, 1945–1953 / Сост.: О.В. Хлевнюк [и др.]. – Москва: РОССПЭН, 2002. – 654 с.

⁴⁹ Приказы Министра Вооруженных Сил СССР, Военного Министра СССР и Министра Обороны СССР. 1950–1953 гг. / сост. П.Н. Бобылев и др. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – 550 с.

⁵⁰ Из истории создания ракетно-ядерного оружия и Ракетных войск стратегического назначения (1945–1959 гг.): сборник документов / сост. В.И. Ивкин, Г.А. Сухина. – Москва: РОССПЭН, 2010. – 1205 с.

рождением советского ракетостроения и нового рода войск, а именно Ракетных войск стратегического назначения. В сборнике представлены распоряжения и постановления Советского правительства и ЦК КПСС, постановления Совета обороны, приказы министра обороны СССР, аналитические и докладные записки министерств, обкомов, отчёты организаций и учреждений, учёных, конструкторов⁵¹.

В раскрытии исследуемой проблемы имеет большое значение сборник «Советская космическая инициатива в государственных документах. 1946–1964 гг.»⁵², который содержит рассекреченные документы, посвящённые истории развития советской космонавтики, в частности, в нем раскрываются подробности выхода соперничества государств – главных участников «холодной войны», в том числе и военного, на космический уровень.

Важное место в исследовании проблемы развития ВПК СССР занимают воспоминания Никиты Сергеевича Хрущева: «Два цвета времени: Документы из личного фонда Н.С. Хрущева»⁵³. Представленные документы повествуют о роли Н.С. Хрущева в принятии решений по экономическим вопросам развития Советского Союза, государственного управления, реформы науки и образования, в том числе, военного строительства.

Основу источниковой базы исследования составляют неопубликованные документы, хранящиеся в архивах. В ходе работы изучены материалы Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива экономики, Российского государственного архива новейшей истории, Государственного архива Рязанской области.

В Государственном архиве Российской Федерации автор получил возможность ознакомиться с документами и материалами Совета Министров СССР (Ф. Р-5446), в том числе с постановлениями⁵⁴, имеющими ключевое

⁵¹ Из истории создания ракетно-ядерного оружия и Ракетных войск стратегического назначения (1945–1959 гг.): сборник документов / сост. В.И. Ивкин, Г.А. Сухина. – Москва: РОССПЭН, 2010. – 1205 с.

⁵² Советская космическая инициатива в государственных документах. 1946–1964 гг. / Под ред. Ю.М. Батурина. – Москва: Издательство «РТСофт», 2008. – 416 с.

⁵³ Два цвета времени: Документы из личного фонда Н.С. Хрущева: В 2-х томах. – Т. 2 / сост. М.Ю. Прокуменщиков [и др.]; гл. ред. Н.Г. Томилина. – М.: Международный фонд «Демократия», 2009. – С. 670.

⁵⁴ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 252. Л. 141.

значение для оборонно-промышленного комплекса Рязанской области. Данными документами обосновывалась необходимость строительства или модернизации предприятий рязанского ОПК, определялись сроки ввода их в строй, плановые объемы выпускаемой продукции, источники финансирования и многие другие вопросы.

В Российском государственном архиве экономики в фонде Госплана СССР (Ф. 4372) представлены документы делопроизводства, в том числе переписка по вопросам, связанным с проблемами создания планирующих документов реконструкции существующих предприятий и строительства новых предприятий ОПК, справки о противоречиях среди министерств по перечню и количеству выпускаемой продукции, снабжения и финансирования оборонно-промышленного комплекса. Для исследования важное значение представляет переписка руководства Рязанской области с руководством Госплана СССР о начале строительства в регионе промышленных предприятий⁵⁵, в которой содержатся сведения об усилиях руководства Рязанской области по созданию в регионе крупных промышленных предприятий оборонной отрасли и о том, какие им приходилось преодолевать при этом барьеры. В фонде Министерства радиотехнической промышленности СССР (Ф. 300) были изучены документы, в которых представлены данные о состоянии радиоэлектронной промышленности СССР⁵⁶, материалы совещаний, на которых были приняты ключевые для советской радиоэлектроники решения⁵⁷, в том числе, постановление Совета Министров СССР от 10 июля 1946 г. № 1529–678 сс «Вопросы радиолокации»⁵⁸, с которого началось создание в Рязанской области производства высокотехнологичных и востребованных в Вооруженных Силах радиостанций, систем ПВО, бортовых систем управления для военных самолетов, а также различных узлов и агрегатов для предприятий ВПК СССР.

⁵⁵ РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 49. Д. 841.

⁵⁶ РГАЭ. Ф. 300. Оп. 1. Д. 190. Л. 53–56.

⁵⁷ РГАЭ. Ф. 300. Оп. 1. Д. 190.

⁵⁸ РГАЭ. Ф. 300. Оп. 2. Д. 5. Л. 52.

В Российском государственном архиве новейшей истории в фонде «Аппарат ЦК КПСС. 1949–1991 гг.» (Ф. 5) представляют интерес проекты постановлений ЦК КПСС и СМ СССР, записки, справки и информации отделов ЦК КПСС⁵⁹, союзных, союзно-республиканских и республиканских министерств и ведомств, связанные с вопросами народного хозяйства Рязанской области⁶⁰.

Разнообразные сведения по вопросам становления и развития оборонно-промышленного комплекса региона представлены в фонде Рязанского областного комитета ВКП(б)–КПСС–КП РСФСР (Ф. 3)⁶¹. Большое значение для нашего исследования представляют документы руководства Рязанской области, в которых нашли отражение вопросы взаимодействия центрального и регионального руководства, повседневного взаимодействия руководства строительством и работой рязанских промышленных предприятий, входящих в ОПК, а также вопросы улучшения социально-бытовых условий рязанцев.

Ключевое значение в создании предприятий ОПК в Рязанской области имеют постановления и распоряжения СНК СССР и ЦК ВКП (б), постановления Совета Министров СССР и ЦК КПСС⁶². Для изучения становления и развития оборонных предприятий большую ценность представляет переписка обкома партии с ЦК, союзными республиками, министерствами и ведомствами⁶³ по вопросам государственного и хозяйственного строительства. В докладах и отчетах руководителей предприятий в Рязанский обком КПСС о состоянии производства представлены сведения о том, что производили оборонные предприятия Рязани. Какие при этом имелись проблемы и меры, принимаемые по их решению, содержатся в материалах совещаний ВСНХ⁶⁴.

⁵⁹РГАНИ. Ф. 5. Оп. 30. Д. 332.

⁶⁰ Российский государственный архив новейшей истории // Фонды РГАНИ [электронный ресурс] // URL <http://ргани.рф/spisok-fondov.shtml> (дата обращения 15.03.2022).

⁶¹ Государственный архив Рязанской области: Путеводитель / Главное архивное управление Рязанской области; ГКУ «Государственный архив Рязанской области». – Рязань, 2013. – С. 20–29.

⁶² ГАРО. Ф. 3. Оп. 3. Д. 1291.

⁶³ ГАРО. Ф. 3. Оп. 5. Д. 817., Д. 453.

⁶⁴ ГАРО. Ф. 3. Оп. 3. Д. 983.

Для анализа деятельности военной приемки на рязанских предприятиях представляют существенный интерес справки о забраковании изделий⁶⁵, в которых указаны факты выпуска некачественной продукции, и представленные рекламации⁶⁶. В докладных записках руководства предприятий в Рязанский обком КПСС содержится важные сведения о состоянии производства, о принимаемых мерах по увеличению производительности и качества труда за счет внедрения автоматизации и механизации⁶⁷.

Большую ценность для изучения деятельности руководства области и предприятий по улучшению социально-бытовых условий рабочих и служащих представляют материалы, докладные записки, информации в ЦК ВКП(б)–КПСС и министерства о жилищном, социальном, дорожном строительстве, благоустройстве городов⁶⁸.

О проблемах организации производства на электровакуумном заводе и о том, какие принимались меры по их преодолению, указано в отчетах руководства завода⁶⁹ и в переписке со смежниками⁷⁰.

Изучение этих материалов позволило исследовать процесс становления и развития ОПК Рязанской области в 46–65 гг. XX века.

Теоретическая и методологическая база исследования. Работы отечественных учёных-историков и их выводы о значении оборонно-промышленного комплекса СССР в обеспечении национальной безопасности страны послужили основой теоретической базы исследования.

В диссертации также использованы многочисленные монографии, публицистические и справочные издания, посвящённые изучению отечественного ОПК.

При исследовании проблемы был применён комплексный подход к изучению исторических явлений. Это указывает на то, что в ходе работы автор

⁶⁵ ГАРО. Ф. 3. Оп. 5 Д. 55.

⁶⁶ ГАРО. Ф. 3. Оп. 5. Д. 654.

⁶⁷ ГАРО. Ф. 3. Оп. 3. Д. 1292.

⁶⁸ ГАРО. Ф. 3. Оп. 3. Д. 1292., Д. 983., Оп. 5. Д. 817.

⁶⁹ ГАРО. Ф. 3. Оп. 3. Д. 1291. Л. 22.

⁷⁰ ГАРО. Ф. 3. Оп. 4. Д. 247.

стремился рассматривать становление и развитие оборонно-промышленного комплекса региона в контексте реально существовавших социальных, экономических, политических отношений и процессов. При этом автор в своём исследовании опирался на общие принципы исторической науки – такие как принципы объективности и историзма.

Кроме того, в данном исследовании были использованы историко-генетический, историко-сравнительный и историко-типологический методы.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что отдельные проблемные вопросы и уроки из истории создания и развития оборонно-промышленного комплекса Рязанской области в 1945–1965 гг. актуальны и в настоящее время, а некоторые результаты могут стать опорой и ориентиром в принятии управленческих решений по повышению качества выпускаемой военной продукции.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что результаты данного исследования могут быть использованы при составлении обобщающих работ по истории функционированию ОПК в послевоенный период также в лекционных курсах по отечественной истории и специальных курсах по истории России во второй половине XX века.

Положения, выносимые на защиту.

1. В 1949 году Рязань была выбрана в качестве производителя радиоэлектронных систем и комплексов военного назначения. Результатом принятых решений стали реконструкция старых и строительство новых заводов, что сопровождалось трудностями, связанными с недостатками в области организации, финансирования, подготовки проектно-сметной документации, нехватки строительных мощностей, инфраструктуры, необходимого числа как рядовых рабочих, так и инженерно-технических работников. Несмотря на сложные условия, в которых создавалась оборонная промышленность Рязанской области, в короткие сроки удалось построить ряд предприятий, ориентированных на производство продукции оборонного

значения, и позволило сформировать в регионе мощный производственный комплекс предприятий и научно-исследовательских организаций.

2. Предприятия оборонно-промышленного комплекса в Рязанской области в период 50–60-х гг. решали широкий спектр поставленных центральной властью задач ещё в период их строительства, реконструкции и модернизации. Главная среди них – производство военной продукции. Организационные проблемы, сложные отношения с поставщиками по всей производственной цепочке, отсутствие опыта работы в условиях взаимодействия с другими оборонными предприятиями нередко приводили к тому, что предприятия ОПК, находившиеся в подчинении Рязанского совнархоза, не справлялись с поставленными задачами, не могли обеспечить выполнение военного заказа. Работа предприятий оборонно-промышленного комплекса на территории Рязанской области находилась в зоне постоянного внимания партийного руководства региона. Многие проблемы решались только после вмешательства в этот процесс первого секретаря обкома КПСС и отдела оборонной промышленности ЦК КПСС.

3. Армия требовала от страны продукцию высокого качества, советские оборонные предприятия улучшали качество выпускаемых военных «изделий», но не могли решить эту проблему в полном объёме. Контроль за качеством военной продукции возлагался на военные представительства Министерства обороны при оборонных предприятиях. Основная задача военных представителей – не допустить поставку некачественных изделий в войска. Кроме того, они контролировали точное соблюдение технологической дисциплины, заботились о совершенствовании военной продукции, улучшении производства, внедрении прогрессивных методов, снижении себестоимости изделий. Принимаемые меры позволили повысить качество продукции, выпускаемой на рязанских оборонных предприятиях. Система военной приемки продукции стала существенным препятствием для производителей брака, но полностью решить данную проблему не удалось.

4. В 1950–60-е годы рязанские предприятия, работавшие в системе ОПК, в кратчайшие сроки провели значительные мероприятия по совершенствованию производства, его механизации и автоматизации, позволявшие успевать за передовой конструкторской мыслью, обеспечивающей стране успех в разворачивавшейся гонке вооружений. Применения механизации и автоматизации улучшало условия труда, уменьшало долю ручного труда и повышало производительность и качество продукции. Во многом это зависело от уровня профессионализма инженеров и рабочих, подготовка которых велась в высших, средних специальных учебных заведениях Рязани и непосредственно на предприятиях. Рязанские заводы обретали новый технологический облик, отвечая на вызовы эпохи научно-технического прогресса.

5. Решение жилищно-бытовых проблем работников новых предприятий положительно сказывалось на их желании работать хорошо, что приводило к повышению качества и производительности труда. Руководство региона вовлекало предприятия, входившие в систему ОПК, в решение целого ряда важнейших социально экономических проблем – начиная со строительства жилья, которое шло одновременно со становлением заводов, и завершая созданием всей социальной инфраструктуры – строительством больниц, детских садов, учреждений культуры, спортивных учреждений, летних пионерских лагерей и баз отдыха для взрослых. Оборонные предприятия Рязани внесли существенный вклад в решение проблемы производства товаров народного потребления, обеспечение населения региона сельскохозяйственной продукцией и продовольствием.

6. Для защиты промышленных предприятий и населения от воздушного нападения и применения противником оружия массового поражения в СССР была создана система местной противовоздушной обороны, руководство которой возлагалось на руководителей области и промышленных предприятий. Бурное развитие авиации в середине XX века потребовало совершенствования местной ПВО. В Рязанской области в 1950-е годы проблемам МПВО должно

внимания не уделялось, в ходе проверок был выявлен ряд недостатков. Такое состояние МПВО в регионе вынудило руководство Рязанского совнархоза принять меры по улучшению сложившейся ситуации. В результате этого значительно возросла оперативная готовность всей системы МПВО, создан значительный фонд защитных сооружений, на котором была создана и поныне функционирует гражданская оборона, в последствии МЧС страны.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования нашли отражение в восьми статьях, общим объёмом 9,25 печатных листа, в которых отражены основные его направления. Три публикации размещены в журналах, входящих в список изданий, рекомендованных ВАК РФ.

Результаты проделанной работы были использованы при подготовке и проведении двух конференций.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка сокращений, списка терминов, списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяется объект и предмет исследования, хронологические и территориальные рамки работы. Дается характеристика степени разработанности темы исследования, на основании которой и определяются цели и задачи исследования. Проведен анализ источниковой базы, охарактеризована методологическая основа, определена научная новизна работы, сформулированы положения, выносимые на защиту. Обоснована теоретическая и практическая значимость результатов работы. Представлены апробация и структура диссертации.

Первая глава «Решение государственных оборонных задач промышленными предприятиями Рязанской области» состоит из трёх параграфов и рассматривает вопросы становления оборонных предприятий Рязанской области, выполнение ими государственного оборонного заказа и

организации работы органов, контролирующих качество выпускаемой продукции.

В первом параграфе **«Особенности становления оборонных предприятий в Рязанской области»** даётся анализ участия промышленности Рязанской области в решении государственных оборонных задач, отмечается, что изначально промышленный потенциал региона был не велик. В Рязанской области почти не было крупных промышленных предприятий, способных выпускать продукцию, востребованную Вооружёнными Силами страны на этапе начавшейся «холодной войны». Тем не менее, областными руководителям всё же удалось убедить руководство страны в «особой необходимости» промышленного развития Рязанской области. Именно тогда и была сформирована благоприятная почва для насыщения Рязани и Рязанской области промышленными предприятиями и вузами, исследовательскими центрами, социальными и культурными объектами, соответствующими требованиям начавшейся модернизации индустрии. С нашей точки зрения, это было главным условием для реализации на территории региона новых дорогостоящих и технически сложных оборонно-промышленных проектов.

В 1949 году Рязань была выбрана в качестве производителя электровакуумной техники и радиоаппаратуры. Результатом принятых решений стали реконструкция и строительство Рязанского электролампового завода, Рязанского радиозавода, завода «Красное знамя», научно-исследовательского института газоразрядных приборов, завода «Эластик». В систему оборонно-промышленного комплекса на территории Рязанской области были включены заводы «Теплоприбор», САМ, Рязанский станкостроительный завод.

Строительство и реконструкция данных предприятий сопровождалась рядом трудностей, связанных с недостатками в области организации, финансирования, подготовки проектно-сметной документации.

Таким образом, изложенное выше позволяет сделать выводы о том, в каких непростых условиях создавалась оборонная промышленность Рязанской

области и какие меры были предприняты для преодоления проблем, возникавших при строительстве и становлении рязанских оборонных предприятий.

Во втором параграфе **«Выполнение государственного оборонного заказа на предприятиях Рязанской области»** рассмотрена деятельность предприятий по производству военной продукции.

Предприятия оборонно-промышленного комплекса Рязанской области в период 50–60-х гг. решали широкий спектр поставленных центральной властью задач ещё в период их строительства, реконструкции и модернизации. Главная среди них – производство военной продукции. На рязанских заводах выпускали как готовые сложные системы и комплексы вооружения, так и комплектующие изделия ко многим из них.

Однако всё те же организационные проблемы, сложные отношения с поставщиками по всей производственной цепочке, отсутствие опыта работы в условиях взаимодействия с другими предприятиями ОПК, нередко приводили к тому, что предприятия ОПК, находившиеся в подчинении Рязанского совнархоза, не справлялись с поставленными задачами, не могли обеспечить выполнение военного заказа. Необходимо отметить, что вопросы работы предприятий военно-промышленного комплекса на территории Рязанской области находились в зоне постоянного внимания партийного руководства региона. Многие проблемы решались только после вмешательства в этот процесс первого секретаря обкома КПСС и отдела оборонной промышленности ЦК КПСС.

Третий параграф **«Борьба за качество военной продукции – главный фактор эффективности вооружения армии»** посвящён рассмотрению решения проблемы повышения качества выпускаемых военных «изделий».

Армия требовала от страны продукцию безусловно высокого качества. И это было требованием времени в ситуации, когда «холодная война» стимулировала гонку вооружений с участием каждой из противостоящих друг другу сторон. Советские оборонные предприятия улучшали качество

выпускаемых военных «изделий», но не могли решить эту проблему в полном объёме. Для осуществления контроля за качеством продукции, выпускаемой на оборонных предприятиях СССР, было разработано «Положение о военных представителях Военного Министерства в промышленности», утверждённое Постановлением Совета Министров СССР от 13 октября 1951 г.⁷¹.

Автором исследованы статистические сведения о выявленном браке и предъявленных рекламациях на оборонных предприятиях Рязанской области. Установлено, что основными причинами выпуска некачественной продукции, наряду с недостаточной квалификацией персонала, нарушением технологий производства, являлось желание, во что бы то ни было, выполнить план, что приводило к необходимости работать в «авральном» режиме, когда абсолютное большинство изготавливаемой продукции выпускалось в конце отчётного периода (квартала или года).

Со временем система военной приёмки продукции стала существенным препятствием для производителей брака и организаторов штурмовщины с негативным результатом производственного процесса, но решить проблему выпуска некачественной продукции полностью не смогла. Работа предприятий ОПК служила примером для других промышленных предприятий региона в части ритмичности работы, организации процесса, контроля за качеством.

Вторая глава **«Реализация социальной политики государства на заводах оборонного комплекса Рязанской области»** посвящена исследованию вопроса о реализации социальной политики государства на заводах оборонного комплекса Рязанской области, автор обращает внимание на особую роль этих предприятий в социально-экономическом развитии региона.

В первом параграфе **«Социальные аспекты процесса механизации и автоматизации производства»** отмечается, что в Рязанской области, ставшей, вне всякого сомнения, важным звеном в ВПК СССР, в 40–60-е годы XX столетия необходимо было в кратчайшие сроки провести значительные

⁷¹ Устьянцев С.В. Элита российской индустрии Уралвагонзавод / С.В. Устьянцев, А.В. Пислегина, А.Х. Фахретдинова. – Екатеринбург: Старт, 2001. – С. 23.

мероприятия по совершенствованию производства, его механизации и автоматизации, позволявшие успевать за передовой конструкторской мыслью, обеспечивающей стране успех в разворачивавшейся гонке вооружений.

Автором проведён анализ внедрения механизации и автоматизации на заводах «Красное знамя», Приборном, Электrolамповом, «Эластик», «Теплоприбор» и на Радиозаводе в 1950–1960-е годы. Рассмотрено влияние применения механизации и автоматизации на улучшение условий труда, уменьшение доли ручного труда и повышение производительности. Изучена деятельность профсоюзных организаций по осуществлению контроля за условиями труда работников, соблюдением техники безопасности.

Но такого рода работа требовала новых подходов к решению кадровой проблемы. Ряд предприятий, например, Рязанский приборный завод, занимались подготовкой рабочих кадров в учебных заведениях, созданных на собственной производственной базе. Наряду с этим, уровень развития среднего специального и высшего технического образования в регионе позволял обеспечить рязанские предприятия ОПК инженерно-техническими работниками с качественно новым уровнем профессиональной подготовки. Так рязанские фабрики и заводы обретали новый технологический облик, отвечая на вызовы эпохи научно-технического прогресса.

Второй параграф **«Улучшение жилищно-бытовых условий работников оборонных предприятий Рязанской области. Конверсия в «оборонке»** рассматривает сферу внепроизводственной социальной жизни, включающую как удовлетворение материальных потребностей людей в жилище, пище, одежде, лечении и поддержании здоровья, так и освоение человеком духовных благ, культуры, роскоши человеческого общения, отдыха, развлечений.

Наличие в области крупных промышленных предприятий, входивших в систему ОПК, позволяло руководству региона вовлекать их в решение целого ряда важнейших социально экономических проблем – начиная со строительства жилья и завершая созданием всей социальной инфраструктуры –

строительства больниц, детских садов, учреждений культуры, спортивных учреждений, летних пионерских лагерей и баз отдыха для взрослых.

Автором проанализировано жилищное и социальное строительство, осуществляемое силами оборонных предприятий Рязани и в их интересах в 40–60-е годы прошлого века. Рассмотрены трудности, возникавшие при возведении жилья, и причины их возникновения. А также способы и методы, с помощью которых преодолевались возникающие проблемы.

Предприятия ОПК, находившиеся в Рязани, так же внесли существенный вклад в решение проблемы производства товаров народного потребления, обеспечение населения региона сельскохозяйственной продукцией и продовольствием.

В третьем параграфе **«Организация местной противовоздушной обороны (МПВО) – важный фактор обеспечения социальной безопасности тружеников оборонно-промышленного комплекса»** рассмотрена деятельность Рязанского совнархоза по организации МПВО на подведомственных ему предприятиях.

В Рязанской области в 1950-е годы проблемам МПВО должного внимания не уделялось. Основными недостатками МПВО Рязанской области в середине 1950-х годов было формальное отношение руководства заводов к составлению и выполнению планов организации МПВО, неудовлетворительные подготовка формирований и состояние объектов МПВО.

Серьёзной проблемой оставалась плохая обеспеченность объектов защитными и специальными сооружениями МПВО. Такое состояние МПВО региона вынудило руководство Рязанского совнархоза принять меры по улучшению сложившейся ситуации, которые позволили исправить сложившуюся ситуацию.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования и сделаны основные выводы.

Подчёркивается, что, благодаря активной деятельности руководства Рязанского региона в начале 50-х годов, была создана благоприятная почва для насыщения Рязани и области промышленными предприятиями и вузами, социальными и культурными объектами, что стало главным условием для реализации на территории региона новых дорогостоящих и технически сложных военных проектов. Рязань была выбрана в качестве производителя электронных, электровакуумных, радиоэлектронных изделий военного назначения.

В 1946–1965-е годы в Рязани было завершено строительство электровакуумного завода, перепрофилирован на выпуск авиационного радиолокационного оборудования завод «Красное знамя», построены Радиозавод и Приборный. В Шиловском районе Рязанской области в 1955 году было начато строительство завода № 912 – «Эластик», имевшего важное значение для обороны страны. А также заводы «Теплоприбор» и САМ, предприятия так называемого двойного назначения, производящих товары необходимые народному хозяйству и изделия используемые в производстве продукции военного назначения.

Для проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в области газового разряда в Рязани был создан Научно-исследовательский институт Госкомитета Совета Министров СССР по радиоэлектронике.

Отмечается, что строительство и реконструкция данных предприятий сопровождалась рядом трудностей, связанных с недостатками в области организации, финансирования, подготовки проектно-сметной документации.

При этом в Рязанской области, ставшей, вне всякого сомнения, важным звеном в ОПК СССР, в кратчайшие сроки проведены значительные мероприятия по совершенствованию производства, его механизации и автоматизации.

Уровень развития среднего специального и высшего технического образования в регионе позволял обеспечить рязанские предприятия ОПК

качественно новыми инженерно-техническими работниками. Росту профессиональной квалификации работников способствовали организация соцсоревнования и поощрение изобретательства и рационализаторской деятельности на предприятиях.

На рязанских оборонных заводах развивали не только производственную составляющую, но и свою социальную базу. В условиях дефицита кадров, характерного для каждого нового предприятия, нельзя было откладывать на потом решение вопросов обеспечения социальной инфраструктурой – жильём, дошкольными учреждениями, поликлиниками, школами. Следует подчеркнуть, что строительство жилья, как правило, шло вместе со становлением оборонных заводов Рязанской области.

Система защиты оборонных заводов Рязанской области и их тружеников от воздушного нападения формировалась не без проблем, но тем не менее её создание способствовало защите в случае применения оружия массового поражения, стихийных бедствий и чрезвычайных ситуациях всего населения города.

Дана оценка роли государственных и региональных органов власти в становлении и развитии ОПК в Рязанской области, решении социально-экономических вопросов.

Сделан вывод о том, что предприятия ОПК, расположенные на территории Рязанской области, помимо своей основной функции – выполнения государственного оборонного заказа – оказали существенное влияние на социально-экономическое развитие региона, способствовали росту его промышленного и научного потенциала, определяли лицо Рязанской области на фоне страны.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации:

Статьи в изданиях, рекомендуемых ВАК Министерства науки и высшего образования РФ:

Агарев А.Ф., Хонькин С.Н. Становление оборонных предприятий Рязанской области в 40–60-е гг. XX века / Манускрипт. – Тамбов: Грамота, 2021. – Том 14. Выпуск № 11. – С. 2245–2250.

Хонькин С.Н. Деятельность органов контроля качества военной продукции на оборонных предприятиях Рязани в 1950–1960-е гг. / «Вопросы национальных и федеративных отношений», 2022. – Том 12. № 2 (83) – С. 436–446.

Хонькин С.Н. Организация производства радиостанции Р-113 «Гранат» на Рязанском радиозаводе в 50–60-е гг. XX века / Манускрипт. – Тамбов: Грамота, 2021. – Том 14. Выпуск № 12. – С. 2551–2256.

Статьи в других изданиях:

Хонькин С.Н. Выполнение государственного оборонного заказа на предприятиях Рязанской области / «Современная школа России. Вопросы модернизации». Материалы международного научного журнала. Москва, «Открытый мир», 2021. № 7 (37, т. 2). – С. 89–91.

Хонькин С.Н. Механизация и автоматизация производства ОПК Рязани в 40–60-е годы XX столетия, на примере завода «Красное знамя» // Гуманитарный научный вестник, 2022. № 2. С. 48–54. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2022/02/ Khonkin.pdf>.

Хонькин С.Н. Совершенствование МПВО Рязанской области в 1950–1960-е годы // Гуманитарный научный вестник, 2022. № 5. С. 34–40. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2022/05/ Khonkin.pdf>.

Хонькин С.Н. На Рязанской земле помнят своих героев! // Созвездие рязанских маршалов / Агарев А.Ф. – Рязань: Издательский дом «Контраст». – 2021. – С. 3.

Хонькин С.Н. Улучшение жилищно-бытовых условий работников оборонных предприятий Рязанской области в 1950–1960-х гг. / Наукосфера. – Смоленск: Сетевое издание. Научный журнал, 2022. № 1. – С. 1–5.