

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Хонькина Сергея Николаевича «Становление и развитие оборонно-промышленного комплекса в Рязанской Области в 1946–1965 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Исследования развития советской экономики в целом и производства вооружений в частности становятся особенно актуальны в последнее время. Примечательно, что автор уже в обосновании темы своей работы обозначил важность проблемы качества и надежности производимой военной продукции. В этой связи анализ процесса формирования и развития производственной базы ВПК Рязанской области в послевоенные годы представляется весьма актуальным.

Диссертационное исследование С.Н. Хонькина в целом обладает логичной внутренней структурой, состоит из введения, двух глав, разбитых на три параграфа, заключения, списка источников и литературы, приложений. Данная структура позволила диссертанту выдвинуть 6 положений для публичной защиты и последовательно выполнить цели и задачи своего исследования. Грамотно и корректно сформулированы предмет и объект, хронологические и территориальные рамки исследования.

Автор делит историографию на общесоюзную (общероссийскую), зарубежную и региональную части (стр. 6–27). Сергей Николаевич проанализировал обширный круг разнообразной литературы по обозначенной теме. Этим он показал себя специалистом, способным сформировать собственный профессиональный взгляд на изучаемый вопрос и в то же время учитывать мнения своих предшественников. Историографический обзор убедительно показал отсутствие обобщающих фундаментальных трудов по истории рязанского ВПК изучаемого периода.

Исследователь верно обозначил цель и задачи исследования, сделал обоснование научной новизны своей работы (стр. 27–29).

Необходимо отметить достаточно фундированную источниковую базу исследования С.Н. Хонькина. В части анализа источников автор описывает использованные сборники документов, периодическую печать военного времени и воспоминания участников событий (стр. 29–32). Достаточно разнообразен комплекс архивных документов, используемых диссертантом. Он использует документы трех федеральных архивов (ГАРФ, РГАНИ и РГАЭ) и одного регионального (ГАРО) (анализ на стр. 32–35). Использование такого многообразного спектра источников (многие из которых впервые введены в оборот) показывают научную новизну данной работы.

Отметим, что в то же время теоретическая и методологическая база исследования обозначены крайне схематично (стр. 35).

Структура работы выстроена по проблемному принципу. Первая глава демонстрирует процесс формирования производственной базы военной промышленности в Рязанской области. Вторая глава посвящена реализации социальной политики на рязанских предприятиях военно-промышленного комплекса.

Выводы, к которым пришел автор в ходе работы над своим исследованием, в целом оригинальны и заслуживают признания. Автор верно отмечает, что в 1949 году Рязань была выбрана в качестве производителя радиоэлектронных систем и комплексов военного назначения. В результате начались реконструкция старых и строительство новых заводов, что сопровождалось серьезными трудностями, связанными с дефицитом основных строительных и производственных ресурсов. Однако уже в ближайшие годы был создан комплекс рязанских предприятий ВПК.

Сергею Николаевичу удалось описать особенности процесса серийного производства на рязанских заводах ВПК. В течение 1950-1960-х гг. местным предприятиям приходилось преодолевать целый комплекс организационно-

производственных проблем, ставших достаточно стандартным для всей советской промышленности: отношения с поставщиками, необходимость модернизации производства, отсутствие опыта в выполнении той или иной продукции, срыв плановых заданий и прочее.

Автор убедительно показал одну из основных проблем советской промышленности – необходимость постоянной работы над качеством выпускаемой продукции. Именно в этой связи в исследовании описывается работа военной приемки.

Сергею Николаевичу удалось выявить и объяснить связь между автоматизацией и механизацией производственных процессов и уменьшения доли ручного труда, повышению производительности и росту качества продукции. Чему в свою очередь способствовало развитие профессиональной подготовки кадров в Рязанской области. Кроме того, автор убедительно показал благотворное влияние реализации социальной политики на работу рязанских предприятий.

Исследователь подробно описал создание и функционирование системы местной противовоздушной обороны как фактора защиты населения и промышленных объектов от возможного нападения со стороны предполагаемого противника. Делается вывод о том, что существенные изменения в этой сфере произошли только к 1960-м годам.

Вышеизложенные суждения подтверждают достаточный профессиональный уровень представленного к защите труда. Но наряду с положительными моментами в работе С.Н. Хонькина присутствуют некоторые недостатки.

1. Автор совершенно уместно упоминает о дискуссиях в историографии относительно использования термина «оборонно-промышленный комплекс» (ОПК) (стр. 7–8). Но отметим, что диссертант в этой части текста не упоминает и не объясняет синонима ОПК – «военно-промышленный комплекс» (ВПК), хотя активно ссылается на литературу с именно таким обозначением

советской военной промышленности и использует данное словосочетание далее в своем тексте (например, стр. 18–19, 43 и др.).

2. В первом параграфе первой главы исследования присутствуют ссылки на документы, ранее использованные в монографии Н.С. Симонова «Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление» (стр. 48–50). Необходимо отметить, что такие ссылки на документы встречаются только в этой части текста всей работы, данная часть сюжета не является определяющей для исследования Сергея Николаевича и не влияет на оригинальность выводов автора.

3. Автор часто идет вслед за источником, использует его лексику и не делает литературной обработки, цитирует документ в излишнем объеме (например, стр. 62, 74–75, 193–196 и др.). Следует отметить, что в последующей научной деятельности Сергею Николаевичу необходимо уходить от этой практики.

4. Присутствует некоторая избыточность узкоспециальных данных, от перечисления которых можно вполне отказаться. Так, на стр. 103 Сергей Николаевич, на взгляд оппонента, слишком подробно перечисляет способы снаряжение боеприпасов взрывчатыми веществами. Данная информация не имеет прямого отношения к заявленной теме исследования, и ее вполне можно было бы сократить. Подобное мы можем обнаружить на стр. 116.

5. Обращает на себя внимание избыточность объема текста в заключении. Общий его объем – 19 страниц (стр. 207–227). Зачастую текст заключения повторяет содержание некоторых моментов основной работы. Фактически идет повторение сведений, уже показанных ранее. Необходимо отметить, что эти повторы в заключительной части работы выглядят излишними. Тем более, что их отсутствие никак не влияет на основу заключения и оригинальность сделанных выводов Сергея Николаевича.

Высказанные замечания носят, скорее, характер пожеланий для определения направлений дальнейшей работы Сергея Николаевича.

Диссертация в целом подготовлена на должном профессиональном уровне и свидетельствует о способности к самостоятельной научной работе и профессионализме соискателя. Работа Сергея Николаевича Хонькина «Становление и развитие оборонно-промышленного комплекса в Рязанской Области в 1946–1965 гг.» представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую требованиям п. 23 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Сергей Николаевич Хонькин заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

28 декабря 2022

Официальный оппонент
Мельников Никита Николаевич
кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Центра политической и социокультурной истории
Института истории и археологии УрО РАН
г. Екатеринбург, 620000, ул. Софьи Ковалевской, д. 16.
Тел. +7 (343) 374-53-40
E-mail: meln2011kit@gmail.com

Подпись

Специалист



ЗАВЕРЯЮ

С.С. Обвинцев

Подпись сотрудника заверяю: