

В диссертационный совет
24.2.340.09, созданный на базе
Национального исследовательского
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского
603105, Нижегородская обл.,
г. Нижний Новгород, ул. Ашхабадская, 4

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора юридических наук, доцента, директора
Юридического института Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Алтайский
государственный университет» Васильева Антона Александровича на
диссертацию**

Сосенкова Федора Сергеевича на тему:

**«Политико-правовые воззрения на национально-территориальное
единство Российского государства: генезис и эволюция (IX – конец XX
вв.)», представленную на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности**

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Диссертационная работа Федора Сергеевича Сосенкова представляется безусловно *актуальной*. Проблема обеспечения национально-территориального единства и противодействия сепаратизму стоит перед многими государствами современного мира. Для России же в силу протяженности границ, многонационального состава подобная проблематика была актуальной на всех этапах её развития, составляя стержневую основу централизации власти и социально-политических отношений. История показывает, что в случаях, когда верховная власть не уделяет должного внимания заявленной проблематике, стремительно нарастают центробежные тенденции, неминуемо приводя к

распаду единого целостного государства. Соответственно Российское государство накопило бесценный опыт успешного преодоления деструктивных тенденций уничтожения единого политического пространства и возрождения его в качественно новых условиях.

Обращение Ф.С. Сосенкова к воззрениям на национально-территориальное единство в трудах отечественных политико-правовых мыслителей IX – конца XX вв. продиктовано осознанием особой значимости данной темы для современной российской государственности, сохранившей такие черты, как многонациональность, мультикультурность и полирелигиозность.

Следует признать убедительными доводы Ф.С. Сосенкова относительно значимости избранной темы диссертационного исследования и согласиться с автором, что «видится необходимым выработать четкое понимание, что представляет собой национально-территориальное единство как нормальное состояние государства и сепаратизм как основная угроза национально-территориальному единству, а также проследить эволюцию отечественной политико-правовой мысли относительно сохранения национально-территориального единства Российской государства» (с. 6). Соискатель убедительно аргументировал теоретические и практические факторы проведенного диссертационного исследования.

Заявленная тематика определила масштаб изученных автором источников. Соискатель достаточно ёмко раскрыл *степень научной разработанности проблематики исследования*. Анализируя обширный круг разноплановых источников, автор сформулировал основные концептуальные подходы (с. 8 – 18). Автор справедливо указывает на отсутствие «специальных научных исследований, предметом которых являлись вопросы развития политико-правовых воззрений на национально-территориальное единство Российской государства (IX – конца XX вв.)» (с. 17).

Историографическую и теоретическую основу диссертации составили монографические исследования и научные статьи в авторитетных журналах историко-правовой направленности. Автор опирается на отечественную научную

литературу юридического и политического характера, использует наследие политico-правовой мысли. Текстуальному анализу подверглись такие сочинения, как летописные своды, поучения, жития, героический эпос, сказания, произведения эпистолярного жанра, политические памфлеты, трактаты, программные документы политических партий. Автор широко использует произведения художественной литературы как объект политico-правового анализа. Одновременно изучен ряд текстов и авторефератов диссертаций, имеющих отношение к проблематике представленного исследования. На основе этого Ф.С. Сосенков использует сложившиеся в социально-гуманитарных науках в прошлом и современные концептуальные основы понимания правовой деятельности и понятийный аппарат в интерпретации отдельных авторов и выстраивает собственную концепцию понимания исследуемых явлений.

Информационно-источниковую базу диссертации составили привлечённые источники нормативного и документального характера. Автор опирается на национальные нормативные правовые акты Российского государства, относящиеся к различным периодам его развития. Особенно ценным представляется использование разноплановых архивных материалов: фондов Российского государственного архива древних актов, Российского государственного исторического архива, Государственного архива Российской Федерации, Центрального архива Нижегородской области, ряд из которых впервые вводится в научный оборот. В целом источниковая база обеспечивает достоверность и аргументированность представленных в исследовании положений.

Исходя из проведенного анализа и с учётом проработанности широкого круга источников, диссертант формулирует цель – выявление «общих закономерностей и особенностей генезиса, формирования и развития концепций национально-территориального единства Российского государства в трудах отечественных мыслителей, общественных и государственных деятелей IX – конца XX вв.» (с. 6). Соответственно объектом исследования выступают

«социально-экономические, политico-правовые, идеологические отношения, сформировавшиеся в Российском государстве в период с IX по конец XX вв. и оказавшие определяющее воздействие на развитие идей о национально-территориальном единстве» (с. 6). Предмет работы определен как «политико-правовые воззрения на национально-территориальное единство, противодействие сепаратизму отечественных мыслителей в период с IX по конец XX вв.» (с. 6). Хронологические рамки исследования выбраны корректно и обосновано.

Методология исследования, применённая диссертантом к заявленной в работе проблематике, показывает, что автор достаточно четко определился с методологическими ориентирами изучения темы. Выбранное направление исследования обусловило учет методологии теории государства и права, истории государства и права, истории учений о праве и государстве. Наряду с применением общих принципов и методов научного познания, используются такие юридические методы как формально-юридический, историко-правовой и сравнительно-правовой. Таким образом, можно заключить, что в диссертационном исследовании используется комплекс научных методов, применение которых обеспечивает объективность и всесторонность научного анализа, а также достоверные научные результаты.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что его положения направлены на решение ряда концептуальных для истории учений о праве и государстве задач. Проблематика генезиса и эволюции политико-правовых воззрений на национально-территориальное единство Российского государства IX – конца XX вв. в представленном ракурсе монографически, системно исследована впервые. Автором сформулировано собственное определение понятия «национально-территориальное единство», ранее в полном развернутом виде не встречавшееся в юридической науке, и определены соответствующие признаки (государственная территория как внешняя форма; баланс центробежных и центростремительных сил; взаимосвязанная совокупность этносов, населяющих государство; взаимозависимость с формой государственного устройства; поддержание как

государственно-правовыми, так и духовно-культурными силами и средствами; динамичное развитие в силу внутренних и внешних факторов; прямая зависимость степени устойчивости от полиэтнического состава населения государства и компактного проживания этнических групп на территории определенных регионов) (с. 47 – 48). Кроме этого, автором предложена классификация национально-территориального единства по различным критериям: по природе его возникновения, по степени устойчивости, по продолжительности существования, по количеству присутствующих этносов, по воздействию сепаратизма на национально-территориальное единство, по внешнему воплощению (с. 49 – 50). В работе также присутствует оригинальное определение и выведены авторские признаки сепаратизма, проведена его классификация.

Понятийно-категориальный аппарат в исследуемой сфере обогатился понятием противодействия сепаратизму, данным Ф.С. Сосенковым. Немаловажным для теоретико-исторических наук является определение принципов (с. 101 – 103), мер (с. 103, 104 - 117) и стадий противодействия сепаратизму (с. 104, 117 - 119). Таким образом, разработку Ф.С. Сосенковым собственного понятийно-категориального аппарата национально-территориального единства следует, на наш взгляд, оценить в качестве весомого аргумента его научной новизны.

Научная новизна в полном объеме также проявляется в выводах диссертанта относительно отечественных политico-правовых взглядов на национально-территориальное единство. Заключения автора методологически основаны на политico-правовом дискурсе, собственное определение которого автор формулирует в своей работе (с. 26, 223). В диссертации проводится авторская классификация дискурсов относительно проблем национально-территориального единства: консервативный, либеральный, националистический социалистический, коммунистический. Следует согласиться с мнением автора о существовании таких гибридных дискурсионных форм, как славянофильство, евразийство и национал-

большевизм. Таким образом, исследование носит одновременно и хронологический, и институциональный характер, что также составляет научную новизну исследования.

Содержание диссертации отражает заявленную проблематику исследования и корреспондирует его задачам. Работа состоит из введения, четырех глав (12 параграфов), заключения и библиографии. Объем диссертационного исследования составляет 619 страниц. Диссертация оформлена с учётом требований, установленных для данного вида научных работ.

Архитектонику диссертационного исследования следует признать удачной. Работа хорошо структурирована и отражает логику изучения поставленных проблем. Теоретические положения работы изложены логично и последовательно, аргументированы используемой источниковой базой.

В содержании работы в главе 1 («Теоретико-правовые основы сохранения национально-территориального единства и противодействия сепаратизму») в качестве исходных политico-правовых положений автором был разработан понятийно-категориальный аппарат, включающий в себя определения понятий «территориальная целостность», «национальное единство», «национально-территориальное единство», «центробежные и центростремительные силы», «сепаратизм», «противодействие сепаратизму». Автором сформулированы признаки и проведена авторская классификация таких понятий, как «национально-территориальное единство» и «сепаратизм». В работе подробно раскрывается содержание противодействия сепаратизму, выявлены его стадии, проведена классификация мер воспрепятствования этому антигосударственному явлению.

Основательному анализу в главе 2 («Эволюция отечественных политico-правовых воззрений о национально-территориальном единстве (IX–XVIII вв.)») подвергнуты воззрения отечественных политico-правовых мыслителей на национально-территориальное единство IX - XVIII вв. Исследуя летописное наследие, диссертант приходит к выводу, что «на протяжении всего домонгольского периода развития Древней Руси и в последующее время, несмотря на феодальную раздробленность, вражеские нашествия, национально-

территориальное единство Русской земли остается центральной политико-правовой идеей отечественного летописания» (с. 139). Изучение агиографической (житийной) литературы («Сказание о страстях и похвала святым мученикам Борису и Глебу», «Житие Феодосия Печерского», «Житие и хождение игумена Даниила из Русской земли» и др.) приводит соискателя к идеи о том, что духовные сочинения в значительной мере служили идеи единства Русской земли и даже зачастую содержали более последовательные позиции по этому вопросу, чем светские политico-правовые сочинения. Особое внимание уделено в работе исследованию произведений героического эпоса («Слово о полку Игореве», «Повесть о битве на реке Калке», «Слово о погибели Русской земли», «Повесть о разорении Рязани Батыем», «Камское побоище», «Задонщина», «Сказание о Мамаевом побоище»), в связи с чем автор связывает идею национально-территориального единства с необходимостью защиты страны, в связи с чем происходит объединение разрозненных княжеств вокруг Московского княжества.

Период формирования учений о национально-территориальном единстве в Московском государстве (конец XV – XVII в.) был исследован автором, благодаря проведенному текстуальному анализу «Московской повести о походе Ивана III Васильевича на Новгород», Независимого летописного свода 80-х гг. XV в., Северорусского летописного свода 1472 г., «Повести о Псковском взятии». Ф.С. Сосенковым был сделан вывод об отражении в литературно-публицистических произведениях указанного периода формирования представлений о собирании русских земель вокруг Москвы как позитивной тенденции, объединяющей православный мир. Концепция старца Филофея «Москва – третий Рим», ставшая официальной политической доктриной, по мнению диссертанта, связала воедино самодержавный характер власти, её религиозную освященность, а также стремление к приращению и сохранению приобретенных территорий. Политико-правовое обоснование абсолютизма, неизменно направленного на сохранение достигнутого национально-

территориального единства, изучено соискателем в сочинениях Юрия Крижанича, Феофана Прокоповича, В.Н. Татищева, Екатерины II.

Следует особо отметить, что вторая глава содержит переведённые на современный русский язык документы из фондов Российского государственного архива древних актов. Так, акты фонда 6 «Уголовные дела по государственным преступлениям» позволили соискателю на архивном документальном материале выявить тенденции обеспечения национально-территориального единства, свойственные периоду абсолютизации власти в России.

Трансформации национально-территориального единства в российской политико-правовой мысли XIX – начала XX в. посвящена глава 3 с одноименным названием. В начале главы исследуются политico-правовые трактаты представителей тайных (декабристских) обществ, которые, будучи близкими по своей природе к партийным программным документам, содержат различные концепты обеспечения национально-территориального единства (с. 230 – 246). Консервативная политico-правовая мысль, традиционно нацеленная на обеспечение национально-территориального единства России, анализируется в сочинениях Н.М. Карамзина («О древней и новой России в её политическом и гражданском отношении», «Историческое похвальное слово Екатерине II» «Мнение русского гражданина», «Письма русского путешественника»), С.С. Уварова («О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством народного просвещения», «Десятилетие Министерства народного просвещения. 1833–1843»), М.П. Погодина («Исследования, замечания и лекции о русской истории», «Взгляд на русскую историю. Лекция при открытии курса в сентябре 1832 г.», «Второе донесение Министру народного просвещения о путешествии 1842 года, преимущественно в отношении к Славянам», «Исторические размышления об отношениях Польши к России»), Ф.И. Тютчева («Россия», «Германское единство»), К.Н. Леонтьева («Византизм и славянство»), М.Н. Каткова («Самодержавие Царя и единство Руси», «Деморализация нашего общества и смутность его

представления о национализме в политике. Агитация «Голоса» за обособление окраин», «Сплошное польское землевладение и мелкая шляхта как главная язва западного и юго-западного края», «Русский язык в Западном крае», «О свободе совести и религиозной свободе»), К.П. Победоносцева («Великая ложь нашего времени», «Письмо Александру III от 14 января 1883 г.»), Л.А. Тихомирова («Монархическая государственность», «Спасающая личность и спасающая идея»), Д.И. Менделеева («К познанию России», «Проблемы экономического развития России»). Анализируя один из самых своеобразных политico-правовых дискурсов – славянофильство (К.С. Аксаков, И.С. Аксаков, А.И. Кошелев, Ю.Ф. Самарин), автор справедливо формулирует основное различие между консервативными и славянофильскими взглядами на национально-территориальное единство: «славянофилы чаще всего выступали за юридическое оформление преобладания одной титульной нации. Консерваторы же по большей части мыслили имперскими категориями: такой подход не вполне свободен от шовинизма, однако, как ценность рассматривается прежде всего народ, населяющий государство, в единстве всех своих этносов» (с. 282).

Воссозданию наиболее полной палитры политico-правовых воззрений на национально-территориальное единство рассматриваемого в главе периода способствовал анализ архивных документов Российского государственного исторического архива, часть из которых впервые вводится в научный оборот: Следственное и судебное производство Варшавского комитета о тайных обществах в Царстве Польском. Часть I. Кожанная папка с надписью «Categories». Н. 26.04.1862 г. К. 03.09.1863 г. // РГИА. Ф. 1250. Оп. 1. Д. 39а (с. 241, 243, 244); Всеподданнейший доклад финляндского генерал-губернатора Арсения Андреевича Закревского «о неприятии финляндским Сенатом к исполнению некоторых высочайших повелений», объявленных от генерал-губернатора с приложением «донесения» финляндского Сената императору Николаю I о незаконности такой передачи. Копии; на русском и французском языках. 1825 г. – 1826 г. // РГИА. Ф. 660. Оп. 1. Д. 35 (с. 245), Докладные записки (3) финляндского генерал-губернатора Арсения Андреевича

Закревского императору Николаю I с его резолюцией по вопросам управления Финляндией. Об уменьшении числа дел, представляемых на высочайшее разрешение, о предоставлении генерал-губернатору решать некоторые вопросы самостоятельно и о российских купцах, приписывающихся к финляндским городам. Автографы и копии. 1828 г. // РГИА. Ф. 660. Оп. 1. Д. 38 (с. 245), Всеподданнейший доклад финляндского генерал-губернатора Арсения Андреевича Закревского «о неприятии финляндским Сенатом к исполнению некоторых высочайших повелений», объявленных от генерал-губернатора с приложением «донесения» финляндского Сената императору Николаю I о незаконности такой передачи. Копии; на русском и французском языках. 1825 г. – 1826 г. // РГИА. Ф. 660. Оп. 1. Д. 35 (с. 245); Материалы, связанные с управлением Прибалтийским краем (всеподданнейшие отчет и рапорт генерал-губернатора Е. А. Головнина, мнения и записки разных лиц по проекту крестьянского уложения для Лифляндии в 1841 году и другие материалы). Подлинники и копии. Русский и немецкий языки // РГИА. Ф. 908. Оп. 1. Д. 60 (с. 252, 253) и др.

В 4 главе «Развитие идей о национально-территориальном единстве в отечественной политико-правовой мысли (октябрь 1917 – 1991 г.)» автор изучил развитие идей о национально-территориальном единстве в отечественной политико-правовой мысли октября 1917 – 1991 г. Исследуются модели обустройства национально-территориального единства России времен Гражданской войны. Здесь особое внимание уделено политическим программам А.И. Деникина, А.В. Колчака и П.Н. Врангеля, а также платформам партии большевиков и антибольшевистских политических объединений. Идеи лидеров «белой» России нашли во многом свое продолжение и развитие в политических программах русской эмиграции, которые также исследовались в рамках четвертой главы: монархистов (с. 410 – 421), либералов и социалистов (с. 421 – 429), евразийцев (с. 429 – 435), национал-большевиков (с. 435 – 437).

Советская доктрина национально-территориального единства представлена воззрениями В.И. Ленина, Л.Д. Троцкого, Х.Г. Раковского, Г.К. Орджоникидзе, Д.З. Мануильского, В.П. Затонского, Л.Б. Каменева, Н.И. Бухарина, И.В. Сталина, Л.И. Брежнева, Ю.А. Андропова, М.С. Горбачева, занимавших самые разнообразные позиции в отношении национально-территориального единства советского государства: от фактической его унитаризации до конфедерирования.

Исследование значительно обогатилось благодаря использованию архивных документов из фондов Государственного архива Российской Федерации и Центрального архива Нижегородской области, в которых отложились документы, раскрывающие взгляды правительства А.И. Деникина на национально-территориальное устройство России.

Материал исследования последовательно структурно организован внутри параграфов, имеет дискуссионную направленность относительно работ предшественников.

В заключении диссертант формулирует общие выводы, которые соответствуют поставленным в работе целям и задачам, а также положениям, выносимым на защиту.

Апробация исследования несомненно проведена на должном уровне. Основные результаты, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отражены в 45-ти работах, в том числе, в двух монографиях и 32-х статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Наиболее значимые результаты апробации представлены в монографических работах: «Отечественная политico-правовая мысль о государственном единстве (XI–XIX вв.)» и «Развитие идей о государственном единстве в отечественной политico-правовой мысли XX – начала XXI в.». Следует отметить активное участие соискателя в научно-представительских мероприятиях: в период с 2009 по 2022 гг. автор принял

участие в 77 международных, общероссийских и региональных научных конференциях.

Опубликованный автореферат соответствует содержанию диссертационного исследования. В нем представлена необходимая информация как о выполненной работе, так и о ее аprobации.

Положительная оценка диссертационной работы, безусловно, соответствующей требованиям, которые предъявляются к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, тем не менее не исключает некоторых вопросов, на которые соискателю следует ответить в ходе защиты диссертации:

1. Соискателю предлагается уточнить особенности героического эпоса Древней Руси («Повесть о битве на реке Калке», «Слово о погибели Русской земли», «Повесть о разорении Рязани Батыем» (с. 151 – 153)) в контексте взглядов на национально-территориальное единство.

2. Соискателю рекомендуется провести сравнительный анализ ряда произведений, датируемых концом XV – XVI вв., относительно взглядов на природу национально-территориального единства.

3. Каков, по мнению соискателя, вклад хорватского богослова Юрия Крижанича (с. 191 – 194) в развитие отечественных взглядов на национально-территориальное единство России?

4. Автору предлагается провести сравнительно-правовой анализ произведений консервативной и либеральной политico-правовой мысли относительно национально-территориального единства.

5. Было бы весьма уместным уточнить классификацию направлений монархической политico-правовой мысли русской эмиграции (с. 410 – 421) в контексте идей обеспечения национально-территориального единства.

6. Каким образом, по мнению диссертанта, повлияло провозглашенное большевистским правительством право наций на самоопределение на национально-территориальное единство советского государства?

7. Какие угрозы и риски видит диссертант в сложившейся в современной России форме национально-территориального единства?

Указанные вопросы направлены на уточнение позиций диссертанта и в значительной мере носят дискуссионный характер, не влияя на высокую положительную оценку выполненного диссертационного исследования.

Содержание представленного текста диссертации, а также автореферата позволяет дать высокую оценку *обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций результатов исследования* Ф.С. Сосенкова:

- во-первых, теоретико-методологическая, основа построена на применении комплекса известных и проверяемых данных, фактах, взаимодополняющих методов исследования, адекватных его задачам и логике;
- во-вторых, в работе дан научный анализ обширного круга источников, привлекается достаточный фактологический материал по проблеме;
- в-третьих, в диссертации используются современные методы сбора и обработки исходной информации, аналитических данных, адекватные поставленным исследовательским задачам. Отметим, что автор в своих рассуждениях и формулировании выводов опирается на широкую историко-правовую базу, достаточный нормативно-правовой и архивный материал.

Содержание диссертации Сосенкова Федора Сергеевича «Политико-правовые воззрения на национально-территориальное единство Российского государства: генезис и эволюция (IX – конец XX вв.)» полностью соответствует научной специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки.

Анализ результатов, к которым пришел соискатель, а также их сопоставление с другими известными решениями, приводят к заключению о значимости выводов, полученных Ф.С. Сосенковым, для развития теоретико-исторических правовых наук.

Представленная Сосенковым Федором Сергеевичем диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Политико-правовые воззрения на национально-территориальное единство Российского

государства: генезис и эволюция (IX – конец XX вв.)» является самостоятельно выполненным и завершенным монографическим исследованием, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, предусмотренным пунктами 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а ее автор – Сосенков Федор Сергеевич – заслуживает присвоения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

Директор
Юридического института
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Алтайский государственный университет»,
доктор юридических наук,
доцент
«03» мая 2023 г.


Васильев Антон Александрович

Подпись Васильева Антона Александровича заверяю:

Почтовый адрес: 656099, г. Барнаул, пр. Ленина, 61
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Алтайский государственный университет»
Тел.: +7 (3852) 29-65-41
E-mail: anton_vasiliev@mail.ru

