

В диссертационный совет 24.2.340.09, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» 603105, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Ашхабадская, 4

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора юридических наук, доцента
Краснякова Николая Ивановича**

на диссертацию Сосенкова Федора Сергеевича на тему:

**«Политико-правовые воззрения на национально-территориальное единство
Российского государства: генезис и эволюция (IX – конец XX вв.),
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки**

Диссертационное исследование Ф.С. Сосенкова в рамках классического восприятия государства как институционально организованной совокупности власти, населения, территории приобщает к пониманию эволюции политico-правовых взглядов на различные аспекты обеспечения идеологической и социальной базы Российского государства всего периода его функционирования, начиная с IX в. и вплоть до конца XX в. Различные стороны вопросов нахождения консенсуса в построении сложносоставного государства из этносов и наций, находящихся на различном уровне развития социально-политической системы, и последующей преемственности в реализации соответствующей этнонациональной политики, консолидации классических принципов административной, национальной и государственной структуризации и конвергенционной институционализации властно-управленческих отношений в государственном и региональном управлении были и остаются одними из важнейших в юридической науке. Актуализация соискателем историко-правового анализа, систематизации, оценки и отражения основополагающих идей национально-государственного строительства, несомненно, составляет востребованный предмет истории российских политических и правовых учений, а с учетом отсутствия обобщающих теоретико-правовых, сравнительно-правовых и историко-правовых работ по данной проблематике, следует признать новаторский характер темы его исследования.

Научная новизна, познавательная ценность, существенность поставленных задач и социальная значимость работы в условиях современного стагнирующего восприятия государства как привычного факта без глубокого осознания необходимости учета изменения его сущности в эпоху глобализма позволяют идентифицировать представленную работу как соответствующую уровню научной квалификации, который требуется от соискателя ученой степени доктора юридических наук. Когда прежние идеалы и смыслы государственного бытия утрачивают непреходящее содержание и значение, наполняются различного рода изъянами для России как исторически сложившегося сообщества этносов и наций, обращение к истокам и предпосылкам эффективного функционирования

государства, в том числе на этой основе должно повлечь разработку новых подходов и направлений в адаптации различных форм национально-территориального единства к глобальным рискам для национальных государств, и, возможно, способствовать в определенной степени разработке эффективных государственных решений, в частности так называемой «национальной идеи».

Концептуальное ядро рецензируемой работы образует авторское понятие политico-правового дискурса, обозначенного как *«общее направление политico-правовой мысли, выражаемое в политических трактатах, партийных документах, речах политических деятелей, произведениях литературы и других источниках, характеризующихся общей ценностной платформой и преемственностью в различных исторических условиях»* (с. 26). Применительно к развитию учений о национально-территориальном единстве выделяются классификация и свойства различных дискурсов, в том числе образующих специфические гибридные идеологические конструкты: славянофильство, консервативный либерализм, евразийство, национал-большевизм, и в этой части однозначно видится смелая заявка соискателя на собственное место в разрешении востребованных вопросов проблемной предметной области теоретико-исторических наук. Основой исследовательской траектории выступает теоретико-правовое осмысление таких категорий как территориальная целостность, национальное единство, государственное единство, центробежные и центростремительные силы, сепаратизм, которые составляют смысловой концепт для проведения основной части исследования по систематизации идейного наследия в области обеспечения национально-территориального единства и противодействия сепаратизму, определяемому соискателем в качестве его основной угрозы (с. 37), «парной по отношению к национально-территориальному единству категории» (с. 71, 504).

Достойна большого профессионального научного интереса постановка вопроса о том, что государственное единство и его важнейшая составляющая – территориальная целостность выступают формальными характеристиками или юридическими свойствами государственного единения, в то время как национально-территориальное единство представляет собой содержание единства государства фактически. При этом, на наш взгляд, проводится оригинальная линия исследователя на утверждение тезиса о соотнесении государственного единства и национально-территориального единства как формы и содержания. О самостоятельном значении представленной работы свидетельствует также и то обстоятельство, что в ней осуществлен синтез теоретико-правового материала с поэтапным изучением эволюции отечественной политico-правовой мысли о национально-территориальном единстве в соотносимых с предмет-объектными характеристиками исследования хронологических рамках.

При этом представляется, что хронологические и социально-территориальные границы в рецензируемом исследовании, хотя и обоснованы соискателем и обусловлены его основными задачами, сконструированы спорно. Вызывает существенные сомнения перенесение современной политico-правовой категории «национально-территориальное единство» в эпоху становления

государственной власти и государства в целом, без обозначения в работе понимания нации, исторического времени зарождения наций, соотнесения их с государственной территорией и непредопределенности их места и роли в эволюции государств на различных этапах развития политической сферы общества. С позиций методологических начал в этой ситуации стоило бы сосредоточиться на таких первичных материях, поскольку в последующем изложении данная ситуация влечет потенциально несогласованные положения и выводы, например, схематичное с позиций социума, состояния государственной организации и пространства обобщение: «Идеи национально-территориального единства Древней Руси» (с. 7). Соответственно, было бы не лишним указать дополнительные основания, обстоятельства обозначения нижней границы хронологического ряда в исследовании.

Характеризуя методологическую часть работы, стоит признать грамотным исходное суждение, что политико-правовая мысль о национально-территориальном единстве связана с цикличностью развития этого явления, последовательно проходящего этапы формирования, укрепления, стагнации, кризиса и распада. В тоже время в линейном рассмотрении оно предполагает отслеживание таких направлений политико-правовой мысли как консервативное, либеральное, националистическое, социалистическое, коммунистическое и их смешанных проекций – консервативный либерализм, или либеральный консерватизм, евразийство, национал-большевизм. Однако, докторант не обосновывает обобщающими суждениями их эволюцию государственно-политическими условиями эпох или какими-либо типичными факторами, или уровнем развития социума и государственно-правовой системы или другими обстоятельствами, а также не определяется, какой из представленных подходов к периодизации политико-правовых взглядов на проблему имеет принципиальное содержание и предпочтительнее с позиций ценности для понимания предмета рецензируемого исследования.

Интегрирующими существенные стороны исследуемой проблематики возможно констатировать логические связи цели, задач, структурных элементов докторантуры и выносимых на защиту положений, которые раскрывают научную состоятельность концепции Ф.С. Сосенкова о национально-территориальном единстве. Так в первой части исследования предпринята попытка его теоретико-правового осмыслиения (с. 22-25, положения 1-4), во второй части выражены политико-правовой обзор и трактовки идеологических дискурсов (с. 25-32, положения 5-15). Положения на защиту характеризуются философско-методологическим плюрализмом и использованием философских средств юридической науки, разумной логичностью, подкреплены динамичной аргументацией и всецело заслуживают поддержки. Бессспорно, научная новизна докторантуры заключается в том, что на основе междисциплинарного подхода на концептуальном уровне исследованы особенности консервативного, либерального, националистического и социалистического политико-правовых дискурсов в отношении проблем национально-территориального единства Российской государства всего периода его функционирования, что значительно повышает научную ценность работы в деле дальнейшего расширения важных для

теоретико-правовой и историко-правовой науки дискуссионной платформы по вопросам места, значения, институционального оформления этно-национального и территориально-регионального фактов в сохранении единства общества, государства и права, а также противодействия сепаратизму.

Наряду с регулярно обобщающими главные положения работы выводами по главам, заключением и иными положениями они дают целостное представление о зарождении и развитии политico-правовых воззрений на национально-территориальное единство Российского государства IX – конца XX вв., прогнозах и предложениях по обеспечению и укреплению национально-территориального единства Российской Федерации с учетом достижений различных идеологических направлений (консервативного, либерального, социалистического, коммунистического). Между тем, в классической традиции познания истории политico-правовых учений дискуссия действительно проводится в двух аспектах: конкретно-историческом, предусматривающем изучение обуславливающей эволюцию явления многофакторной специфики условий и акторов политического процесса, и историко-правовом, который включает отражение научных споров по первому блоку в различного толка концепциях, теориях, доктринах. Вследствие указанного, думается, что обоснование авторского построения архитектоники исследования имеет погрешности и требует дополнительных аргументов.

Степень научной разработанности темы показана соискателем на основе изучения комплекса работ по проблематике исследования из различных областей гуманитарного знания (с. 8-18). Ф.С. Сосенков представил достойный аналитический обзор отечественных и зарубежных исследований разного рода элементов избранного предмета научно-поисковой деятельности, в той или иной степени связанных с обеспечением национально-территориального единства и противодействием сепаратизму. Нужно констатировать, что обобщенная им историография показывает солидный исследовательский уровень отбора, систематизации и оценки имеющихся научных трудов. Разумеется, в раскрытии темы одним из ключевых моментов стали изученные автором многочисленные правовые акты Российского государства как нормативного, так и индивидуального характера IX – конца XX в.: периода Киевской Руси, русских княжеств периода феодальной раздробленности, Московского государства, Российской империи, Советской России, антибольшевистских государственных образований периода Гражданской войны, СССР, в которых отразились идейные искания в сфере достижения баланса центробежных и центростремительных сил в обществе и государстве, хотя принцип и критерии их отбора из рецензируемой работы уяснить однозначным образом не представляется возможным.

Весомый смысл заявленной проблематике придали суждения по результатам изучения официальных документов идеологического характера, политico-юридических проектов и записок, материалов официального делопроизводства, эпистолярных и мемуарных источников, а также публицистических работ, по теме работы. Особую ценность представляет рассмотренная соискателем мемуарная литература как специфический документальный источник, поскольку она освещает субъективное видение их

авторами – государственными и общественными деятелями – событий, очевидцами которых они являлись, их оценку и общественную реакцию на них.

Без сомнения, позитивной стороной исследования является самостоятельная классификация использованных автором источников, среди которых он выделил следующие группы: произведения древнерусской литературы; политico-юридические проекты, записки, законопроекты; правовые акты Российского государства; официальные документы идеологического характера; научные произведения юридического содержания; произведения эпистолярного жанра и мемуары; акты официального делопроизводства. При этом характер применения Ф.С. Сосенковым таких научных процедур как описание, классификация, формулирование, объяснение, аргументация и критика свидетельствует о понимании им самостоятельной функциональной роли каждой, поскольку они осуществлены в методологически детерминируемой форме и направлены на решение какой-либо соотносимой конкретной познавательной задачи. На этой основе следует согласиться с выводом соискателя об отсутствии в теоретико-исторических правовых науках «специальных научных исследований, предметом которых являлись вопросы развития политico-правовых взглядов на национально-территориальное единство Российской государства (IX – конца XX вв.)» (с. 17). Очевидным достоинством работы в определении круга источников и систематизации материалов по теме выступает исследование автором архивных материалов Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива древних актов, Российского государственного исторического архива, Центрального архива Нижегородской области (некоторые из них впервые вводятся в научный оборот), за счет чего была расширена и скорректирована область историко-правовых знаний, а также проведен анализ ряда вопросов, которые ранее не находили освещения в историко-правовой науке или рассматривались вне заявленной проблематики и получили, по мнению автора, не вполне точную интерпретацию.

При рассмотрении причин, предпосылок и факторов сепаратизма, основное внимание акцентируется на положении, что их наличие не приводит автоматически к развитию сепаратистского движения, и для того чтобы оно было направленным, осмысленным, его должны вдохновлять и возглавлять определенные субъекты, а именно – акторы. Соискатель совершенно четко дает понимание, что не всякий субъект является актором, поскольку действительно, большинство из тех, кто задействован в том или ином общественном процессе, остаются неизвестными или играют чаще всего эпизодические роли. В работе фиксируется, что актором в этой связи субъект становится *«применительно к какому-то действию, когда он достигает поставленную перед собой цель в той мере, в которой это возможно в данной социальной или политической ситуации»* (с. 97-98). Как можно заметить, такой категориальный фундамент исследования национально-территориального единства российского государства, государственного единства, сепаратизма создает возможность комплексного восприятия политico-правовых процессов в этой сфере в русле предпосылок, факторов и акторов и позволяет по существу, согласованно и контекстуально представлять его результаты.

Значительное внимание Ф.С. Сосенкова в изучении темы занимает категория «национально-территориального единства», которое видится «комплексным, состоящим из ряда категорий и понятий» (с. 37) и стоящего в одном смысловом ряду с сепаратизмом. Исследуя связи территориальной целостности, национального единства, государственного единства, выделяя признаки и классификацию по различным критериям национально-территориального единства, соискатель в положениях на защиту дает следующее его определение: «*баланс центробежных и центростремительных сил, при котором формируются социально-политическая и идеологическая основы для эффективного функционирования государства в пределах его установленных границ*» (с. 22). Пожалуй, следовало бы разъяснить «центробежные», «центростремительные» силы, если изначально дан настрой на включение в него «ряда категорий», тем более, что большой необходимости и целесообразности точного определения самого явления не видится, достаточно было понимания существенных черт. Такая формулировка одного из основных понятий проблематики, представляется незавершенной, поскольку определенный соискателем «парной категорией» – сепаратизм отражен в ином качественном виде, в частности, – «*идеология, свойственная определенным социальным общностям, характеризующаяся стремлением региона к отделению и образованию суверенного государства, а также всевозможная политическая активность соответствующей идеологической направленности и складывающиеся в связи с этим общественные состояния*» (с. 55). Судя по всему, недоработка в рассуждениях автора ведет к несовершенному определению природы национально-территориального единства, его несогласованности как политico-правового феномена с какой-либо из фундаментальных научных конструкций, самостоятельных и развивающихся за счет институциональных связей их элементов следующих систем в теоретико-исторических науках – социальной, государственной, правовой, политической или государственности в целом (впрочем, в названии диссертации закреплено как национально-территориальное единство государства).

Достойным положительной оценки представляется подход автора, согласно которому в период своего зарождения с IX в. по конец XV в. отечественная политico-правовая мысль о национально-территориальном единстве Российского государства оформлялась в качестве протоконсервативной, основанной на традиционалистских ценностях и патриотической идее. Справедливо отмечается, что «на этапе своего зарождения протоконсервативный политico-правовой дискурс приобретает еще одну особенность – теологизм, наполненность религиозным пафосом» (С. 26). Следует согласиться, что протоконсервативная политico-правовая мысль характеризовалась самодостаточностью и оригинальностью, а заложенные на этапе зарождения импульсы консервативного политico-правового дискурса сохранялись, эволюционно видоизменяясь в последующие периоды. Двигаясь далее в своих рассуждениях о политico-правовых дискурсах, автор раскрывает особенности либерального направления отечественной политico-правовой мысли в исследуемой сфере. По его мнению, в акцентированном виде ее характеризуют следующие черты: обращение к

зарубежным (западным) моделям обеспечения национально-территориального единства; максимально возможный светский характер политico-правовых идей; склонность к реформированию сфер, связанных с обеспечением национально-территориального единства (системы территориального управления, системы органов государственной власти и других); высокая оценка, граничащая с идеализацией, нормативно-правовых средств обеспечения национально-территориального единства. При этом в работе подчеркивается, что в отличие от консервативной, она выступает привнесенным в Россию явлением, имеет в нашем государстве давнюю историю, и берет начало в период своего зарождения в XVI–XVIII вв. в качестве оппозиционной господствующему государственному строю (с. 28–29). Однако, подводя итог по параграфу 1 главы 2 «Генезис идеи национально-территориального единства в Древней Руси в период феодальной раздробленности (IX – конец XV в.)», соискатель предлагает вывод о том, что политico-правовые идеи о национально-территориальном единстве этого времени полно представлены именно в рамках консервативной политico-правовой мысли..., и обнаруживает, что «Значительно меньшее внимания проблемам национально-территориального единства уделяется в рамках либерального направления политico-правовой мысли, традиционно ориентированного на личность и ее права» (с. 165). Подобные досадные разнотечения порождают потребность обратить внимание, что либерализм идентифицирован с определенной совокупностью характеристик, дополнительно к перечисленному в работе, в частности нужно присовокупить также признание и защиту права собственности, обретение третьим сословием самостоятельного места в политической системе, дух предпринимательства во всех сферах общественной жизни (в политico-правовых учениях отражается как «идеология третьего сословия» – Н.К.). Подчеркнем, что идеология либерализма признается автономным направлением в политico-правовой мысли в России, начиная с эпохи Екатерины II, в виде либерально-просветительского идейного учения и обусловлена генезисом буржуазного общественного строя, Новым временем.

В диссертации одним из значимых и, на мой взгляд, необходимым в исследовании сложной темы научного поиска является стремление Ф.С. Сосенкова реконструировать «имперскую идею» в государственном строительстве в контексте взаимодействия этнонационального и территориального факторов. Последовательность и источниковедческая методичность в изучении объект-предметной области позволяют ему сформулировать «авторское определение имперской идеи о национально-территориальном единстве, под которой понимается осознание населением государства устойчивой причастности к национально-территориальному единству как символу России, для которого характерно множество этносов и территорий, опирающееся на общность истории, культуры, политической сферы» (с. 27). Стоит согласиться с оценкой соискателя, что имперская идея имела в целом инструментальное значение, и представляется одним из средств обеспечения национально-территориального единства, но одновременно она состаляет и проявление такого единства. Успешным видится и вывод о том, что «несмотря на подчеркнутое тяготение консерваторов к имперской идее, она

может проявляться и проявлялась в самых различных дискурсах, вплоть до социалистического и коммунистического (с. 507). И все же есть необходимость отметить поверхностность данного определения, ввиду невозможности ограничить «имперскую идею» от «федеративной идеи», «идеи многонационального народа» и т.п., хотя сама постановка наущности самого определения актуальна для общественных наук и по-прежнему имеет новаторский уровень. Разумеется, этого не вполне достаточно, и соискателю следовало интерпретировать данную политico-правовую категорию, прежде всего, через императивность ее воплощения государством в разноуровневом бюрократическом аппарате управления относительно различных регионов, полирегиональном характере социальной стратификации, преемственности в реализации разнорядковой системы права в условиях многоукладности хозяйственной жизнедеятельности и существенного «давления» геополитического фактора.

Можно констатировать, что первостепенную значительность диссертационному исследованию Ф.С. Сосенкова придает востребованное общественными науками конструктивное видение проблематизации в осмыслиении многовекового опыта России по сохранению национального единства, обеспечивающего сохранение территориальной целостности. Идеи укрепления территориально-социального фундамента государственности путем согласования и координации определенных связей социально-экономических, политico-правовых, идеологических отношений в контексте идей о национально-территориальном единстве лежат в основе раскрытия научной новизны. Позитивной стороной работы выступает планомерная, структурно-организованная, методологически обоснованная научно-поисковая деятельность и четкая нацеленность на результат в раскрытии оригинального авторского замысла соискателя, при этом достаточно рационально продемонстрирована концептуальная историко-правовая реконструкция политico-правовых взглядов на национально-территориальное единство и противодействие сепаратизму авторитетных отечественных мыслителей в период с IX по конец XX вв., потому можно констатировать, что положения и выводы, хотя иногда и носят спорный характер, направлены на решение крупной научной задачи в юриспруденции, имеющей важное значение для развития историко-правовой науки.

Достоверность полученных результатов основывается на изучении автором широкого круга фундаментальных научных работ отечественных и зарубежных специалистов, и также подтверждена выступлениями автора по проблеме на международных, всероссийских и региональных конференциях. Обоснованность результатов исследования обусловлена репрезентативностью отвечающей современному уровню научного познания источников базы исследования; объективным подходом к ее анализу и оценке; последовательностью и непротиворечивостью выводов. Апробацию и внедрение результатов работы следует признать успешными, соответствующими требованиям, предъявляемым к подобного рода исследованиям. Практическая значимость диссертации определяется тем, что ее результаты могут стать принципиальным этапом в дискуссии о социально-политической и политico-юридической природе

российского государства, направлениях и средствах консолидации общества, государства и права для теоретиков-идеологов и практических работников в сфере государственного управления, а ее положения послужить существенным импульсом к расширению междисциплинарных гуманитарных исследований по истории, философии, политологии и социологии.

Апробация исследования проведена на должном уровне. Основные результаты, выводы и рекомендации диссертационного исследования отражены в 45-ти работах, в том числе, в 32-х изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. В период с 2009 по 2022 гг. автор принял участие в 77 международных, общероссийских и региональных научных конференциях.

Опубликованный автореферат диссертационного исследования соответствует содержанию работы и предъявляемым требованиям. В нем представлена необходимая информация о выполненной работе и ее апробации.

Поскольку докторская диссертация является продолжительным по времени исследованием и непредопределенным творческим процессом с присущими ему профессиональной интуицией и предметным воображением, то некоторые положения остаются рассогласованными, недосказанными, схематичными и потому требуют пояснения и уточнения. К таковым относим:

1. Как известно, категории этнос, народность, нация, народ играли различную роль в эволюции российского общества, а нация (*nation* – англ.) как явление политико-идеологическое сформировалось и начинает оказывать фундаментальное влияние в государственном строительстве, прежде всего, в Западной Европе в XIX в. Можно ли на этой основе классифицировать национально-территориальное единство по формам проявления на различных этапах эволюции Российского государства («национально-территориальное единство Древней Руси» довольно спорная формулировка – Н.К.)? И, если признать интернационализацию *«nation»* в политико-правовых учениях, то будет ли правомерной экстраполяция выводов по роли нации в западноевропейских государствах на государственно-политическую сферу российского социума в период XIX-XX вв.?

2. В диссертации проведен анализ широкого круга источников и именно на их основе автор приходит к различным обобщениям и выводам, однако, должным образом не оценены идеи по развитию национально-территориального единства, которые реализованы реформатором-государственником Сперанским Михаилом Михайловичем в практике разного рода преобразований по становлению современного типа государства в России. В 1809 г. по поручению Александра I М.М. Сперанским представлен знаменитый «План всеобщего государственного образования», включавшего в себя концептуальное «Введение к Уложению государственных законов» и примыкавшие к нему три документа, в которых был изложен конкретный план реформ. Стратегическая цель преобразований виделась в создании условий для перехода от традиционного самодержавия к более прогрессивной форме правления – рационально организованной «истинной» или «законной» монархии. Также не нашел отражение в диссертации известный научный труд идеолога областничества Ядринцева Николая

Михайловича «Сибирь как колония: к юбилею трехсотлетия: современное положение Сибири. Ее нужды и потребности. Ее прошлое и будущее», центральное место в котором занимают положения о вреде излишней централизации, колониальном характере экономики, о важности хозяйственного и культурного суверенитета Сибири, при этом он отмечает, что при М.М. Сперанском «было лучше, а там опять все пошло по-старому» (с. 379). Оценка исследования Н.М. Ядринцева в историографии неоднозначна – от сепаратистских идей до обоснования им необходимости освоения (не колонизации – НК) Сибири. Видится, что работы М.М. Сперанского и Н.М. Ядринцева нашли бы заслуженное место в исследовании проблематики соискателя, способствовали бы более аргументированным суждениям по теме и потому просьба пояснить их отсутствие.

3. Автор справедливо выделяет внутри темы вопрос о влиянии самодержавия (С. 248, 257, 263, 283, 293, 323) и абсолютизма (С. 205, 209, 217, 224, 302) на обеспечение национально-территориального единства Российского государства. Учитывая, что основа социальной организации этой эпохи – сословное начало в России – было не продуктом органичного процесса социально-экономического развития и соглашения управляемых и управляющих, выработанным основными группами населения средством удовлетворения общественных интересов, а выражало совокупность инструментов административного воздействия государственной власти специфическими методами подчинения, можно ли их объединить общей категорией, указанной классиком-государствоведом как «самодержавно-бюрократический¹» государственный строй?

4. Исторически Российское государство складывалось как государство имперского типа и сообщество этносов и народностей во многом из-за необходимости обеспечения защиты границ. Как следствие, расширение территориальных пределов происходило различными методами и, соответственно, поэтому вопросы консолидации русского населения и «нового», присоединенного по-прежнему остаются серьезной темой для обсуждения. В этой связи, к уже сказанному в работе о политико-правовой мысли эпохи Ивана IV (п. 2.2), интересует, как оценивает соискатель противоречивую государственную деятельность и идеи первого русского царя в рассматриваемой сфере: с одной стороны, преобразования по централизации государственного управления, созыв нового для русской истории учреждения - Земского собора, с другой стороны, обоснование им надзаконного характера царской власти на основе божественной воли и формирование самодержавия.

5. Автор использует дискурсивный подход в проведении исследования, рационально и адаптированно к его предмету проводит обзор политических трактатов, партийных документов, докладов политических деятелей, произведений литературы и других источников. Возможно ли признать отдельную и самостоятельную роль юридической науки на определенных этапах изучения эволюции взглядов на национально-территориальное единство? Или действительно надо рассуждать шире и достаточно руководствоваться

¹ Богословский М.М. Из истории верховной власти в России. Издание 2-е. Петроград, 1918. С. 31.

конвенциональной мудростью о том, что повседневный общественный дискурс сохраняет свой статус-кво, поскольку в нем кодифицированы существующие социальные нормы, которые продвигают некое абстрактное общественное благо.

Диссертационное исследование Ф.С. Сосенкова является оригинальным и результативным исследованием, выводы по рецензируемой диссертации характеризуются научной новизной, вклад автора в академическую дискуссию оценивается на должном уровне, а отмеченные недочеты и замечания не снижают положительного впечатления от работы и не подвергают сомнению ее автономное значение в развитии теоретико-исторических правовых наук.

Диссертация Ф.С. Сосенкова является самостоятельно выполненным и завершенным монографическим исследованием, вполне соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 11 сентября 2021 г.). Автор диссертации – Сосенков Федор Сергеевич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:

Н.И. Красняков Николай Иванович Красняков

3 марта 2023 г.

Доктор юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, доцент; заместитель директора по учебной работе, и.о. заведующего кафедрой теории и истории государства и права Института философии и права Новосибирского национального исследовательского университета

Контактная информация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет»

Адрес: 630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 1.

Контактные телефоны: 8 (383) 363 40 00; 8 (383) 363-42-54

Электронная почта: rector@nsu.ru; n.krasnyakov@nsu.ru

Сайт: <https://www.nsu.ru>

