

В диссертационный совет  
24.2.340.09, созданный на базе  
Национального исследовательского  
Нижегородского государственного  
университета им. Н. И. Лобачевского  
603105, Нижегородская обл.,  
г. Нижний Новгород, ул. Ашхабадская, 4

## ОТЗЫВ

на диссертацию **Сосенкова Федора Сергеевича**  
на тему «**ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ВОЗЗРЕНИЯ**  
**НА НАЦИОНАЛЬНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ЕДИНСТВО**  
**РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА: ГЕНЕЗИС И ЭВОЛЮЦИЯ**  
**(IX – КОНЕЦ XX ВВ.)»,**  
представленную на соискание ученой степени  
доктора юридических наук по специальности  
5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Актуальной задачей преобразований государственно-правовой системы России в современных условиях является сохранение единства страны. Защита государственной и территориальной целостности рассматривается как важнейшая задача по обеспечению приоритетных национальных интересов России. С необходимостью сохранения национально-территориального единства и противодействия сепаратизму как основной угрозе такого единства сталкиваются многие государства современного мира, прежде всего такие, характеристики которых являются многонациональность, мультикультурность, полирелигиозность. Обращение к вопросам, касающимся обеспечения государственной и территориальной целостности, актуализировано и вхождением в состав России новых регионов, которое требует принятия мер по их сохранению в составе единого государства и достижению их интеграции в государственно-правовую систему России. Решение подобных проблем невозможно без учета опыта их осмысления в истории отечественной политico-правовой мысли, без оценки результатов реализации предложенных мыслителями теорий и концепций на разных этапах исторического развития государства. В связи с чем обращение Ф. С. Сосенкова к историко-правовому анализу политico-правовых воззрений на национально-территориальное единство Российского государства представляется оправданным и своевременным.

Осуществив комплексный историографический анализ вопросов, касающихся генезиса и эволюции политico-правовых взглядов на национально-территориальное единство российского государства (с. 8–18), Ф. С. Сосенков пришел к выводу о том, что специальные научные исследования, предметом которых являлись бы вопросы развития политico-правовых взглядов на национально-территориальное единство Российской государства в IX–XX вв., отсутствуют.

Опираясь на результаты историографического анализа, в качестве объекта своего исследования Ф. С. Сосенков избрал социально-экономические, политico-правовые, идеологические отношения, сформировавшиеся в Российском государстве в период с IX в. по конец XX в. и оказавшие определяющее воздействие на развитие идей о национально-территориальном единстве. Предметом исследования послужили политico-правовые взгляды на национально-территориальное единство, противодействие сепаратизму отечественных мыслителей в период с IX по конец XX в.

Целью своего исследования Ф. С. Сосенков избрал выявление общих закономерностей и особенностей генезиса, формирования и развития концепций национально-территориального единства Российской государства в трудах отечественных мыслителей, общественных и государственных деятелей IX – конца XX в.

Для достижения поставленной цели диссертант сформулировал ряд задач, перечисленных во Введении диссертации (с. 6–7).

Объект и предмет, цель и задачи исследования сформулированы в диссертации корректно.

Хронологическими рамками исследования диссертант определил период с IX в. до конца XX в., полагая, что именно такой временной промежуток позволит выявить общие и особенные черты развития идей о национально-территориальном единстве Российской государства в трудах отечественных мыслителей; что изъятие какого-либо периода из исследования и более сжатые хронологические границы не позволяют объективно во всем многообразии представить полный спектр политico-правовых идей о национально-территориальном единстве Российской государства.

Текст диссертации, научный аппарат исследования и список использованных источников и литературы свидетельствуют, что источниковой базу диссертационной работы составили разнообразные источники нормативного и ненормативного характера. В числе источников историко-правового исследования Ф. С. Сосенкова: произведения древнерусской литературы; агиографическая литература; летописи; политico-юридические проекты, записки, законопроекты; правовые акты Российской государства; официальные документы идеологического характера, направленные на

пропаганду идей национально-территориального единства или объективно содержащие такие идеи; публицистические работы представителей различных направлений политico-правовой мысли, раскрывающие различные подходы к решению проблем национально-территориального единства; научные произведения юридического содержания, в которых отразились идеологические платформы их авторов; источники личного происхождения; акты официального делопроизводства (106 наименований в списке использованных источников и литературы (с. 514–525, 611–612)).

Для достижения поставленной цели исследования Ф. С. Сосенковым были привлечены не только опубликованные источники, но и архивные материалы, которые хранятся в фондах Государственного архива Российской Федерации (22 наименования в списке литературы (с. 619–621)), Российского государственного архива древних актов (5 наименований (с. 621)), Российского государственного исторического архива (18 наименований (с. 621–624)), Центрального архива Нижегородской области (1 наименование (с. 624)).

Разнообразие привлеченных к анализу видов и количества источников свидетельствует о репрезентативности источников базы диссертации. Круг избранных диссертантом источников позволил Ф. С. Сосенкову достичь цель и задачи исследования.

Цель и задачи диссертации определили ее структуру. Работа состоит из Введения, четырех глав, объединяющих 12 параграфов, Заключения, списка литературы.

Первая глава – «Теоретико-правовые основы сохранения национально-территориального единства и противодействия сепаратизму» – посвящена разработке понятийно-категориального аппарата учения о национально-территориальном единстве, определению причин, предпосылок сепаратизма, его классификации, выделению принципов, мер и стадий противодействия сепаратизму (с. 37–128).

Ф. С. Сосенков предлагает рассматривать национально-территориальное единство как баланс центробежных и центро斯特ремительных сил, при котором формируются социально-политическая и идеологическая основы для эффективного функционирования государства в пределах его установленных границ (с. 47).

Диссертант перечисляет признаки национально-территориального единства и предлагает авторскую классификацию видов национально-территориального единства по различным критериям (по природе возникновения; степени устойчивости; продолжительности; количеству присутствующих этносов; воздей-

ствию сепаратизма на национально-территориальное единство; своему внешнему воплощению) (с. 49–51).

Большое внимание диссертант уделяет анализу феномена «сепаратизм». Сепаратизм Ф. С. Сосенков предлагает рассматривать как идеологию, свойственную определенным социальным общностям, характеризующуюся стремлением регионов к отделению и образованию суверенного государства, а также всевозможной политической активностью соответствующей идеологической направленности и складывающихся в связи с этим общественных состояний (с. 55).

Диссертант перечисляет признаки сепаратизма (с. 56–59), факторы, способные породить сепаратизм (с. 91–97) и предлагает авторскую классификацию видов сепаратизма по различным критериям (по целеполаганию; побудительному мотиву; правовой квалификации; форме проявления; организационно-правовым последствиям) (с. 97–99).

Ф. С. Сосенков обращает внимание на понятие «противодействие сепаратизму» (с. 103), подчеркивая, что противодействие сепаратизму включает в себя несколько стадий, к которым диссертант относит: 1) профилактику сепаратизма в условиях потенциальной угрозы распада страны или отделения ее части; 2) всемерную борьбу с сепаратизмом в период его проявления; 3) нейтрализацию последствий негативного воздействия сепаратизма на государственность; 4) анализ проведенных мероприятий, извлечение выводов для недопущения повтора кризисной ситуации; 5) планирование и проведение соответствующих реформ (с. 104–117).

Принципы противодействия сепаратизму Ф. С. Сосенков рассматривает как основополагающие начала, раскрывающие содержание защиты, обеспечения и восстановления национально-территориального единства государства (с. 101). Важнейшими принципами противодействия сепаратизму диссертант считает: законность; равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от расы, национальности, вероисповедания, языка, места жительства; достижение оптимального баланса права наций на самоопределение и национально-территориального единства; согласованность интересов центра и регионов – поиск компромисса в урегулировании конфликта в сфере обеспечения национально-территориального единства; обусловленность мер реагирования степенью опасности для национально-территориального единства (с. 101–124).

Вторая глава – «Эволюция отечественных политико-правовых воззрений о национально-территориальном единстве (IX–XVIII вв.)» – посвящена исследованию зарождения и становления идеи наци-

онально-территориального единства в Древней Руси в период политической раздробленности, формирования учений о национально-территориальном единстве в Московском государстве и развития концепций о национально-территориальном единстве в период становления абсолютизма (с. 129–229).

В результате проведенного исследования Ф. С. Сосенков приходит к выводу о том, что период с IX по XVII в. в истории отечественной политико-правовой мысли о национально-территориальном единстве является «эмпирическим, отличающимся накоплением знаний о единстве отечественного государства, описательностью, художественностью».

Диссертант обосновывает свой вывод о том, что в IX–XV вв. происходил генезис политico-правовой мысли о национально-территориальном единстве в патриотическом русле, в ракурсе теологической идеи в условиях противодействия центробежных тенденций, преобладающих в период феодальной раздробленности (с. 169–185). К XVI в., по мнению Ф. С. Сосенкова, политico-правовая мысль о национально-территориальном единстве трансформируется в державную идеологию, направленную на объединение русских земель вокруг единого центра. В это время, подчеркивает соискатель, политico-правовая мысль обеспечивает потребности развития Российского государства путем присоединения новых территорий, населенных неславянскими народами (с. 185).

Преодоление кризиса русской государственности в период Смутного времени в начале XVII в., по мнению Ф. С. Сосенкова, привело к осознанию значимости идей укрепления национально-территориального единства (с. 188–197). XVIII век, официально утвердивший имперскую эпоху развития России, ознаменовался обозначением непримиримых противоречий между наметившимися консервативным и либеральным политico-правовыми направлениями (с. 226–227).

Российскую империю характеризует территориальная экспансия, подчеркивает Ф. С. Сосенков, утверждающий, что присоединение территорий к Российской империи проходило как в добровольном порядке, так и путем завоевания. Второй вариант неминуемо порождал центробежные течения различной степени активности, однако и добровольное присоединение к Российской империи создавало недовольство определенной части национальных элит. Национально-территориальное единство оказывалось потенциально под ударом также в связи с тем, что некоторые из вновь присоединенных территорий имели опыт собственной государственности, который присутствовал в национальном сознании

присоединенных этносов и мог послужить катализатором центробежных сил.

Третья глава – «Трансформация национально-территориального единства в российской политико-правовой мысли XIX – начала XX в.» – посвящена специфике политico-правовых воззрений на национально-территориальное единство Российской империи периода расцвета, сменившегося кризисом (с. 230–369).

Этот период Ф. С. Сосенков характеризует как этап развития отечественной политико-правовой мысли о национально-территориальном единстве, в котором доминирует аналитическая направленность, что выразилось в активном развитии политической публицистики и научных трудов по данной проблематике.

Диссертант утверждает, что XIX век характеризовался поочередной сменой господства либеральных и консервативных идей, происходивших как в форме относительно конструктивного диалога, так и открытого противостояния.

Консервативный политико-правовой дискурс Ф. С. Сосенков оценивает как «самую старую из сохранившихся по сей день политико-правовых платформ» (с. 511). Отечественной политико-правовой мысли на самых ранних этапах своего развития, начиная с зарождения государственности, был свойственен симбиоз патриотизма и традиции, которые во многом и порождают консерватизм. Политико-правовая мысль Древней Руси, которую автор называет протоконсервативной, в основном была устремлена в прошлое, признавая его в качестве некого образца, которому нужно следовать в морально-этическом плане. При этом этика и мораль в раннем средневековье экспорттировались в политико-правовую мысль, в том числе относительно национально-территориального единства. Патриотизм же зародился и окреп в условиях постоянной необходимости защищать родную землю от иноземного вторжения. Эти характеристики, считает Ф. С. Сосенков, будут затем свойственны консервативной политико-правовой мысли более позднего времени.

Консерватизм, сыгравший значительную роль в идеологическом укреплении Российской империи, в первой половине XIX в. не исчерпал своих ресурсов, сохранив ориентацию на традиционные ценности – православие, самодержавие, русский народ в качестве государствообразующего элемента (с. 230–236, 246–253, 262–263).

Ф. С. Сосенков приходит к выводу, что консервативная политико-правовая мысль не смогла выработать ответы на угрозы государственному единству (с. 308–321). Диссертант обращает внимание на растущее национальное самосознание окраин Российской империи (с. 345–355), сопровождавшееся требованиями по-

литического самоопределения и «слабые места данного идеино-политического течения» – несвободу от шовинизма и склонность к излишнему администрированию общественных процессов.

Как свидетельствуют результаты исследования Ф. С. Сосенкова, на рубеже XIX–XX вв. противостояние между консервативной политико-правовой концепцией в рамках национально-территориального единства либеральной, социалистической, коммунистической и националистической моделями переустройства России обострилось.

Многообразие различных идеологических моделей обеспечения национально-территориального единства в XIX – начале XX в. Ф. С. Сосенков объясняет серьезными вызовами целостности России, подчеркивая, что ни один из политico-правовых дискурсов не смог предложить эффективные рекомендации по обеспечению национально-территориального единства России (с. 359–365).

Неразработанность позитивных теоретических моделей обусловила невозможность своевременного адекватного ответа на соответствующие практические вызовы в период между Февральской и Октябрьской революциями 1917 г. (с. 363).

«Возобладание либеральной политico-правовой идеи обеспечения национально-территориального единства привело к ликвидации империи как целостного государства», подчеркивает соисполнитель (с. 31–32).

Единственной попыткой нормативно решить вопрос государственного устройства России и стабилизировать отношения с национальными окраинами Ф. С. Сосенков считает разработку проектов основных законов, которые должны были быть вынесены на рассмотрение Учредительного собрания (с. 355–358).

Четвертая глава – «Развитие идей о национально-территориальном единстве в отечественной политico-правовой мысли (октябрь 1917 – 1991 г.)» – посвящена исследованию взглядов на национально-территориальное единство Российского государства в советский период, в том числе оппозиционных и даже враждебных по отношению к советской доктрине теорий (с. 370–369).

Ф. С. Сосенков исходит из того, что с установлением советской государственности национально-территориальное единство строилось под доминирующим воздействием марксистско-ленинской идеологии (с. 500).

Представляет интерес аргументация диссертантом своего вывода о том, что установление советской власти, полностью отрицающей имперскую консервативную идеологию национально-территориального единства, фактически привело к воссозданию взглядов на национально-территориальное единство, свойственных русским консерваторам, но уже на новой классовой основе,

характерной для марксистско-ленинской идеологии, господствовавшей на протяжении всего советского периода развития Российского государства.

В результате проведенного исследования Ф. С. Сосенков сделал вывод, что политico-правовые воззрения большевиков претерпели определенную эволюцию: от унитаристских позиций к утверждению права наций на самоопределение вплоть до отделения и образования независимых государств либо до создания федерации на национальной основе, что не помешало впоследствии установлению фактического унитаризма.

По мнению диссертанта, Коммунистическая партия в лице ряда своих руководителей при сохранении революционной фразеологии в основном перешла на консервативные позиции относительно национально-территориального единства (И. В. Сталин, Г. К. Орджоникидзе, Д. З. Мануильский, М. В. Фрунзе, Г. М. Маленков, Л. И. Брежnev, Ю. В. Андропов) (с. 443–444 и др.).

В среде партийной элиты Ф. С. Сосенкову удалось выделить умеренно либеральные подходы к пониманию национально-территориального единства Советского государства, которые предполагали федерализацию на национальной основе, повышение политico-правового статуса национальных регионов в рамках СССР и РСФСР (В. И. Ленин, Л. Д. Троцкий, Л. Б. Каменев, Н. И. Бухарин, Н. С. Хрущев, А. Н. Яковлев, М. С. Горбачев) (с. 447 и др.).

В диссертации получили характеристику и взгляды советских государственных деятелей, придерживавшихся национал-сепаратистских воззрений (С.-Г. Сайд-Галиев, Х. Г. Раковский, Г. А. Пятаков, Б. Мдивани, П. К. Солодуб, Н. А. Скрыпник, И. А. Василевич) (с. 445–446, 448 и др.). Ф. С. Сосенков выяснил, что, несмотря на общую внешнюю поддержку коммунистической идеологии, они выступали за максимальную суверенизацию национальных образований.

Представляет интерес вывод Ф. С. Сосенкова о том, что особенность воззрений партийного и советского руководства на национально-территориальное единство заключалась в недооценке разрушительной силы различных сепаратистских тенденций, которые часто отождествлялись с национально-освободительным движением и в силу этого встречали поощрение (с. 509). Игнорирование разрушительного потенциала таких тенденций деструктивно повлияло на национально-территориальное единство СССР, полагает диссертант.

В результате проведенного исследования Ф. С. Сосенков пришел к выводу, что накопленный опыт развития политico-правовой мысли о национально-территориальном единстве свиде-

тельствует, что каждый из политico-правовых дискурсов, за исключением националистического, может быть использован в разработке государственной политики в области национально-территориального единства. Консервативные ценности (опора на сильную централизованную государственную власть, историческую память и политические традиции; либеральные: разумное распределение полномочий между центром и регионами, культурная автономия, веротерпимость и национальное равенство), социалистические и коммунистические (возможность всестороннего в рамках существующего государства самоопределения наций, достижение консолидации общества за счет социальной защищенности всех слоев населения) – весь положительно зарекомендовавший себя «политический багаж» в равной мере должен быть восстановлен в условиях современной и будущей России (с. 32), полагает соискатель.

Результаты исследования Ф. С. Сосенкова можно рассматривать как обоснованные и достоверные. Их обоснованность и достоверность обусловлена репрезентативностью его источниковой базы, включением в научный оборот документов, не использовавшихся ранее, методологией и методами исследования, отвечающими современному уровню гуманитарного научного знания, а также аргументированностью научных положений и выводов.

Подготовленная Ф. С. Сосенковым диссертация на тему «Политico-правовые воззрения на национально-территориальное единство Российского государства: генезис и эволюция (IX – конец XX вв.)» обладает научной новизной, которая заключается прежде всего в том, что в ней осуществлено комплексное, логически завершенное монографическое историко-правовое исследование политico-правовых воззрений отечественных мыслителей на национально-территориальное единство Российского государства IX–XX вв.

Ф. С. Сосенков предложил свой взгляд на понятия, раскрывающие сферу обеспечения национально-территориального единства («национально-территориальное единство», «территориальная целостность», «национальное единство», «сепаратизм», «противодействие сепаратизму», «политico-правовой дискурс» применительно к развитию идей о национально-территориальном единстве).

Диссертация Ф. С. Сосенкова углубляет сложившуюся в отечественной и зарубежной историко-правовой науке систему знаний:

– о причинах, предпосылках, факторах, акторах и поводах сепаратизма;

– об особенностях консервативного, либерального, националистического и социалистического политico-правовых дискурсов, касающихся национально-территориального единства Российского государства;

– о принципах, мерах, стадиях противодействия сепаратизму в истории государственно-правового развития России.

Новизну проведенного Ф. С. Сосенковым исследования определяют:

– характеристика особенностей консервативного политico-правового дискурса в вопросах генезиса и эволюции воззрений на национально-территориальное единство Российского государства;

– характеристика имперской идеи, определение особенностей ее возникновения и укоренения, выявление ее значения для обеспечения национально-территориального единства Российского государства;

– выявление этапов эволюции отечественной либеральной политico-правовой мысли о национально-территориальном единстве;

– выявление особенностей эволюции федеративной идеи о национально-территориальном единстве Российского государства;

– определение особенностей процесса утверждения и господства советской доктрины национально-территориального единства;

– реконструкция модели возникновения и этапов эволюции отечественных политico-правовых воззрений на национально-территориальное единство России в IX–XX вв.

– выявление основных положений политico-правовой мысли о национально-территориальном единстве лагеря Белого движения, которая ранее не становилась предметом специального изучения отечественных исследователей;

– определение идей государственного единства и противодействия сепаратизму кадетского и консервативного направлений, действовавших на территориях белых правительств, национальных государственных новообразований и в Советской России в условиях конспирации;

– выявление основных положений эмигрантской политico-правовой мысли о национально-территориальном единстве, которая ранее не становилась предметом специального изучения отечественных исследователей;

– формулировка предложений по обеспечению и укреплению национально-территориального единства Российской Федерации с учетом достижений различных идеологических направлений (консервативного, либерального, социалистического).

В результате проведенного исследования Ф. С. Сосенкову удалось выявить общие закономерности и особенности генезиса, формирования и развития концепций национально-территориального единства Российского государства в трудах отечественных мыслителей, общественных и государственных деятелей IX–XX вв.

Безусловным достоинством диссертации является введение автором в научный оборот документов и материалов, хранящихся в архивах, в числе которых, в частности: политico-правовые проекты и записки финляндского генерал-губернатора А. А. Закревского, князя М. Б. Лобанова-Ростовского, министра внутренних дел Российской империи М. Т. Лорис-Меликова, обер-прокурора Святейшего синода К. П. Победоносцева, министра внутренних дел и премьер-министра Российской империи П. А. Столыпина, публициста и редактора И. Я. Гурлянда, общественного деятеля и ученого Л. А. Тихомирова; проект конституции Царства Польского, обнаруженный в именном фонде С. Г. Сватикова.

Теоретическую и практическую значимость исследования определяют содержащиеся в нем выводы и положения, важные с научной точки зрения, а также разнообразный фактический материал, на который оно опирается.

Диссертация написана грамотным научным языком.

Выводы и обобщения, формулируемые в диссертации, отличаются логичностью и последовательностью. Излагая собственные взгляды на решение проблемы, диссертант сопровождает авторскую точку зрения аргументацией

Диссертация Ф. С. Сосенкова может быть охарактеризована как самостоятельная законченная работа монографического характера, в рамках которой решаются проблемные вопросы, имеющие несомненный интерес для историко-правовой науки.

Основные положения диссертации репрезентативно отражены в автореферате. Автореферат диссертации соответствует требованиям ВАК России.

Содержание диссертации соответствует научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Результаты исследования Ф. С. Сосенкова в 2009–2023 гг. получили аprobацию на 77 научных конференциях различного уровня, а также в 45 опубликованных работах (в том числе двух монографиях, 32 научных статьях, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук). Общий объем опубликованных работ составил 45,53 п. л.

Автореферат диссертации и опубликованные работы Ф. С. Сосенкова в полной мере отражают содержание диссертации.

Отмечая достоинства проведенного Ф. С. Сосенковым исследования, необходимо обратить внимание на замечания и вопросы, которые могут стать предметом обсуждения во время публичной защиты диссертации.

1. В положении 1, выносимом на защиту, Ф. С. Сосенков дает определение центрального понятия своего исследования – понятия «национально-территориальное единство». Национально-территориальное единство характеризуется диссертантом как «баланс центробежных и центростремительных сил, при котором формируются социально-политическая и идеологическая основы для эффективного функционирования государства в пределах его установленных границ» (с. 22–23). Несмотря на перечисление диссертантом признаков национально-территориального единства, определение вводимого Ф. С. Сосенковым в научный оборот понятия требует содержательной корректировки. В частности, что такое центробежные и центростремительные силы, баланс которых, по мнению диссертанта, составляет национально-территориальное единство, Ф. С. Сосенков не поясняет. С учетом использования этих понятий («центробежная сила», «центростремительная сила»), как правило, в естественных науках содержание понятия вводимого диссертантом в юридические науки остается раскрытым не в полной мере. Что диссертант понимает под балансом сил – их равновесие или соотношение в постоянно изменяющемся явлении? Каким критериям должны отвечать социально-политическая и идеологическая основы (чего?), создаваемые балансом центробежных и центростремительных, для того, чтобы государство эффективно функционировало?

Не корректным представляется и определение понятия «национально-территориальное единство» как баланса центробежных и центростремительных сил... через наличие признака «2) национально-территориальное единство выступает в качестве баланса центробежных и центростремительных сил в государстве» (с. 23).

2. Пояснения требует утверждение диссертанта о том, что «полиэтническая обусловленность национально-территориального единства состоит в том, что степень его устойчивости находится в прямой зависимости от полиэтнического состава населения государства и компактного проживания этнических групп на

территории определенных регионов» (с. 23). Что такое полиэтническая обусловленность национально-территориального единства? Обеспечение национально-территориального единства зависит от компактности проживания этнических групп? Как соотносятся понятия «национально-территориальное единство» и «многонациональное государство»?

3. В положении 2, выносимом на защиту (с. 23), а также в § 1 главы 1 (с. 51) диссертант предлагает *классификацию видов национально-территориального единства*, выделяя стабильное, проблемное и кризисное национально-территориальное единство. Чем отличается степень устойчивости национально-территориального единства данных видов? Каким потенциалом для углубления знаний о государстве и перспективах его развития обладает выделение этих видов национально-территориального единства?

4. В положении 3, выносимом на защиту, диссертант предлагает определять *сепаратизм* как «идеологию, своюственную определенным социальным общностям, характеризующуюся стремлением регионов к отделению и образованию суверенного государства, а также всевозможной политической активности соответствующей идеологической направленности и складывающихся в связи с этим общественных состояний» (с. 24). В гуманитарных науках сепаратизм понимается, как правило, как теория, политика и практика, стремление к отделению, обособлению; как тип политических и иных движений, основанный на определенной идеологии. В диссертации Ф. С. Сосенков при характеристике взглядов мыслителей на сепаратизм и противодействие ему также рассматривает сепаратизм не только как идеологию, но и как политику, и как практику.

При этом требует уточнения утверждение диссертанта о том, что сепаратизм – это идеология «соответствующей идеологической направленности и складывающихся в связи с этим общественных состояний». Какие общественные состояния диссертант имеет в виду? Какими критериями определения общественного состояния диссертант считает необходимым пользоваться?

5. В положении 5, выносимом на защиту, диссертант формулирует понятие «противодействие сепаратизму» и перечисляет принципы противодействия сепаратизму. При этом пояснения требуют вопросы:

– в чем новизна определения понятия «противодействие сепаратизму», выносимого на защиту, по сравнению с определениями, предложенными, например, Д. В. Ткаченко (Юридические ме-

ханизмы противодействия сепаратизму в современной России: Дис. ... канд. юрид. наук. (Ростов-на-Дону, 2007)), Е. Н. Ходатенко (Противодействие терроризму и сепаратизму в индийском штате Джамму и Кашмир (конец 1940-х - начало 2000-х гг.). (Нижний Новгород, 2006), И. В. Бочарниковым (Противодействие сепаратизму: теоретико-политологический анализ: Дис. ... докт. полит. наук (Москва, 2009))?

– принцип «достижения оптимального баланса права наций на самоопределение и национально-территориального единства» определяется Ф. С. Сосенковым как «как основополагающее начало, раскрывающее содержание защиты, обеспечения и восстановления национально-территориального единства государства» (с. 26), Получил ли подтверждение такой подход диссертанта при исследовании политico-правовой мысли? Какое значение этот принцип имеет при осуществлении противодействия сепаратизму?

6. Анализ эволюции взглядов отечественных мыслителей на национально-территориальное единство Ф. С. Сосенков справедливо начинает с древнерусской политico-правовой мысли, характеризуя самобытную картину взглядов на общество, государство и право, раскрывающуюся в летописях, политических трактатах, агиографических сочинениях. Являлись ли идеи сохранения целостности государства в Древней Руси оригинальными или в истории зарубежной политico-правовой мысли имели место аналогичные концепции?

7. Осуществляя анализ эволюции взглядов отечественных мыслителей о национально-территориальном единстве, диссертант предпринял попытку выявления общих закономерностей появления концепций национально-территориального единства Российского государства в трудах отечественных мыслителей. Какие из них Ф. С. Сосенков рассматривает основными, оказавшими влияние на формирование национального менталитета?

8. Введение в автореферате и диссертации не являются тождественными. Актуальность темы диссертации в автореферате получила чрезвычайно краткую характеристику.

Данные замечания и вопросы носят уточняющий характер и не снижают положительную оценку диссертации и автореферата в целом. Диссертация Ф. С. Сосенкова на тему «Политico-правовые взгляды на национально-территориальное единство Российского государства: генезис и эволюция (IX – конец XX вв.)» является са-

мостоятельной научно-квалификационной работой, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, предусмотренным п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 26 января 2023г.), а ее автор – Сосенков Федор Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент –  
начальник кафедры теории государства и права  
Федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургский университет

Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
(198206, г. Санкт-Петербург,

ул. Летчика Пилютова, д. 1; 8(812) 744-70-24;

<http://университет.мвд.рф>; mail@univermvd.ru)

доктор юридических наук по специальности 5.1.1

Теоретико-исторические правовые науки

(юридические науки), кандидат исторических наук,

профессор, заслуженный работник

высшей школы Российской Федерации

(n.nishnik@bk.ru)

Нижник Надежда Степановна



