

В диссертационный совет
24.2.340.09, созданный на базе
Национального исследовательского
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского

603105, Нижегородская обл.,
г. Нижний Новгород, ул.
Ашхабадская, 4

ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации Сосенкова Федора Сергеевича на тему
«Политико-правовые воззрения на национально-территориальное
единство Российского государства: генезис и эволюция (IX – конец XX
вв.)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических
наук по специальности*

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Диссертационное исследование, проведенное Ф.С. Сосенковым, является актуальным и весьма своевременным. Стоит согласиться с автором о том, что внимание к политико-правовым воззрениям на национально-территориальное единство IX – конца XX вв. было ранее явно недостаточным для формирования представлений о характере и направлениях развития политico-правовой мысли. Представленное диссертационное исследование призвано восполнить существенный пробел в представлениях о национально-территориальном единстве, сепаратизме и мерах противодействия этому негативному явлению.

В свете сказанного выбор темы диссертационного исследования можно только приветствовать. Диссертант обоснованно ставит своей целью выявление «общих закономерностей и особенностей генезиса, формирования и развития концепций национально-территориального единства Российской

государства в трудах отечественных мыслителей, общественных и государственных деятелей IX – конца XX вв.» (с. 3). Цель диссертационного исследования детализируется посредством постановки ряда научных задач (с. 3 – 4).

Обусловленная целью и задачами исследования структура работы включает в себя введение, четыре главы, объединяющие двенадцать параграфов, заключение, а также список литературы.

Как свидетельствует автореферат, достоинством данной работы является её логическая структура. Теоретико-правовое осмысление феномена национально-территориального единства и связанных с ним понятий, категорий предшествует анализу отечественной политико-правовой мысли о национально-территориальном единстве различных эпох. Это позволило автору убедительно аргументировать выводы относительно содержания отдельных концепций, учений и политико-правовых дискурсов относительно национально-территориального единства.

В соответствии с авторефератом теоретическая основа исследования весьма обширна и охватила труды ведущих ученых в области теории государства и права, истории учений о праве и государства, истории государства и права России и иных юридических наук, обеспечивая междисциплинарность исследования. Это позволило автору обобщить подходы к определению основных проблем содержания, типологии, направлений эволюции политико-правовых воззрений на национально-территориальное единство.

В автореферате убедительно показана *научная новизна* диссертации, в значительной части отраженная в положениях, вынесенных на защиту. В их системе прослеживается последовательная логика. Они являются наглядным подтверждением реализации цели и задач, поставленных перед исследователем.

Сформулированные выводы имеют ценность для развития методологии изучения государства и права, сущностных и содержательных аспектов истории учений о праве и государстве в целом, адекватного освещения истории государства и права России. Так, заслуживает внимания положение пять, в котором сформулировано понятие «противодействие сепаратизму» – «деятельность государственных и общественных объединений по реализации системы специально юридических, политических, силовых, экономических, социальных, культурно-духовных мер, направленных на обеспечение национально-территориального единства государства» (с. 16). Отмечено, что этот комплекс «включает в себя следующие стадии: 1) профилактика сепаратизма в условиях потенциальной угрозы распада страны или отделения ее части; 2) всемерная борьба с сепаратизмом в период его проявления; 3) нейтрализация последствий негативного воздействия сепаратизма на государственность; 4) анализ проведенных мероприятий, извлечение выводов для недопущения повтора кризисной ситуации; 5) планирование и проведение соответствующих реформ» (с. 16). Таким образом, считаем, что сформулированное автором определение и выделенные стадии противодействия сепаратизму составляют деятельностьную сторону обеспечения национально-территориального единства, отражают его динамику.

Введение в научный оборот архивных документов, содержащихся в фондах Российского государственного исторического архива, Государственного архива Российской Федерации, Центрального архива Нижегородской области безусловно представляет существенную ценность для современной истории государства и права России и истории учений о праве и государстве.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования бесспорна. Следует согласиться с позицией автора о том, что заключения и выводы, к которым пришел автор в ходе своего исследования призваны послужить методологическими ориентирами для политики-

правовых исследований, работ в области истории государства и права России и других юридических наук.

Представленная работа, как и любое другое творческое исследование, не лишена отдельных спорных моментов.

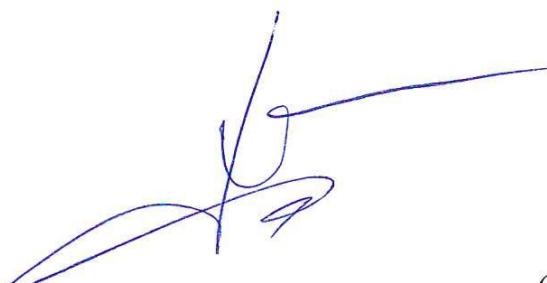
В третьем положении, выносимом на защиту, соискатель формулирует определение сепаратизма как «идеологии, свойственной определенным социальным общностям, характеризующейся стремлением регионов к отделению и образованию суверенного государства, а также всевозможной политической активности соответствующей идеологической направленности и складывающихся в связи с этим общественных состояний» (с. 14 - 15). В этой связи возникает вопрос, что понимается диссертантом под соответствующими общественными состояниями?

В первом параграфе четвертой главы «Поиск альтернативных путей сохранения единства России в политико-правовых доктринах периода Гражданской войны» (с. 35 – 36) соискатель анализирует политические программы «белых» правительств. Автору предлагается уточнить, программа какого из лидеров «белого» движения в области национально-территориального единства была наиболее приемлемой для России того времени?

Вместе с тем, указанные вопросы не оказывают негативного воздействия на весьма благоприятное впечатление от автореферата диссертации Ф.С. Сосенкова, а также на положительную оценку его работы в целом. В её рамках решена крупная научная проблема, выраженная во всестороннем исследовании вопросов генезиса и развития отечественных взглядов на национально-территориальное единство IX – конца XX вв.

Таким образом, судя по автореферату, диссертация на тему «Политико-правовые взгляды на национально-территориальное единство Российского государства: генезис и эволюция (IX – конец XX вв.)» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а её автор – Сосенков Федор Сергеевич заслуживает присуждения ученой

степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.1.
Теоретико-исторические правовые науки.



10.03.2023

Колоколов Никита Александрович,

профессор кафедры теории и истории
государства и права

ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»,
доктор юридических наук

(научная специальность:

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

(5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки)),
доцент

ФГБОУ ВО «Московский педагогический

государственный университет»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 88

na.kolokolov@mpgu.su

