

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.340.09,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 03 апреля 2023 г. №1

О присуждении **Сосенкову Федору Сергеевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Политико-правовые воззрения на национально-территориальное единство Российского государства: генезис и эволюция (IX – конец XX вв.)», по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки принята к защите 19 декабря 2022 года (протокол заседания № 1) диссертационным советом 24.2.340.09, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 603002, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23, приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 26 апреля 2022 года № 407/нк.

Соискатель Сосенков Федор Сергеевич, 24 января 1983 года рождения, в 2005 году с отличием окончил Волжскую государственную академию водного транспорта по специальности «Юриспруденция». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Правотворческая деятельность субъектов Российской Федерации: теоретический и практический аспекты» защитил в 2007 году в диссертационном совете Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. На основании решения диссертационного совета Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского от 12 октября 2007 года ему был выдан диплом кандидата юридических наук серии ДКН № 048650 от 25 января 2008 года. Решением Министерства образования и науки от 21 октября 2013 года № 722/нк-3 Ф.С. Сосенкову присвоено ученое звание доцента.

В настоящее время Сосенков Ф.С. состоит в должности доцента кафедры конституционного и муниципального права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Биюшкина Надежда Иосифовна, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», кафедра судебной и прокурорской деятельности, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Васильев Антон Александрович, доктор юридических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», юридический институт, директор;

2. Красняков Николай Иванович, доктор юридических наук, доцент, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», институт философии и права, заместитель директора;

3. Нижник Надежда Степановна, доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра теории государства и права, начальник кафедры;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обоснован их компетентностью, научными достижениями в области теоретико-исторических правовых наук, наличием публикаций по проблемам эволюции формы Российского государства сквозь призму трансформации политико-правовых концепций, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертационного исследования Ф.С. Сосенкова.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой истории государства и права, доктором юридических наук, профессором С.Н. Тумановым и утвержденном проректором по научной работе доктором юридических наук, профессором С.А. Белоусовым, указала, что диссертация «Политико-правовые воззрения на национально-территориальное единство Российского государства: генезис и эволюция (IX – конец XX вв.)» соответствует требованиям и критериям, закрепленным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, которые предъявляются к докторским диссертациям, а Сосенков

Федор Сергеевич заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

Выбор в качестве ведущей организации Саратовской государственной юридической академии (г. Саратов) объясняется значительным количеством фундаментальных и прикладных научных исследований, проведенных сотрудниками данного учреждения по проблемам организации и функционирования государственной власти в контексте различных направлений политико-правовой мысли.

По теме диссертации соискателем опубликовано 45 работ, в том числе 32 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования, и 2 монографии. Общий объем опубликованных работ – 45,53 п.л. В диссертации и автореферате недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах не содержится.

В публикациях соискателя ученой степени нашли отражение основные результаты проведенного исследования. Ценность данных работ определяется тем, что содержащиеся в них авторские выводы дополняют систему историко-теоретических знаний о национально-территориальном единстве, аспектах генезиса и развития консервативного, либерального, националистического, социалистического, коммунистического и других политико-правовых дискурсов относительно воззрений на национально-территориальное единство Российского государства IX – конца XX вв. В опубликованных работах Ф.С. Сосенкова прослеживается влияние на эволюцию соответствующей политико-правовой мысли политических, экономических, социальных, духовно-культурных факторов. Соискателем детально изучаются проблемы взаимопроникновения и преемственности идеологических конструкций, раскрывающих системное комплексное понятие национально-территориального единства. Содержательная совокупность опубликованных работ позволяет раскрыть сущность изучаемой проблемы, сформировать общее представление о ней, ознакомиться с авторскими предложениями теоретического и практического характера, направленными на совершенствование государственной политики по обеспечению единства и целостности Российской Федерации.

Наиболее значимыми трудами соискателя являются:

1. **Сосенков, Ф. С.** К вопросу об уголовно-правовом противодействии сепаратизму в Российской империи: Царство Польское и Великое княжество Финляндское / Ф. С. Сосенков. – Текст : непосредственный // История государства и права. – 2013. – № 8. – С. 31–33.

2. **Сосенков, Ф. С.** Вопросы профилактики сепаратизма и обеспечения территориальной целостности России в конституционном проекте П. И. Пестеля / Ф. С. Сосенков. – Текст : непосредственный // Правовая политика и правовая жизнь. – 2014. – № 1. – С. 48–52.

3. **Сосенков, Ф. С.** Об идеях государственного единства в политико-правовых взглядах Владимира Мономаха / Ф. С. Сосенков. – Текст : непосредственный // История государства и права. – 2014. – № 9. – С. 37–40.

4. **Сосенков, Ф. С.** Отечественная политико-правовая мысль о государственном единстве (XI–XIX вв.) / Ф. С. Сосенков: монография. – Нижний Новгород : Изд-во ФГБОУ ВО «ВГУВТ», 2015. – 216 с. – Текст : непосредственный.

5. **Сосенков, Ф. С.** Идеи единства Русской земли в героическом эпосе XII – XIV вв. / Ф. С. Сосенков. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 3. – С. 9–14.

6. **Сосенков, Ф. С.** О вопросах территориальной целостности государства в политико-правовых взглядах Юрия Крижанича / Ф. С. Сосенков. – Текст : непосредственный // История государства и права. – 2015. – № 20. – С. 35–38.

7. **Сосенков, Ф. С.** Идеи государственного единства и противодействия сепаратизму в политико-правовых воззрениях К. П. Победоносцева / Ф. С. Сосенков. – Текст : непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 4 (359). – С. 21–25.

8. **Сосенков, Ф. С.** Развитие идей о государственном единстве в отечественной политико-правовой мысли XX – начала XXI в. / Ф. С. Сосенков: монография. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2016. – 251 с. – Текст : непосредственный.

9. **Сосенков, Ф. С.** Идеи единства Руси в отечественной политико-правовой мысли периода татаро-монгольского нашествия / Ф. С. Сосенков. – Текст : непосредственный // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 1 (33). – С. 64–68.

10. **Сосенков, Ф. С.** Проблема сохранения Советского Союза в документах Государственного комитета по чрезвычайному положению [Электронный ресурс] / Ф. С. Сосенков // Genesis: исторические исследования. – 2017. – № 2. – С. 85–93. – Режим доступа: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=18015.

11. **Сосенков, Ф. С.** И. А. Ильин о единстве России / Ф. С. Сосенков. – Текст : непосредственный // История государства и права. – 2017. – № 9. – С. 20–23.

12. **Сосенков, Ф. С.** Политико-правовые воззрения А. В. Колчака на проблемы единства России / Ф. С. Сосенков. – Текст : непосредственный // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – Т. 14. – № 2. – С. 6–10.

13. **Сосенков, Ф. С.** Идеи государственного единства в древнерусской политико-правовой мысли (XI – середина XIII в.) / Ф. С. Сосенков. – Текст : непосредственный // Государство и право. – 2017. – № 10. – С. 97–104.

14. **Сосенков, Ф. С.** Единство России в программатике политических партий национальных окраин начала XX в. / Ф. С. Сосенков. – Текст : непосредственный // История государства и права. – 2018. – № 4. – С. 63–67.

15. **Сосенков, Ф. С.** Конституционно-правовые принципы советского федерализма [Электронный ресурс] / Ф. С. Сосенков // Genesis: исторические

исследования. – 2021. – № 11. – С. 30–45. – Режим доступа : https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=36818.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы ведущей организации, официальных оппонентов, в которых содержится положительная оценка диссертации, отмечены дискуссионные положения и заданы вопросы, которые будут изложены ниже.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» в отзыве:

- отмечает сужение актуальности проблемы в автореферате по сравнению с диссертацией, в которой она обоснована с достаточной степенью убедительности (с. 4 – 6), указывает в этой связи на целесообразность в ходе защиты концентрированно выделить наиболее существенные факторы, обуславливающие актуальность диссертационного исследования;

- предлагает автору соотнести идеологические позиции, изложенные в различных произведениях древнерусской литературы («Слово о Законе и Благодати» митрополита Илариона (с. 139 – 141), поучения и послания Владимира Мономаха (с. 147 – 150), произведения героического эпоса, жития святых), с иными имевшими определенное распространение идеями удельного княжеского автономизма;

- указывает на целесообразность ответа на вопрос, позволяет ли исследованная в ходе написания работы агиографическая литература утверждать о синтезе христианского вероучения и идей национально-территориального единства и, если этот синтез имел место, то как он воплотился в политико-правовых представлениях мыслителей, в том числе государственных деятелей, Древней Руси и периода феодальной раздробленности;

- предлагает в рамках рассуждений о национально-территориальном единстве в Московском государстве (с. 169 – 185) развернуто ответить на вопрос: можно ли усмотреть логическую взаимосвязь между деспотическими чертами, характеризующими правление московских государей, и укреплением национально-территориального единства страны;

- рекомендует в связи с исследованием полемики Ивана Грозного и его вельможи князя Андрея Курбского относительно воззрений на национально-территориальное единство (с. 182 – 185) высказать мнение, каковы могли быть перспективы национально-территориального единства Московского государства в случае воплощения политико-правового идеала Андрея Курбского;

- предлагает ответить на вопрос, влияла ли политическая деятельность Бориса Годунова на укрепление национально-территориального единства, и можно ли из деяний царя сделать вывод о наличии у последнего собственной программы развития государства в русле идей национально-территориального единства;

- считает целесообразным выяснить, способствует ли переход России на имперский путь развития укреплению национально-территориального единства или же, напротив, ведёт к его ослаблению, фрагментации государства;

- предлагает провести сравнительный анализ позиций основных руководителей белогвардейского лагеря – Д.И. Деникина, А.В. Колчака и П.Н. Врангеля относительно единства России;

- рекомендует уточнить, каким образом развитие СССР в политическом, экономическом и правовом планах влияло на трансформацию эмигрантской политико-правовой мысли о национально-территориальном единстве России.

Официальный оппонент – доктор юридических наук, доцент Антон Александрович Васильев отмечает, что:

- следует уточнить особенности героического эпоса Древней Руси («Повесть о битве на реке Калке», «Слово о погибели Русской земли», «Повесть о разорении Рязани Батыем» (с. 151 – 153)) в контексте воззрений на национально-территориальное единство;

- представляется целесообразным провести сравнительный анализ ряда произведений, датируемых концом XV – XVI вв., относительно взглядов на природу национально-территориального единства;

- следует оценить вклад хорватского богослова Юрия Крижанича (с. 191 – 194) в развитие отечественных воззрений на национально-территориальное единство России;

- важным является проведение сравнительно-правового анализа произведений консервативной и либеральной политико-правовой мысли относительно национально-территориального единства;

- было бы уместным уточнить классификацию направлений монархической политико-правовой мысли русской эмиграции (с. 410 – 421) в контексте идей обеспечения национально-территориального единства;

- следует ответить на вопрос, каким образом право наций на самоопределение, провозглашенное большевистским правительством, повлияло на национально-территориальное единство советского государства;

- важно определить, какие угрозы и риски содержатся в сложившейся в современной России форме национально-территориального единства.

Официальный оппонент – доктор юридических наук, доцент Николай Александрович Красняков, – указав на спорность некоторых положений, высказал следующие суждения и задал соответствующие вопросы:

- категории этнос, народность, нация, народ играли различную роль в эволюции российского общества, а нация, как явление политико-идеологическое, сформировалось и начинает оказывать фундаментальное влияние в государственном строительстве, прежде всего, в Западной Европе в XIX в. Можно ли на этой основе классифицировать национально-территориальное единство по формам проявления на различных этапах эволюции Российского государства? Будет ли правомерной экстраполяция выводов по роли нации в западноевропейских государствах на государственно-политическую сферу российского социума в период XIX вв.?

- работы М.М. Сперанского «План всеобщего государственного образования» и Н.М. Ядринцева «Сибирь как колония: к юбилею трехсотлетия: современное положение Сибири. Ее нужды и потребности. Ее прошлое и будущее» нашли бы заслуженное место в исследовании проблематики соискателя, способствовали бы более аргументированным суждениям по теме;

- справедливо выделение внутри темы вопроса о влиянии самодержавия (с. 248, 257, 263, 283, 293, 322) и абсолютизма (с. 205, 209, 217, 224, 302). Учитывая, что основа социальной организации этой эпохи – сословное начало в России – было не продуктом органичного процесса социально-экономического развития и соглашения управляемых и управляющих, выработанным основными группами населения средством удовлетворения общественных интересов, а выражало совокупность инструментов административного воздействия государственной власти специфическими методами подчинения, можно ли их объединить общей категорией, указанной классиком-государствоведом М.М. Богословским как «самодержавно-бюрократический» государственный строй?

- исторически Российское государство складывалось как государство имперского типа и сообщество этносов и народностей во многом из-за необходимости обеспечения защиты границ. Как следствие, расширение территориальных пределов происходило различными методами и, соответственно, поэтому вопросы консолидации русского населения и «нового», присоединенного по-прежнему остаются серьезной темой для обсуждения. В этой связи к уже сказанному в работе о политико-правовой мысли эпохи Ивана IV (п. 2.2) интересно, как оценивает соискатель противоречивую государственную деятельность и идеи первого русского царя в рассматриваемой сфере;

- автор использует дискурсивный подход в проведении исследования, рационально и адаптировано к его предмету проводит обзор политических трактатов, партийных документов, докладов политических деятелей, произведений литературы и других источников. Возможно ли признать отдельную и самостоятельную роль юридической науки на определенных этапах изучения эволюции воззрений на национально-территориальное единство?

Официальный оппонент – доктор юридических наук, профессор Надежда Степановна Нижник отметила следующие характерные особенности работы и задала вопросы:

- понятие «национально-территориальное единство» характеризуется диссертантом как «баланс центробежных и центростремительных сил, при котором формируются социально-политическая и идеологическая основы для эффективного функционирования государства в пределах его установленных границ» (с. 22 – 23). Несмотря на перечисление диссертантом признаков национально-территориального единства, определение вводимого Ф.С. Сосенковым в научный оборот понятия требует содержательной корректировки. Что диссертант понимает под балансом сил – их равновесие

или соотношение в постоянно изменяющемся явлении? Каким критериям должны отвечать социально-политическая и идеологическая основы, создаваемые балансом центробежных и центростремительных сил для того, чтобы государство эффективно функционировало? Некорректным представляется и определение понятия «национально-территориальное единство» как баланса центробежных и центростремительных сил через наличие признака «национально-территориальное единство выступает в качестве баланса центробежных и центростремительных сил в государстве» (с. 23);

- пояснения требует утверждение диссертанта о том, что «полиэтническая обусловленность национально-территориального единства состоит в том, что степень его устойчивости находится в прямой зависимости от полиэтнического состава населения государства и компактного проживания этнических групп на территории определенных регионов» (с. 23). Что такое полиэтническая обусловленность национально-территориального единства? Обеспечение национально-территориального единства зависит от компактности проживания этнических групп? Как соотносятся понятия «национально-территориальное единство» и «многонациональное государство»?

- в положении 2, выносимом на защиту (с. 23), а также в §1 главы 1 (с. 51) диссертант предлагает классификацию видов национально-территориального единства, выделяя стабильное, проблемное и кризисное национально-территориальное единство. Чем отличается степень устойчивости национально-территориального единства данных видов? Каким потенциалом для углубления знаний о государстве и перспективах его развития обладает выделение этих видов национально-территориального единства?

- в положении 3, выносимом на защиту, диссертант предлагает определять сепаратизм как «идеологию, свойственную определенным социальным общностям, характеризующуюся стремлением регионов к отделению и образованию суверенного государства, а также всевозможной политической активности соответствующей идеологической направленности и складывающихся в связи с этим общественных состояний» (с. 24). В гуманитарных науках сепаратизм понимается, как правило, как теория, политическая практика, стремление к отделению, обособлению; как тип политических и иных движений, основанный на определенной идеологии. В диссертации Ф.С. Сосенков при характеристике взглядов мыслителей на сепаратизм и противодействие ему также рассматривает сепаратизм не только как идеологию, но и как политику, и как практику. Исходя из этого, авторская позиция требует конкретизации;

- в положении 5, выносимом на защиту, диссертант формулирует понятие «противодействие сепаратизму» и перечисляет принципы противодействия сепаратизму. При этом пояснения требуют вопросы:

1) в чем новизна авторского определения понятия «противодействие сепаратизму», выносимого на защиту?

2) принцип «достижения оптимального баланса права наций на самоопределение и национально-территориального единства» определяется Ф.С. Сосенковым «как основополагающее начало, раскрывающее содержание защиты, обеспечения и восстановления национально-территориального единства государства» (с 26). Получил ли подтверждение такой подход диссертанта при исследовании политико-правовой мысли? Какое значение этот принцип имеет при осуществлении противодействия сепаратизму?

- анализ эволюции воззрений отечественных мыслителей на национально-территориальное единство Ф.С. Сосенков справедливо начинает с древнерусской политико-правовой мысли, характеризуя самобытную картину взглядов на общество, государство и право, раскрывающуюся в летописях, политических трактатах, агиографических сочинениях. Являлись ли идеи сохранения целостности государства в Древней Руси оригинальными или в истории зарубежной политико-правовой мысли имели место аналогичной концепции?

На автореферат диссертации поступило 15 отзывов. Все отзывы положительные, в них сделан вывод о том, что соискатель заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

Коллективные отзывы общим количеством 5 поступили от кафедры «Теория и история государства и права» юридического института имени М.М. Сперанского ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», кафедры теории и истории государства и права ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедры теории и истории государства и права Автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский гуманитарный университет», кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Персональные отзывы общим количеством 10 поступили от доктора юридических наук, доцента, Заслуженного юриста Российской Федерации, заведующего кафедрой уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» Р.С. Абдулина, доктора юридических наук, профессора, профессора РАН, Заслуженного юриста Республики Татарстан, декана юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Л.Т. Бакулиной, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет» В.В. Груздева, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры «Правосудие» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» П.А. Гука, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой конституционного и муниципального права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» М.Л. Давыдовой, доктора юридических наук, профессора,

профессора кафедры теории и истории государства и права ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» М.А. Кожевиной, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» Н.А. Колоколова, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой гражданского права и процесса Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Т.В. Милушевой, доктора юридических наук, доцента, и.о. заведующего кафедрой гражданского и предпринимательского права Пермского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Е.С. Третьяковой, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой юридических технологий и правоведения ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва» Т.В. Худойкиной.

Вместе с положительной оценкой диссертационного исследования Ф.С. Сосенкова в отзывах отмечен ряд дискуссионных моментов, высказаны предложения и рекомендации:

- предложено уточнить особенности использования при написании работ ряда методов;

- требуют разъяснения причины избрания соответствующих архивных фондов Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива древних актов, Российского государственного исторического архива, Центрального архива Нижегородской области для формирования эмпирической базы исследования;

- предложено конкретизировать некоторые признаки и критерии классификации национально-территориального единства, а также соотнести последнее с территориальной целостностью;

- указано на целесообразность уточнения элементов сепаратизма, раскрытых соискателем;

- рекомендовано уточнить некоторые критерии классификации сепаратизма и дать характеристику некоторых его видов;

- предложено пояснить, какие идеи содержатся в произведениях героического эпоса периода Древней Руси и феодальной раздробленности относительно проблем, связанных с национально-территориальным единством, а также как указанные проблемы отражались в последующей русской художественной литературе;

- рекомендовано определить разницу между трансформацией политико-правовых воззрений на национально-территориальное единство и изменениями, происходящими в самом национально-территориальном единстве, как реальным политическим процессом;

- предложено раскрыть и соотнести содержательные характеристики, этапы развития, вклад различных политико-правовых учений и их отдельных представителей в развитие идей о национально-территориальном единстве;
- рекомендовано уточнить разницу в воздействии самодержавия и абсолютизма на национально-территориальное единство;
- предложено уточнить особенности развития Российского государства как империи, этапы эволюции имперской идеи и её воплощение в политико-правовых дискурсах;
- указано на целесообразность освещения политико-правового наследия Временного правительства в плане попыток сформировать концепцию национально-территориального единства России;
- рекомендовано уточнить, программа какого из лидеров «белого» движения в области национально-территориального единства была, по мнению диссертанта, наиболее приемлемой для России периода Гражданской войны;
- предложено охарактеризовать, как партийная доктрина влияла на национально-территориальное единство советского государства с точки зрения его эволюции;
- рекомендовано уточнить содержание правовых механизмов сохранения единства Советского Союза и охарактеризовать варианты преобразования СССР накануне его распада;
- предложено дополнительно аргументировать возможности формирования определенных идейных ценностей, свойственных различным политическим платформам, согласованной идеологической основы национально-территориального единства.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция национально-территориального единства Российского государства, вносящая вклад в углубление представлений об отечественной теории и истории права и государства, истории учений о праве и государстве, доказана и подтверждена научно-теоретическая гипотеза о зависимости состояния национально-территориального единства от степени консолидации власти и общества в стремлении сохранить единство и целостность страны, осознании приоритета межнационального согласия и территориальной целостности в иерархии духовно-нравственных, политико-правовых и социально-экономических ценностей;

предложены оригинальные суждения относительно генезиса и эволюции воззрений на национально-территориальное единство Российского государства на протяжении длительного периода IX – конца XX вв.; нетрадиционный дискурсивный подход к исследованию политико-правовых воззрений на национально-территориальное единство, выражающийся в широкой палитре классических (консерватизм, либерализм, национализм, социализм, коммунизм) и гибридных (славянофильство, евразийство, национал-большевизм) идеологических платформ; авторская гипотеза о присутствии

элементов имперской идеи во всех, как правило, идеологически противостоящих друг другу, политико-правовых дискурсах;

доказаны трихотомия природы сепаратизма как политико-правового явления, заключающегося в проявлении его как идеологии, соответствующей политической активности и складывающихся в связи с этим общественных состояний; зависимостей между причинами, предпосылками, факторами и акторами сепаратизма; закономерности сохранения отдельных основополагающих характеристик политико-правовых дискурсов по вопросам национально-территориального единства на разных этапах исторического развития (отношение к централизации власти, государственной религии, этноцентричность и т.д.); ранее неизвестные в науке и выявленные посредством анализа архивных документов связи между конституционными проектами оформления польской государственности в начале XX в. и обеспечения национально-территориального единства России в программных документах «белого» движения; перспективность использования новых идей относительно обеспечения национально-территориального единства в юридической науке и практике: оригинальная концепция национально-территориального единства при успешном включении её в систему научных знаний и практику государственного строительства способна существенно обогатить систему теоретико-правовых знаний и позитивно повлиять на российскую государственность, укрепляя её идеологическую и правовую основу;

введены понятия, раскрывающие сферу обеспечения национально-территориального единства: сформулировано понятие национально-территориального единства, выявлены его признаки, предложены авторские определения понятий «территориальная целостность», «национальное единство», «центробежные и центростремительные силы», «сепаратизм», «противодействие сепаратизму» и др.; введено понятие политико-правового дискурса применительно к развитию идей о национально-территориальном единстве, исследованы особенности консервативного, либерального, националистического и социалистического политико-правовых дискурсов в отношении проблем национально-территориального единства Российского государства.

Некоторые из документов Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива древних актов, Российского государственного исторического архива, Центрального архива Нижегородской области, обнаруженные среди обширного круга проанализированных источников, не фигурировали в предшествующих исследованиях, иные же изучены под новым углом зрения, позволившим провести более объективную реконструкцию изучаемых процессов и явлений, за счет чего была расширена и скорректирована область историко-правовых знаний, а также проведен анализ ряда вопросов, которые ранее не находили освещения в историко-правовой науке или рассматривались вне заявленной проблематики исследования и получили, по мнению автора, не вполне точную интерпретацию.

Особый научный интерес представляют документы, содержащиеся в фондах Государственного архива Российской Федерации: Докладная записка князя Лобанова-Ростовского главнокомандующему Отдельным Кавказским и 3 пехотным корпусами генералу от инфантерии князю Воронцову о составе управления магометанскими народами Кавказской области // ГАРФ. – Ф.792. – Оп.1 – Д. 2; Доклад/перевод/земских чинов Финляндии, собравшихся на сейм, Николаю II: о тяжелом внутреннем положении страны; о колонизаторской политике царской России по отношению к Финляндии; об участии земств в управлении страной // ГАРФ. – Ф.1729. – Оп. 1. – Д. 155; Донесения агентов контрразведки белогвардейского деникинского «правительства» о политическом и военном положении на Украине и в Крыму осенью 1918 г. // ГАРФ. – Ф. Р-5818. – Оп.1 – Д. 48; Российского государственного исторического архива: Письмо шефа Александра Христофоровича Бенкендорфа генерал-губернатору Финляндии Арсению Андреевичу Закревскому о командировке майора Эренетолпе в Финляндию для разведывания образа мысли жителей. Копия. 11 июля 1831 г. // РГИА. – Ф. 660. – Оп. 1. – Д. 40; Письма и проекты памятных записок Лорис-Меликова по народному образованию на Кавказе. 23 августа 1870 г. – 29 апреля 1874 г. // РГИА. – Ф. 866. – Оп. 1. – Д. 53; Записка И.Я. Гурлянда о невозможности предоставления автономии Польше. Черновик // РГИА. – Ф. 1629. – Оп. 1. – Д. 46); Центрального архива Нижегородской области: Протоколы Коллегии Отдела по национальным делам исполнительного комитета Нижегородского Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов // ЦАНО. – Ф. Р-1103. – Оп. 1. – Ед. хр. 2.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, подтверждающие закономерности и выявляющие особенности генезиса и развития отечественной политико-правовой мысли о национально-территориальном единстве и вносящие вклад в дальнейшее осознание актуальных вопросов исследованной темы, расширяющие границы применимости полученных результатов;

применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс всеобщих методов исследования, общенаучных (анализа, синтеза, моделирования, дедукции, индукции и др.), частнонаучных (историко-генетического, научно-биографического, проблемно-хронологического и др.) и специальных (толкования правовых норм и историко-юридического) методов;

изложены положения о сущности и формах национально-территориального единства, эволюции отечественных политико-правовых представлений о нем, сложившихся на протяжении IX – конца XX вв.; политико-правовые идеи, нацеленные на укрепление национально-территориального единства Российского государства; аргументы представителей консервативного, либерального, социалистического, коммунистического, националистического дискурсов в пользу сохранения национально-территориального единства; доказательства субъективного и объективного характера, указывающие на детерминанты центробежных и

центростремительных тенденций в государстве; элементы теории национально-территориального единства, выражающиеся в понятийно-категориальном аппарате, признаках, классификациях; периодизация зарождения и эволюции основных направлений политико-правовой мысли о национально-территориальном единстве Российского государства в период с IX по конец XX вв.; аксиомы о благоприятном воздействии на национально-территориальное единство центростремительных сил и о деструктивном влиянии центробежных; гипотезы о преобладании протоконсервативной направленности древнерусской политико-правовой мысли о национально-территориальном единстве и гибридном характере некоторых политико-правовых дискурсов по проблемам национально-территориального единства: славянофильство, евразийство, национал-большевизм; малоизученные в историко-правовой науке факты, содержащиеся в архивных документах и характеризующих тот или иной уровень развития национально-территориального единства; этапы эволюции консервативного и либерального политико-правовых дискурсов по проблемам национально-территориального единства, трансформации имперской идеи; тенденции, свойственные политико-правовой мысли о национально-территориальном единстве, сложившиеся в период Древней Руси, феодальной раздробленности, образования Московского государства, сословно-представительной монархии, абсолютизма, буржуазной демократии, Советского государства; стадии противодействия сепаратизму: профилактика; борьба с сепаратизмом; нейтрализация последствий; анализ проведенных мероприятий; извлечение выводов для недопущения повтора кризисной ситуации; планирование и проведение соответствующих реформ; условия, факторы и акторы, определяющие состояние национально-территориального единства;

раскрыты понятийно-категориальный аппарат, атрибутирующий сущность и содержание национально-территориального единства, состоящий из таких элементов, как «территориальная целостность», «национальное единство», «центробежные силы», «центростремительные силы», «национально-территориальное единство», «сепаратизм», «противодействие сепаратизму»; противоречие, состоящее в диалектическом единстве и борьбе центробежных и центростремительных сил, характеризующих состояние национально-территориального единства; несоответствие между официальной господствовавшей идеологией и фактическим состоянием национально-территориального единства в Российском государстве; выявление проблем совместимости конструктивных аспектов, свойственных тому или иному политико-правовому дискурсу с целью обогащения теории национально-территориального единства на современном этапе;

изучены связи национально-территориального единства с государственным единством, территориальной целостностью, национальным единством, сепаратизмом; генезис воззрений на национально-территориальное единство политико-правовых мыслителей раннего периода отечественной государственности; внутренние и внешние противоречия, сыгравшие

деструктивную роль в процессе распада Российской империи и Советского Союза; факторы, способствующие как развитию сепаратизма, так и факторы, направленные на укрепление национально-территориального единства; причинно-следственные связи между политико-правовыми концепциями национально-территориального единства и их воплощением в ходе государственного строительства и правового регулирования общественных отношений;

проведена модернизация ключевых аспектов научных представлений о генезисе и эволюции отечественных политико-правовых воззрений на национально-территориальное единство, сложившихся на протяжении длительного хронологического периода, охватывающего IX – конец XX вв.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены предложения теоретического и прикладного характера в образовательный процесс кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского и кафедры теории и истории права, государства и судебной власти Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» при преподавании ряда юридических дисциплин – истории государства и права России, истории политических и правовых учений, теории государства и права;

определены перспективы практического использования полученных результатов для выработки государственной политики, разработки нормативных правовых актов в сфере обеспечения национально-территориального единства России. Ряд сконструированных в диссертации положений возможно использовать для разработки самостоятельного специального курса «Политико-правовые воззрения на национально-территориальное единство Российского государства: генезис и эволюция (IX – конец XX вв.)», при подготовке учебных пособий, в целях повышения квалификации юристов, государственных и муниципальных служащих;

представлены результаты проведенной историко-правовой реконструкции моделей обеспечения национально-территориального единства и противодействия сепаратизму. Выявлено их влияние на российскую государственность на различных этапах её развития. Полученные выводы могут применяться в процессе решения практических проблем в сфере государственного управления и повышения эффективности функционирования государственного аппарата.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на апробированной методологии познания, достоверных научных фактах, доктринальных положениях теоретико-исторических правовых наук, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на критическом анализе широкого и разнопланового комплекса носителей информации историко-юридического характера,

отражающей представления о национально-территориальном единстве Российского государства IX – конца XX вв., а именно: архивных документов из различных фондов, политико-правовых сочинений, нормативных правовых актов, монографической и научной периодической литературы, диссертаций и авторефератов; изучении практики противодействия сепаратизму и обобщения передового опыта успешной борьбы с ним на различных этапах развития государственности;

использовано сравнение результатов исследований, проведенных другими учеными дореволюционного, советского, постсоветского и современного периодов с авторскими выводами по проблематике национально-территориального единства и противодействия сепаратизму;

установлено, что в настоящее время с позиций теоретико-исторических правовых наук заявленная проблематика не являлась предметом самостоятельного монографического исследования. Поэтому обращение к политико-правовым воззрениям о национально-территориальном единстве с целью решения научной проблемы, имеющей важное политическое и социокультурное значение, представляется обоснованным. В результате выполненного исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как достижение в области теоретико-исторических правовых наук;

использованы современные методы сбора, анализа, систематизации, обобщения исходной первичной информации в соответствии с объектом и предметом исследования. Источниками изучаемой информации являются: летописи; духовная (агиографическая) литература; политико-юридические проекты, записки, законопроекты; правовые акты Российского государства как нормативного, так и индивидуального характера IX – конца XX вв.; официальные документы идеологического характера; публицистические работы; произведения художественной литературы; научные произведения юридического содержания; эпистолярное и мемуарное наследие; акты официального делопроизводства, представленные архивными документами государственных учреждений, отражающие представления современников о национально-территориальном единстве, иллюстрирующие эволюцию этих воззрений.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема исследования политико-правовых воззрений на национально-территориальное единство Российского государства IX – конца XX вв.; непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах исследования; формулировании основных положений диссертации, составляющих её научную новизну и практическую значимость. Автором предложено целостное учение о теории национально-территориального единства, в том числе посредством выработки понятийного аппарата, выявления признаков и принципов политико-правовых явлений, непосредственно связанных с этим феноменом, проведения классификаций в соответствии с оригинальными критериями. На основе изучения архивных

материалов Российского государственного архива древних актов, Российского государственного исторического архива, Государственного архива Российской Федерации, Центрального архива Нижегородской области, некоторые из которых впервые вводятся в научный оборот, политико-правовых сочинений, нормативных правовых и правоприменительных актов, монографической и периодической научной литературы, диссертаций и авторефератов проведено оригинальное комплексное исследование процесса зарождения и развития отечественных политико-правовых воззрений на национально-территориальное единство на протяжении IX – конца XX вв. Автором сформулированы прогнозы и предложения по обеспечению и укреплению национально-территориального единства Российской Федерации с учетом достижений различных идеологических направлений (консервативного, либерального, социалистического, коммунистического).

Личный вклад также состоит в самостоятельной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая подготовку публикаций, и в участии в международных, общероссийских и региональных научно-практических мероприятиях, проходивших в Москве, Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде, Омске, Екатеринбурге и других городах России. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» и Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было, однако соискателю были заданы вопросы, касающиеся объема понятия «политико-правовые воззрения», уместности анализа зарубежной политико-правовой мысли, теологизма как характерной черты протоконсервативного дискурса, методологической основы проведенного исследования, воплощения концепций национально-территориального единства в политико-правовой практике, современного воплощения исследованных в ретроспективном аспекте политико-правовых дискурсов.

Соискатель Сосенков Ф.С. убедительно ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию защищаемой позиции.

На заседании 03 апреля 2023 г. диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области теоретико-исторических правовых наук, заключающееся в построении теоретической модели национально-территориального единства, выявлении общих закономерностей и особенностей генезиса, формирования и развития концепций национально-территориального единства Российского государства в трудах отечественных мыслителей, общественных и государственных деятелей IX – конца XX вв., присудить Сосенкову Ф.С. ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности 5.1.1. –

Теоретико-исторические правовые науки, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель диссертационного совета
24.2.340.09, созданного на базе
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского,
доктор юридических наук, профессор

М.В. Баранова

Ученый секретарь диссертационного совета
24.2.340.09, созданного на базе
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского,
кандидат юридических наук, доцент



О.Б. Купцова

03 апреля 2023 года