

## УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Саратовская государственная  
юридическая академия»,  
доктор юридических наук, профессор



С.А. Белоусов

«03»

2023 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего образования  
«Саратовская государственная юридическая академия» –  
на диссертацию Сосенкова Федора Сергеевича на тему:  
«Политико-правовые воззрения на национально-территориальное  
единство Российской государства: генезис и эволюция (IX – конец  
XX вв.)», представленную на соискание ученой степени доктора  
юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические  
правовые науки в диссертационный совет 24.2.340.09, созданный на  
базе Федерального государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования «Национальный исследовательский  
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

*Актуальность темы диссертационного исследования* Федора Сергеевича  
Сосенкова обусловлена следующими обстоятельствами:

во-первых, в условиях многонационального и поликультурного  
российского общества, продолжающихся изменений федеративного состава  
России перед отечественным государством продолжают стоять задачи

обеспечения национально-территориального единства и профилактики сепаратизма;

во-вторых, с проблемой сохранения территориальной целостности и предотвращения раскола по национальному принципу сталкивается значительная часть государств современного мира;

в-третьих, проблемы обеспечения национально-территориального единства находили широкий отклик в отечественной политико-правовой мысли на протяжении всей истории её развития, выражаясь в многочисленных сочинениях, программных документах, речах и т.д. Обобщение соответствующих взглядов, представлений, концепций, доктрин и формирование на этой основе соответствующих выводов представляется важной исследовательской задачей, призванной восполнить соответствующий пробел в юридической науке.

Принимая во внимание изложенное, следует признать, что предпринятое Сосенковым Федором Сергеевичем диссертационное исследование политico-правовых воззрений на национально-территориальное единство Российского государства IX – конца XX вв. представляется несомненно актуальным.

Целью диссертационной работы является выявление общих закономерностей и особенностей генезиса и развития концепций национально-территориального единства Российского государства в трудах отечественных мыслителей, общественных и государственных деятелей IX – конца XX вв. Диссертант справедливо обращает внимание на отсутствие «специальных научных исследований, предметом которых являлись вопросы развития политico-правовых воззрений на национально-территориальное единство Российского государства (IX – конца XX вв.)» (с. 17), в связи с чем требуется глубокий и последовательный политico-правовой и историко-государствоведческий анализ развития таких воззрений.

Выдвигаемый спектр исследовательских задач достаточно широк и охватывает как аспекты теории права и государства, так и учений о праве и государстве (с. 6 – 7). Задачи, сформулированные в соответствии с указанной целью, судя по содержанию диссертационного исследования, успешно решены.

Диссертация базируется на разнообразном познавательном инструментарии, состоящем из всеобщих, общенаучных, частнонаучных и специальных методов, наиболее значимыми из которых являются методы сравнительного и ретроспективного анализа (с. 18), а также метод моделирования. Влияние на формирование и развитие политico-правовых взглядов на национально-территориальное единство Российского государства объективных и субъективных факторов, в том числе фактов биографий известных исторических личностей, лидеров государства, было учтено посредством сочетания историко-генетического метода и научно-биографического подхода (с. 19). Следует также приветствовать использование автором историко-юридического метода.

Изучение содержания диссертационного исследования позволяет сделать вывод о высоком уровне его *научной новизны*. Несмотря на то, что отечественными правоведами, государствоведами и историками учений о праве и государстве предпринимались исследования, определенным образом связанные с проблемами государственного единства и территориальной целостности, Ф.С. Сосенкову удалось сформировать новую как по своим методологическим основаниям, так и по содержанию концепцию, обеспечив существенное приращение научных знаний о политico-правовых взглядах на национально-территориальное единство Российской государства IX – конца XX вв.

*Научная новизна диссертационного исследования* отражена в положениях, выносимых на защиту, которые в полной мере конкретизированы в тексте диссертации:

- сформулировано авторское определение понятия «национально-территориальное единство» и выделены его признаки (с. 22 – 23, 47 – 48);
- предложена авторская классификация национально-территориального единства по различным критериям (с. 23 – 24, 49 – 51);
- дано авторское определение сепаратизма и сформулированы его признаки (с. 24 - 25, 55 - 59);
- проведена авторская классификация сепаратизма (с. 25, 97 – 99);

- сформулировано понятие «противодействие сепаратизму», определены принципы и стадии данного процесса (с. 25 – 26, 101 – 104);
  - автором дано понятие политico-правового дискурса, предложена авторская классификация политico-правовых дискурсов, развернувшихся в России по проблемам национально-территориального единства (с. 26, 222 – 226);
    - сделаны выводы об особенностях консервативного политico-правового дискурса в отношении проблем национально-территориального единства России (с. 26 – 27, 165, 223-224, 246 - 263, 506);
    - сформулировано авторское определение имперской идеи о национально-территориальном единстве, сделан вывод о её присутствии во многих направлениях отечественной политico-правовой мысли (с. 27, 262, 282, 507 – 508);
    - предложена авторская периодизация развития имперской идеи (с. 27 – 28, 130, 164, 179, 198, 221, 500);
    - сформулированы особенности либеральной политico-правовой мысли относительно национально-территориального единства и выделены этапы её развития (с. 28 – 29, 184 – 185, 218 – 219, 224 – 226, 269, 327 – 332, 355 – 360, 401 – 402, 498 – 499);
      - сделаны выводы о соотношении федеративной идеи и представлениях о сохранении единства страны (с. 29 – 30, 232 - 234, 239, 274 – 275, 333 – 334, 342 - 347, 358, 375 – 377, 391, 394, 415 - 417, 423, 431, 445 – 446, 454, 481);
      - дана классификация основных позиций внутри коммунистической партии по вопросу о сохранении национально-территориального единства (с. 30 – 31, 498 – 500);
      - выделены эмпирический и аналитический этапы развития отечественной политico-правовой мысли о национально-территориальном единстве, отмечены их характерные особенности (с. 31 – 32, 164 – 165, 338, 497 – 499);
    - предложены возможности использования достижений различных политico-правовых дискурсов в разработке государственной политики в области национально-территориального единства (с. 32, 503 – 509).

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; освещается степень ее научной разработанности; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; обосновываются хронологические рамки исследования; характеризуются источниковая база исследования, методологическая, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая основа диссертации; раскрывается научная новизна исследования; формулируются положения, выносимые на защиту; аргументируется теоретическая и практическая значимость диссертации; приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре работы (с. 4 – 36).

Первая глава «Теоретико-правовые основы сохранения национально-территориального единства и противодействия сепаратизму», которая включает три параграфа, носит установочный характер.

В первом параграфе *«Понятийно-категориальные начала учения о национально-территориальном единстве»* диссертант, опираясь на анализ различных подходов к определению понятий «территориальная целостность», «национальное единство», «государственное единство», формулирует те исходные идеи методологического плана, на которых базируется проводимое им исследование.

Ключевым для исследования становится представляющее безусловный интерес авторское определение национально-территориального единства, под которым предлагается понимать «баланс центробежных и центростремительных сил, при котором формируются социально-политическая и идеологическая основы для эффективного функционирования государства в пределах его территориальной целостности» (с. 47). При этом диссидентом выделяются признаки этого центрального для исследования феномена (с. 47 – 48), проводится его авторская классификация (с. 49 – 50).

Используя в качестве методологического инструментария диалектический принцип единства и борьбы противоположностей, Ф.С. Сосенков формулирует также собственное определение понятия «сепаратизм» (с. 55) как политико-правового явления, противостоящего национально-территориальному единству. Синтезированный характер понимания сепаратизма нашёл отражение

в соответствующих выделяемых признаках (с. 57 – 59), а также соотношении его с такими явлениями, как экстремизм (с. 59 – 65) и терроризм (с. 65 – 71).

Во втором параграфе «*Причины, предпосылки и проблемы классификации сепаратизма как основной угрозы национально-территориальному единству*» соискатель предпринимает успешную попытку систематизировать обстоятельства, способствующие зарождению и развитию сепаратизма как основной угрозы национально-территориальному единству, а также классифицировать сепаратизм по различным критериям.

При этом диссертант делает различие между причинами сепаратизма как конкретными основаниями данного явления, его предпосылками (с. 74) и факторами (с. 91 – 96).

К элементам научной новизны можно отнести также выделение акторов сепаратизма и поводов к его активизации (с. 96). Интерес вызывает также авторская классификация сепаратизма по различным критериям: целеполагание, побудительный мотив, правовая квалификация, форма проявления, последствия (с. 96 – 99).

Третий параграф «*Принципы, меры и стадии противодействия сепаратизму в истории государственно-правового развития*» посвящен основному направлению обеспечения национально-территориального единства - противодействию сепаратизму.

Противодействие сепаратизму определяется соискателем через призму диалектики (с. 103). Автор последовательно выделяет четыре стадии противодействия сепаратизму (с. 103 – 104). В дальнейшем соискатель наглядно раскрывает содержание обозначенных стадий (с. 118 – 120).

Обогащая классификационные подходы к противодействию сепаратизму, Ф.С. Сосенков делит соответствующие меры на общие (с. 104 – 107) и специально-юридические (с. 104 – 116), меры убеждения и меры принуждения (с. 116), меры, расширяющие автономию того или иного региона, и меры, ограничивающие автономию, вводящие культурно-религиозные ограничения (с. 116 – 117), внутренние и международные (с. 117), законные и незаконные (террористические) (с. 117).

Вторая глава «Эволюция отечественных политico-правовых воззрений о национально-территориальном единстве (IX–XVIII вв.)», которая также состоит из трех параграфов, представляет значительный интерес, поскольку посвящена изучению вопросов, недостаточно исследованных в истории учений о праве и государстве.

В первом параграфе «*Генезис идеи национально-территориального единства в Древней Руси в период феодальной раздробленности (IX – конец XV в.)*» автор акцентирует внимание на том, что данный период, несмотря на его значительность, был этапом генезиса идеи национально-территориального единства.

Опираясь на понятийно-категориальный аппарат, разработанный в первой главе, автор анализирует на предмет идей национально-территориального единства нормативные правовые акты и соглашения (с. 131 – 133), летописи (с. 133 – 139, 155), произведения церковной литературы (с. 139 – 141), в том числе агиографические сочинения (с. 141 – 147, 156 - 157), послания и поучения Владимира Мономаха (с. 147 – 150), произведения русского героического эпоса (с. 150 – 161).

Второй параграф «*Формирование учений о национально-территориальном единстве в Московском государстве (конец XV – XVII в.)*» посвящен анализу идей национально-территориального единства, развивавшихся в Русском централизованном государстве.

Наряду с летописными источниками (с. 170 – 172) и произведениями церковной литературы (с. 170 - 173), уже ставшими традиционными для русской политico-правовой литературы тех лет, автором исследованы светские произведения о созиании земель и укреплении Московского централизованного государства: «Повесть о Псковском взятии» (с. 173 – 174), «Казанская история» (с. 177 – 179). Соискателем справедливо отмечена особая роль концепции старца Филофея «Москва – третий Рим» в развитии идеи национально-территориального единства (с. 174 – 175).

Интересной особенностью источников политico-правовой мысли исследуемого этапа является то, что они в значительной мере авторизуются, что

показано соискателем через исследование сочинений И.С. Пересветова («Сказание о Магмете-салтане» (с. 180 - 181)), переписки Ивана IV с Андреем Курбским, представленной как столкновение двух дискурсов в области национально-территориального единства (с. 182 – 185). Безусловным новшеством среди источников политico-правовой мысли, отмеченных автором, является политический памфлет («Беседа Валаамских чудотворцев», а также «Ино сказание тое ж Беседы») (с. 182).

В третьем параграфе в полном соответствии с его наименованием рассматривается *развитие концепций о национально-территориальном единстве в период становления абсолютизма (конец XVII – XVIII в.)*.

Автором доказывается следующая особенность отечественной политico-правовой мысли о национально-территориальном единстве: существование и развитие этой идеи, в том числе в условиях кризиса такого единства (с. 188 – 190).

Вызывает научный интерес использование автором материалов Российского государственного архива древних актов (РГАДА) с переводом на современный русский язык (с. 196, 197, 207 и др.).

Весьма полезным для проведенного исследования стало изучение политico-правовых воззрений Петра I на национально-территориальное единство. Первый российский император по сложившейся традиции не рассматривался как мыслитель, автор политico-правовых сочинений (с. 201 – 203). Также в основном с деятельностной стороны традиционно исследуется личность В.Н. Татищева, политico-правовому творчеству которого уделено в работе должное внимание (с. 205 – 207). Наследие же Екатерины II, хоть и изучалось ранее с позиции учений о праве и государстве, но с точки зрения развития идеи о национально-территориальном единстве целенаправленно и в должном объеме исследовано впервые (с. 207 – 216), то же самое можно сказать и о проанализированных произведениях С.Е. Десницкого (с. 209), Я.П. Козельского (с. 209 – 210), М.М. Щербатова (с. 210).

Глава завершается представляющим научный интерес авторским определением политico-правового дискурса (с. 223). Автор выделяет

консервативный, либеральный, националистический, социалистический и коммунистический дискурсы как основные, которые вместе с тем в различные эпохи дробятся, видоизменяются и взаимопереплетаются.

Заслуживает внимания третья глава «Трансформация национально-территориального единства в российской политико-правовой мысли XIX – начала XX в.», состоящая из трех параграфов.

В первом параграфе *«Особенности развития политico-правовых учений о национально-территориальном единстве в России в первой половине XIX в.»* автор решает вопрос о том, как «котечественная политico-правовая мысль пыталась выработать некоторые идеологические защитные средства, позволяющие сохранить единство страны» (с. 230) в условиях нарастающих центробежных сил. Значительное внимание уделено воззрениям на национально-территориальное единство России участников тайных обществ, позднее названных декабристскими (с. 230 – 246).

При этом значительный интерес вызывает использование автором документов из фондов Российского государственного исторического архива (РГИА), часть из которых впервые вводится в научный оборот (с. 243, 245, 253 и др.).

Анализу в рамках параграфа подверглись воззрения выдающихся представителей консервативной политico-правовой мысли Н.М. Карамзина (с. 246 – 250), С.С. Уварова (с. 250 – 254), М.П. Погодина (с. 254 – 260), Ф.И. Тютчева (с. 260 – 263).

Второй параграф *«Расцвет политico-правовых учений о национально-территориальном единстве в пореформенной России (вторая половина XIX в.)»* посвящен развитию политico-правовой мысли о национально-территориальном единстве пореформенного периода развития Российской империи.

Значимым событием в политico-правовой мысли периода, заявленного в названии параграфа, было славянофильство, представители которого (К.С. Аксаков, И.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин) внесли весомый вклад в развитие идей о национально-территориальном единстве (с. 269 – 282). Заслуженное внимание было уделено в параграфе консервативным мыслителям

(К.Н. Леонтьеву, М.Н. Каткову, К.П. Победоносцеву) (с. 283 - 294), которые проявляли, на взгляд автора, наибольшую последовательность в стремлении обеспечить национально-территориальное единство.

Особняком в исследовании стоит наследие А.Д. Градовского, которого традиционно классифицируют как либерального консерватора (с. 294 – 300). Параграф завершается анализом позиций Б.Н. Чичерина как представителя западнической политico-правовой мысли относительно национально-территориального единства (с. 301 – 304).

В параграфе также был использован архивный материал из фондов РГИА, наглядно иллюстрирующий реальное состояние национально-территориального единства (с. 277, 279, 296 и др.).

В третьем параграфе *«Кризисные процессы в идеино-политических взглядах на национально-территориальное единство в России»* автор задаётся целью выяснить, каким образом развивалась политico-правовая мысль о национально-территориальном единстве, когда в условиях начала XX века «большинство национальных окраин было охвачено идеями сепаратизма, стремлением обособиться или образовать национальное государство» (с. 308). Особенностью политico-правовой мысли данного периода, отмеченной соискателем, было то, что она в значительной мере приобретает партийный характер (с. 324, 341, 346 и др.).

Указанный параграф отличается от предыдущих тем, что в нем представлен разнообразный документальный материал из фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) (с. 320, 330, 333, 341, 342, 350 и др.).

Примечательна четвертая глава диссертации *«Развитие идей о национально-территориальном единстве в отечественной политico-правовой мысли (октябрь 1917 – 1991 г.)»*, состоящая из трех параграфов.

Первый параграф *«Поиск альтернативных путей сохранения единства России в политico-правовых доктринах периода Гражданской войны»* посвящен особенностям политico-правовых воззрений на национально-территориальное единство одного из самых трагичных периодов отечественной истории. Автором исследованы противоречивые и динамично развивающиеся

позиции партии большевиков, осложненные провозглашением права наций на самоопределение, относительно единства отечественного государства (с. 371 – 377). Соискатель проанализировал взгляды лидеров «белой» России (с. 377 - 399), а также идеологические платформы антибольшевистских организаций (с. 399 - 407) по поводу национально-территориального единства Российского государства.

В параграфе активно используются материалы ГАРФ (с. 379, 382, 383, 376 и др.) и Центрального архива Нижегородской области (с. 376).

Во втором параграфе *«Идеи национально-территориального единства в политико-правовой мысли русской эмиграции»* соискатель обращается к проблеме поиска путей переустройства России в наследии русской эмиграции преимущественно первой волны. Соискатель исследовал политico-правовую мысль монархистов, среди которых особое внимание было уделено идейному наследию И.А. Ильина, И.Л. Солоневича, Б.Л. Солоневича (с. 410 – 421). Кроме того, в эмигрантской среде имели определенный вес либеральные и социалистические движения, позиции руководства которых проанализированы с точки зрения взглядов на национально-территориальное единство и противодействие сепаратизму (с. 421 – 426). Детально изучены политico-правовые платформы таких самобытных идеологических направлений, как евразийство (П. Н. Савицкий, Н. С. Трубецкой, М. В. Шахматов, Н. Н. Алексеев) (с. 429 – 435) и национал-большевизм (Н. В. Устрялов) (с. 435 – 437).

В параграфе также были представлены фонды ГАРФ (с. 423, 425).

В третьем параграфе *«Утверждение и господство советской доктрины национально-территориального единства»* рассматривается проблематика сохранения национально-территориального единства в рамках доктрины партии большевиков. На этапе формирования Советского Союза анализируются три основные платформы: федерализации (В.И. Ленин), автономизации (И.В. Сталин), а также сторонников конфедеративного союза (Х. Г. Раковский, Г. Л. Пятаков и др.), - с точки зрения их соотношения с идеей национально-территориального единства (с. 438 – 468). При этом автором скрупулёзно исследуются материалы съездов партии и пленумов ЦК ВКП (б), обращаются

внимание на малоизвестные факты внутрипартийной дискуссии относительно национально-территориального единства. Период относительно стабильного развития национально-территориального единства Советского Союза, которое не смогла остановить даже Великая Отечественная война, сменился стагнацией в федеративных и национальных отношениях, что проиллюстрировано в работе на примере речей Л.И. Брежнева (с. 482) и Ю.А. Андропова (с. 483 – 484). Соискатель уделил также внимание кризису национально-территориального единства СССР и реакции на него со стороны отечественной политико-правовой мысли, в том числе выраженной в документах ГКЧП (с. 495 – 496).

В *заключении* подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы, обозначаются проблемы, требующие дальнейшего изучения (с. 503 – 509).

Проведенный анализ свидетельствует о том, что представленная к защите работа отвечает принципу внутреннего единства, а её структура отличается строгой логикой изложения материала.

Диссертационное исследование Ф.С. Сосенкова обладает *очевидной теоретической и практической значимостью*.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в целях дальнейшего изучения актуальных вопросов в области национально-территориального единства Российского государства, а также способствовать выявлению закономерностей и особенностей генезиса и развития отечественной теоретической юриспруденции. Результаты исследования могут быть использованы в процессе преподавания юридических дисциплин, при подготовке учебных пособий, в целях повышения квалификации юристов, государственных и муниципальных служащих, а также для выработки государственной политики, разработки нормативных правовых актов в сфере обеспечения национально-территориального единства России.

*Достоверность результатов исследования обусловлена правильным выбором и умелым применением сложного комплекса методов исследования, апробированных научным сообществом, а также изучением широкого круга источников.*

Автореферат верно и точно передает содержание диссертации.

Результаты исследования прошли должную *апробацию*. Основные положения диссертации представлены в 32-х статьях, опубликованных в российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, иных публикациях, в докладах и сообщениях на 77 международных, общероссийских и региональных научных конференциях в период с 2009 по 2022 г. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского» и Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

Содержание работы, а также данные о публикационной активности автора и аprobации материалов исследования свидетельствуют о личном участии соискателя в получении изложенных в диссертации результатов.

Следует отметить актуальность диссертационной работы, её теоретическую и практическую значимость, высокий научный уровень, глубокую обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, а также их достоверность.

Однако как всякое самостоятельное исследование диссертационная работа Ф.С. Сосенкова не лишена определенных дискуссионных моментов, которые хотелось бы пояснить в рамках защиты.

1. Соискатель в автореферате сужает актуальность проблемы по сравнению с диссертацией, в которой она обоснована с достаточной степенью убедительности (с. 4 – 6). В этой связи в ходе защиты соискателю целесообразно концентрированно выделить наиболее существенные факторы, обуславливающие актуальность диссертационного исследования.

2. Автор анализирует различные произведения древнерусской литературы, основной идеей которых является сохранение единства Русской земли: «Слово о Законе и Благодати» митрополита Илариона (с. 139 – 141), поучения и послания Владимира Мономаха (с. 147 – 150), произведения героического эпоса, жития святых, - последовательно выделяя характерные

черты воззрений о необходимости обеспечения национально-территориального единства. Соискателю в этой связи предлагается соотнести данные идеологические позиции с иными имевшими определенное распространение идеями удельного княжеского автономизма.

3. Позволяет ли исследованная в ходе написания работы агиографическая литература утверждать о синтезе христианского вероучения и идей национально-территориального единства? Если этот синтез имел место, то как он воплотился в политико-правовых представлениях мыслителей Древней Руси и периода феодальной раздробленности, в том числе государственных деятелей?

4. В рамках рассуждений о национально-территориальном единстве в Московском государстве (с. 169 – 185) диссиденту предлагается развернуто ответить на вопрос: можно ли усмотреть логическую взаимосвязь между деспотическими чертами, характеризующими правление московских государей, и укреплением национально-территориального единства страны?

5. Автором исследована полемика Ивана Грозного и его вельможи князя Андрея Курбского относительно воззрений на национально-территориальное единство (с. 182 – 185). В связи с этим соискателю предлагается высказать своё мнение, каковы могли быть перспективы национально-территориального единства Московского государства в случае воплощения политico-правового идеала Андрея Курбского?

6. На с. 175 автор утверждает об определенной роли Бориса Годунова в распространении концепции «Москва – третий Рим». Влияла ли, на взгляд соискателя, политическая деятельность Бориса Годунова на укрепление национально-территориального единства, и можно ли из деяний царя сделать вывод о наличии у последнего собственной программы развития государства в русле идей национально-территориального единства?

7. Способствует ли, на взгляд диссидентата, переход России на имперский путь развития укреплению национально-территориального единства или же, напротив, ведёт к его ослаблению, фрагментации государства?

8. На с. 377 – 399 автор подробно анализирует воззрения лидеров «белой» России на национально-территориальное единство. В этой связи автору предлагается провести сравнительный анализ позиций основных руководителей белогвардейского лагеря – Д.И. Деникина, А.В. Колчака и П.Н. Врангеля относительно единства России.

9. Автору предлагается уточнить, каким образом развитие СССР в политическом, экономическом и правовом планах влияло на трансформацию эмигрантской политico-правовой мысли о национально-территориальном единстве России.

Высказанные дискуссионные положения не снижают в целом высокой положительной оценки диссертационной работы.

Содержание диссертации Федора Сергеевича Сосенкова «Политико-правовые воззрения на национально-территориальное единство Российского государства: генезис и эволюция (IX – конец XX вв.)» соответствует научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Обоснованность и достоверность выводов и предложений Ф.С. Сосенкова подтверждены использованием современной методологии исследования, опорой на нормативный материал, архивные источники, политico-правовые сочинения. Анализ предложенных автором результатов и их оценка в сравнении с другими известными решениями позволяет сделать заключение о значимости полученных Ф.С. Сосенковым выводов для развития теоретико-исторических правовых наук, а также для правовой практики.

Представленная Сосенковым Федором Сергеевичем диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Политико-правовые воззрения на национально-территориальное единство Российского государства: генезис и эволюция (IX – конец XX вв.)» является самостоятельно выполненным и завершенным монографическим исследованием, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, предусмотренным пунктами 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор

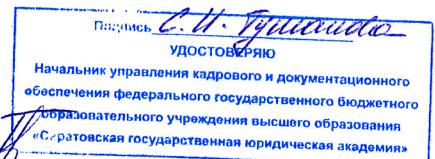
– Сосенков Федор Сергеевич – заслуживает присвоения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой истории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктором юридических наук, профессором Тумановым С.Н.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры истории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (протокол № 7 от 28 февраля 2023 г.)

**Заведующий кафедрой  
истории государства и права  
ФГБОУ ВО «Саратовская  
государственная юридическая  
академия»,  
доктор юридических наук,  
профессор**

С.Н. Туманов



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
«Саратовская государственная юридическая академия» (СГЮА)

Адрес: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1

Телефон: +7 (8452) 29-92-02

Электронная почта: [post@ssla.ru](mailto:post@ssla.ru)

Сайт: <http://www.sgjoa.ru/>