

Отзыв
официального оппонента
на диссертацию Ларионова Игоря Сергеевича на тему
«Правый радикализм в Великобритании в
1960 – 2000-е гг.: проблема идеологии»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история

Обращение автора к обозначенной тематике представляет научный и практический интерес по нескольким основаниям. Первое – это сохраняющий свою актуальность запрос на изучение природы и сути праворадикальных движений и организаций, способов борьбы с ним на разных уровнях. Второе – это необходимость понимания истоков праворадикальных движений и общественной и политической реакции на них именно на примере Великобритании, которая в межвоенный период, например, продемонстрировала завидную устойчивость своей политической системы и ее опыт может быть полезен для других стран.

Проблемой, которая рассматривается в диссертации, выступает правый радикализм в Соединенном Королевстве во второй половине XX – начале XXI века. Автор диссертации, Игорь Сергеевич Ларионов, вполне справедливо указывает, что «Великобритания являлась одной из первых стран, где появились подобные движения. Именно здесь в 1967 был образован Национальный фронт» (С. 4). Игорь Сергеевич связывает зарождение такой организации с тем, что «в сравнении с другими западноевропейскими странами Британия одной из первых ощутила на себе последствия процесса деколонизации, этот процесс проходил в Великобритании в больших масштабах, учитывая размеры и разнообразие ее колониальных владений» (С. 4).

Целью работы является «показать эволюцию развития правого радикализма в Великобритании под влиянием общественно-политических факторов» (С. 7). Задачи, объект, предмет исследования, территориальные рамки прописаны грамотно и в целом вопросов не вызывают. Хронологические рамки

аргументированы, хотя к их широте возникают закономерные вопросы, которые будут поставлены в конце отзыва в замечаниях.

Методологической рамкой исследования заявлены принципы объективности и историзма, системный и историко-системный подходы. Также Игорь Сергеевич использовал общенаучные (анализ и синтез, индукция и дедукция, описательный) и специальные методы (историко-сравнительно, нарративный (описательно-повествовательный), историко-генетический) (С. 8-9). Справедливо автор обратился при работе над диссертацией к методам других наук – истории, политологии и социологии – что обусловило использование, например, статистического метода исследования и специфических концепций ведущих специалистов по европейскому правому радикализму конца XX - начала XXI вв. В частности, как заявлено автором, была привлечена концепция «репутационного щита», предложенная Э. Иверсфлатен и концепция «модернизационной дилеммы» К. Муда (С. 9-10).

Источниковую базу исследования составили разнообразные материалы, среди которых законодательные акты; статистика; партийные документы (программы, внутренние документы); агитационные материалы; периодические издания; работы политиков и идеологов (С. 10). Особо следует отметить добрую работу автора с трудами таких идеологов правого радикализма в Великобритании как Дж. Тинделл, Дж. Бина, А.К. Честертона и других. В целом, корпус источников представляется солидным и достаточным. Литература представлена публикациями на русском и английском языках, посвященных разным аспектам деятельности праворадикальных групп; автор выделяет периоды всплеска и затухания интереса к праворадикальным движениям, проговаривает лакуны в изучении обозначенного феномена. Благоприятное впечатление оставляет основательное погружение Игоря Сергеевича в тему, он явно владеет историографией вопроса (список литературы включает 219 изданий на русском и английском языке), хотя по части использования самой новейшей литературы к диссертанту можно предъявить некоторые замечания, что и будет сделано в конце отзыва.

Научную новизну исследования Игорь Сергеевич сформулировал в четырех аспектах: это введение хронологической системы деления британского

праворадикального движения на три периода, что в наибольшей степени позволяет проследить его эволюцию; большое внимание периоду, предшествовавшему образованию первых праворадикальных партий в Великобритании, роли наиболее правой части консервативной партии и связи с политическими радикалами довоенного периода; особый акцент на идеальные представления Национального фронта и Британской национальной партии в «переходный» период 1980-х гг., часто выпадающий из поля внимания исследователей, и, наконец, введение в научное обращение нескольких источников, малоизвестных в отечественной историографии, в частности, речь о переведенных автором на русский язык речей Эноха Пауэлла и Джона Тинделла, выдержках из ключевой программы БНП 2005 г (С. 24-25).

Положения, выносимые на защиту, в целом, за некоторыми исключениями, возражений не вызывают (С. 26-27).

Достоверность и обоснованность научных положений диссертации подтверждается квалифицированным применением в исследовании современных методологий и методик исторической науки. Диссертант сделал обстоятельные пояснения относительно теоретической и методологической основы своего исследования. Одобрения и поддержки заслуживает внимание И.С. Ларионова к методологическим новациям второй половины XX – начала нынешнего столетия. Принцип историзма применяется диссидентом в неоклассической трактовке, выделяющей в качестве базовых три аспекта: признание уникальности конкретной эпохи, максимальное погружение в прошлое и рассмотрение всех событий в системной взаимосвязи.

К несомненным достоинствам работы относится получение нового знания, а именно уточнение природы, условий формирования праворадикальных движений, прежде всего, «Британского Национального фронта», его трансформации в «Британскую национальную партию». Автор в широкой исторической динамике исследует явление правого радикализма, показывая зарождение и уход правых организаций в тень и характеризуя ситуацию в первом десятилетии XXI в. Правый радикализм, по сути, выступает призмой, через которую можно увидеть трансформацию политических представлений традиционных партий, их реакцию на миграционные, экономические, внешнеполитические вызовы.

Автор при выстраивании повествования дает и необходимый срез эволюции традиционных партий Великобритании, для которых трансформация империи, появление расового и миграционного вопроса как общественно-политических проблем стало поводом для включения их в свои платформы. Как отмечает автор, в конце 1970-х гг. «надежды сторонников НФ ... подогревались новым поворотом в политике консервативной партии под руководством Маргарет Тэтчер в отношении иммиграционной проблемы и межрасовых отношений. В своей речи М. Тэтчер смело заявляла, что «Великобритания вполне может быть затоплена людьми с другой культурой... В тот момент, когда меньшинство угрожает стать большинством, у людей этой страны возникает страх». Вскоре после этой речи, другой опрос общественного мнения показал, что более 20% респондентов считают иммиграцию одной из двух важнейших национальных проблем. Символично, что процент граждан, обеспокоенных иммиграцией, практически совпадал с количеством людей, благосклонно настроенных по отношению к НФ» (С. 78). Традиционные партии, таким образом, успешно перехватили повестку радикальных правых и обеднили их идеиный багаж.

Именно поэтому, возможно, как подмечает Игорь Сергеевич, правые радикалы пытались использовать и другие проблемы и идеи, включая опыт массовых леворадикальных движений: «Кампания за ядерное разоружение (хотя в массе своей правые были категорически против этого) показала, что массовый политический активизм может базироваться вокруг отдельно взятой проблемы. Кроме того, это была проблематика, которая предполагала не парламентские дебаты, а протестную уличную активность. Аналогом призыва левых «Запретить бомбу» (Ban the Bomb) для праворадикального движения стал слоган «Прекратить иммиграцию» (Stop immigration now)» (С. 83). В целом, как выяснил автор, «спектр идей, к которым присматривались правые активисты, варьировался от идей немецких национал-большевиков братьев Штрассеров до учения ливийского диктатора Muammar Kaddafi. Кроме того, сохранялась и обновлялась старая идеологическая линия, связанная с теорией заговора, антисемитизмом и враждебностью к цветным иммигрантам» (С. 149).

Если же говорить об упадке (или ослаблении) радикальных правых, то его Игорь Сергеевич фиксирует применительно к 1980-м – первой половине 1990-х гг.:

тогда «для правых радикалов начинается «холодная зима», «которая похоронила их попытки стать важными игроками на политической сцене, которые они предпринимали в конце 1970-х гг. В рассматриваемый период мы наблюдаем постепенную смену «брендов» – на место Национального фронта, ушедшего в небытие в 1980-е, приходит Британская национальная партия. Два этих политических образования продемонстрировали разные пути развития в условиях неблагоприятной внешней среды и политической маргинализации» (С. 147).

Соответственно, неизбежной стала смена лидера: на место Дж. Тинделла, который «персонифицировал собой британское праворадикальное движение на протяжении почти трех десятилетий», в конце 1990-х гг. приходит Н. Гриффин, что «ознаменует собой новую главу в развитии британского правого радикализма» (С. 149). Автор в целом большое внимание уделил фактору роли личности в истории, и это также можно отнести к достоинствам работы, прежде всего, на примере биографии Дж. Тинделла, человека с несомненными организационными способностями, авторитарного по складу характера и обладавшего необходимой энергией для привлечения в партию новых сторонников и борьбы за свои «идеалы» на протяжении нескольких десятилетий за продвижение своей организации в монолитную партийно-политическую систему Великобритании. Заметно по ходу прочтения текста, что Игорю Сергеевичу интересен его главный персонаж, хотя при этом он бесстрастно подчеркивает все слабые места радикальных правых.

Таким образом, можно солидаризоваться с автором диссертации в том, «что одним из направлений в идейном поиске британских правых радикалов была попытка соединить современные радикальные идеи с наследием общеевропейской и британской политической мысли конца XIX – первой пол. XX вв. Важным мотивом этих идей было непринятие современной обезличенной капиталистической системы, вызывающей отчуждение людей друг от друга. Для преодоления этого отчуждения предлагалось вернуться к некому «золотому времени», назад к истокам, к национальным традициям и природе. В сфере организации общественной жизни предлагались такие формы организации труда как ремесленные гильдии или корпорации, создававшие атмосферу общности и братства между входящими туда людьми» (С. 154-155).

К сильным сторонам диссертации также следует отнести в целом выдержаный в академическом ключе стиль письма, сбалансированное привлечение для аргументации своей позиции разного материала, включая статистику и другие данные. Игорь Сергеевич постарался не перегружать текст цифровой информацией, хотя в целом диссертация внушительного объема. Отдельно отметим, что работа снабжена приложениями на 63 страницах. В четырех приложениях представлены результаты Национального фронта на выборах в феврале 1974 г., авторский перевод текста речи, произнесенной Энохом Пауэллом 20 апреля 1968 г. на Всеобщем ежегодном собрании Консервативной партии в г. Бирмингем; авторский перевод «Шести принципов британского национализма» Джон Тинделла и авторский перевод (не полностью) программы Британской Национальной Партии на парламентских выборах 2005 г.

В Заключении подводятся итоги работы и формулируются основные выводы, к которым пришел автор исследования. В частности, Игорь Сергеевич отмечает, что «для британского правого радикализма было характерно обращение к расовым формам национализма и приверженность конспирологическим теориям; особенностью британского правого радикализма была многоуровневая идеологическая система, призванная скрыть от широкой аудитории его наиболее радикальные идеи; британский правый радикализм неоднократно прибегал к зарубежным идеологическим заимствованиям»; «на протяжении большей части своей истории британский правый радикализм характеризовался сильной ролью политических лидеров»; «особенностью правого радикализма в Великобритании была склонность к внутренним конфликтам и расколам»; «успехи праворадикальных движения в Великобритании, как правило, зависели от способности использовать иммиграционную проблему», но, «несмотря на неоднократные попытки, правый радикализм не смог стать признанной частью британской политической системы» (С. 27-28 автореферата).

В то же время работа не лишена недостатков. Первый касается оформления. В тексте автореферата отдельные части зачем-то выделены желтым, огромное количество пунктуационных, орографических ошибок в тексте самой диссертации и автореферата. В подстрочнике указаны издательства, хотя это быть не должно, не совпадают страницы с оглавлением, точки часто проставлены до

сноски, хотя должно быть наоборот; много других недочетов и небрежности в оформлении. Второе замечание касается слишком большого временного отрезка и объема работы (359 страниц) для кандидатской диссертации. Автор так поясняет внушительный хронологический отрезок: «...представляется актуальным рассмотрение политической практики британского правого радикализма *на протяжении всего обозначенного* [выделено автором диссертации] периода **поможет, что** [два лишних слова – Е.Х.] поможет нам понять логику развития движения и причины его успехов и неудач» (С. 6). Складывается впечатление, что автор пытался объять необъятное. Можно было сосредоточиться на более коротком периоде, например, довести повествование до 1980-х гг., когда партия стала слабеть в идейном и организационном плане и трансформировалась в структуру с другим названием.

Третье замечание касается периодического «выпадения» из текста исторического контекста, когда автор преимущественно сосредоточен на эволюции идейных представлений британских радикалов, внутренней борьбе, роли личности в развитии «Британского Национального фронта», в то время как можно было выйти за эти рамки и провести, например, параллели с развитием подобных движений в европейских континентальных странах. Здесь же отметим, что самой новейшей литературы, прежде всего российских исследователей, по заявленной проблематике практически нет. Автор упомянул свою статью за 2022 г., но других новейших публикаций нет, хотя они появились. Моя ученица А.В. Вячистая (Мунько) разрабатывает сюжеты, связанные с лоббизмом и правыми группами давления в 1960-1980-е гг., имеет уже опубликованные статьи, в том числе одна из ее работ посвящена речи Э. Пауэлла 1968 г. и миграционным сюжетам. Мои публикации посвящены и миграционным сюжетам, и проблемам постимперской идентичности и реакции на трансформацию империи со стороны разных политических групп. Для общего контекста они могли быть полезны. Можно назвать и других исследователей, более близких по тематике, но их новейшие статьи, к сожалению, не представлены в списке литературы и в сносках в изложении в тексте. Возможно, это объясняется очевидным длительным периодом перерыва в работе над темой: некоторые статьи Игоря Сергеевича Ларионова датируются 2008-2010 гг., а затем уже 2019-2022 гг.

Вопросы вызывает и следующее: автор предложил новую периодизацию, представленную в Положениях, выносимых на защиту, и доказанную в тексте, но почему-то среди использованных методов метод периодизации не фигурирует. При этом заявлены концепции «репутационного щита» и «модернизационной дилеммы», но не ясно, как они применялись и какие результаты с их помощью удалось получить автору.

Не очень понятно, почему имя Джон (речь о Дж. Тинделле) автор сокращает до простой буквы «Д». По сложившейся в отечественной историографии традиции имя «Джон» сокращают до Дж. Неясно, почему названия праворадикальных организаций без кавычек в тексте.

Некоторые части работы выглядят спорно и также оставляют вопросы. Например, в положениях, выносимых на защиту, есть такой абзац (последний абзац Положений): «Правый радикализм даже в периоды своего наивысшего успеха в середине 1970-х и сер. 2000-х гг. не смог стать для британских избирателей приемлемой альтернативой традиционным партиям страны. Британцы, в большинстве своем, воспринимали Национальный фронт и Британскую национальную партию как экстремистские группы со слишком радикальной идеологией. Дальше всего на пути политической легитимации прошла обновленная БНП Ника Гриффина, которой удалось преобразовать свой имидж, но не сумевшая избавиться до конца от остатков старой идеологии» (С. 28). Возникают вопросы: действительно ли указанные организации всерьез рассчитывали стать «приемлемой альтернативой традиционным партиям страны»? В 1970-е гг. возможно, но далее разве тщетность этих усилий не стала видна? И не ставили ли они в этих условиях какие-то другие цели? Кто спонсировал и с какой целью деятельность радикальных правых в Британии?

В Заключении содержится фактическая ошибка. На С. 262. автор пишет, что «Начиная с конца 1950-х гг. в Великобританию стали прибывать первые группы иммигрантов из ее бывших колоний. Причем это были не только белые британцы, возвращавшиеся домой, но также цветные жители из стран Карибского бассейна, Африки, Индийского полуострова и других стран бывшей Британской империи». Но первые группы мигрантов стали прибывать на десятилетие раньше. В этой связи в качестве рекомендации на будущее работу заметим, что автору все же

следует расширить круг литературы, включить в поле публикации о смежных с избранной автором тематикой сюжетов: по миграционным сюжетам, проблемам распада империй и общему постимперскому контексту в рассматриваемое время и другие.

Высказанные замечания не умаляют проделанной автором работы и не снижают ее ценность. Выполненное Игорем Сергеевичем Ларионовым исследование содержит богатый источниковый материал и соответствует современному уровню развития исторической науки. Личный вклад И.С. Ларионова в разработку научной проблемы подтверждается также количеством и объёмом публикаций: результаты исследования представлены в 8-и научных публикациях, из которых 4 статьи – в журналах из Перечня ведущих научных изданий ВАК при Минобрнауки России.

Текст автореферата отражает содержание диссертационной работы. В нём охарактеризована актуальность темы, сформулированы цель и задачи, описана методологическая основа исследования, дана оценка степени изученности проблемы в мировой науке, приведены выносимые на защиту положения, определена теоретическая и практическая ценность работы, описана её структура, кратко изложено содержание всех параграфов диссертации.

Диссертация И.С. Ларионова соответствует паспорту научной специальности 5.6.2 – Всеобщая история (исторические науки), будучи выполненной по тематике областей исследования: 13. Политическая власть в истории. История государства и его институтов. Государство и общество. Сфера политики и политических отношений. История политической культуры. Государство, политика и человек; 16. Международные отношения. Историческая конфликтология. Становление глобальной цивилизации; 17. Мир и война в истории. Военная история, история вооруженных сил; 19. Личность в истории. Персоналии.

Полученные автором результаты исследования могут быть использованы в академической и педагогической работе: при разработке общих и специальных курсов, а также комплексных трудов по новейшей истории Великобритании; в качестве исходного материала при подготовки учебных пособий по внешней политике Соединенного Королевства и истории праворадикальных движений.

Диссертация И.С. Ларионова представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное значение для исторической науки – системно рассмотрены истоки и эволюция правого радикализма на примере Соединенного Королевства и сделаны выводы о причинах его ослабления на определенном отрезке и перспективах в настоящее время.

Диссертационная работа «Правый радикализм в Великобритании в 1960 – 2000-е гг.: проблема идеологии» соответствует требованиям пп. 9 и 10 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор, Ларионов Игорь Сергеевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. - Всеобщая история (исторические науки).

Официальный оппонент
Профессор кафедры новой,
новейшей истории и международных отношений
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
доктор исторических наук
(07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)),
доцент

 Хахалкина Елена Владимировна

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования

«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.

Тел. 8 (3822) 529 852.

Электронная почта: rector@tsu.ru

Сайт: <https://www.tsu.ru>
22.12.2022 г.



Подпись удостоверяю
Ведущий документовед
Управление АМИ

И. В. АМДРИНКО