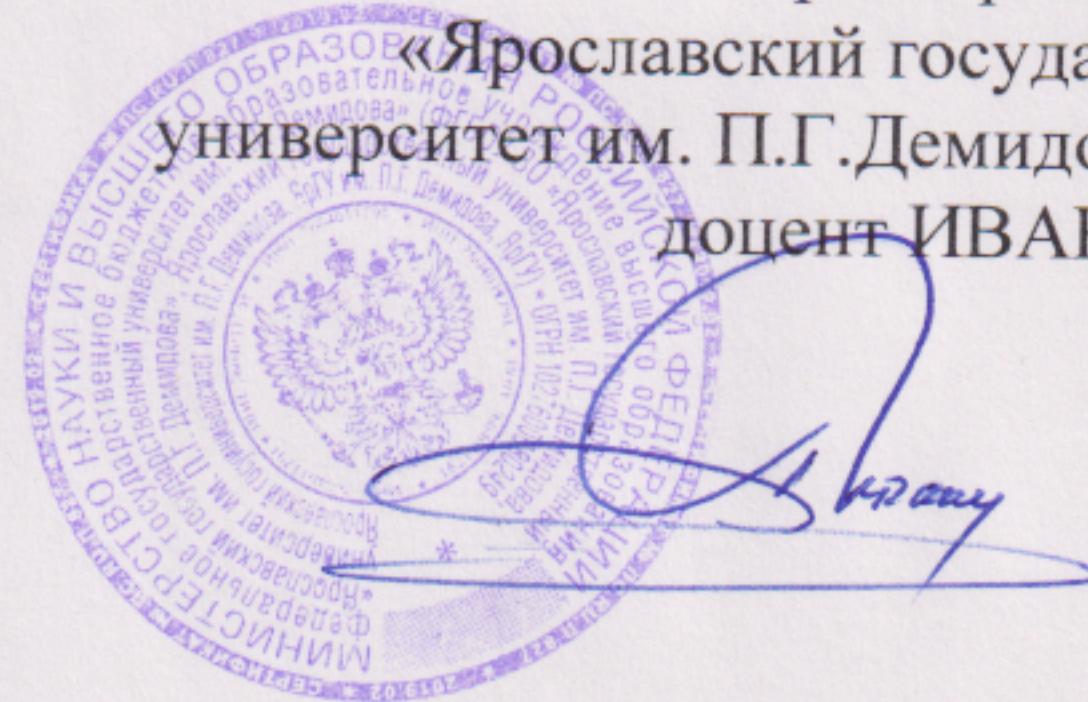


«УТВЕРЖДАЮ»
ВРИО ректора ФГБОУ ВО
«Ярославский государственный
университет им. П.Г.Демидова», д.ю.н.,
доцент ИВАНЧИН А.В.



О Т З Ы В

ведущей организации на диссертацию **ЛАРИОНОВА Игоря Сергеевича** на тему: «**ПРАВЫЙ РАДИКАЛИЗМ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ В 1960 – 2000-е гг.: ПРОБЛЕМА ИДЕОЛОГИИ**»

Научная и политическая значимость диссертации И.С.Ларионова не вызывает сомнений. В условиях процесса глобализации в мире правый радикализм, или популизм, или экстремизм, как называют эти идеологические течения широко распространился в индустриально развитых странах, идущих во главе этого процесса, в том числе и в Великобритании. Если в середине XX века проблема распространения правого радикализма не занимала большого места в научных исследованиях, то после ряда событий мировой политики, в том числе Брексита, или выхода Великобритании из Европейского Союза (ЕС), в Европейский парламент (ЕС), начиная с 2014 г. и др., интерес научного сообщества к этой теме возрос. В этой связи диссертация И.С.Ларионова представляется *весома актуальной*.

Особую значимость работе соискателя придаёт то, что он обратился к истокам британского правого радикализма, раскрыл его глубинные корни. Нельзя не согласиться с мнением И.С.Ларионова о том, в основе появления правого радикализма лежат «последствия деколонизации, массовая иммиграция, размытие национального суверенитета европейских стран, сохранение их культурной идентичности и традиционного образа жизни», а «Великобритания представляла собой наглядный пример решения правыми радикалами т.н. «адаптационной дилеммы» – того, каким образом праворадикальные партии пытались прийти к демократической легитимности и массовой поддержке, при этом не вызывав внутреннего идеологического раскола и не потеряв свою изначальную суть» (с. 3-4). Справедливо суждение диссертанта о том, что «до сих нет четкого консенсуса относительно применения этих терминов к различным движениям, возникших во второй

половине XX века в Западной Европе. Поэтому нам представляется важным показать основные компоненты идеологии правого радикализма на примере достаточно длительного исторического периода, характеризующегося преемственностью поколений. В том числе, важно рассмотрение идеологии и практики правого радикализма в контексте сравнения его с правым популизмом и политическим экстремизмом справа» (с.7).

Формулировки объекта, предмета, цели и 5 задач, охарактеризованные И.С.Ларионовым на стр. 7-8 диссертации, не вызывают возражений. Выбор хронологических рамок исследования – 1960-2000-е гг. - обоснован убедительно (с.8). В качестве сильной стороны диссертации следует отметить то, как диссертант охарактеризовал методологическую основу исследования (с.8-10). Причём, забегая вперёд, подчеркнём, что использование каждого из семи обозначенных методов можно увидеть на страницах диссертации.

Впечатляет *источниковая база* работы И.С.Ларионова, в которой особый упор сделан на источники на английском языке. В числе шести групп источников, характеристика которых дана на должном уровне (с.10-18) содержатся документы, переведенные на русский язык самим диссертантом, что нельзя не считать дополнительным маркером, повышающим научную значимость представленной диссертации.

Раздел, посвящённый анализу *степени изученности* проблемы (с.19-25) проделан скрупулёзно, показана широкая панорама исследовательского поля правого радикализма как в отечественной, так и в зарубежной литературе. Библиографический список содержит 291 наименование научных трудов предшественников (с.289-310), составлен по хронологическому принципу в сквозном порядке русскоязычных и англоязычных публикаций. Не оставил без внимания И.С.Ларионов и защищённые диссертации по отдельным аспектам темы своей диссертации (общим количеством – 13-ть; с.295-296), что подчёркивает его вдумчивость как исследователя. Диссертант справедливо подчёркивает, что «необходима дальнейшая работа...с целью показать историю британского правого радикализма в развитии - от первых послевоенных групп до успехов БНП на выборах в Европарламент. А также рассмотреть британские партии и движения с учетом общеевропейской специфики, показать их различия и общие черты» (с. 25).

В этой связи *научная новизна, теоретическая и практическая значимость* диссертации доказательны, не вызывают возражений (с.25-26). И.С.Ларионов прошёл серьёзную *апробацию* результатов собственных научных изысканий. В диссертации он указывает, что «некоторые аспекты исследования были опубликованы в виде научных публикаций, в том числе, в изданиях, которые входят в рекомендуемый перечень ВАК: Известиях Самарского научного центра Российской академии наук, Вестнике Самарского государственного университета, историческом журнале Клио и Вестнике гуманитарного образования» (с.26). Наглядно результаты аprobации представлены в перечне публикаций автора в автореферате (с. 29-30 Авторефера). Кроме того, И.С.Ларионов аprobировал результаты исследования неоднократно выступая с докладами на различных научных

конференциях, посвященных проблемам новейшей истории: «Межкультурная дистанция и межкультурный диалог: история и современность» (Самара, 2007), «Единство в многообразии: европейский межкультурный диалог» (Казань, 2009), «Ломоносов-2020» (Москва, 2020), «Феномен контрреволюции в истории стран Европы и Америки в Новое и новейшее время» (Санкт-Петербург, 2020) (с.26-27).

Семь положений, выносимых на защиту, свидетельствуют о тщательной проработке и осмыслении И.С.Ларионовым результатов, полученных в ходе своего исследования, и могут быть приняты и одобрены (с.27).

Не вызывает возражений структура основной части работы, состоящей из трёх глав и Заключения (с.31-264). Особо в качестве заслуг автора отметим Приложения (с.311-363). Научно значимы тексты 2,3 и 4 Приложений, во-первых, потому что переведены самим автором и впервые таким образом введены в научный оборот, а во-вторых, потому что выбранные И.С.Ларионовым отрывки и фрагменты выступлений британского консерватора Э.Пауэла в 1968 г. и шесть принципов британского национализма, сформулированные Д.Тинделлом в 1966 г. позволяют читателю провести самостоятельный сравнительный анализ; наконец, детальное изложение программы Британской Национальной партии (БНП), принятой к парламентским выборам 2005 г. служит наглядной демонстрацией идейных установок правых радикалов.

Глава I. «Правый радикализм в Великобритании с середины 1960-х до 1979 г.» содержит три параграфа (с.31-113). Параграф первый носит теоретико-методологический характер. В нём И.С.Ларионов уточняет понятие «правый радикализм», сравнивая и убедительно доказывая отличия этого термина от сходных в чём-то с ним таких идейных течений, как фашизм, расизм, антисемитизм. Диссертант продемонстрировал умение грамотно с научной точки зрения опираться на сравнительно-исторический метод, приводя, помимо Великобритании, в качестве «наиболее значимых примеров» общеевропейского «правого» тренда (с.38,41) Францию, Германию, Бельгию, Италию, Венгрию, затронув также и США (с.39). Выбор диссертанта использовать во избежание путаницы термина «правый радикализм», понимаемого как синоним «правого популизма» оправдан (с.42). А пояснение, что «под этими терминами понимается, что политические группы, попадающие под определение правых радикалов / популистов, не выступают с призывами революционного демонтажа всей либеральной демократической системы, а также не ведут свою родословную от фашистских движений (по крайней мере, на официальном уровне)», делая «акцент на защите интересов коренного (белого) населения от угроз, которые несут ему процессы глобализации», и «в плане политических методов, стремятся участвовать в выборах разного уровня с целью получения политического признания и массовой поддержки» (с.42-43) выглядит исчерпывающим. Справедливо и замечание И.С.Ларионова о том, что правых радикалов «следует считать анти-иммигрантскими в качестве своей базовой характеристики» (с.43). Второй и третий параграфы этой главы посвящены соответственно

формированию Национального фронта Британии (НФ) и особенностям его идеологии. В обоих параграфах содержится исчерпывающая информация об организационном движении к созданию единой партии, о перипетиях внутрипартийной борьбы, соперничестве лидеров, расколах, подробно охарактеризована идеология НФ. Текст читается с большим интересом, в нём отчётливо проявился литературный дар И.С.Ларионова. Диссертант убедительно показал, что «на протяжении 1970-х годов Национальный фронт всячески откращивался от определения себя в качестве фашистской партии, которое давали ему многие критики. Председатель партии (стоявший у руля НФ, с перерывами, большую часть десятилетия) Джон Тинделл неоднократно заявлял о том, что его ранняя политическая карьера, связанная с антисемитскими и национал-социалистическими идеями, была ошибкой. Однако, пропаганда Национального фронта демонстрировала двойственность. Публикации, рассчитанные на привлечение новых потенциальных сторонников, были посвящены, преимущественно теме цветной иммиграции и связанными с ней проблемами. В то время как более узконаправленные издания и циркулировавшие среди активистов НФ книги и листовки, довольно часто обращались к темам мирового заговора, роли евреев в мировой политике, расовым вопросам и т.д. Темам, характерными для классического фашизма или политического антисемитизма, но, в несколько измененном закамуфлиированном виде» (с.113).

Вторая глава – «Британский правый радикализм в 1980-90-е гг. – уход в тень и поиск новых идей» - состоит из двух параграфов (с.114-184). В ней диссертант сосредоточил внимание на эволюционном процессе в истории британского правого радикализма, в результате которого партия оказалась в состоянии «упадка и дробления» (с.114). Обозначив семь причин, послуживших «поражению праворадикальных сил, собранных вокруг Национального фронта» (с.116-117), И.С.Ларионов справедливо утверждает, что «одной из ключевых внутренних проблем для НФ стало отсутствие харизматичных лидеров, и что, не менее важно, с незапятнанной репутацией... Другим фактором, который непосредственно связан с личностью лидера, была склонность британского праворадикального движения к расколам и дроблению на отдельные группы (с.117). От внимания соискателя не ускользнуло влияние «серьёзного внешнего фактора» слабости НФ в указанный период, обусловленный предвыборными обещаниями и «более жесткой политикой со стороны Консервативной партии, «переманившей» потенциальных избирателей Фронта» (с.117). Детально изложив «борьбу за душу британского национализма» между двумя самыми влиятельными на тот момент течениями правого радикализма в лице Британской национальной партии (БНП), отколовшейся от НФ в 1982 г. и самим Фронтом И.С.Ларионов пришёл к справедливому выводу о том, что «несмотря на смену «бренда» с Национального Фронта на Британскую национальную партию, во главе обоих движений стоял один и тот же человек – Джон Тинделл. Именно он персонифицировал собой британское праворадикальное движение на протяжении почти трех десятилетий» (с.150). В диссертации убедительно

доказано, что образованные активисты нового поколения правых радикалов ставили перед собой цель изменить публичный имидж партии и привнести некоторую глубину в ее идеологию, как заимствуя опыт как немецких и итальянских революционных националистов, французских «новых правых», так и идеи из британской политической истории. С выводом соискателя о том, что «результатом подобных идеологических поисков стали внутрипартийные конфликты, отчуждение старых сторонников и дальнейшая маргинализация праворадикального движения» (с.183) нельзя не согласиться. В результате, как отмечает И.С.Ларионов, едва не исчезнув с политической авансцены к началу 1990-х гг., НФ сумел всё же возродиться, когда во главе модернизации праворадикального движения «встал Ник Гриффин и его соратники – то самое молодое поколение «политических солдат», прошедших свою «образовательную» школу в Национальном фронте 1980-х гг.» (с.184).

Деятельности Н.Гриффина посвящены два параграфа, включённые в **третью главу: «Процесс модернизации в британском праворадикальном движении (вт. пол. 1990-х – кон. 2000-х гг.)** (с185-263). И.С. Ларионов так же скрупулёзно, как и в предыдущих разделах диссертации, изучил «обновлённую» идеологию правых радикалов внедрённую в «мозг партии» БНП Н.Гриффином на страницах своего журнала «Патриот». Нацелена она была, как отмечено в диссертации, на то, чтобы «прежде всего смягчить свое отношение к проблеме расовых отношений и иммиграции, разработать более широкую повестку дня, которая будет направлена на различные социальные группы, а также наметить пути создания более привлекательного и жизнеспособного образа для партии» (с. 187). Однако диссертант прав, когда утверждает, что «широко распространенное в СМИ восприятие БНП как «экстремистов», соединенное с отсутствием у партии ресурсов, не позволили ей в полной мере осуществлять заявленные цели» (с.190). Важную и во многом малоизвестную информацию И.С.Ларионов приводит об участии БНП в парламентских выборах, особенно это касается успехов партии на местном уровне. Заслуживает внимание суждение диссертанта о том, что «выбрав в качестве приоритетного направления работу с избирателями на местном уровне, БНП смогла добиться в отдельных районах страны изменения своего образа в глазах британцев. Работа активистов, которые общались с местным населением, озвучивали волнующие их проблемы (не только лишь связанные с иммиграцией), вели себя дружелюбно и вежливо, помогла созданию притягательного имиджа партии, далекого от радикализма 1980-х гг. Все больше БНП позиционировала себя как движение, которое выражает интересы простого населения страны, «забытого» главными партиями – британских семей, рабочих, жителей небольших городов и сельских районов. Успех БНП в 2000-х гг. характеризовался изменением социальных и географических характеристик ее сторонников, - БНП перестала быть исключительно столичной партией, как это было в 1980-е гг., и выстроила новую базу поддержки среди населения Средней Англии и других районов» (с. 224). Что касается попыток идеологического обновления БНП, то

нельзя не согласиться с мнением И.С.Ларионова о том, что «усилиям нового партийного лидера Ника Гриффина сделать из БНП массовое политическое движение мешал шлейф из радикального политического прошлого как самого Гриффина, так и многих ключевых партийных фигур» (с.225). В исследовании процесса эволюции идеологии правых радикалов с особой очевидностью проявился талант соискателя как вдумчивого и беспристрастного аналитика. Суждения диссертанта о специфике идеологии британского правого радикализма как явления многоуровневого заслуживают внимания и внедрения в научный оборот. Правомерность вывода И.С.Ларионова вытекает из следующего утверждения: «модернизация, действительно, произошла, но она затронула прежде всего внешний уровень – экзотической идеологии для широкого круга избирателей. Партия действительно прилагала усилия для того, чтобы ее официальные документы не несли следов «неосторожного экстремизма» и вела внутреннюю цензуру. Однако, помимо внешних источников, партийная идеология выражалась в различных документах для внутреннего пользования членов партии, таких как партийная Конституция и руководства для работы активистов. И в этих документах мы обнаруживаем, что центральной проблемой для обсуждения являются расовые отношения, генетические различия между различными группами британского общества. Конечно, здесь нет языка расовой ненависти и речи о низших и высших расах, используется «расиалистский» подход «новых правых». Тем не менее, мы видим отличия в том, какие проблемы партия выносит на всеобщее обсуждение (идентичность, безопасность и др.) и какие считает важными для обсуждения во внутреннем круге (расовые различия).

Поэтому, несмотря на значительный внутренний запрос в обновлении, и наличии подходящих образцов для подражания, БНП не смогла в полной мере модернизировать свою глубинную идеологию. В 2000-х гг. партия все еще оставалась привержена расовому подходу к политике, хотя и в значительно более смягченном виде, чем это было раньше» (с.263).

Заключение диссертации взвешено и фундаментально по характеру и стилю написания (с.264-276). В нём нашли отражение и подтверждены все положения, вынесенные И.С.Ларионовым на защиту. Всё выше сказанное позволяет утверждать, что диссертация И.С.Ларионова представляет собой самостоятельное новаторское исследование, выполненное на должном научном уровне.

В целом, к диссертанту нет серьёзных замечаний по сути работы. Вместе с тем, как любой серьёзный научный труд, исследование И.С.Лаврова наталкивает на некоторые ремарки, которые могут послужить основой для дискуссии во время защиты и для рассуждений автора в дальнейших научных исследованиях. Представляется, что в диссертации можно было бы подробнее упомянуть о «вызывах» современной западной либеральной демократии и её «системным» партиям: консерваторам, лейбористам, - которые не находят должной поддержки со стороны избирателей. Кроме того, можно было бы в теоретической части сказать о том, что существует ещё и левый радикальный популизм, но в Британии его проявления, очевидно, отсутствуют или не так

научных исследованиях. Представляется, что в диссертации можно было бы подробнее упомянуть о «вызовах» современной западной либеральной демократии и её «системным» партиям: консерваторам, лейбористам, - которые не находят должной поддержки со стороны избирателей. Кроме того, можно было бы в теоретической части сказать о том, что существует ещё и левый радикальный популизм, но в Британии его проявления, очевидно, отсутствуют или не так заметны, например, как во Франции. Наконец, хотелось бы более чётко уяснить позицию доктора о специфике британской политической культуры, как «заслона» для успеха правого радикализма в национальном масштабе.

В качестве общего вывода, следует подчеркнуть, что диссертационная работа И.С.Ларионова написана на должном научном уровне, соответствует требованиям пп. 9 и 10 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор, заслуживает присуждения ему искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. - Всеобщая история (исторические науки)». Автореферат раскрывает основные положения работы, равно как и публикации автора. Считаю, что И.С.Ларионов заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата исторических наук.

Доктор исторических наук,
профессор, зав.кафедрой
всеобщей истории

Г.Н.Канинская

Отзыв утверждён на заседании кафедры
Всеобщей истории 23 декабря 2022 г.
Протокол № 4.



Подпись заверяю:
Заместитель начальника управления-
директор центра кадровой политики
Л.Н. Куфирина