

Отзыв официального оппонента на диссертацию Ребровой Марии Ивановны «Развитие отношений государственный органов власти и Русской Православной Церкви в 1919-1988 гг. (на материалах Донецкого региона)» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности

5.6.1. – Отечественная история

За последние три десятилетия в отечественной науке был осуществлен прорыв в изучении истории Русской Православной Церкви в разных частях Советского Союза. Определенным трендом последних лет стало обращение к вопросам истории отдельных епархий, своеобразного «микроуровня» церковно-исторической науки. Благодаря рассмотрению и оценке деятельности духовенства и мирян отдельной церковной области, исследователи могут осуществить сравнительный анализ положения дел в самых разных уголках советского государства, а также прийти к неким общим выводам, основываясь на самых разных типах источников.

К числу последних работ можно отнести и диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук М.И. Ребровой «Развитие отношений государственный органов власти и Русской Православной Церкви в 1919-1988 гг. (на материалах Донецкого региона)». Под угол зрения докторантки попадает сложный регион, где переплетаются национальные, социальные и иные противоречия, многие последствия которых чувствуются и сегодня.

Важным фактом, подтверждающим научную значимость исследования, стал использованный Марией Ивановной для написания своей диссертационной работы пласт архивных материалов. Основой для работы стали материалы из федеральных архивов: Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива социально-политической истории, Российского государственного архива экономики, а также из региональных архивов и центральных архивов Украины. Мария Ивановна не только смогла тщательно проработать фонды Государственного архива Донецкой области, но и обратиться к материалам следственных дел, отложившихся в Отраслевом государственном архиве Службы безопасности Украины, Архиве Управления Службы безопасности Украины в Донецкой области. Важен и факт привлечения и широкого использования докторанткой материалов центральных архивов Украины – Центрального государственного архива высших органов власти и управления в Украине, Центрального государственного Архива общественных объединений Украины, а также церковного

архива – Архива Святогорской лавры. Обращение к материалам столь разных архивов обусловлено выбранными Марией Ивановной хронологическими рамками. Отметим, что ей удалось грамотно проанализировать собранный материал и составить на его основе стройную композицию собственного исследования.

Исследование Марии Ивановны Ребровой разделено на три главы. В первой «Советская власть и Русская Православная Церковь в Донецком регионе в 1919 – 1930 гг.» Мария Ивановна рассматривает историю Православной Церкви в Донецком регионе в период от окончательного установления советской власти до периода массовых антицерковных репрессий 1930-х гг. Вторая глава «Возрождение церковной жизни Донетчины в 1941– 1943 гг. как тактический ход оккупантов» рассказывает о планах немецкого командования и роли нацистской пропаганды в осуществлении преобразований в религиозной сфере в период Великой Отечественной войны. Наконец, последняя глава «Развитие государственно-церковных отношений в Донецком регионе в 1943 – 1988 гг.» рассматривает вопрос об изменении вектора церковно-государственных отношений в период от апогея сталинизма до трансформации советской религиозной политики в период руководства страной Михаилом Сергеевичем Горбачевым. В целом можно согласиться с подобного рода делением диссертационного исследования на главы, хотя нельзя не отметить, что последняя глава вобрала в себя слишком обширный временной промежуток, государственная политика по отношению к Православной Церкви во время которого разительно отличалась.

Важным достижением первой главы мы видим обращение Марии Ивановны к важнейшему источнику, только сейчас вводимому исследователями в научный оборот – материалам Особой комиссии по расследованию злодеяний большевиков при Главнокомандующем Вооружёнными силами Юга России А. И. Деникине. Антицерковная политика большевиков в каждом конкретном регионе бывшей Российской империи в первый период после захвата ими власти носила свои черты. Особые факты антицерковной деятельности большевиков в Донбассе отметила на конкретным примерах и Мария Ивановна (удары артиллерией по православным храмам, осквернение икон, запрет религиозного образования). Неотъемлемой чертой этой политики стало привитие неуважения к православным Таинствам местного населения, разнузданная пропаганда ненависти. При этом важен упомянутой Ребровой факт противодействия этой политике и защиты духовных лиц со стороны части рабочих Донбасса, которые должны были стать социальной базой большевистского эксперимента в регионе. Примечателен и подробный анализ Mariей Ивановной действий властей по отношению к Святогорской пустыни, с указанием деталей гонений, статистических и иных данных.

Подробно и с опорой на богатый фактический материал диссидентка изучила проблему проведения кампании по изъятию церковных ценностей в регионе, развернутую на фоне ужасающего голода. Диссидентке удалось вписать события, происходящие на территории Донбасса, в контекст общероссийских мероприятий власти и представить подробную, четкую и ясную картину произошедшего в ходе кампании по изъятию церковных ценностей. Нельзя оставить без внимания и факт того, что Мария Ивановна смогла оценить пропагандистскую сторону кампании по изъятию церковных ценностей, подробно проанализировав выходившую в регионе прессу.

Следующим аспектом, попадающим под угол зрения исследовательницы, стали события, связанные с деятельностью обновленческого и автокефалистского течений на территории Донецкого региона. Отметим, что оценка деятельности обновленцев Марией Ивановной мало отличается от трудов российских историков, в особенности близких к церковным кругам. Диссидентка в целом критично демонстрирует деятельность обновленцев, приводит факты вынужденного присоединения к обновленчеству православных архиереев и большей части духовенства. Важным достижением работы стало рассмотрение деятельности обновленцев и противодействия их политике через призму следственных дел, в которых основные противники обновленчества приводили ценнейшие сведения, помогающие определить степень влияния обновленцев в регионе, а также лучше понять каким образом они распространяли собственную власть над приходами, в каких населенных пунктах Донбасса были сильны обновленческие идеи (особую ценность в данном случае представляет описание биографии епископа Антония (Панкеева)).

По-иному можно охарактеризовать описание диссиденткой событий, связанных с проявлением в регионе противников соглашательской линии митрополита Сергея (Страгородского). Особо здесь стоило бы отметить оценку общин «стефановцев» и «подгорновцев». При описании событий в ряде населенных пунктов Донбасса (например, в Енакиево и, особенно, в Зайцево) Мария Ивановна часто следует за языком советских следственных документов, довольно предвзятых по отношению к «непоминающим» оценок. На наш взгляд описание жизни этих общин, их богослужебная практика, а также политические взгляды лидеров требуют более тщательной и серьезной проработки. Более ценным нам представляется существенное уточнение данных по группам и конкретным лидерам «непоминающих» в Мариуполе и самом Сталино.

Чрезвычайный интерес представляет собой описанный в диссертационном исследовании сюжет, связанный с организацией на территории Донбасса общин Украинской Автокефальной Православной Церкви. Марии Ивановне удалось установить,

что общины этой юрисдикции смогли распространить свое влияние не только на территорию Славянска, но и открыть приходы в Луганске и, даже, в Краснодаре. Диссидентка кропотливо и достаточно подробно описывает процесс проникновения на территорию Донбасса сторонников украинской автокефалии, часто перепроверяя и сверяя материалы из разных архивных хранилищ, в том числе привлекая к анализу частные письма. Интерес представляют и сюжеты, связанные с попытками налаживания отношений между обновленцами и автокефалистами, в большинстве своем попытки эти успеха не имели. В данном случае диссидентка делает любопытный вывод о том, что на территории Донбасса количество автокефалистских приходов не менялось, в то время как на территории остальной УССР в 1920-х гг. наметился существенный рост приходов УАПЦ. Также отметим и подробный анализ Марией Ивановной деятельности на территории региона структур БОПУПАЦ.

Третья и Четвертая части первой главы диссертационного исследования отражает репрессивную и ограничительную политику советской власти по отношению к Православной Церкви в 1920-1930-е гг. Не вдаваясь в подробности, хочется констатировать факт подробной проработки темы и подтверждение практически каждого высказанного тезиса конкретными примерами из архивных дел.

Вторая глава диссертационного исследования Марии Ивановны Ребровой отражает деятельность Православной Церкви в период нацистской оккупации. Уже из названия главы видно, что она оценивает происходившие в это время процессы исключительно в качестве «тактического хода» немецких оккупантов. Из примечательных моментов, указанных в работе, можно отметить факт деятельности немецких школ на оккупированных территориях УССР, в которых было восстановлено преподавание «Закона Божия» (к сожалению, анализа учебной программы этой дисциплины в диссертационном исследовании не приводится). Рассматривается диссиденткой и издаваемая нацистами периодическая печать, причем как русскоязычная, так и украиноязычная. Несмотря на то, что Мария Ивановна приводит собственную оценку выходивших на страницах этих периодических изданий материалов, на наш взгляд, полный анализ заметок и статей, посвященных открытию православных приходов на территории Донбасса, в работе провести не удалось.

Ценнейшим, на наш взгляд материалом, является описание диссиденткой процесса восстановления структур епархиального управления на временно оккупированной территории. С помощью проработанного архивного материала ей удалось восстановить конкретные даты и имена тех священников, которые руководили процессом религиозного возрождения на временно оккупированной территории. Подобного рода факт является

важным прорывом в деле изучения истории Православной Церкви в период Великой Отечественной войны.

Вперед с помощью диссертационного исследования Марии Ивановны продвинулась и тема борьбы на территории оккупированной УССР сторонников украинских автокефалистов и украинских автономистов. Ребровой удалось доказать, что главы епархиальных управлений как в Донецке, так и в Луганске, Арсений Кнышев и Николай Войтковский, выступали резко против перспективы подчинения епископату, который бы относился к автокефальной юрисдикции. Не стремились открывать приходы на территории Донбасса и многие видные автокефалисты, боясь противодействия со стороны верующего населения. Несмотря на открытие многих ранее неизвестных исследователям фактов, хочется отметить, что этот аспект диссертационного исследования еще нуждается в проработке, в том числе с привлечением новых источников и зарубежных архивов.

Заключительная глава исследования посвящена самому обширному временному промежутку в историю православия на Донбассе в XX столетии – 1943-1988 гг. Несмотря на то, что оценка этого периода достойна отдельного диссертационного исследования, Мария Ивановна смогла правильно расставить акценты в главе, показать, причем в мельчайших деталях, события «нового курса», «хрущевских гонений» атмосферы церковно-государственных отношений в эпоху «застоя», а также начало трансформации этих отношений в первые годы «Перестройки». Нельзя опустить на наш взгляд правильный тезис Марии Ивановны о разительном отличии между декларируемым изменением отношения государства к Православной Церкви и суровой реальностью, с которой столкнулись верующие на пережившем нацистскую оккупацию Донбассе, где начался процесс закрытия возрожденных в условиях нацистской оккупации приходов.

Еще одной важной положительной стороной данной главы стало тщательное изучение деятельности каждого архиерея, управлявшего донецкими приходами в указанный период, в особенности Никона (Петина) и Бориса (Вика).

Можно отметить, что практически каждое событие, которое было характерно для жизни Православной Церкви в Советском Союзе в целом, нашло свое отражение и в истории православных в исследуемом регионе. Так, например, докторантке удалось с особым мастерством и умением раскрыть судьбу донецкого «Дулумана» или «Осипова» священника Невядовского.

Отметим, что и в период брежневского «застоя» Мария Ивановна справедливо находит и описывает кризисные явления в церковно-государственных отношениях, в

частности, такие как: аварийное состояние многих православных храмов и запрет на их ремонт.

В заключении диссиденткой подводятся итоги работы. Приведенные ей выводы соответствуют поставленным во введении задачам.

Несмотря на многочисленные вышеуказанные достоинства исследования, диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук М.И. Ребровой содержит в себе и ряд недостатков. Приведем их теперь подробнее:

- 1) В исследовании не проведен подробный анализ причин появления и деятельности разных общин «непоминающих», часто оценка этой деятельности выглядит односторонней и повторяет мнение советских специальных органов.
- 2) В диссертационном исследовании слишком часто упоминается схиархимандрит Зосима (Сокур), который играл далеко не определяющую роль в жизни православных приходов региона в указанный период.
- 3) Диссидентка обозначает большое влияние на жизнь православных приходов региона двух уполномоченных: уполномоченного по делам Русской православной церкви К.Ф. Черноморченко и его преемника Г.Е. Гомли. Представляется, что описание биографий этих ключевых фигур в выстраивании церковно-государственных отношений в регионе существенным образом бы повысило значимость работы.
- 4) На странице 109 диссидентка, говоря о печально знаменитой «декларации лояльности 1927 г.», называет митрополита Сергея (Страгородского) Сергием (Страгородцевым).

Вышеназванные замечания, однако, не затрагивают основного содержания и выводов диссертации. Предложенная к защите диссертационная работа выполнена с учетом современного уровня научных знаний, базируется на широком круге источников и является самостоятельным, завершенным научным исследованием актуальной научной проблемы. Она отвечает требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ, а ее автор, Реброва Мария Ивановна, заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Кандидат исторических наук,

Доцент кафедры гуманитарных наук Санкт-Петербургского филиала

Российской таможенной академии имени В.Б. Бобкова

Подпись И.В. Петров

Петров Иван Васильевич

удостоверяю

Специалист по кадрам отдела кадров

Юрий А.М. Раков

« »