

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.042.02, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 30.11.2023 г. № 29.

О присуждении Ребровой Марии Ивановне,
гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата
исторических наук

Диссертация «Развитие отношений государственных органов власти и Русской Православной Церкви в 1919–1988 гг. (на материалах Донецкого региона)» по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки) принята к защите 22.09.2023 г., протокол № 28 диссертационным советом 99.2.042.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

Федерации, 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Реброва Мария Ивановна, 1973 года рождения, в 1996 г. окончила Донецкий государственный университет по специальности «Филолог. Преподаватель русского языка и литературы». В 2010 г. окончила Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет (сектор заочного теологического образования) по специальности «Теолог. Преподаватель теологических дисциплин».

С 2009 г. по настоящее время работает в СМИ. С 2018 г. по настоящее время работает в ООО «Доброе слово» в должности редактора (г. Москва).

М.И. Реброва являлась лицом, прикрепленным к кафедре зарубежного регионоведения и локальной истории Института международных отношений и мировой истории Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского для подготовки диссертации без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (Приказ о прикреплении 4475-ЛС от 19.08.2022 года. Приказ об отчислении 06.49-06-4379/23 от 24.08.2023 г.) Представленная диссертация выполнена на кафедре зарубежного регионоведения и локальной истории. Научный руководитель – Корнилов Александр Алексеевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежного регионоведения и локальной истории Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Официальные оппоненты:

Кострюков Андрей Александрович, доктор исторических наук, доцент, главный научный сотрудник Отдела новейшей истории Русской Православной Церкви, профессор кафедры общей и русской церковной истории и канонического права Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета,

Петров Иван Васильевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин Санкт-Петербургского имени В. Б.

Бобкова филиала Российской таможенной академии, старший научный сотрудник Института истории Санкт-Петербургского государственного университета,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «Свято-Филаретовский институт» в своем положительном заключении, утвержденном ректором Свято-Филаретовского института, доктором исторических наук, профессором Мазуровым Алексеем Борисовичем и подписанном заведующим кафедрой Церковной и социальной истории Свято-Филаретовского института, кандидатом исторических наук, доцентом Обозным Константином Петровичем, указала, что диссертационное исследование Ребровой Марии Ивановны выполнено на актуальную тему и является выполненной на высоком научном уровне научно-квалификационной работой, в которой диссертант на основе анализа богатого источникового материала выявил ряд закономерностей отношений Православной Церкви и органов государственной власти в Донецком регионе, имеющим научно-практическое значение. Она отвечает требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Реброва Мария Ивановна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки).

Заключение ведущей организации содержит следующие замечания:

1. Во второй главе диссертации, посвященный положению Православной Церкви в период немецкой оккупации, ряд тезисов имеет слабую аргументацию. Так, например, один из тезисов положения, вынесенного на защиту, о том, что оккупационные власти возродили в регионе обновленческое движение» (с. 37), в самом тексте исследования так и не находит объективного подтверждения. Автору не удалось доказать этот факт, опираясь на исторические источники. Также безосновательно звучит

утверждение о том, что оккупационные власти были заинтересованы в массовом открытии православных храмов (с. 180), о выделении оккупационной администрацией средств на ремонт культовых зданий (с. 181) и т.п. Кроме того, сама формулировка второй главы, «Возрождение церковной жизни на Донетчине как тактический ход оккупантов», может создать впечатление, что инициатива, заинтересованность и усилия в процессе церковного возрождения исходили не от мирного населения, а от оккупационной власти.

2. Чтение текста оставляет впечатление недосказанности и неопределенности в том, что касается часто используемого термина «уровень религиозности населения». Автор отмечает, что в 1950-е годы особенно активно приходская жизнь развивалась в тех районах, где оседали переселенцы с Западной Украины, поскольку уровень их религиозности был выше, чем у коренных жителей Донецкого региона. Одновременно с этим соискатель неоднократно упоминает о достаточно высоком уровне религиозности населения Донетчины в тот же самый период. В чем проявляется религиозность? Только лишь в массовом участии в Пасхальном богослужении и освящении куличей? В чем отличие религиозности коренных жителей и представителей западных регионов республики?

3. Следует отметить, что в некоторых частях своего исследования автор недостаточно критично подходит к использованию источников, полученных из судебно-следственных дел, и цитирует их содержание без должной интерпретации. Например, это касается описания общины так называемых «стефановцев», деятельность которой была заметна в 1920-е годы.

4. Не отрицая достижений М.И. Ребровой в серьезной разработке источниковой базы исследования, нельзя не отметить, что большие блоки текста написаны сугубо на архивных материалах, без привлечения опубликованных исследований, которые были описаны автором во введении.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, опубликованную в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК – 5. Общий

объем научных публикаций – более 8 п. л.

Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены основные научные результаты диссертации Ребровой М.И., отсутствуют; неправомерные заимствования в тексте диссертации отсутствуют.

Перечень наиболее важных работ, в т.ч. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Реброва М.И. Изъятие церковных ценностей на территории современной Донецкой области // Вестник Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2015. № 6. С. 64-77.

2. Реброва М.И. Возобновление церковной жизни в Сталинской (Донецкой) области в условиях германской оккупации (1941–1943 гг.) // Вестник Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2016 \. № 3. С. 56-68.

3. Реброва М.И. Церковная жизнь на территории Сталинской (Донецкой) области в 1944 - 1953 гг. // Вестник Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2017. № 76. С. 107-120.

4. Реброва М.И. Особенности гонений на Церковь в Донецко-Ворошиловградской епархии в период 1958–1964 гг. // Богословско-исторический сборник. 2021. № 22. С. 63-82.

5. Реброва М.И. Донецко-Ворошиловградская епархия в т.н. «период застоя», особенности отношений с Советским государством // Богословско-исторический сборник. 2022. № 22. С. 137-158.

6. Реброва М.И. Изменение политики Советского государства по отношению к Русской Православной Церкви в 1943–1947 гг. (на примере Сталинской области) // Церковь, государство и общество в истории России и православных стран: религия, наука и образование: материалы VIII Междунар.

науч. конф., посвящ. памяти православ. просветителей св. равноапостол. Кирилла и Мефодия». Владимир: Аркаим, 2016. С. 139-144.

7. Реброва М. И. Особенности церковной жизни на территории Донецкой области в годы Великой Отечественной войны // Государство, общество, Церковь в истории России XX-XXI веков: материалы XIII Международной научной конференции. Иваново: Ивановский государственный университет, 2014. С. 194-202.

8. Реброва М. И. Из истории "непоминающих" в Донетчине» // Государство, общество, Церковь в истории России XX-XXI веков. Материалы XV Международной научной конференции: в 2-х частях. Иваново: Ивановский государственный университет, 2016. С. 291-298.

9. Реброва М. И. 1929 – 1935 гг. в жизни донецких священнослужителей // Государство, общество, Церковь в истории России XX-XXI веков: материалы XVI Международной научной конференции: в 2-х частях. Иваново: Ивановский государственный университет», 2017. С. 209-214.

10. Реброва М.И. Деятельность священномученика Антония (Панкеева) на Мариупольской кафедре // Православный монастырский мир: история и современность. Материалы международной научно-практической конференции. Ярославль, 2017. С. 458-466.

11. Реброва М.И. К вопросу о церковной жизни в Донецком крае в 1944-1953 гг. // Государство, общество, церковь в истории России XX-XXI веков: материалы XVIII Международной научной конференции. Иваново: Ивановский государственный университет, 2019. С. 150-156.

12. Реброва М.И. А была ли УАПЦ на Донбассе? // Святогорский летописец № 3, 2020. С. 303-314.

13. Реброва М.И. 1962 г. в жизни Донецко-Ворошиловградской епархии // Государство, общество, церковь в истории России XX-XXI веков: материалы Международной научной конференции. Иваново: Ивановский государственный университет, 2021. С. 194-199.

14. Реброва М.И. К вопросу о сокращении количества храмов в Донецкой

области в период правления Л.И. Брежнева // Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції «Православ'я в Україні: виклики часу й історичні традиції» (до 100-річчя від дня народження Високопреосвященнішого митрополита Харківського і Богодухівського Харківського і Богодухівського Харківського і Богодухівського Никодима (Руснака) (1921 – 2011 рр.)), 13 квітня 2021 р., м. Харків. – Харків: ХДС, 2021. С. 98-103.

15. Реброва М.И. Церковные расколы 1920-х гг. и их использование советской властью для дезорганизации церковной жизни в Донетчине // Богословско-исторический сборник. 2023. Выпуск № 29. С. 167-186.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Кострюкова Андрея Александровича**, доктора исторических наук, доцента, главного научного сотрудника Отдела новейшей истории Русской Православной Церкви, профессора кафедры общей и русской церковной истории и канонического права ОЧУ ВО Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Нет оснований писать «хрущевские гонения» в кавычках. Если автор считает, что светский характер диссертации не допускает использование слова «гонения» без кавычек, тогда следует быть последовательной и более отстраненно подходить и к другим терминам, например, не писать в кавычках именованія враждебных Московской Патриархии структур (с. 17, 18, 22), поскольку для государства все эти структуры равны.

2. Не имеют отношения к хронологическим рамкам исследования (1919 – 1988) высказывания цитируемых авторов о современных событиях (С. 22.). Необходимо анализировать научную компетенцию авторов, а не их взгляды на современность.

3. В работе недостаточно показан контекст событий, который помог бы определить, чем события в Донецком регионе отличались от событий в стране в целом. Например, УАПЦ (украинские обновленцы) не вводила женатый

епископат, второбрачие священников и т.п., не была склонна к неразумным реформам. Если бы контекст в настоящей диссертации был представлен, автору удалось бы дополнить эту информацию.

4. В работе не говорится о важной проблеме 1920 – 1930-х гг. – григорианском расколе. Если представители этой структуры не были особо заметны в исследуемом регионе, то об этом следовало сказать.

5. Следовало бы пояснить некоторые термины. Обычно в литературе термин «непоминающие» относится к умеренной оппозиции митрополиту Сергию (Страгородскому). К «непоминающим» относятся те клирики, которые отказывались признать власть митрополита Сергия, не поминали его на богослужениях, но не отрицали его благодатности. Автор представленной диссертации расширяет термин «непоминающие» на всех противников митрополита Сергия вплоть до маргиналов и сектантов вроде иоаннитов и подгорновцев (С. 202), ставит «непоминающих» в одном ряду с обновленцами (С. 90, 91). Человеку, далекому от темы, может показаться, что «непоминающие» являются такими же раскольниками, что неверно. К движению «непоминающих», например, относится почитаемый в Русской Церкви святой Афанасий (Сахаров) и десятки других причисленных к лику святых страдальцев. Если автор расширяет терминологические рамки или предлагает свои, об этом следовало сказать.

6. Неровности изложения. Например, на с. 175–176 в одном абзаце дважды повторяется фраза о преподавании Закона Божия при германской оккупации, на с. 201 – 202 дважды повторяется фраза о разрешении празднования Пасхи.

7. С. 221, 222, 232. Автор относит начала хрущевского правления к 1953 г., что не является правильным, во всяком случае, нужна оговорка, что партийная власть в 1953–1958 гг. была существенно ограничена и именовать этот период «эпохой Хрущева» не совсем верно.

8. На С. 257 – автор упоминает издание «Православный вестник», но никаких подробностей об этом издании не сообщает.

9. В работе не показан один из хрущевских ударов по Церкви – неожиданное повышение налога на свечи в 1958 г., что поставило на грань разорения не только приходы, но и епархии. Это событие не могло не остаться без последствий и в Донецком регионе.

10. В некоторых случаях игнорируется дата. Например, на с. 243 говорится, что от священников требовали конспекты проповедей, дается ссылка на архив, из которой нельзя понять, в каком году это происходило. В данном случае точная дата (1955 или 1958 год) важна – до 1958 г. положение было относительно спокойным и требование конспекта выглядело резким вмешательством в церковную жизнь, а в 1958 г. такое требование уже прекрасно вписывалось в развернутое гонение.

11. На с. 313 М.И. Реброва пишет, что в 1985 г. Церкви было разрешено вести благотворительную деятельность, однако указанный тут же пример относится только к концу 1988 г. (землетрясение в Армении), то есть к периоду, когда наступление на Церковь было прекращено.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Петрова Ивана Васильевича**, кандидата исторических наук, доцента кафедры гуманитарных дисциплин Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, старшего научного сотрудника Института истории Санкт-Петербургского государственного университета.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. В исследовании не проведен подробный анализ причин появления и деятельности разных общин «непоминающих», часто оценка этой деятельности выглядит односторонней и повторяет мнение советских специальных органов.

2. В диссертационном исследовании слишком часто упоминается схиархимандрит Зосима (Сокур), который играл далеко не определяющую роль в жизни православных приходов региона в указанный период.

3. Диссертантка обозначает большое влияние на жизнь православных приходов региона двух уполномоченных: К.Ф. Черноморченко и Г.Е. Гомли. Представляется, что описание биографий этих ключевых фигур в выстраивании

церковно-государственных отношений в регионе существенным образом повысило значимость работы.

4. На странице 109 диссертантка, говоря о печально знаменитой «декларации лояльности 1927 г.», называет митрополита Сергия (Страгородского) Сергием (Страгородцевым).

Положительный отзыв на автореферат **Мазырина Александра Владимировича** – кандидата исторических наук, доцента, старшего научного сотрудника Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. В замечаниях указано, что нижнюю границу исследования целесообразнее было бы определить 1919 г. как годом окончательного установление советской власти в Донецком регионе, а не привязывать границу к 5 февраля 1919 г. – Декрету об образовании Донецкой губернии, тем более что границы губернии не совпадали с нынешними границами Донецкого региона. Также в качестве рекомендации дается пожелание подробнее раскрыть пункт «Источники личного характера (письма и воспоминания)» и не вносить его в перечень архивов.

Положительный отзыв на автореферат **Беляковой Елены Владимировны** – кандидата исторических наук, ведущего научного сотрудника Центра истории религии и церкви Института российской истории РАН. В замечаниях указано, что автором недостаточное внимание уделено проблеме отхода населения Донецкого края от Церкви и появлению религиозных движений вне Православной Церкви. Кроме того, указано, что не обосновано говорить о каких-либо масштабных представлениях о «Великой Руси» в советское время. А также указано, что автору следовало бы больше внести примеров и архивных находок в автореферат и более подробно охарактеризовать специфику региона в каждый изучаемый период, тем более что в тексте диссертации этот материал имеется.

Положительный отзыв **Бирюковой Юлии Александровны** - кандидата исторических наук, доцента Донского государственного технического университета, старшего научного сотрудника Санкт-Петербургского государственного университета. В замечаниях указано, что не следовало бы

формулировать задачи исследования таким образом, чтобы они частично содержали его результаты; также рекомендовано расшифровывать упоминаемые в автореферате аббревиатуры, хотя бы при первом упоминании.

Положительный отзыв священника **Илья Соловьева**, кандидата исторических наук, кандидата богословия, председателя Общества любителей церковной истории (г. Москва). В отзыве замечаний не указано.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет. Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «Свято-Филаретовский институт» является известным научным центром по изучению истории Русской Православной Церкви в XX в.; А. А. Кострюков специализируется на широком круге проблем, касающихся исследования истории Русской Православной Церкви XX в.; И.В. Петров является специалистом по исследованию государственно-церковных отношений в XX в.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– показано, какие изменения произошли в социальной и церковной жизни православных верующих в 1919–1922 г., определен характер этих изменений, а также характер проводимой советскими властями в Донетчине кампании по изъятию церковных ценностей;

– выявлена причастность к процессу насаждения расколов советских властей, доказано, что процесс распространения церковных разделений в регионе являлся одной из составляющих реализации государственного плана по уничтожению Русской Православной Церкви;

– дана характеристика формам борьбы Советского государства с Русской Православной Церковью; определены особенности церковного управления в

регионе в это время;

– установлено влияние репрессивной политики атеистической власти на жизнь православного населения Донетчины в конце 1920–1930-е годы;

– показан процесс возобновления церковной жизни на территории Донецкой (Сталинской) области в условиях немецкой оккупации; очерчены направления «политики» оккупационных властей в отношении православных жителей региона (как священнослужителей, так и мирян);

– выявлен характер взаимоотношений немецких оккупантов с неканоническими структурами;

– выявлена специфика функционирования Ворошиловградско-Донецкой епархии в 1943–1953 гг.; показано, как выстраивались государственно-церковные отношения в Донетчине в обозначенный период;

– показано, как происходила борьба Советского государства и партийных органов с Русской Православной Церковью 1958–1964 гг.

– прослежена трансформация государственной политики в отношении Русской Православной Церкви в 1964–1988 гг. применительно к Донецкому региону.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно представляет разностороннее, целостное освещение процесса становления и развития государственно-церковных отношений в Донецком регионе в 1919–1988 гг. В работе определены и изучены важнейшие события периода гонений на Русскую Православную Церковь в регионе, начиная с 1919 г., подробно изучены обстоятельства изъятия церковных ценностей, закрытия и уничтожения храмов, репрессии против духовенства. Выявлена специфика этих процессов, характерная именно для Донетчины. Особенное внимание уделено до настоящего времени недостаточно изученному периоду немецкой оккупации Донецкого региона в годы Великой Отечественной войны, в частности, организации на территории региона религиозных управлений и их взаимоотношениям с

оккупационными властями. Основательно изучен материал, касающийся послеоккупационного периода, религиозной жизни и государственно-церковных отношений в годы наступления на Русскую Православную Церковь в середине 1950-х – конце 1980-х гг. Показаны особенности государственно-церковных отношений, характерные для Донетчины этого периода (в отличие от некоторых других регионов Украинской ССР или СССР в целом). В научный оборот введено значительное количество ранее не публиковавшихся архивных материалов, касающихся государственно-церковных отношений в Донецком регионе.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что его положения, обобщения и выводы могут быть использованы в дальнейших исследованиях, посвященных истории Русской Православной Церкви как в Донецком регионе, так и в России в целом, при разработке лекционных курсов и учебных пособий по истории Русской Православной Церкви в XX веке. Оценка достоверности результатов исследования выявила грамотное использование источников, корректную трактовку результатов и соответствие используемых методов исследования поставленным целям и задачам.

Личный вклад соискателя состоит в постановке цели и задач исследования, в отборе, систематизации и использовании значительной источниковой базы, в оригинальной интерпретации значимых проблем государственно-церковных отношений в Донетчине в 1919–1988 гг.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

– В третьей главе есть формулировки «Современная Донецкая Народная Республика» и «Современная Луганская Народная Республика», между тем как указанные республики уже больше года являются субъектами Российской Федерации.

– Замысел работы заключался в том, чтобы показать, как проявились общие тенденции взаимоотношений церковных организаций и государственных, партийных органов в масштабе СССР (Советской Украины) и,

соответственно, выявить какие-то особенности? А особенность – только последний пункт положения о том, что в регионе не было обновленцев и раскольников и все жители были канонических воззрений. Или в других частях работы было сказано, что все-таки были какие-то раскольники в 1920-е гг.? Нет ли здесь противоречий?

– В предмете исследования указаны приходы, общины, государственные структуры, партийные органы и их деятельность, рассматриваемая в период Новейшей истории. Между тем, партийные органы занимались не только церковными отношениями.

Соискатель Реброва Мария Ивановна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 30 ноября 2023 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Ребровой М.И. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 4, 7, 12-13, 25 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 26.10.2023 № 1786). При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 6 докторов наук, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за 15, против 0, недействительных бюллетеней 1.

Председатель диссертационного совета

д.и.н., профессор

Ученый секретарь диссертационного совета

к.и.н., доцент



 А. В. Махлаюк

 А. М. Абидулин

30 ноября 2023 г.