

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО «Уральский
государственный юридический
университет имени В.Ф. Яковлева»,
доктор юридических наук,
профессор



В.А. Бублик

24 апреля 2023 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации – Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Уральский
государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» – на
диссертацию Дрогавцевой Екатерины Александровны на тему «Право
на гражданство: конституционные гарантии и проблемы реализации»,
представленную в диссертационный совет 99.2.091.02, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГКОУ ВО
«Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации» на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.2. – Публично-правовые
(государственно-правовые) науки (юридические науки)**

Диссертационное исследование Е.А. Дрогавцевой на тему «Право на
гражданство: конституционные гарантии и проблемы реализации»
представляет собой комплексную логически завершенную работу,
обладающую целым рядом новаторских и имеющих значение для развития
науки конституционного права свойств, касающихся сферы
законодательного регулирования вопросов гражданства.

Актуальность диссертации не вызывает сомнений и обусловлена как
необходимостью всестороннего анализа изменений действующего
отраслевого законодательства о гражданстве во взаимосвязи с основными
тенденциями, заложенными законодателем в ходе конституционной реформы
2020 года, так и важностью переосмыслиния многоаспектности качественных

характеристик категории «гражданство» в контексте исследования конституционно-правового смысла права на гражданство. Особого внимания заслуживает концептуальный подход автора, основанный на рассмотрении правовых норм института гражданства во взаимосвязи как с его исторической формой, так и с перспективами развития правовой модели, основу которой составляет исследование положений проекта нового федерального закона «О гражданстве Российской Федерации». Кроме этого, значимость проведенного исследования подтверждается внедрением результатов диссертационного исследования в практику Отдела по вопросам миграции УМВД России по Красносельскому району г. Санкт-Петербурга, ГУ УВМ УМВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, в образовательную деятельность Санкт-Петербургского университета МВД России.

Несмотря на то, что исследованию института гражданства было посвящено значительное количество диссертационных работ, авторская концепция, основанная на ретроспективном и перспективном анализе норм конституционного и административного права, исключающем формализованное отраслевое деление предмета исследования, представляет собой уникальное явление, детерминирующее значение междисциплинарных подходов в современной науке. Помимо этого, исследований по теме диссертационной работы на монографическом уровне в контексте конституционной реформы России 2020 года, до настоящего времени не проводилось.

В качестве цели диссертационной работы соискатель определяет «разработку теоретических основ и формирование научных представлений о конституционном праве на гражданство как о комплексном субъективном праве, которое подлежит рассмотрению в динамике развития, с учетом ретроспективного аспекта; выявление существующих при реализации исследуемого права проблем, определение путей их решения, рекомендаций

по совершенствованию правового регулирования отношений в этой сфере» (с. 8), в связи с чем требуется детальный и последовательный анализ генезиса конституционно-правового регулирования отношений в сфере гражданства.

Выдвигаемый спектр научных задач достаточно широк и одновременно четко сформулирован, что обеспечивает структурированность и единую направленность диссертационной работы, исключая фрагментарность толкования основных положений работы при достижении цели исследования (с. 8-9). Соискателем методологически верно определены объект и предмет исследования (с. 8).

Диссертация базируется на разнообразном познавательном инструментарии, сочетающем применение всеобщих, общенаучных, частнонаучных и специальных методов исследования (с. 9-10). Особое значение, исходя из логики и структуры исследования, приобретают методы сравнительного правоведения, системно-структурный, толкования норм права, а также метод интервьюирования, позволивший обеспечить высокий уровень достоверности результатов исследования с учетом особенностей правового статуса и индивидуальных личностных характеристик иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих законные основания для приобретения российского гражданства (с. 64-68, с. 199-200). Достоверность полученных результатов обусловлена также широкой эмпирической базой исследования, проведенным анализом научных трудов и официальных источников юридической практики. Следует отметить то, что при написании диссертации соискателем было проанализировано 440 источников.

Структура диссертации, которая представляется оптимальной и обладающей единой логикой построения, состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и библиографического списка. Работа написана юридическим языком, выдержан научный официально-деловой стиль изложения.

Во введении раскрыты объект, предмет, цели и задачи, обоснована актуальность темы исследования; в нем характеризуется степень научной разработанности, практическая и теоретическая значимость работы диссертанта, раскрывается методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, научная новизна, раскрыты основные положения, выносимые на защиту, сведения об апробации и степени достоверности результатов диссертационного исследования.

Глава 1 «Теоретико-методологические основы исследования права на гражданство в науке конституционного права» (с. 23–121) состоит из четырех параграфов и посвящена исследованию категории гражданства в науке конституционного права. В первой части работы внимание уделено обоснованию гипотезы о необходимости введения в качестве устойчивого научного подхода рассмотрение гражданства в качестве субъективного права. Ретроспективный методложен в основу построения концепции взаимосвязи исторической формы института гражданства с категориями гражданственности и патриотизма.

Глава вторая «Механизм правового регулирования конституционного права на гражданство» (с. 122–213) состоит из четырех параграфов, каждый из которых предполагает раскрытие отдельного элемента механизма реализации права на гражданство в процессе натурализации. Гипотеза о конституционализации отраслевого законодательства дает основания рассмотреть отдельные правомочия, в которых находит свое выражение право на гражданство, в контексте междисциплинарного подхода, отводя приоритетную роль в сфере регулирования вопросов гражданства нормам конституционного права. В заключении содержатся основные выводы и подведены итоги по теме диссертационного исследования.

Несомненным достоинством работы является исторический анализ нормативного правового регулирования в сфере регулирования вопросов гражданства, начиная с исследования прототипа современного института

гражданства. Научная новизна при этом выражается в авторских выводах соискателя. Е.А. Дрогавцева делает обоснованный вывод о цикличности историко-правовых событий в рамках генезиса института гражданства в России, в результате чего прогнозирует благоприятный поворот в рамках обособления девяти этапов развития (с. 13, с. 24, с. 103-104).

Заслуживают внимания выводы автора о необходимости дополнения конституционного регулирования принципов гражданства в контексте конституционной реформы 2020 года (с. 17). Применение дифференцированного метода правового регулирования в таком случае будет обеспечивать методологическую связь основополагающих конституционных идей как с институтом гражданства, так и с правом на гражданство. Помимо этого, особый интерес представляют выделенные автором принципы гражданства, в которых сущность и содержание института гражданства находит «обобщенное и сконцентрированное конституционно-правовое выражение», а именно принципы: совмещения начал справедливости и целесообразности при разрешении вопросов гражданства, лояльности, гражданственности (с. 140-141). Указанные принципы в полной мере отражают вектор политики Российской Федерации при разрешении вопросов натурализации в условиях реформирования законодательства.

Таким образом, диссертация Е.А. Дрогавцевой является самостоятельным исследованием по актуальной научной проблематике, вносящим вклад в её решение.

Вместе с тем, положительно оценивая работу соискателя, представляется необходимым в порядке научной дискуссии и дополнительной аргументации, а также развития некоторых ее положений, обратить внимание на следующие аспекты:

1. В диссертационном исследовании наблюдается некоторый перекос к раскрытию отдельных аспектов гражданства как института, а не субъективного права, особенно это наблюдается в первой главе

исследования. Так, например, § 1 в самом названии отсылает к раскрытию «конституционно-правовой природы института гражданства». В § 2 гражданство вновь рассматривается не как субъективное право, а основа конституционного строя, в то время как гражданственность и патриотизм исследуются в ключе их роли в развитии института гражданства в Российской Федерации. Представляется, что понятия гражданственности и патриотизма могли бы быть рассмотрены с позиции, например, признания их принципами реализации права на гражданство.

2. В диссертационном исследовании недостаточно четко сформулированы гарантии реализации права на гражданство, так, например, данному вопросу опосредовано посвящен § 1 главы 2. Хотелось бы уточнить у автора, выявлены ли в рамках исследования иные гарантии реализации субъективного права на гражданство, за исключением принципов.

3. В пункте пять положений, выносимых на защиту, диссертант раскрывает содержание права на гражданство, выделив среди правомочий филиацию, натурализацию, оптацию и признание. На странице 97 диссертационного исследования автор отмечает, что подход к содержанию права на гражданство, получивший закрепление в Европейской конвенции о гражданстве «как системы правомочий приобретения, сохранения, утраты, восстановления и легализации... в недостаточной степени раскрывает специфику правовой системы современной России». Хотелось бы уточнить:

А) почему данный подход не может быть применен в Российской Федерации?

Б) почему автором выбраны указанные виды правомочий (филиация, натурализация и так далее) в то время как в законодательстве Российской Федерации они не упоминаются? Кроме того, статья 11 ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» рассматривает именно как основания приобретения гражданства, а не правомочия, его приобретение по рождению, в результате приема и так далее.

В) реализует ли лицо право на гражданство в статичном состоянии, будучи гражданином государства, или реализация данного права предполагает исключительно вступление в правоотношения с правоприменителем в процессе приобретения гражданства или отказа от него?

Г) на сс. 94–95 диссертационного исследования филиация, натурализация рассматриваются как полномочия субъекта права и одновременно как формы реализации субъективного права. Отождествляются ли автором понятия правомочия субъекта и формы реализации субъективного права?

4. В пункте 6 положений, выносимых на защиту, автор ссылается на то, что в исследовании «Аргументирована целесообразность возможности введения конституционной ответственности этнических групп по отношению к населению государства постоянного проживания в рамках единой концепции развития российского законодательства о гражданстве». Исходя из анализа текста диссертационного исследования, можно прийти к выводу, что данное предложение было сформулировано на основании исследования опыта конституционного регулирования права на гражданство в зарубежных странах (§ 4 главы 1), а именно анализа положения статьи 33 Конституции Словакии: «принадлежность к какому-либо национальному меньшинству или этнической группе не должна никому причинять ущерб». На сс. 120–121 диссертационного исследования было указано на возможность использования опыта Словакии, Конституция которой «предусматривает конституционный запрет на нанесение ущерба этническими группами (национальными меньшинствами) населению государства постоянного проживания». Толкование данного положения конституции в ключе, предложенном диссидентом, представляется дискуссионным. При толковании положения статьи 33 необходимо учитывать следующие аспекты: во-первых, тот факт, что статья 33 включена в часть 4 «Права национальных

меньшинств и этнических групп» главы 2 Конституции Словакии, во-вторых, то, что Словацкая Республика толкует данную норму, как гарантию недискриминационного поведения по отношению к личности вне зависимости от ее этнического происхождения. Именно данный подход отражен, например, в Докладе Словацкой Республики об исполнении параграфа 1 статьи 25 Конвенции о защите национальных меньшинств, с. 9 доклада (Report submitted by the Slovak Republic pursuant to article 25, paragraph 1 of the Framework Convention for the Protection of National Minorities, May 1999). Также хотелось бы более подробно узнать о формах конституционной ответственности этнических групп и механизме привлечения к ней, которые могут быть предложены диссертантом.

5. На странице 63 диссертационного исследования автор приходит к выводу, что этнические общности редко упоминаются в конституциях зарубежных стран, ссылаясь на опыт Федеративной Республики Германии, Италии и Японии. Однако данный вывод является небесспорным. Автором исключены из анализа мультиэтнические государства: в Конституции Испании используется термин «национальности», в Индии – «меньшинства», Бельгии и Южно-Африканской Республике – «языковые сообщества», в Эфиопии – «нации, национальности и народы». Ни одно из этих государств в рамках концепции управления этническим многообразием не отрицает отличий понятий гражданства и этноса.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, а авторская позиция может быть обоснована в процессе защиты. Основные положения диссертации нашли отражение в 22 научных работах, шесть из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат диссертации достаточно полно отражает основные выводы, положения и предложения, содержащиеся в тексте работы.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Дрогавцевой Екатерины Александровны на тему «Право на гражданство: конституционные гарантии и проблемы реализации» является завершенной научно-квалификационной работой и отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а Е.А. Дрогавцева заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Настоящий отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры конституционного права Кузнецовой Светланой Сергеевной. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры конституционного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковleva» (протокол № 8 от 22 апреля 2023 г.).

Заведующий кафедрой
конституционного права
ФГБОУ ВО «Уральский
государственный
юридический университет
имени В.Ф. Яковleva»,
доктор юридических наук,
профессор



Марат Сабирьянович Саликов

24 апреля 2023 г.

Подпись М.С. Саликова заверяю:



Сведения о ведущей организации:
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский государственный юридический
университет имени В.Ф. Яковleva»
Почтовый адрес: 620137, Свердловская область,
г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21
Телефон: +7 (343) 374-43-63
Адрес электронной почты: rektorat@usla.ru
Адрес официального сайта: <https://usla.ru>