

На правах рукописи



ГОГЛЕВА КСЕНИЯ ЮРЬЕВНА

**СУДЕБНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНТРОЛЬ КАК ГАРАНТИЯ
РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Санкт-Петербург - 2023

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Астафичев Павел Александрович

Официальные оппоненты: **Ливеровский Алексей Алексеевич**,
доктор юридических наук, Санкт-Петербургский филиал ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» / кафедра конституционного и административного права, профессор кафедры

Троицкая Александра Алексеевна,
доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» / кафедра конституционного и муниципального права, профессор кафедры

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Защита состоится 26 мая 2023 года в 14:00 часов на заседании объединённого диссертационного совета 99.2.091.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского», ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского» (www.diss.unn.ru).

Автореферат разослан « ____ » _____ 2023 года.

Учёный секретарь,
кандидат юридических наук



Прилуков Максим Дмитриевич

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Конституционное правосудие в современной России весьма прочно утвердилось в качестве систематизированного и развитого конституционно-правового института, оказывающего существенное влияние на гарантирование надлежащего конституционного правопорядка в обществе. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации об официальном толковании Конституции России и об оценке конституционности оспариваемых норм законодательства приобрели свойство надежного фундамента в обеспечении равенства субъектов властеотношений перед законом, защиты и охраны прав и основных свобод человека¹, эффективной деятельности органов публичной власти в реализации конституционных отношений, основанных на разделении, равновесии, сотрудничестве и взаимном контроле ветвей власти. Это соответствует общемировой тенденции широкого распространения деятельности органов конституционной юстиции, реализуемой в дифференцированных моделях и формах, различающихся материальными и процессуальными основами деятельности, но объединенных общим смыслом обеспечения верховенства Конституции страны.

В современной России развитие интереса к проблематике организации и деятельности конституционной юстиции актуализируется вследствие продолжительной и, отчасти, критически направленной общественной полемики по поводу принятия и вступления в силу поправок к Конституции РФ от 2020 года. Данные конституционные новеллы и последующие за ними изменения (от 09.01.2020 г. и 01.07.2021 г.) в Федеральном конституционном законе от 21.04.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» в значительной степени пересмотрели институциональные основы деятельности Конституционного Суда РФ как органа судебного конституционного контроля: из

¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 15.01.2020 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kremlin.ru/event/president/messages/62582> (дата обращения: 13.02.2022).

117 статей, содержащихся в прежней редакции указанного Закона, претерпели изменения 83, что составляет примерно 70 % от общего объема нормативного акта. В результате произведенной реформы уменьшилось общее число судей (с 19 до 11); изменен порядок прекращения полномочий судей (теперь они могут быть прекращены решением Совета Федерации по представлению главы государства); скорректирована структура руководства Суда (введена одна должность заместителя председателя Суда вместо двух); расширена компетенция этого органа (например, введен предварительный конституционный контроль в форме проверки законопроектов по запросу Президента РФ); введен запрет на публикацию особых мнений судей. В новой редакции Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» добавлено три новые главы, регламентирующие порядок производства по отдельным категориям дел, что также требует доктринального осмысления и обоснования.

При этом остаются малоизученными и недостаточно разработанными в конституционном праве России понятия «судебного конституционного контроля», «баланса ветвей власти» и их реализации в правовой системе применительно к деятельности конституционного правосудия. Нуждаются в дальнейшем теоретическом исследовании проблемы разумного ограничения власти, разделения ветвей власти, всестороннего и полноценного обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина, что является основным смыслом содержания правовой системы российского общества, особо подчеркнутым Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в ходе Ежегодной пресс-конференции, состоявшейся 23 декабря 2021 г.: «...у нас разделение властей: есть исполнительная, законодательная, судебная. Ясно, что в каждой стране на каждом этапе её развития существуют определённые нюансы, связанные с полномочиями

этих властей. Мы будем стремиться к тому, чтобы они работали отдельно, чтобы страна была сплочённой, эффективной...».¹

Представляется, что легальная возможность оспаривания *законов* с целью установления их конституционности, т.е. соответствия *праву*, а также разрешения публично-правовых конфликтов в системе государственных отношений посредством судебного конституционного контроля – надежная гарантия реализации государственных устремлений, состоящих в обеспечении принципа разделения властей и эффективности системы «сдержек и противовесов», направленной не только на разграничение компетенции «по вертикали» и «по горизонтали», но и на выстраивание надежного и конструктивного взаимодействия органов единой системы публичной власти².

Подобные проблемы в современной России еще не разрешены, они требуют адекватного внимания в теории, законодательстве и правоприменительной практике с учетом необходимости, с одной стороны, разумного использования положительного зарубежного опыта, с другой – обеспечения национальных интересов страны, ее историко-правовых традиций и современных политико-правовых приоритетов. В связи с этим заявленная тема диссертационного исследования представляется достаточно актуальной как в теории конституционного права, так и в публично-правовых (государственно-правовых) науках в целом.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы судебного конституционного контроля занимают ведущее место в конституционно-правовых изысканиях отечественных и мировых исследователей. В дореволюционной России вопросами теоретического осмысления данного понятия, анализа практики его реализации в зарубежных странах и возможностей его становления в России занимались такие ученые, как Э.Н. Берендтс,

¹ Ежегодная пресс-конференция Президента Российской Федерации В.В. Путина от 23.12.2021 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://kremlin.ru/event/president/news/67438> (дата обращения: 13.02.2022).

² Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 15.01.2020 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kremlin.ru/event/president/messages/62582> (дата обращения: 13.02.2022).

Е.В. Васьковский, В.Н. Дурденевский, М.В. Ковалевский, С.А. Котляревский, Н.И. Лазаревский, Л.А. Шаланд; их работы послужили основанием для проведения исследований С.С. Алексеева, И.П. Ильинского, В.Ф. Котока, И.Н. Кузнецова, Б.М. Лазарева, В.С. Нерсисянца, М.А. Нуделя, М.А. Свистунова, М.А. Шафира, Б.В. Щетинина, Ю.Л. Шульженко и ряда других выдающихся государствоведов.

На рубеже XX-XXI вв. проблемы определения роли судебных органов конституционного контроля (как федерального уровня, так и регионального) в системе правовой охраны Конституции РФ стали предметом исследования многих отечественных учёных: С.А. Авакьяна, К.В. Арановского, П.А. Астафичева, М.В. Баглая, П.Д. Баренбойма, Н.С. Бондаря, О.В. Брежнева, Н.А. Богдановой, Н.В. Витрука, Л.Д. Воеводина, Г.А. Гаджиева, Д.Л. Златопольского, В.Д. Зорькина, В.Т. Кабышева, А.А. Клишаса, С.Д. Князева, И.А. Кравца, В.А. Кряжкова, О.Е. Кутафина, А.А. Ливеровского, В.О. Лучина, А.В. Мазурова, М.А. Митюкова, Т.Г. Морщаковой, С.Э. Несмеяновой, Ж.И. Овсепян, М.С. Саликова, С.Л. Сергевнина, А.А. Троицкой, О.И. Тиунова, Е.В. Тарибо, Т.Я. Хабриевой, В.Е. Чиркина, Д.Г. Шустрова, Б.С. Эбзеева, и др.

Проведение всестороннего анализа различных аспектов осуществления судебного конституционного контроля как гарантии разделения властей предполагает необходимость проведения сравнительно-правового исследования развития данного института в России и зарубежных странах, что обуславливает использование в качестве источников работ известных зарубежных государствоведов и философов права: Г.Г. Арутюняна, Дж.М. Балкина, А. Барака, А. Блакенагеля, Д. Барри, Г.А. Василевича, А. Гамильтона, Дж. Гарви, Т. Джефферсона, Дж. Джея, Г. Еллинека, Г. Кельзена, Т. Маунца, Дж. Медисона, Ш. Монтескье, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Дж. С. Милля, Д.Э. Пилия, Вера О. Парра, А. де Токвиля, Л. Фридмэна, А. Шайо, Г.А. Швамоняна и др.

Ценность данных научных исследований тем более высока, что многие из вышеупомянутых авторов были непосредственно вовлечены в практику осуществления конституционного контроля на различных этапах его становления.

Следовательно, сформированные ими обобщения, выводы и предложения имеют не только теоретическое, но и важное практическое основание.

Проведенный анализ диссертационных исследований по вопросам изучения судебного конституционного контроля в Российской Федерации и зарубежных странах показал, что большинство исследований связано с предметным изучением специализированных органов конституционного правосудия, квазисудебных органов в институциональных основах их функционирования, а также с определением, скорее, общего понятия судебного конституционного контроля (в связи с этим наибольший интерес, на наш взгляд, представляют работы С.Э. Несмеяновой «Теоретико-правовое исследование конституционного судебного контроля в Российской Федерации»¹; М.А. Свистуновой «Судебный конституционный контроль в Федеративной Республике Германии: конституционно-правовой статус Федерального конституционного суда»²; Е.В. Тарибо «Проблемы эволюционного развития российской модели судебного конституционного контроля»³). Некоторые из них посвящены сравнительно-правовому аспекту исследования судебного конституционного контроля: А.А. Клишаса «Конституционный контроль и конституционное правосудие в зарубежных странах»⁴; Ж.И. Овсепян «Судебный конституционный контроль в зарубежных странах»⁵, К.А. Половченко «Конституционная юстиция в России и Украине (сравнительно-правовой анализ)»⁶ и т.д.

Однако комплекс проблем, связанных с правовым регулированием осуществления судебного конституционного контроля как гарантии разделения

¹ Несмеянова С.Э. Теоретико-правовое исследование конституционного судебного контроля в Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. 50 с.

² Свистунова М.А. Судебный конституционный контроль в Федеративной Республике Германии: конституционно-правовой статус Федерального конституционного суда: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2007. 40 с.

³ Тарибо Е.В. Проблемы эволюционного развития российской модели судебного конституционного нормоконтроля: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 522 с.

⁴ Клишас А.А. Конституционный контроль и конституционное правосудие в зарубежных странах: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2007. 571 с.

⁵ Овсепян Ж.И. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах: дис. ... докт. юрид. наук. М., 1994. 451 с.

⁶ Половченко К.А. Конституционная юстиция в России и Украине (сравнительно-правовой анализ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 28 с.

властей в Российской Федерации остается не до конца теоретически осмысленным и всесторонне изученным, так как состоявшиеся исследования по данному предмету рассмотрения не имеют комплексного характера и, как правило, лишь фрагментарно рассматривают вопрос роли органов конституционной юстиции в обеспечении реализации данного конституционного принципа. Настоящее диссертационное исследование призвано восполнить вышеуказанные пробелы.

Объектом исследования является система общественных отношений, складывающихся в связи с осуществлением судебного конституционного контроля как гарантии разделения властей в Российской Федерации.

Предмет исследования – конституционно-правовые нормы, федеральные законы, подзаконные нормативные акты, регулирующие деятельность Конституционного Суда Российской Федерации по обеспечению гарантии разделения властей при реализации функций судебного конституционного контроля; складывающаяся на этой основе правоприменительная практика; а также научные труды российских и зарубежных ученых, посвященные данной проблематике.

Цель исследования – разработка теоретических основ и формирование научных представлений об институте судебного конституционного контроля как гарантии разделения властей в отечественной правовой системе, выявление существующих в этой области проблем, разработка рекомендаций, законодательных и нормотворческих предложений по совершенствованию существующей практики государственной деятельности в данной сфере.

Для достижения указанной цели определены и разрешены следующие **задачи**:

- определена роль и значение судебной власти в системе разделения властей и взаимодействии с иными органами публичной власти;
- проведено обобщение историко-правовых оснований возникновения и развития института судебного конституционного контроля как средства обеспечения системы «сдержек и противовесов»;

– проанализировано современное состояние конституционно-правового регулирования осуществления судебного конституционного контроля как гарантии разделения властей в Российской Федерации и определены его недостатки;

– раскрыта компетенция органов судебного конституционного контроля по взаимодействию с органами публичной власти, законодательными органами, судами, гражданами и общественными объединениями;

– произведена классификация видов и моделей конституционного контроля; форм и моделей судебного конституционного контроля, доказана их роль в качестве детерминирующих факторов, определяющих не только правомочие, но и эффективность обеспечения специализированным конституционно-контрольным органом гарантии разделения властей;

– определены основные принципы и формы процессуальной деятельности органов судебного конституционного контроля по обеспечению баланса ветвей власти;

– раскрыты перспективные направления оптимизации законодательства Российской Федерации в сфере имплементации решений высшего органа судебного конституционного контроля как гарантии обеспечения баланса ветвей власти.

Методологическая основа диссертационного исследования. Для достижения цели исследования были использованы общенаучные и частно-научные методы познания, выработанные и апробированные юридической наукой. Диалектический метод позволил изучить исследуемый правовой институт во взаимосвязи и развитии с близкими правовыми явлениями и категориями; исторический метод – проследить истоки и основные тенденции генезиса института судебного конституционного контроля в отечественной и зарубежной конституционной доктрине и практике. Сравнительно-правовой метод применен в целях выявления сходств и различий в институциональных основах деятельности органов судебного конституционного контроля Российской Федерации и зарубежных государств, а также выработке на их основе рекомендаций по

совершенствованию отечественной нормативно-правовой базы в целях повышения эффективности и гарантированности принципа разделения властей. Формально-юридический метод применен при анализе нормативно-правовых источников, регламентирующих деятельность Конституционного Суда Российской Федерации и органов судебного конституционного контроля зарубежных стран. Метод анализа и систематизации судебной практики составил основу для выявления имеющихся проблем в деятельности органов конституционной юстиции и реализации их решений, в том числе – по обеспечению баланса ветвей власти.

Теоретическую основу исследования составили доктринальные труды известных отечественных ученых в области конституционного права и конституционного судебного процесса: С.А. Авакьяна, К.В. Арановского, П.А. Астафичева, Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, О.В. Брежнева, В.Д. Зорькина, Г.А. Гаджиева, В.Г. Кабышева, А.А. Клишаса, Г.Н. Комковой, В.А. Кряжкова, А.А. Ливеровского, М.А. Митюкова, Т.Г. Морщаковой, Ж.И. Овсепян, С.Э. Несмеяновой, М.С. Саликова, А.А. Троицкой, Е.В. Тарибо, Т.Я. Хабриевой, В.Е. Чиркина, Ю.Л. Шульженко, Б.С. Эбзеева и др.

Также изучены и проанализированы исследования зарубежных ученых-государствоведов и философов права: Г.Г. Арутюняна, А. Блакенагеля, Г.А. Василевича, Т. Джефферсона, Г. Кельзена, Дж. Локка, Ш-Л. Монтескье, Ж-Ж. Руссо, А. Шайо, Г.А. Швамоняна и др.

Учитывая многоаспектность и сложность объекта диссертационного исследования, автор использовал труды ученых в области административного права, а также научные работы в области теории государства и права: С.С. Алексеева, В.С. Анохина, М.И. Байтина, П.Д. Баренбойма, И.А. Ильина, Н.А. Колоколова, А.В. Мартынова, М.Н. Марченко, Ю.Л. Скуратова, Ю.Н. Старилова, Ю.А. Тихомирова, и т.д.

Нормативной базой настоящего исследования послужили Конституция РФ и конституции и основные законы ряда зарубежных государств (Федеративной Республики Германия, Соединенных Штатов Америки,

Республики Франции, Швейцарии и т.д.), в число которых входит и ряд государств бывшего Советского Союза: Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика и др.; международные и региональные правовые акты (Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 г.; Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.); Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 г.; Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»; органические законы, регламентирующие статус органов судебного конституционного контроля зарубежных стран; иные федеральные конституционные законы; федеральные законы; указы Президента РФ; постановления Правительства РФ. Особое внимание в диссертационной работе уделено отечественным и зарубежным нормативным правовым актам и юридическим документам, которые утратили юридическую силу.

Эмпирическая основа диссертационного исследования охватывает широкий круг аналитических материалов о деятельности органов конституционной юстиции: Информационно-аналитические отчеты Конституционного Суда РФ об исполнении решений, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства, в 2012-2021 гг., Мониторинг правоприменения решений Конституционного Суда РФ (по сост. на 15.07.2022 г.) Министерства юстиции РФ; статистические и социологические данные опросов общественного мнения граждан Российской Федерации: об отношении граждан к деятельности института судебной власти за период 31.01.2020-31.05.2022 гг. (по данным всероссийского телефонного опроса омнибусного типа по методике «ВЦИОМ-СПУТНИК» 1600 респондентов, представляющих не менее, чем 80 регионов Российской Федерации, проведенного Всероссийским центром исследования общественного мнения в 2022 году); об уровне конституционной культуры граждан Российской Федерации, приоритетных, на их взгляд, правах и свободах (Аналитический обзор: «Конституция РФ: наши права и свободы» Всероссийского центра измерения общественного мнения в 2018 г.); об

отношении граждан РФ к конституционным поправкам 2020 г. (опрос общественного мнения ВЦИОМ «Рейтинг поправок к Конституции» в марте 2020 года); данные официальной оценки показателя индекса независимости судебной системы Российской Федерации, рассчитанного исходя из экспертных оценок Всемирного экономического форума в 2018 году; материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, а также зарубежных органов судебного конституционного контроля.

Научная новизна исследования определяется тем, что представленная диссертация является одной из первых работ, посвященных научному анализу судебного конституционного контроля как гарантии разделения властей в Российской Федерации и его модификации вследствие реализации положений конституционной реформы 2020 года, в ходе которой существенно реформирована система органов публичной власти, к числу которых относится и высший отечественный орган конституционной юстиции.

К элементам научной новизны следует отнести следующие теоретические и прикладные результаты проведенного диссертационного исследования:

- *определено значение судебной власти в системе разделения властей, сделан вывод о превалировании функционального подхода к системе их баланса в современных демократических правовых государствах;*
- *представлен авторский подход к судебному конституционному контролю как неотъемлемой части единой системы государственной конституционно-контрольной деятельности, которая не может быть эффективной без активного взаимодействия всех ее элементов;*
- *предложена авторская классификация современных моделей и форм осуществления судебного конституционного контроля;*
- *дана характеристика предварительному конституционному контролю как новой форме отечественного судебного конституционного контроля;*

– обоснована необходимость изменения критериев оценки результативности деятельности Конституционного Суда РФ как высшего органа судебного конституционного контроля.

По результатам проведенного исследования сформулированы предложения по внесению изменений в нормативные правовые акты, регулирующие вопросы осуществления судебного конституционного контроля в Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в **положениях, выносимых на защиту:**

1. Установлено, что конституционное правосудие является самостоятельным видом государственной деятельности, для которого характерны общие признаки осуществления судебной власти и, одновременно с этим, ряд специфических черт и особенностей, которые следуют из реализуемой Конституционным Судом Российской Федерации публичной функции конституционного контроля. Будучи судебным органом государства, Конституционный Суд РФ реализует публичную власть, которая предполагает возможность конституционно-правового принуждения в целях разрешения неопределенности в вопросах о толковании Конституции РФ, о соответствии оспариваемых норм Основному закону страны, о принадлежности спорной компетенции соответствующему органу государства и в других подведомственных конституционному правосудию делах. С другой стороны, нормативно-доктринальная природа правовых позиций Конституционного Суда РФ и его конституционная компетенция определяют специфику статуса высшего судебного органа конституционного контроля, определяемую признаками высокой степени правового обобщения, экстраординарностью разбираемых юридических споров, значительной вовлеченностью в фактическое правотворчество, а также необходимостью конструктивного взаимодействия с Президентом РФ, палатами Федерального Собрания и другими высшими государственными органами на основе конституционного баланса организационно обособленных ветвей власти, образующих при этом единую публично-властную систему суверенного государства.

2. Судебный конституционный контроль осуществляет гарантирующую функцию в механизме обеспечения конституционного принципа разделения властей, главным образом, вследствие самого своего существования как организационно обособленного органа публичной власти с достаточной для этого нормативно-контрольной компетенцией; ввиду активизирующейся практики обращения граждан с жалобами в целях устранения конституционных деликтов в законодательной деятельности парламента и главы государства; вследствие обеспечения Конституционным Судом РФ последовательности его правовых позиций и разумной сдержанности при оценке вопросов о конституционности оспариваемых норм. Наблюдающееся снижение интенсивности обращений государственных органов с запросами в Конституционный Суд РФ приводит к определенной трансформации гарантирующей функции судебного конституционного контроля в системе разделения властей, что, однако, балансируется расширением практики последующего и конкретного конституционного контроля по жалобам граждан и запросам судов, а также развитием института предварительного и абстрактного конституционного контроля по запросу Президента РФ.

3. Анализ историко-правовых этапов зарождения и развития судебной конституционной юстиции в зарубежных странах, в СССР и в современной России показывает закономерность и объективную необходимость учреждения Конституционного Суда РФ как самостоятельного в системе разделения властей судебного органа государства, который организационно не входит в структуру судов общей юрисдикции в соответствии с романо-германскими правовыми традициями и особенностями государственно-правового генезиса нашей страны, а также условиями современной стадии ее функционирования. Судебная конституционная юстиция в России способствует, с одной стороны, преодолению ряда негативных черт царского и советского государственно-правового строя, с другой – обеспечению преемственности в государственно-правовой истории Российской Федерации, адекватности конституционного контроля современным реалиям и геополитическим вызовам XXI века.

4. Нормативно-правовое регулирование организации и деятельности конституционного правосудия в России опирается, главным образом, на двухуровневую модель, согласно которой регламентация осуществляется одновременно в Конституции РФ (статьи 118-125, 128) и в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации». Данный юридико-технический подход имеет сравнительные достоинства и недостатки. К числу достоинств относится непосредственное регулирование в ст. 125 Конституции РФ компетенции Конституционного Суда РФ, что исключает свободу усмотрения законодателя посредством текущего правотворчества и создает дополнительные гарантии реализации конституционного принципа разделения властей (поскольку Президент РФ, Совет Федерации и Государственная Дума наряду с законодательными прерогативами являются потенциальными субъектами конституционно-правовых споров). В диссертации доказывалось, что недостатком имеющегося конституционного регулирования организации и деятельности конституционного правосудия является отсутствие указания на Конституционный Суд РФ как орган государственной власти в ч. 1 ст. 11 Конституции РФ наряду с Президентом РФ, палатами Федерального Собрания и Правительством РФ. Кроме того, обосновывается целесообразность принятия отдельного законодательного акта, определяющего порядок осуществления судебной-процессуальной деятельности Конституционного Суда РФ.

5. Компетенция органов судебного конституционного контроля по взаимодействию с органами публичной власти, гражданами и общественными объединениями, международными организациями и судебными органами, основана на симбиозе «конституционно-интерпретационной», «нормоконтрольной», «превентивной», «обеспечительной», «консультативной» и «доктринальной» функций, а также функции «конституционного аудита». Основная правовая идея, определяющая специфическую компетенцию органов судебного конституционного контроля, заключается в возможности прямой защиты прав и свобод человека и гражданина путем преодоления существенных дефектов правового регулирования и системных нарушений права.

6. Определены признаки, которые позволяют квалифицировать учет традиций европейской модели при построении института отечественной конституционной юстиции, но с некоторыми специфическими особенностями, детерминирующими его роль в качестве гаранта разделения властей. Сочетание полномочий по предварительному и последующему контролю в компетенции одного специализированного органа конституционного контроля является преимуществом отечественной модели и предопределяет эффективность его деятельности по обеспечению сбалансированного взаимодействия ветвей власти.

7. Предлагается следующая авторская классификация принципов деятельности Конституционного Суда РФ как гаранта разделения властей: 1) общие принципы: законность; независимость; гласность (открытость, публичность, транспарентность); состязательность; равноправие сторон; справедливость; беспристрастность; объективность; соблюдение пределов судебного усмотрения (дискреции); 2) специальные принципы: верховенство права над законностью; свобода правовой позиции; коллегиальность; соразмерность (пропорциональность); социальная ответственность; уважение и соблюдение общепризнанных принципов и норм международного права; признание конституционной идентичности Российской Федерации как суверенного государства.

8. Институт публичных особых мнений и мнений судей Конституционного Суда Российской Федерации предопределяет доверие граждан к конституционной юстиции, призванной быть доступной и открытой для демократического общества. Право на высказывание мнения по предмету разбирательства является неотъемлемым элементом правового статуса судьи; его свободой, уровень которой обладает правовой защитой в демократическом обществе, базирующемся на системе разделения властей; характеризует «внешнюю сторону» независимости судебной власти, ее институциональные и функциональные гарантии. Данное правомочие судей должно обеспечиваться гарантированной законом возможностью официального опубликования текста особого мнения в

открытых для общественности источниках вместе с текстом основного решения по делу.

9. Результативность деятельности Конституционного Суда Российской Федерации как гаранта разделения властей может оцениваться с использованием следующих показателей: количество обращений; число принятых решений; данные об исполнении решений. Указанные показатели результативности могли бы способствовать выработке стратегии по совершенствованию механизмов имплементации «правовосстанавливающих» решений посредством применения функционального подхода к принципу разделения властей и обеспечения качественного и конструктивного взаимодействия ветвей власти.

10. В целях повышения эффективности и результативности отечественного судебного контроля в качестве гаранта разделения властей представляется целесообразным: расширить круг полномочий внесудебных институтов конституционного контроля (президентского и парламентского); наделить Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации компетенцией мониторинга исполнения решений органа конституционной юстиции, вынесенных в порядке конкретного нормоконтроля; восстановить действие института ежегодных обращений (посланий) Председателя Конституционного Суда Российской Федерации к Федеральному Собранию.

Теоретическая значимость исследования заключается в выработке новых и обладающих элементами новизны положений, касающихся характеристики судебного конституционного контроля как гарантии разделения властей в Российской Федерации. Выводы и результаты, сформированные в ходе проведенного диссертационного исследования, направлены на развитие науки конституционного права и теории конституционного судебного процесса; они могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности при изучении отдельных аспектов конституционной аксиологии, в том числе, связанных с конституционно-контрольным направлением деятельности отечественной конституционной юстиции. Кроме того, они могут быть применены при подготовке Секретариатом Конституционного Суда РФ

информационных материалов, направленных на анализ и обобщение методологических аспектов судебного конституционного контроля.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее выводы и предложения могут быть использованы в законодательной деятельности Федерального Собрания. Анализ обобщенной в ходе представленного исследования судебной практики может способствовать обеспечению единообразия правовых позиций Конституционного Суда РФ, судов общей и арбитражной юрисдикции, а также внесудебных органов конституционного (уставного) контроля субъектов РФ при реализации ими нормоконтрольной функции и иных контрольно-надзорных полномочий.

Выводы и заключения по диссертации могут быть включены в учебно-методические материалы курсов «Конституционное право Российской Федерации», «Конституционный судебный процесс», «Конституционное право зарубежных стран», «Конституционный судебный процесс зарубежных стран», «Актуальные проблемы конституционного права» и иных дисциплин конституционно-правового цикла.

Степень достоверности результатов исследования подтверждается анализом научных трудов и применением апробированных методов и методик, соблюдением научно-методологических требований, использованием официальных источников юридической практики и статистической информации.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования выступили предметом обсуждения и были одобрены на заседаниях кафедры конституционного и международного права Санкт-Петербургского университета МВД России. Основные результаты диссертационного исследования были представлены на научно-представительских мероприятиях различного уровня, в частности: Межведомственной конференции «Конституция – основа правопорядка в Российской Федерации» (г. Барнаул, 09 декабря 2021 г.), XIII Международном конституционном форуме «Взаимное доверие государства и общества в конституционном строе России» (г. Саратов, 15-17 декабря 2021 г.), IV Международной научно-практической конференции «Право и информация:

вопросы теории и практики» (г. Пятигорск, 21 января 2021 г.), Научно-практической конференции с международным участием «Актуальные проблемы правотворчества и правоприменения» (г. Сочи, 06 апреля 2022 г.), V Международной конференции «Право и современная экономика: опыт и будущее» (г. Санкт-Петербург, 07 апреля 2022 г.), Всероссийской конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей «Преемственность и новации в юридической науке» (г. Омск, 24 мая 2022 г.), XV Международной научно-практической конференции «Взаимодействие власти, бизнеса и общества в вопросах культурного наследия России» (г. Саратов, 01 июля 2022 г.), Международной научно-практической конференции «Государство и право в эпоху глобальных перемен» (г. Барнаул, 28-30 июня 2022 г.), XXIV Международном научно-практическом форуме «Юртехника» (г. Нижний Новгород, 21-24 сентября 2022 г.), X Всероссийской научно-практической конференции «Права человека: история, теория, практика», (г. Курск, 15 ноября 2022 г.), Международной научно-практической конференции «Междисциплинарная модернизация юридической ответственности в условиях цифровизации (доктрина, практика, техника)» (г. Нижний Новгород, 15 декабря 2022 г.), Всероссийской научно-практической конференции адъюнктов и соискателей научных степеней «Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований» (г. Санкт-Петербург, 23 декабря 2022 г.), XXI международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (г. Барнаул, 07-08 февраля 2023 г.).

По теме диссертации опубликовано 19 научных статей, в том числе, 6 статей, входящих в перечень ведущих научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России» и ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (Северо-Западный филиал) и используются при преподавании таких дисциплин, как

«Конституционное правосудие», «Конституционно-правовые основы системы органов публичной власти в Российской Федерации», «Конституционное право России», «Конституционное право зарубежных стран», а также в практическую деятельность отдела по вопросам регионального законодательства и регистрации уставов муниципальных образований Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области .

Структура диссертации обусловлена проблематикой и логикой научного исследования, а также целью и задачами, направленными на раскрытие темы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, в состав которых входит шесть параграфов, заключения, библиографии и приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень его научной разработанности, обозначаются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи исследования, характеризуются методологическая, теоретическая, эмпирическая и нормативная база исследования, аргументируется научная новизна, формулируются основные выводы и положения, выносимые на защиту, раскрываются теоретическая и практическая значимость исследования, указываются способы и сферы апробации и внедрения результатов диссертационного исследования. Определена структура диссертации.

Первая глава диссертационного исследования – **«Теоретико-методологические основы исследования судебного конституционного контроля в юридической науке»** – состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – *«Судебная власть в системе разделения властей и взаимодействии с иными органами публичной власти»* – соискателем рассмотрен вопрос генезиса научных взглядов на содержание принципа разделения властей и определение роли судебной власти в его обеспечении. Проанализированы и

обобщены существующие в науке подходы к определению дефиниций: «власть», «государственная власть», «публичная власть», «орган государственной власти», через соотношение с которыми, сквозь призму функционального подхода к реализации принципа разделения властей, диссертантом определена роль судебной власти, заключающаяся в социальном контроле, охране и протекции права в его естественном содержании, урегулировании частно-правовых и публично-правовых конфликтов посредством реализации функции правосудия, а также распределении оптимального баланса между ветвями власти и поддержании их сбалансированной работы путем гибкого взаимодействия и взаимоконтроля высших органов государства как структурных элементов единой верховной власти.

Во втором параграфе – *«Историко-правовые основания возникновения и развития института судебного конституционного контроля как средства обеспечения системы "сдержек и противовесов"»* – соискателем произведен анализ социальных, правовых и политических предпосылок зарождения института судебного конституционного контроля в отечественной и зарубежной практике государственного строительства (начиная со времен Древнего Рима и Греции до наших дней). Перечислены историко-правовые условия, обусловившие, по мнению диссертанта, ориентацию на романо-германскую модель построения института конституционного контроля в Российской Федерации как средства обеспечения системы «сдержек и противовесов». Особое внимание, при этом, уделено определению «логической цепочки» терминов: «государственная контрольная деятельность», «конституционный контроль», «конституционный надзор», «судебный конституционный контроль» в их соотношении друг с другом как «целого» и «части».

Автором диссертационного исследования делается акцент на анализе материальных основ деятельности отечественного органа судебного конституционного контроля, которые определяют его «двуединую» сущность, основанную на сочетании правосудных и судебно-властных функций, что позволяет говорить о нем как о самостоятельном органе конституционного

контроля специализированного характера. Аргументированно доказывается, что процесс развития института судебного конституционного контроля, осуществляемого Конституционным Судом РФ, идет по пути трансформации и естественного разделения его функций на конституционно-контрольные (с правом «дисквалификации» не соответствующего Конституции РФ акта) и конституционно-надзорные (носящие консультативно-наблюдательный характер), что, безусловно, требует дополнительной регламентации на уровне федерального законодательства. В частности, предлагается закрепить в ч. 1 ст. 11 Конституции РФ указание на Конституционный Суд РФ как самостоятельный орган государственной власти, полномочный реализовывать всю полноту компетентносто-формирующих функций, направленных на обеспечение гарантии соблюдения принципа разделения властей в отечественной правовой системе.

Вторая глава диссертации – **«Материально-правовое регулирование судебного конституционного контроля»** – состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – *«Компетенция органов судебного конституционного контроля по взаимодействию с органами публичной власти, гражданами и общественными объединениями, международными организациями и судебными органами»* – анализируются полномочия Конституционного Суда РФ как самостоятельного органа государственной власти по реализации нормоконтрольной, консультативной, превентивной функций, а также функций конституционного аудита и обеспечения конституционного права.

Автором проанализированы изменения, внесенные конституционными поправками 2020 г., в части определения Конституционного Суда Российской Федерации как высшего судебного органа конституционного контроля (ст. 125 Конституции РФ), а также новеллы в его полномочиях.

В частности, особое внимание уделено анализу предварительного судебного конституционного контроля, направленного на реализацию нормоконтрольной функции (предметом которой выступает гипотетическая неконституционность того или иного проекта законодательного акта), а также на обеспечение единства

верховой публичной власти посредством обеспечения конструктивного и эффективного взаимодействия ветвей власти в ходе законодательного процесса.

Во втором параграфе – *«Классификация форм осуществления конституционного судебного контроля и его современные модели»* – проведен сравнительный анализ основных, по мнению диссертанта, современных моделей судебного конституционного контроля, к числу которых относятся: специализированный судебный конституционный контроль (европейская (кельзеновская, континентальная) модель); неспециализированный судебный конституционный контроль (американская модель); конституционный контроль, реализуемый специализированными внесудебными органами (в том числе «квазисудебными»); смешанная (комбинированная) модель судебного конституционного контроля, при которой он реализуется как судами общей юрисдикции, так и посредством участия специализированного органа судебного конституционного контроля. Обосновывается вывод о приверженности Российской Федерации европейской (кельзеновской, континентальной) модели при наличии определенной отечественной специфики, при которой нормативно закреплена автономность высшего органа судебного конституционного контроля от ординарных органов судебной власти, а его институциональные и функциональные особенности предопределяют его связь с четвертой, «контрольной властью». Изложена позиция автора о классификации форм судебного конституционного контроля по различным основаниям.

Третья глава диссертации – **«Процессуальные основы осуществления судебного конституционного контроля»** – состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – *«Основные принципы и формы процессуальной деятельности органов судебного конституционного контроля по обеспечению баланса ветвей власти»* – диссертантом анализируются процессуальные особенности деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, определяющиеся специальными принципами и процессуальными формами, характерными исключительно для конституционно-контрольного вида государственной деятельности. Формулируется вывод, что указанная специфика

предопределяет ряд отличий процедуры рассмотрения дела и постановления решения в порядке конституционного судопроизводства от обычного судебного процесса. Это, по мнению диссертанта, является аргументированным доводом для обоснования предложения о кодификации судебно-процессуальной деятельности Конституционного Суда Российской Федерации. Особое внимание автора уделено анализу конституционных поправок 2020 г., в результате принятия которых претерпели значительные изменения ряд статей федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», что, на взгляд диссертанта, несколько ограничило реализацию основополагающих принципов деятельности органов судебного конституционного контроля по обеспечению баланса ветвей власти.

Содержание второго параграфа – *«Решения органов судебного конституционного контроля, их виды и механизм правовой имплементации»* – посвящено определению нормативно-доктринальной природы резолютивных актов отечественного органа судебного конституционного контроля, а также анализу основных процессуальных форм их принятия и реализации на практике. Отдельное внимание автора уделено «дисквалифицирующим» решениям в практике отечественного конституционного судопроизводства, анализ исполнения которых показал недостаточный уровень взаимодействия ветвей власти в данной сфере. В связи с этим, а также в целях повышения результативности деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, диссертантом выработаны предложения о необходимости совершенствования мер федерального вмешательства институтов президентского, парламентского, «квазисудебного» конституционного контроля в сферу контроля и надзора за надлежащим и своевременным исполнением резолютивных актов Конституционного Суда РФ, аналогично механизму обеспечения ими гарантии реализации нормативно-правовых актов.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы основные научные выводы, а также предложения по

совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в исследуемой сфере.

Приложение 1 содержит в себе анализ данных об отношении граждан к деятельности института судебной власти за период 31.01.2020-31.05.2022 гг. (на основе всероссийского телефонного опроса омнибусного типа по методике «ВЦИОМ-СПУТНИК» Всероссийского центра исследования общественного мнения).

В **приложениях 2, 3, 4** содержится перечень стран, в которых применяются модели: специализированного судебного конституционного контроля (приложение 2), неспециализированного судебного конституционного контроля (приложение 3), специализированного внесудебного конституционного контроля (в том числе «квазисудебного») (приложение 4), самостоятельно сформированные автором на основе анализа основных современных мировых правовых систем.

В **приложении 5** представлены результаты проведенного диссертантом мониторинга информации о решениях Конституционного Суда Российской Федерации, содержащих предписание об изменении порядка правового регулирования по отдельным вопросам федерального и регионального нормотворчества, за период 2012-2021 гг. (на основе данных, представленных на официальном сайте Конституционного Суда РФ, а также Мониторинга правоприменения решений Конституционного Суда РФ, представленного на официальном сайте Министерства юстиции РФ).

Приложение 6 содержит в себе данные анализа количественного показателя доли постановлений, вынесенных Конституционным Судом Российской Федерации в порядке судебного конституционного контроля (в %), за период 2012-2021 гг. (на основе данных, представленных на официальном сайте Конституционного Суда РФ).

В **приложении 7** представлен расчёт количественного показателя доли постановлений, вынесенных Конституционным Судом Российской Федерации в порядке судебного конституционного контроля и содержащих обязательное предписание о внесении изменений в порядок правового регулирования, за

период 2012-2021 гг. (в %) (на основе данных, представленных на официальном сайте Конституционного Суда РФ).

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях,
общим объемом около 9,5 п.л.:**

I. Статьи, опубликованные в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Гоглева К.Ю. Право на особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации: история и современность [Текст] / К.Ю. Гоглева // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11. – № 12 А. – С. 75-81 (0,88 п.л.).

2. Гоглева К.Ю. Судебный конституционный контроль как средство юридизации публично-правовых конфликтов [Текст] / К.Ю. Гоглева // Современное общество и право. – 2022. – № 2 (57). – С. 30-35 (0,38 п.л.).

3. Гоглева К.Ю. К вопросу о специфике использования средств специализированного конституционного контроля Конституционного Суда Российской Федерации в механизме разрешения публично-правовых конфликтов [Текст] / К.Ю. Гоглева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 2 (94). – С. 56-61 (0,75 п.л.).

4. Гоглева К.Ю. К вопросу о систематизации принципов процессуальной деятельности органов судебного конституционного контроля [Текст] / К.Ю. Гоглева // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2022. – № 4 (62). – С. 84-91 (1 п.л.).

5. Гоглева К.Ю. Международные судебные органы как субъекты наднациональной специализированной контрольной деятельности [Текст] / А.В. Тарасов, К.Ю. Гоглева // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2022. – Т. 22. – Вып. 4 – С. 464-472 (1,0/1,1 п.л.).

6. Гоглева К.Ю. Конституционный надзор и конституционный контроль как специфические виды государственной контрольной деятельности [Текст] / К.Ю. Гоглева // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2022. – № 5. – С. 80-85 (0,75 п.л.).

II. Научные статьи, опубликованные в других печатных изданиях:

7. Гоглева К.Ю. К вопросу об использовании термина «судебный конституционный контроль» и его дифференциации от смежных нормативно-правовых понятий [Текст] / К.Ю. Гоглева // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2022. – № 1 (42). – С. 49-50 (0,25 п.л.).

8. Гоглева К.Ю. Судебный конституционный контроль как средство обеспечения доверия граждан к системе разделения властей в Российской Федерации [Текст] / К.Ю. Гоглева // Взаимное доверие государства и общества в конституционном строе России: материалы XIII Международного Конституционного Форума (15-17 декабря 2021 г., Саратов). Часть 1 и 2: сборник научных статей / отв. ред. Г.Н. Комкова. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2022. – С. 31-38 (0,5 п.л.).

9. Гоглева К.Ю. К вопросу правовой регламентации особого мнения судьи Конституционного Суда Российской Федерации [Текст] / К.Ю. Гоглева // Конституционно-правовые проблемы в контексте общей теории и истории государства и права. Actual problems of the professional sphere in the modern world: материалы IV Международной научно-практической студенческой конференции: Пятигорск, 21 января 2022 г. / под ред. Л.А. Тхабисимовой, доктора юридических наук, профессора, Р.Э. Арутюнян. – Пятигорск: ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», 2022. – С. 71-76 (0,38 п.л.).

10. Гоглева К.Ю. Юридические конфликты в публичном праве [Текст] / К.Ю. Гоглева // Право и современная экономика: опыт и будущее: сборник материалов V Международной научно-практической конференции юридического факультета СПбГЭУ. Санкт-Петербург, 7 апреля 2022 г. / под научн. ред. канд.

юрид. наук, доцента Н.А. Крайновой. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2022. – С. 429-432 (0,25 п.л.).

11. Гоглева К.Ю. Принцип справедливости как основа правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (на примере проверки конституционности законодательства об уголовной ответственности) [Текст] / К.Ю. Гоглева // Юридические чтения: сборник статей III научно-практической конференции с международным участием на тему: «Духовно-нравственные ценности Конституции Российской Федерации» (Сочи, 7 апреля 2022 г.) / науч. ред. И.А. Иванников. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Изд-во Южного федерального университета, 2022. – С. 20-29 (0,46 п.л.).

12. Гоглева К.Ю. Развитие конституционно-правовой культуры как функция органов конституционной юстиции [Текст] / К.Ю. Гоглева // Взаимодействие власти, бизнеса и общества в вопросах охраны культурного наследия России: материалы XV Международной научно-практической конференции / под ред. Г.Н. Комковой и др. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2022. – С. 45-52 (0,5 п.л.).

13. Гоглева К.Ю. Историко-правовые основания возникновения и развития института судебного конституционного контроля [Текст] / К.Ю. Гоглева // Преемственность и новации в юридической науке: материалы всероссийской научной конференции адъюнктов, аспирантов и соискателей (Омск, 24 мая 2022 г.) / пред. редкол. И.В. Сидорова. – Омск: Омская академия МВД России, 2022. – Вып. 18. – С. 21-23 (0,19 п.л.).

14. Гоглева К.Ю. Решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник права [Текст] / К.Ю. Гоглева // Государство и право в эпоху глобальных перемен: материалы международной научно-практической конференции / под ред. Д.Л. Проказина. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. – С. 449-451 (0,38 п.л.).

15. Гоглева К.Ю. К вопросу модернизации юридической ответственности за неисполнение «дисквалифицирующих» решений Конституционного Суда Российской Федерации [Текст] / К.Ю. Гоглева // Юридическая орбита: научно-

прикладной журнал. Ежегодник. – Нижний Новгород: ЮНИКОПИ. – 2022. – № 2. – С. 208-210 (0,38 п.л.).

16. Гоглева К.Ю. Конституционный контроль законодательства как форма правозащитной деятельности [Текст] / К.Ю. Гоглева // Права человека: история, теория, практика. Десятая Всероссийская научно-практическая конференция: сборник научных статей / ред. кол.: В.В. Коровин (отв. ред.) [и др.]; Юго-Западный государственный университет. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2022. – С. 112-116 (0,31 п.л.).

17. Гоглева К.Ю. Сочетание абстрактного и конкретного нормоконтроля в механизме разрешения коллизий при совершенствовании конституционного законодательства [Текст] / К.Ю. Гоглева // Юридическая техника. – 2023. – № 17: материалы XXIV Международного научно-практического форума «Юртехника» на тему: «Изменения в законодательстве (доктрина, практика, техника)» (Нижний Новгород, 21-24 сентября 2022 года) / гл. ред. проф. В.М. Баранов. – Нижний Новгород: ЮНИКОПИ. – 2023. – № 17. – С. 626-629 (0,5 п.л.).

18. Гоглева К.Ю. Нормативно-правовое регулирование судебного конституционного процесса в России [Электронный ресурс] / К.Ю. Гоглева // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований: материалы всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 23 декабря 2022 года / сост. Э.Р. Миргородская. – Электрон. дан. (3,73 Мб). – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. – С. 36-41 (0,4 п.л.).

19. Гоглева К.Ю. К вопросу анализа положений законодательства об административных правоотношениях Конституционным Судом Российской Федерации [Текст] / К.Ю. Гоглева // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы двадцать первой международной научно-практической конференции / под ред. Ю.В. Анохина. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2023. – Ч. 2. – С. 86-87 (0,25 п.л.).