

В объединённый диссертационный совет 99.2.091.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет» им. Н.И. Лобачевского, ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации». 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ксении Юрьевны Гоглевой «Судебный конституционный контроль как гарантия разделения властей в Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Развитие демократических институтов в отечественном государстве обусловило укрепление позиций судебной власти – неотъемлемого элемента российской политической и правовой действительности. Упрочнение идей правовой государственности, построения гражданского общества, обусловили развитие системы нормативных правовых актов, регламентирующей как внутрисудебные отношения, так и деятельность судебных органов вовне, в отношениях с иными субъектами государственной власти. При этом особое значение приобрела задача формирования эффективной системы конституционного контроля в целом, и судебного конституционного контроля в частности, как гарантии конституционности проводимых преобразований и «независимого арбитра» в возможных публично-правовых спорах между органами государственной власти различных ветвей и уровня.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования К.Ю. Гоглевой, в первую очередь, обусловлена изменениями в системе публичной власти в результате конституционной поправки 2020 года, а также дальнейшим реформированием федеративных отношений в Российской Федерации. Ведь именно гарантирующие полномочия Конституционного Суда Российской

Федерации в области судебного конституционного контроля являются основой обеспечения разделения государственной власти по горизонтали и вертикали при построении правового демократического государства, к которому стремится отечественная правовая система.

Ввиду отсутствия на сегодняшний день в юридической науке комплексного научного исследования по схожему предмету (с. 8), диссертационное исследование К.Ю. Гоглевой представляется весьма своевременным и, безусловно, будет способствовать восполнению вышеуказанного пробела в науке конституционного права; а выработанные рекомендации, законодательные и нормотворческие предложения по совершенствованию существующей практики государственной деятельности в данной сфере представляются весьма актуальными для законодательных и правоприменительных органов Российской Федерации (с. 15, 17, 24). При этом, с положительной стороны, нельзя не отметить вклад автора в сбор и обобщение существенного объема эмпирического материала, связанного с деятельностью как отечественного, так и ряда зарубежных органов специализированного конституционного контроля (Приложения 1-7; с. 25-26).

Структура работы обладает логическим единством и построена таким образом, что позволила соискателю глубоко и полно раскрыть содержание рассматриваемой темы, а также аргументированно изложить авторскую позицию по дискутируемым в науке конституционного права проблемам.

В частности, заслуживает поддержки глубокий самостоятельный подход К.Ю. Гоглевой к широко обсуждаемым в научных кругах проблемам: запрета публикации особого мнения судей Конституционного Суда Российской Федерации (с. 8), изложенный соискателем в положении 8, выносимом на защиту, а также послуживший предметом отдельных публикаций автора (с. 26, 27); целесообразности принятия отдельного нормативного правового акта, определяющего порядок осуществления судебной процессуальной деятельности высшего органа конституционного правосудия (положение 4 (с. 15); классификации отечественной модели судебного конституционного

контроля (положение 6 (с. 16)); восстановления действия института ежегодных обращений Председателя Конституционного Суда Российской Федерации к Федеральному Собранию Российской Федерации (положение 10 (с. 17)) и ряда других.

Обращает на себя внимание грамотно подобранная соискателем металогическая основа диссертационного исследования (с. 9).

Так, широкое применение автором диалектического и дедуктивного методов при рассмотрении и анализе таких правовых категорий, как «власть», «государственная власть», «публичная власть», «орган государственной власти», «государственная контрольная деятельность», «конституционный контроль», «конституционный надзор», «судебный конституционный контроль» (с. 21) позволило не только всесторонне исследовать сущностные характеристики данных правовых институтов, но и установить их соотношение друг с другом (с. 21), что является новым для публично-правовой науки и выступает безусловным достоинством работы.

Вызывают научный интерес и сравнительно-правовые методы исследования, примененные автором (с. 9), позволившие не только произвести оригинальную авторскую классификацию современных мировых моделей специализированного судебного конституционного контроля (Приложения 2,3,4 (с. 25); с. 23), но и аргументированно доказать гипотезу об эффективности сочетания полномочий по предварительному и последующему контролю в компетенции одного специализированного органа конституционного контроля при обеспечении им сбалансированного взаимодействия ветвей власти (положение 6 (с. 16)).

Исторический метод, примененный автором при анализе социальных, правовых и политических предпосылок зарождения института судебного конституционного контроля в отечественной и зарубежной практике государственного строительства (начиная со времен Древнего Рима и Греции до наших дней) позволил квалифицировать историко-правовые условия, обусловившие, по мнению диссертанта, «ориентацию на романо-германскую

модель построения института конституционного контроля» (с. 21) при построении самостоятельного в системе разделения властей судебного органа в Российской Федерации, выступающего средством обеспечения системы «сдержек и противовесов» (Положение 3 (с. 14)).

Кроме того, содержание автореферата показывает, что диссертант обладает умением анализировать и резюмировать позиции различных учёных, затрагивающих поднятую в исследовательской работе проблематику, критически оценивать сложившиеся в научном мире взгляды и мнения, способна смело и аргументированно отстаивать свою точку зрения, подтверждая ее эмпирическими данными.

В целях развития данной научной дискуссии, представляется целесообразным обсудить и конкретизировать позиции автора по следующим положениям:

1. В чём, по Вашему мнению, заключаются причины наблюдающегося снижения интенсивности обращений государственных органов в Конституционный Суд Российской Федерации (Положение 2)?

2. Возможно распространение института публичных особых мнений и мнений судей Конституционного Суда Российской Федерации (Положение 8) на всех судей судебной системы России?

Хотелось бы подчеркнуть, что обозначенные выше вопросы носят преимущественно дискуссионный характер, вызваны безусловным интересом к работе, и не влияют на высокую положительную оценку исследования, его высокой практической и теоретической значимости.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация К.Ю. Гоглевой «Судебный конституционный контроль как гарантия разделения властей в Российской Федерации» отвечает требованиям, предусмотренным Положением о порядке присуждения ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 18 марта 2023 года)), а ее автор – Гоглева Ксения Юрьевна заслуживает присуждения искомой

ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2.
Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Заведующий кафедрой
административного и конституционного права
Пермского государственного национального
исследовательского университета
доктор юридических наук, доцент

Е.В. Аристов

19 апреля 2023 г.

Подпись Аристова Е.В. заверяю:



Контактная информация:

Ф.И.О. Аристов Евгений Вячеславович.

Научная специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Наименование организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15.

Телефон/эл. почта: 8 (342) 2-396-893; kifp@bk.ru

Официальный сайт организации: <http://www.psu.ru/>