

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.091.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 26 мая 2023 г. № 6

О присуждении Гоглевой Ксении Юрьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация К.Ю. Гоглевой «Судебный конституционный контроль как гарантия разделения властей в Российской Федерации» по специальности 5.1.2.Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) принята к защите 17 марта 2023 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом 99.2.091.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Министерства внутренних дел Российской Федерации (603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23) в

соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № 909/нк.

Соискатель – Гоглева Ксения Юрьевна, 27 августа 1986 года рождения, в 2010 году окончила федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северо-Западная академия государственной службы» по очной форме обучения (диплом с отличием ВСА 0062654, рег. № 217, выдан 11 февраля 2010 года, квалификация «Юрист» по специальности «Юриспруденция»).

К.Ю. Гоглева была зачислена в качестве соискателя ученой степени кандидата наук в Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации для сдачи кандидатских экзаменов и подготовки диссертационного исследования с 07 октября 2010 г. на срок до 5 лет (научная специальность 12.00.02; кафедра конституционного и международного права). Соискателем К.Ю. Гоглевой были успешно сданы кандидатские экзамены (удостоверение № 19 от 26.10.2021 г.).

С 11 октября 2021 г. (приказ № 601 от 23 сентября 2021 г.) по настоящее время К.Ю. Гоглева проходит обучение по очной форме в аспирантуре ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки. Предполагаемый срок окончания обучения 10 октября 2024 г.

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и международного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Научный руководитель – Астафичев Павел Александрович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и международного права федерального государственного казенного

образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

– Ливеровский Алексей Алексеевич, доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и административного права Санкт-Петербургского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Санкт-Петербург);

– Троицкая Александра Алексеевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры конституционного и муниципального права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» (г. Москва),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (г. Саратов) в своем положительном отзыве, подготовленном Еленой Владимировной Корнуковой, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры конституционного права имени профессора Исаака Ефимовича Фарбера, совместно с Андреем Владимировичем Колесниковым, кандидатом юридических наук, доцентом, почетным работником высшего профессионального образования, и.о. заведующего кафедрой конституционного права имени профессора Исаака Ефимовича Фарбера, подписанным последним, и утвержденном Сергеем Александровичем Белоусовым, доктором юридических наук, профессором, почетным работником сферы образования РФ, проректором по научной работе, указала, что результаты исследования К.Ю. Гоглевой являются значимыми и полезными для развития науки конституционного права и могут быть использованы как законодателем в качестве отправной точки правотворческой деятельности, так и правоприменителем в качестве доказательной базы.

В отзыве отмечено, что диссертация на тему «Судебный конституционный контроль как гарантия разделения властей в Российской Федерации» является актуальной, самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, отличается новизной содержащихся в ней научных выводов и обоснованностью практических предложений; содержит концептуальные научные положения, направленные на решение важной политической и социальной проблемы, а также отвечает критериям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, закрепленным в разделе II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 18 марта 2023 года) «О порядке присуждения ученых степеней», а соискатель Гоглева Ксения Юрьевна заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные соискателем в результате исследования, достаточно полно отражены в 19 научных статьях, шесть из которых опубликованы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени научных трудах, в которых изложены основные результаты диссертации, отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме исследования:

1. Гоглева К.Ю. Право на особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации: история и современность [Текст] / К.Ю. Гоглева // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11. – № 12 А. – С. 75-81 (0,88 п.л.).

Статья посвящена анализу динамики развития права судьи Конституционного Суда Российской Федерации на особое мнение как неотъемлемого элемента современного правового, демократического общества, формирующего доверие граждан к судебной системе в целом и

конституционному правосудию в частности. Отдельное внимание уделено истории возникновения и развития института особого мнения судей Конституционного Суда РФ, а также анализу динамики его правовой регламентации в свете значительных изменений институциональных основ деятельности Конституционного Суда России ввиду поправок к Конституции РФ 2020 года.

2. Гоглева К.Ю. Судебный конституционный контроль как средство юридизации публично-правовых конфликтов [Текст] / К.Ю. Гоглева // Современное общество и право. – 2022. – № 2 (57). – С. 30-35 (0,38 п.л.).

В статье соискателем исследуется проблематика судебного конституционного контроля как средства юридизации публично-правового конфликта. На основании анализа понятий юридической конфликтологии, а также практики деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, автором предпринята попытка описания механизма и роли специализированного конституционного контроля в разрешении юридических конфликтов в сфере разграничения полномочий органов публичной власти.

3. Гоглева К.Ю. К вопросу о специфике использования средств специализированного конституционного контроля Конституционного Суда Российской Федерации в механизме разрешения публично-правовых конфликтов [Текст] / К.Ю. Гоглева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 2 (94). – С. 56-61 (0,75 п.л.).

Статья посвящена анализу эффективности и результативности деятельности Конституционного Суда РФ по устранению выявляемой неопределенности правового регулирования жизнедеятельности общества «легальными», «мирными» средствами. Особое внимание автора уделено определению теоретической сложности рассмотрения юридических конфликтов, происходящих из властно-правовых отношений между органами публичной власти, ввиду их «смешанной» природы, включающей в себя как юридические, так и внеправовые элементы.

4. Гоглева К.Ю. К вопросу о систематизации принципов процессуальной деятельности органов судебного конституционного контроля [Текст] / К.Ю. Гоглева // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2022. – № 4 (62). – С. 84-91 (1 п.л.).

В статье соискателем обоснована (в том числе, посредством обзора отечественной и зарубежной практики конституционного судопроизводства) и предложена авторская классификации принципов процессуальной деятельности органов судебного конституционного контроля посредством их разделения на общие (применимые в практике всех органов судебной власти) и специальные (используемые исключительно в деятельности специализированных конституционно-контрольных органов).

5. Тарасов А.В., Гоглева К.Ю. Международные судебные органы как субъекты наднациональной специализированной контрольной деятельности [Текст] / А.В. Тарасов, К.Ю. Гоглева // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2022. – Т. 22. – Вып. 4 – С. 464-472. (1,0 / 1,1 п.л.).

В статье авторами доказывается правомерность выделения контрольной функции как одной из основных в деятельности международных судебных органов, назначением которых является защита естественного права, закона и сохранение принципов и норм международно-правовых взаимоотношений.

6. Гоглева К.Ю. Конституционный надзор и конституционный контроль как специфические виды государственной контрольной деятельности [Текст] / К.Ю. Гоглева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2022. – № 5. – С. 80-85 (0,75 п.л.).

Статья посвящена исследованию института конституционного надзора и конституционного контроля как неотъемлемого элемента обеспечения баланса ветвей власти, обеспечивающего систему сдержек и противовесов. Отдельное внимание автора уделено дифференциации понятий государственного контроля, конституционного контроля, конституционного надзора в нормативной и научной литературе.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы от:

Аристова Евгения Вячеславовича, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой административного и конституционного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», позитивно оценившего диссертационную работу в целом и обозначившего следующие вопросы: 1) в чем заключаются причины наблюдающегося снижения интенсивности обращений государственных органов в Конституционный Суд РФ? 2) возможно ли распространение института публичных особых мнений и мнений судей Конституционного Суда РФ на всех судей судебной системы России?

Васильева Станислава Александровича, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой «Конституционное и административное право» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет», сформулировавшего следующие замечания: 1) представляется некорректным авторский подход относительно оценки объема внесенных поправок в Федеральный конституционный закон от 21 апреля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» после корректировки Конституции РФ в 2020 году, основанный на расчете количества статей, претерпевших изменения, а не динамики правовых норм; 2) соискатель рассматривает защиту прав и свобод человека и гражданина в качестве компетенции органов судебного контроля по взаимодействию с рядом иных субъектов конституционного права. Однако в рамках нормоконтрольной деятельности и конституционного аудита, целесообразнее говорить о взаимоотношениях, а не взаимодействии.

Иванникова Ивана Андреевича, доктора юридических наук, профессора, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, профессора кафедры теории и истории государства и права Сочинского филиала государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», предложившего соискателю: 1) пояснить выбор в качестве методологической основы диссертационного исследования опоры на «...общенаучные и частнонаучные методы познания, выработанные и апробированные юридической наукой»; 2) конкретизировать ограничения в «реализации основополагающих принципов деятельности органов судебного конституционного контроля по обеспечению баланса ветвей власти» в результате изменений, внесенных конституционными поправками 2020 года, повлекшими изменения в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации»; 3) высказать мнение относительно целесообразности исключения Конституционного Суда РФ из числа субъектов законодательной инициативы, указанных в части 1 статьи 104 Конституции РФ.

Казьминой Екатерины Алексеевны, кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой теории и истории государства и права Сибирского института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», указавшей на дискуссионность выводов соискателя относительно: 1) учета количества обращений в Конституционный Суд РФ в качестве показателя его результативности; 2) научной новизны выделения общих принципов деятельности Конституционного Суда РФ как гаранта разделения властей наряду со специальными признаками.

Капрановой Юлии Витальевны, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры административного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», высказавшей пожелание о необходимости конкретизации соискателем критерииев и характеристик, которые могут быть положены в основу кодификации судебно-процессуальной деятельности Конституционного Суда РФ, а также уточнения содержания и структуры понятия «механизм правовой имплементации».

Нагорных Романа Вадимовича, доктора юридических наук, доцента, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, профессора кафедры административно-правовых дисциплин федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», предложившего соискателю более подробно осветить проблему наделения Уполномоченного по правам человека в РФ компетенцией мониторинга исполнения решений органа конституционной юстиции, вынесенных в порядке конкретного нормоконтроля, а также конкретизировать предложения о совершенствовании мер федерального вмешательства институтов парламентского и президентского конституционного контроля в сферу контроля и надзора за надлежащим и своевременным исполнением резолютивных актов Конституционного Суда Российской Федерации.

Нифанова Алексея Николаевича, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры конституционного и международного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», отметившего необходимость дополнительной аргументации и уточнения в ходе публичной защиты вывода соискателя о том, что «судебная конституционная юстиция в России, с одной стороны, способствует преодолению ряда негативных черт царского и советского государственно-правового строя, с другой – обеспечению преемственности в государственно-правовой истории Российской Федерации.

Шаганян Аннеты Михайловны, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры конституционного и международного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», попросившей уточнить позицию автора в отношении содержания вывода о «значительной вовлеченности в фактическое правотворчество» судей Конституционного Суда РФ; соблюдения принципа свободы правовой позиции

судей с учетом поправок 2020 года в Федеральном конституционном законе № 1 от 21.07.1994 года «О Конституционном Суде Российской Федерации», которые, в том числе, содержали запрет открытого опубликования особого мнения судьи; аргументации необходимости кодификации судебно-процессуальной деятельности Конституционного Суда Российской Федерации.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их широкой известностью в научном сообществе по конституционному праву, компетентностью в области судебного конституционного процесса, наличием значительного числа публикаций по исследуемой теме и способностью определить научную и практическую ценность диссертации, значимость полученных результатов для развития конституционно-правовой науки, а также согласием на оппонирование и рецензирование настоящей диссертации.

Официальные оппоненты Ливеровский Алексей Алексеевич и Троицкая Александра Алексеевна, профессорско-преподавательский состав ведущей организации ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» имеют многочисленные публикации по теме исследования, в том числе в рецензируемых журналах и других изданиях, среди которых можно выделить следующие:

1. Ливеровский А.А. Конституциональные представления об интуиции в ординарном судопроизводстве [Текст] / А.А. Ливеровский // Право и государство: культурологическое измерение: материалы VII Международной научно-практической конференции (25 ноября 2022 г.) / научн. ред.: Р.А. Ромашов, З.Н. Каландаришвили, В.А. Ковалев. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, 2022. – С. 41-44.
2. Ливеровский А.А. Об этой книге [Текст] / А.А. Ливеровский // Конституция. Конституционализм. Конституционный Суд: монография / отв. ред. А.А. Ливеровский, А.И. Овчинников. – Москва: «Проспект», 2021. – С. 3-5.
3. Ливеровский А.А. Механизм конституционного регулирования [Текст] / А.А. Ливеровский // Народовластие как конституционная ценность: правовое регулирование и гарантии реализации: монография / Е.В. Александрова,

О.И. Баженова, А.В. Баталин [и др.]. – Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2021. – 232 с.

4. Ливеровский А.А. Политические проблемы реализации конституции [Текст] / А.А. Ливеровский // Право и государство: культурологическое измерение (27 ноября 2020 г.) / научн. ред. Р.А. Ромашов, З.Н. Каландаришивили. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, 2020. – С. 36-39.

5. Конституционный Суд России: осмысление опыта [Текст]: монография / А.Н. Медушевский, Е.В. Гриценко, И.П. Кененова, А.А. Троицкая [и др.]. – Москва: Центр конституционных исследований, 2022. – 2022 с.

6. Троицкая А.А. Дороги, которые мы выбираем: международные стандарты по взаимодействию органов государственной власти и местного самоуправления [Текст] / А.А. Троицкая // Конституционное и муниципальное право. – 2022. – № 1. – С. 29-37.

7. Троицкая А.А., Храмова Т.М. History of court and justice in Russia: in 9 vols / res. eds. V.V. Ershov, V.M. Syrykh. Vol. 9. History of constitutional justice in Russia / V.A. Kryazhkov, M.A. Mityukov [Текст] / А.А. Троицкая, Т.М. Храмова // Государство и право. – 2022. – № 9. – С. 191-194.

8. Троицкая А.А., Храмова Т.М. Конституционное правосудие в России: путь сквозь время [Текст] / А.А. Троицкая, Т.М. Храмова // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2022. – № 4. – С. 121-128.

9. Велиева Д.С., Пресняков М.В. Спор о границах... компетенции Конституционного Суда Российской Федерации и органов конституционной юстиции субъектов Российской Федерации [Текст] / Д.С. Велиева, М.В. Пресняков // Конституционное и муниципальное право. – 2020. – № 2. – С. 42-48.

10. Зырянов И.А. Правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросам политического многообразия [Текст] / И.А. Зырянов // Политическое многообразие в Российской Федерации: конституционно-правовые вопросы: монография / под ред. В.Т. Кабышева. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. – С. 232-267.

11. Колесников Е.В. Конституция Российской Федерации как основа совершенствования и развития российского законодательства [Текст] / Е.В. Колесников // Государственная власть и местное самоуправление. – 2019. – № 1. – С. 43-47.

12. Подмарев А.А. Неограничиваемые права и свободы человека: правовые позиции Конституционного Суда России (1995-2022 гг.) [Текст] / А.А. Подмарев // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2022. – Т. 22. – Вып. 4. – С. 449-455.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

- определена роль судебной власти в системе разделения властей, заключающаяся в социальном контроле, охране и протекции права в его естественно-природном содержании, урегулировании частно-правовых и публично-правовых конфликтов посредством реализации функций правосудия, а также формировании идеи «ограниченного правления»;
- выявлено место института судебного конституционного контроля в системе государственной конституционно-контрольной деятельности как высшей ее формы, направленной на обеспечение соответствия законов и иных нормативных правовых актов Конституции Российской Федерации, в целях обеспечения верховенства ее правовых основ, реализации принципа разделения властей, а также соблюдения прав и свобод человека и гражданина;
- предложено новое научное понимание этапов зарождения и развития судебной конституционной юстиции в зарубежных странах, в СССР и современной России;
- раскрыты особенности нормативно-правового регулирования организации и деятельности конституционного правосудия в Российской Федерации, в том числе вследствие конституционных поправок 2020 года, опосредовавших законодательные изменения, внесенные в иные нормативные правовые акты, и формирование новой правоприменительной практики;
- сформулировано предложение по разработке нового источника правового

регулирования судебно-процессуальной деятельности Конституционного Суда РФ – Кодекса конституционной юрисдикции Российской Федерации;

- систематизированы современные модели организации института судебного конституционного контроля и сформирован их перечень;

- установлено влияние моделей и форм реализации судебного конституционного контроля на эффективность обеспечения принципа разделения властей;

- определены направления совершенствования взаимодействия Конституционного Суда России с органами публичной власти, гражданами и общественными объединениями, международными организациями и судебными органами;

- выявлен круг правоприменительных проблем, связанных с несвоевременной и не полной реализацией решений, вынесенных в порядке судебного конституционного контроля, обоснованы предложения по оптимизации деятельности органов государственной власти в данном направлении;

- сформулирован ряд предложений по повышению эффективности и результативности деятельности субъектов отечественного конституционного контроля в целом и судебного конституционного контроля в частности по обеспечению баланса и взаимодействия ветвей единой системы публичной власти.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

- разработан авторский подход к определению сущности отечественного института судебного конституционного контроля, позволяющий выделить его как отдельный вид государственной деятельности, обладающий самостоятельными целями, методами, соответствующими конституционно-правовым регулированием;

- предложено авторское определение содержания компетенции органов судебного конституционного контроля по взаимодействию с органами публичной власти, гражданами и общественными объединениями, международными организациями и судебными органами, которое необходимо для дальнейшего развития конституционно-правовой науки;

- сформулирована научная классификация принципов деятельности Конституционного Суда РФ, имеющая значение для эффективной реализации принципа разделения властей;
- дана характеристика превентивному судебному конституционному контролю как новой форме реализации судебной конституционно-контрольной деятельности в Российской Федерации, предопределяющей ее эффективность в обеспечении сбалансированного взаимодействия ветвей власти;
- предложены изменения в законодательной регламентации порядка официального опубликования особого мнения судей Конституционного Суда Российской Федерации в открытых для общественности источниках;
- сформулировано авторское определение процессуальной формы деятельности Конституционного Суда РФ, определены ее элементы;
- аргументирован вывод о правовой природе резолютивных актов высшего органа судебного конституционного контроля как нормативно-доктринального акта;
- выявлены формы взаимодействия и взаимосвязи в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и иных субъектов конституционно-контрольной деятельности;
- доказана приоритетная роль судебного конституционного контроля в обеспечении принципа разделения властей по отношению к иным видам конституционно-контрольной деятельности;
- предложены авторские критерии расчёта показателя результативности деятельности Конституционного Суда Российской Федерации как гарантии разделения властей;
- представлен подход к судебному конституционному контролю как неотъемлемой части единой системы конституционно-контрольной деятельности.

Сформулированные в работе положения являются новыми для конституционно-правовой науки и определяют перспективные направления дальнейших исследований, связанных с развитием института судебного конституционного контроля как гарантии разделения властей в Российской Федерации.

Федерации, и могут стать основой для дальнейших научных разработок данной проблематики.

В целом научная новизна диссертационного исследования обусловлена рассмотрением малоизученных проблем конституционно-правового регулирования гарантирующих полномочий института судебного конституционного контроля по обеспечению баланса и взаимодействия ветвей единой публичной власти, система которой была существенно реформирована вследствие конституционной реформы 2020 года.

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования определяются тем, что содержащиеся в диссертации основные выводы, предложения и рекомендации:

- направлены на преодоление существующих правовых пробелов и коллизий в сфере конституционно-правового регулирования системы судебного конституционного контроля и совершенствование правоприменительной деятельности в данной сфере;
- могут быть использованы при разработке предложений по оптимизации законодательных и иных нормативных актов, посвящённых вопросам регламентации деятельности Конституционного Суда Российской Федерации как высшего органа судебного конституционного контроля;
- применимы при подготовке учебно-методических материалов по таким дисциплинам, как «Конституционное право России», «Конституционный судебный процесс», «Актуальные проблемы конституционного права», «Конституционное право зарубежных стран» и иным дисциплинам конституционно-правового цикла.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сформулированные соискателем выводы и предложения:

- основаны на итогах анализа значительного количества научных трудов в области конституционного права, административного права, теории и истории государства и права;

– получены путем применения в работе методологического инструментария, включающего диалектический, исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический методы, метод анализа и систематизации судебной практики, а также иные методы;

– подтверждаются результатами систематизации эмпирических данных, полученных посредством обращения к: информационно-аналитической и статистической информации Конституционного Суда Российской Федерации за 2012-2021 гг., решениям Конституционного Суда Российской Федерации, а также ряда зарубежных органов судебного конституционного контроля, материалам Мониторинга правоприменения решений Конституционного Суда РФ Министерства юстиции Российской Федерации за 2012-2021 гг., социологическим опросам общественного мнения граждан Российской Федерации, проведенных Всероссийским центром исследования общественного мнения в 2018-2022 гг.;

– апробированы на практике, что подтверждается актами о внедрении результатов диссертационного исследования в деятельность сотрудников отдела по вопросам регионального законодательства и регистрации уставов муниципальных образований Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и использовании в учебном процессе ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Министерства внутренних дел Российской Федерации и ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (Северо-Западный филиал).

Личный вклад соискателя заключается в определении научной задачи исследования; выборе эффективного методологического аппарата; теоретическом анализе научной литературы, затрагивающей вопросы по теме диссертационной работы; в самостоятельном поиске, обработке и толковании эмпирических сведений; изучении нормативной правовой базы, регулирующей объект исследования, систематизации итогов анализа положений законодательства; в формулировании и аргументации основных положений, выводов и результатов исследования; в выработке предложений по совершенствованию правового

регулирования института судебного конституционного контроля как гарантии разделения властей в Российской Федерации, в подготовке научных трудов по теме исследования, изданных, в том числе, в журналах, включенных в перечень рецензируемых изданий, рекомендованных для опубликования основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук; а также в апробации результатов исследования на научно-представительских мероприятиях различного уровня, в числе которых: XIII Международный конституционный форум «Взаимное доверие государства и общества в конституционном строе России» (г. Саратов, 15-17 декабря 2021 г.), XV Международная научно-практическая конференция «Взаимодействие власти, бизнеса и общества в вопросах культурного наследия России» (г. Саратов, 01 июля 2022 г.), Международная научно-практическая конференция «Государство и право в эпоху глобальных перемен» (г. Барнаул, 28-30 июня 2022 г.), XXIV Международный научно-практический форум «Юртехника» (г. Нижний Новгород, 21-24 сентября 2022 г.), X Всероссийская научно-практическая конференция «Права человека: история, теория, практика», (г. Курск, 15 ноября 2022 г.), Международная научно-практическая конференция «Междисциплинарная модернизация юридической ответственности в условиях цифровизации (доктрина, практика, техника)» (г. Нижний Новгород, 15 декабря 2022 г.).

В ходе защиты диссертации были высказаны вопросы и критические замечания:

1. Румянцев Федор Полиектович, доктор юридических наук, член диссертационного совета, попросил пояснить, чем аргументирована авторская классификация принципов деятельности Конституционного Суда РФ.

Соискатель Гоглева К.Ю. пояснила, что Конституционный Суд РФ является обособленным органом публичной власти с достаточной для этого нормативно-контрольной компетенцией. Также он является органом судебной власти, но существующие на сегодняшний день в науке конституционного права точки зрения (например, В.И. Крусс, В.Е. Чиркин) говорят, что его компетенция выходит за рамки классической для органа судебной власти. Поэтому выделение ряда

специальных принципов, которые существенным образом отличаются от принципов, распространяющихся на органы общей и арбитражной юрисдикции, необходимо в рамках отдельного законодательного акта, который бы регулировал судебно-процессуальную деятельность Конституционного Суда РФ.

2. Гречкина Ольга Владимировна, доктор юридических наук, член диссертационного совета, попросила разъяснить такой специальный принцип, как верховенство права над законностью, указанный в положении № 7, выносимом на защиту.

Соискатель Гоглева К.Ю. ответила, что данный принцип связан с имеющейся в теории конституционного права дискуссией о соотношении права и закона. Соискатель придерживается той точки зрения, что это различные понятия, так как право схоже с категорией справедливости, т.е. отсылает к категории естественных прав человека, и Конституция РФ предопределяет данную точку зрения. Кроме того, право превалирует в деятельности Конституционного Суда РФ, так как он является правотворческим органом, который создает конституционное право и путем произведения толкования положений, содержащихся в Конституции РФ, формулирует выводы, имеющие не меньшую силу, чем закон.

3. Черкасов Константин Валерьевич, доктор юридических наук, член диссертационного совета, попросил дополнительно аргументировать новизну положения № 8, выносимого на защиту, в части публикации особого мнения судьи, а также ответить на вопрос, почему, на взгляд соискателя, не создали новый ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» после принятия поправок 2020 года в Конституцию РФ, а внесли изменения в уже существующий ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Соискатель Гоглева К.Ю. пояснила, что отмена законодательных положений о публикации особого мнения судьи является существенной утратой для юридической науки, потому что каждое особое мнение содержало доктринальные позиции, а также было проявлением внешней независимости каждого судьи, выражением мнения, которое он мог проявить путем публикации в

открытых для общественности источниках. После отмены так называемых «друзей суда» (*amicus curiae*) также было утрачено право доводить до общественности всех точек зрения по сути разбираемого вопроса. По существу второй части вопроса соискатель ответила, что в свете тех положений, которые выносятся на защиту, говорится в большей степени не о принятии нового федерального конституционного закона, а о том, что не справедливо и недостаточно аргументировано соединять материальные нормы и нормы процессуального права в одном законодательном акте. Действующий федеральный конституционный закон содержит превалирующее число норм, регулирующих судебно-процессуальную деятельность, а норм о статусе и полномочиях Конституционного Суда РФ в нем содержится объективно недостаточно. Кроме того, специфические формы деятельности Конституционного Суда РФ предопределяют необходимость в отдельном законодательном акте.

4. Уманская Виктория Петровна, доктор юридических наук, член диссертационного совета, попросила пояснить, нуждаются ли затронутые соискателем новые полномочия Конституционного Суда РФ в дополнительном правовом регулировании, или на сегодняшний день они исчерпывающе урегулированы.

Соискатель Гоглева К.Ю. пояснила, что данные положения нуждаются в дополнительном правовом регулировании, и желательно в отдельном нормативно-правовом акте, о котором уже шла речь выше. Так, например, институт предварительного судебного конституционного контроля: не все ученые однозначно согласны с тем, что это будет эффективно в рамках деятельности одного специализированного органа конституционного контроля. Президент РФ пока не обращался с запросом в Конституционный Суд РФ о рассмотрении вопросов в рамках предварительного судебного конституционного контроля. Но доктринальные точки зрения на сегодняшний день говорят о том, что может быть множество коллизий и противоречий. В связи с чем хотелось бы, чтобы данный вопрос был более детализирован законодателем.

Соответствие содержания диссертации специальности, по которой она рекомендуется к защите. Диссертация «Судебный конституционный контроль как гарантия разделения властей в Российской Федерации» соответствует паспорту научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), в том числе, в рамках следующих областей исследования: 2. Правовая природа и принципы публичной власти, правовое регулирование ее осуществления. Система публичной власти. Организация публичной власти и публичного управления. Институты публичной власти и публичного управления. Публичная власть и гражданское общество; 4. Теория и практика конституции и конституционализма. История конституционного развития; 5. Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина, их гарантии, пределы осуществления, допустимые ограничения и механизмы защиты; 7. Глава государства, парламент, правительство и суды в системе разделения властей; 9. Конституционные споры, конституционный судебный процесс; 16. Публичный контроль и надзор в публично-правовой и частноправовой сферах, поскольку в ней комплексно исследовались вопросы правового регулирования института судебного конституционного контроля как гарантии разделения властей в Российской Федерации, при этом научная разработка автором осуществляется с более общих понятий теории конституционного права – «конституционного контроля», «судебного конституционного контроля», «баланса ветвей власти», «разделения властей», «единства системы публичной власти», «системы сдержек и противовесов», анализа применимости данных категорий к деятельности отечественного конституционного правосудия с целью разработки понятийного аппарата в исследуемой области.

В диссертационной работе определен круг правоприменительных проблем судебных, исполнительных и законодательных органов государственной власти по реализации гарантирующих полномочий института судебного конституционного контроля по обеспечению разделения властей, обоснованы законодательные предложения по оптимизации деятельности в данном направлении, реализация

которых представляется актуальной в свете реформирования единой системы органов публичной власти в Российской Федерации.

В диссертационной работе затронуты и другие существенные направления функционирования института судебного конституционного контроля в зарубежной и отечественной правовой системе: историческое формирование данного понятия; конституционно-правовая характеристика взаимодействия и взаимосвязи судебного конституционного контроля с иными видами конституционно-контрольной деятельности, проведен анализ их наиболее эффективной реализации, с учетом приоритета функционального подхода к разделению ветвей власти в сочетании с обеспечением единства ее системы; материально-правовые особенности и специфический процессуальный порядок реализации как правосудных, так и судебно-властных функций, определяющие самостоятельность Конституционного Суда Российской Федерации; затронута проблема правовой имплементации решений органов судебного конституционного контроля, в том числе, в сфере определения возможности исполнения решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров Российской Федерации, а также решений иностранных или международных судебных органов, имеющая значение в правовом регулировании, отвечающем запросам современного состояния государства и общества.

Диссертационным советом сделан вывод, что диссертация К.Ю. Гоглевой является актуальной самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, обладающей теоретической и практической значимостью и содержащей решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки конституционного права и конституционного судебного процесса, а также для развития системы публичного управления в России. В диссертационной работе изложена обоснованная авторская позиция соискателя по теоретико-правовым вопросам определения роли института судебного конституционного контроля в гарантии реализации принципа разделения властей в Российской Федерации и сформулированы предложения по совершенствованию нормативного правового

регулирования и правоприменительной практики в данной сфере. Диссертация обладает внутренним единством, включает новые или содержащие элементы научной новизны аргументированные научные положения и представляет собой личный вклад автора в науку конституционного права и конституционного судебного процесса.

Диссертация К.Ю. Гоглевой «Судебный конституционный контроль как гарантия разделения властей в Российской Федерации» отвечает критериям и требованиям, установленным пунктами 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18 марта 2023 г.).

На заседании 26 мая 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Гоглевой Ксении Юрьевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 14 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель объединенного
диссертационного совета

Мартынов Алексей Владимирович

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета

Прилуков Максим Дмитриевич

Дата оформления заключения: 26 мая 2023 г.