

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной работе ФГБОУ
ВО «Саратовская государственная
юридическая академия», доктор
юридических наук, профессор, почетный
работник сферы образования РФ

С.А. Белоусов

21 апреля 2023 г.

О Т З Ы В

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» – на диссертацию Гоглевой Ксении Юрьевны на тему «Судебный конституционный контроль как гарантия разделения властей в Российской Федерации», представленную в диссертационный совет 99.2.091.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. публично-правовые (государственно-правовые) науки (Санкт-Петербург, – 29 с.)

Диссертационная работа Ксении Юрьевны Гоглевой представляет собой комплексное, системное, логически завершенное, целостное конституционно-правовое исследование вопросов определения роли института судебного конституционного контроля как гарантии разделения властей в Российской Федерации. Несмотря на наличие научных трудов, посвященных теоретическим и практическим вопросам деятельности конституционно-контрольных субъектов и органов конституционного правосудия, в настоящее время в науке конституционного права отсутствуют научные работы, включающие комплексное исследование по выбранной соискателем проблематике. Актуальность диссертации не вызывает сомнений не только ввиду масштабных преобразований в публичной сфере, основанных на конституционных

поправках, принятых в 2020 году и оказавших значительное влияние на отечественную правовую систему, но и в связи с произошедшей трансформацией институциональных основ деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, необходимостью определения и укрепления национальной идентичности государства, повышения результативности и эффективности деятельности системы органов публичной власти.

Разделение власти на ветви является универсальным принципом конституционной организации современных демократических государств. В концептуальном плане эффективность его реализации в национальной правовой системе предопределяет гарантированность соблюдения иных фундаментальных конституционных принципов современного правового государства, в числе которых: верховенство Конституции, соблюдение и защита прав и свобод граждан, обеспечение народовластия, единство системы публичной власти и т.д. Вместе с тем, легальное определение принципа разделения власти на ветви, закрепленное в ст. 10 Конституции Российской Федерации, не в полной мере раскрывает его сущность. Его качественная реализация требует от органов государственной власти всех ветвей не только совершенствования своей «профильной» деятельности, но и выстраивания разумного и эффективного механизма взаимодействия друг с другом, неотъемлемым элементом которого является судебный конституционный контроль.

Данные обстоятельства обусловливают актуальность, многогранность и практическую значимость диссертационного исследования, определяют необходимость изучения функциональных основ принципа разделения власти на ветви и роли института судебного конституционного контроля в его обеспечении и гарантированности.

Соискателем методологически верно определены объект и предмет исследования, используемые в работе общенаучные и частнонаучные методы познания позволили раскрыть тему диссертации в полном объеме. Решение автором исследовательских задач (с. 8-9) способствовало достижению

поставленной цели исследования (с. 8), заключающейся в разработке теоретических основ и формировании научных представлений об институте судебного конституционного контроля как гарантии разделения властей в отечественной правовой системе, выявлении существующих в этой области проблем, разработки рекомендаций, законодательных и нормотворческих предложений по совершенствованию существующей практики государственной деятельности. Изучение действующих конституционно-правовых основ статуса высшего судебного органа конституционного контроля, значительная эмпирическая база, отражающая участие Конституционного Суда Российской Федерации в обеспечении реализации принципа разделения власти на ветви в системе государственного управления, позволили К.Ю. Гоглевой провести комплексное исследование выбранной темы и детерминировали достоверность полученных научных результатов.

Решения поставленных автором задач нашли последовательное отражение в структуре диссертации, которая обладает единой логикой и представляется оптимальной для достижения поставленной цели. Текст состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Работа написана литературным языком и читается с интересом.

Во введении раскрыты объект, предмет, цели и задачи, обоснована актуальность темы исследования; в нем характеризуется степень научной разработанности, практическая значимость работы соискателя, раскрывается методологическая, теоретическая и эмпирическая основы; выделяется научная новизна, приводятся основные научные положения, выносимые на защиту, сведения об апробации результатов диссертационного исследования.

Глава 1 «Теоретико-методологические основы исследования судебного конституционного контроля в юридической науке» (с. 20-70) посвящена становлению и развитию системы научных взглядов на содержание принципа разделения власти на ветви, определение роли судебной власти в целом и органов конституционного правосудия в обеспечении этого принципа.

В главе 2 «Материально-правовое регулирование судебного конституционного контроля» (с. 71-119) автором проанализированы отечественные и зарубежные конституционные модели (в числе которых Конституции Молдовы, Абхазии, Франции, Испании, Польши, Казахстана, Румынии, Австрии, Великобритании, США, Греции, Венесуэлы и т.д.), а также развивающие их положения законов и подзаконных актов, регламентирующих правовой статус органов судебного конституционного контроля; произведен их сравнительно-правовой анализ, что выгодно отличает данную диссертационную работу.

В главе 3 «Процессуальные основы осуществления судебного конституционного контроля» (с. 120-174) констатируется ряд отличительных особенностей деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, характеризующих его как обособленный вид государственной деятельности; особое внимание при этом уделяется анализу резолютивных актов отечественного органа правосудия, порядку и проблемам их имплементации в правовую систему Российской Федерации.

В заключении содержатся основные выводы по теме диссертационного исследования и формулируются базовые концептуальные положения, выработанные в ходе его проведения. В приложениях представлены материалы анализа эмпирического материала (данных социологических исследований, опросов населения, официальных аналитических материалов в сфере правоприменительной практики, судебных решений), обобщенного соискателем в ходе проведения исследования. Без всякого сомнения, обработка и компиляция данного материала представляет собой большой труд, требующий глубоких знаний и терпения.

Большинство выводов и рекомендаций, сформулированных К.Ю. Гоглевой в диссертационном исследовании, являются достаточно обоснованными, обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью. Безусловно, они будут способствовать развитию науки конституционного права, могут быть использованы как законодателем в

качестве отправной точки правотворческой деятельности, так и правоприменителем в качестве доказательной базы.

В частности, несомненным достоинством работы является исторический анализ нормативного правового регулирования и осуществления судебного конституционного контроля как средства обеспечения системы «сдержек и противовесов», так как до этого в научной литературе предметно данный вопрос не рассматривался. Научная новизна при этом выражается не только в систематизации изложенного в отечественных и зарубежных первоисточниках нормативного материала, но и в авторских выводах К.Ю. Гоглевой. Оригинальными и интересными представляются видение соискателя «истоков» контрольной деятельности в публично-правовой сфере в ряде государственных формирований Древнего мира, Средневековья и Нового времени (с. 47-48); а также авторская гипотеза, конкретизированная в положении № 3, выносимом на защиту (с. 14), о том, что «создание органов специализированного и неспециализированного судебного конституционного контроля являлось средством восстановления нарушенного баланса ветвей власти и системы «сдержек и противовесов» в условиях первых правовых демократических государств» (с. 68), в том числе и в отечественной правовой системе (с. 69, 72).

Одной из положительных сторон работы является авторский взгляд на определение природы конституционно-контрольной деятельности (с. 55-57) и судебного конституционного контроля как наивысшей ее формы (с. 57, 70) в качестве самостоятельного вида государственной деятельности (с. 13, 63, 70). Автору удалось не только выстроить логическую цепочку от общего понятия «власть» (с. 20-24) к более частным понятиям «публичная власть» (с. 24-26, 44) и «государственная власть» (с. 29-31, 44), а также определению «судебной власти» в контексте ее роли в реализации принципа разделения власти на ветви (с. 33-34, 44), но и, используя диалектический метод в рассуждении, а также средства лексического и этимологического анализа каждого из вышеуказанных понятий, доказать состоятельность своего мнения об их безусловной

взаимосвязи друг с другом в части определения их как «целого» и «части» (с. 57).

К.Ю. Гоглевой сформулированы предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего правовое положение высшего отечественного судебного органа конституционного контроля в целях укрепления гарантирующих полномочий по отношению к принципу разделения властей (с. 10, 163-170, 172-174), в том числе посредством расширения существующей сегодня «двухуровневой» модели правового регулирования (с. 15) в части кодификации порядка его судебно-процессуальной деятельности в отдельном нормативном правовом акте (с. 15, 145-148), что представляется теоретически состоятельным и практически необходимым в условиях современных тенденций развития данного правового института.

Заслуживают внимания выводы автора относительно правовой природы института публичных особых мнений и мнений судей Конституционного Суда Российской Федерации, а также порядка их правовой регламентации, изложенные на с. 16, 121-126 диссертационного исследования, а также детализированные в статье соискателя «Право на особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации: история и современность» (с. 203). Как верно подчеркнула К.Ю. Гоглева, исключение возможности публикации текста особого мнения в открытых для общественности источниках в свете конституционных поправок 2020 года вызвало «большой общественный резонанс и неоднозначную оценку как в среде профессиональных экспертов, так и представителей гражданского общества» (с. 122). Бесспорна вариативность субъективного восприятия отношения к произошедшим изменениям в среде представителей юридической науки, о чем говорит довольно большое количество публикаций по данному предмету исследования. Однако мнение, изложенное соискателем, обладает оригинальностью и элементами научной новизны, так как обращает внимание, в первую очередь, на взаимосвязь института особых мнений с принципом разделения власти на ветви, характеризующим «внешнюю сторону» независимости судебной власти

(с. 122), что создает основу для размышлений и проведения дальнейших теоретических исследований в данной сфере.

Для диссертации характерны ясный научный стиль изложения, мотивированность имеющихся в ней выводов и предложений, научная аргументированность положений, отсутствие противоречий в изложении авторской позиции по исследуемым вопросам.

Вместе с тем, положительно оценивая работу соискателя, представляется необходимым отметить ряд не вполне обоснованных положений и замечаний:

1. На страницах 63, 68-69 соискатель предлагает закрепить в части 1 статьи 11 Конституции РФ Конституционный Суд РФ как «самостоятельный орган государственной власти», обосновывая это тем, что он выполняет «отдельный вид государственной деятельности». Данный тезис представляется спорным и требует дополнительной аргументации, учитывая основную функцию Конституционного Суда РФ – осуществление конституционного контроля, посредством присущих ему полномочий, как органа, входящего в российскую судебную систему. Благодаря этим полномочиям Конституционный Суд РФ осуществляет охрану Конституции РФ и, в том числе, защиту принципа разделения власти на ветви как одну из основ конституционного строя. В то же время Конституционный суд РФ является частью отношений по осуществлению государственной власти на основе ее разделения на три ветви в соответствии со статьей 10 Конституции РФ и, следовательно, имманентно входит в состав судов Российской Федерации, указанных в части 1 статьи 11 Конституции РФ, то есть судебной власти. В связи с этим, возникают логические вопросы, требующие пояснения в ходе публичной защиты. Во-первых, в качестве отдельного органа власти или органа отдельного вида государственного управления соискатель видит Конституционный Суд РФ? Во-вторых, отдельным органом какой ветви власти из существующих или какого вида государственного управления автор видит Конституционный Суд РФ?

2. На странице 69 и других страницах работы, автор отмечает, что конституционно-контрольные (с правом отмены не соответствующего Конституции РФ акта) и конституционно-надзорные (носящие консультативно-наблюдательный характер) присущи не только Конституционному Суду РФ. В качестве субъектов, осуществляющих конституционный контроль, называются законодательная власть и Президента РФ. В этой связи хотелось бы уточнить следующие моменты:

- обладают ли, по мнению диссертанта, вышеперечисленные субъекты теми функциями, которыми традиционно наделяются органы конституционного контроля и которые проанализированы в работе?
- какие функции Конституционного Суда РФ автор относит к конституционно-надзорным и конституционно-контрольным, поскольку в работе отсутствует их четкая классификация?

3. На странице 89 и далее по тексту диссертации говорится о введении в России (на основании поправок в Конституцию РФ 2020 года) института предварительного конституционного контроля, осуществляемого Конституционным Судом РФ. Автору предлагается разъяснить в ходе публичной защиты позицию относительно целесообразности подобной трансформации российской модели специализированного конституционного контроля, а также уточнить соотношение предварительного и последующего конституционного контроля в следствии проведенной реформы.

4. На странице 161 автором предлагается «официальное признание актов судебного нормотворчества», то есть слияние функций законотворческой и судебной власти. Шарль Монтескье, разрабатывая теорию разделения властей, писал, что если судебная власть будет «соединена с законодательной властью, то жизнь и свобода граждан окажутся во власти произвола, ибо судья будет законодателем». Поэтому предложение автора является очень спорным, противоречащим принципу разделения властей и требует изменения Конституции РФ, что само по себе должно быть основано на веских основаниях. Несомненно, решения Конституционного Суда РФ оказывают

влияние на законотворчество, вместе с тем, сам Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что в его компетенцию не входит правотворчество, поскольку нарушает принцип разделения власти на ветви. В связи с этим, хотелось бы уточнить позицию автора действительно ли Конституционный Суд должен осуществлять нормотворческие функции или все же вполне достаточным будет предлагаемого обращения Председателя Конституционного Суда РФ к Федеральному Собранию РФ (с. 167)? Какой вид актов он будет издавать? Как это отразится на реализации принципа разделения власти на ветви и системе сдержек и противовесов?

Однако высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования соискателя.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту, нашли свое отражение в 19 научных статьях, шесть из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертационное исследование Гоглевой Ксении Юрьевны на тему «Судебный конституционный контроль как гарантия разделения властей в Российской Федерации» является актуальной, самостоятельной, завешенной научно-квалификационной работой, отличается новизной содержащихся в ней научных выводов и обоснованностью практических предложений. Она содержит концептуальные научные положения, направленные на решение важной политической и социальной проблемы и имеет важное значение для развития науки конституционного права.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация и автореферат Гоглевой Ксении Юрьевны на тему «Судебный конституционный контроль как гарантия разделения властей в Российской Федерации» отвечают критериям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, закрепленным в разделе II

Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18 марта 2023 г.) «О порядке присуждения ученых степеней», а соискатель Гоглева Ксения Юрьевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Настоящий отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры конституционного права имени профессора Исаака Ефимовича Фарбера ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Корнуковой Еленой Владимировной и исполняющим обязанности заведующего кафедрой конституционного права имени профессора Исаака Ефимовича Фарбера ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» кандидатом юридических наук, доцентом Колесниковым Андреем Владимировичем. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры конституционного права имени профессора Исаака Ефимовича Фарбера Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (протокол № 14 от 21 апреля 2023 г.).

Андрей Владимирович Колесников
и.о. заведующего кафедрой
конституционного права имени
профессора Исаака Ефимовича Фарбера
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия», кандидат
юридических наук, доцент, почетный
работник высшего профессионального
образования Российской Федерации

21 апреля 2023 года

Сведения о ведущей организации:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
Почтовый адрес: 410056, Саратовская область, город Саратов, ул. Вольская, д. 1
Телефон: +7 (8452) 299 202

Адрес электронной почты: post@ssla.ru
Адрес официального сайта: <http://сгюа.рф>

