



САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086
Тел.: +7 (846) 335-18-26, факс: +7 (846) 335-18-36
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310,
ИНН 6316000632, КПП 631601001

27 АПР 2023

№ 104-2200

На № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор – проректор по
научно-исследовательской работе

д.т.н., доцент А.Б. Прокофьев

« » 2023 г.



ОТЗЫВ

**ведущей организации ФГБАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет имени академика С. П. Королёва»
о диссертации Белоглазовой Екатерины Александровны «Поэтика
отечественной православной прозы рубежа XX–XXI вв.», представленной на
соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности
5.9.1 – русская литература и литературы народов Российской Федерации**

Диссертационное исследование Е.А. Белоглазовой «Поэтика отечественной православной прозы рубежа XX–XXI вв.» и показательно, и симптоматично: анализ проблематики диссертационных исследований последних лет дает повод говорить об изменении направленности научной мысли, об усилении интереса не к теоретическим, а к антропологическим и аксиологическим проблемам. Но, пожалуй, самой «диссертабельной» актуальностью 2022 года стала актуальность, связанная с религиозными аспектами и выраженная такими «опорными» словами в «заголовочном комплексе» диссертаций, как богослужебная гимнография, библейские цитаты, аллюзии, духовное образование, духовная культура, паломнические стратегии, жанры религиозного дискурса, стихотворная молитва, праведность, соборность и др. Всё это указывает на то, что в современном литературоведении совершается аксиологический поворот: интерес к антропологической и религиозной проблематике в диссертационных исследованиях свидетельствует о важных процессах, о ценностных сдвигах,

[Handwritten signature]

происходящих внутри науки о литературе, и, следовательно, внутри общественного сознания.

В свете сказанного обозначается и актуальность работы Е.А. Белоглазовой. **Актуальность диссертационного исследования** Е.А. Белоглазовой определяется двойным показателем: и социальными запросами времени, направленными на укрепление традиционных национальных ценностей, и логикой развития науки, символически обозначенной Галином Тихановым как «Рождение и смерть литературной теории». Речь идет о процессе перехода с абстрактно отстраненного языка описания, чем грешила и грешит литературная теория, на язык этнопоэтики, схватывающей психоментальные и духовные смыслы произведения.

К сожалению, диссиденты, обращаясь к религиозной проблематике, порой не чувствуют «тонкости материи» и соединяют слова из разных смысловых рядов: «паломнические стратегии писателя», «праведность как ориентир героя» или «Стихотворное переложение псалмов является амбивалентным жанром» (в последнем случае особое духовное содержание религиозных жанров описывается модно-привычным, авторитетно-знаковым литературоведческим языком). Отрадно отметить, что такого рода недостатков нет в диссертации Е.А. Белоглазовой. Это не только несомненное, но и органическое достоинство работы, когда диссидент рассматривает изучаемый объект с позиций «вчувствования», не с «чужих» позиций. Отсюда и строго взвешенное название диссертации «Поэтика отечественной православной прозы рубежа XX–XXI вв.», и введение ее базовых понятий: «православная картина мира», «праведность» («праведничество»), «соборность». Причем, Е.А. Белоглазова контролирует как научную, так и современную литературную и общественную ситуации. Определяя социально-культурную востребованность своей работы, Е.А. Белоглазова справедливо исходит из того, что «на рубеже XX–XXI вв., в период духовного возрождения России, активизации диалога церкви и светской власти, и шире – церкви и социума, появление, формирование и активное развитие православной художественной литературы становится весьма значимым явлением в современном литературном процессе, требующем системного изучения».

Тезис о том, что Е.А. Белоглазова контролирует современную литературную и научную ситуацию, лучше всего подтвердить оценкой: внутри диссертации содержится очень ценное пособие (руководство), в котором намечаются основные тенденции развития современной религиозной литературы, воссоздается широкий контекст русской словесности, имеющий отношение к рассматриваемой проблематике, а также находят освещение основные направления в изучении христианской (религиозной) литературы и даже споры о

правомерности и научной законности «религиозного литературоведения» (см.: Введение и первую главу диссертации).

Вот такое рассмотрение православной прозы рубежа ХХ–XXI веков в широком контексте отечественной словесности и духовной мысли (от древнерусского периода до современности) является привлекательным достоинством работы. Здесь обнаруживается и проявляется не только высокий профессионально-филологический уровень подготовки Е.А. Белоглазовой, но и специальный, тот, который формируется в рамках религиозного литературоведения, позволяющего концептуализировать в художественном произведении смыслы, никакими другими методами не извлекаемые.

Применяемый Е.А. Белоглазовой контекстный подход позволяет проверить рассматриваемый материал на «прочность», вписать православную прозу рубежа ХХ–XXI веков в закономерный историко-литературный ряд, в ряд новой – историко-литературно-духовной – закономерности. Задействованный подход, выбранные методологические и ценностные установки, обозначенные во введении, обеспечивают исследованию и надежную доказательную базу, повышают **значимость его научной новизны**: впервые в свете заявленной проблематики описаны и концептуализированы произведения Ю. Вознесенской Ю. Шаманской, О. Рожневой, К. Певцова и А. Донских.

Е.А. Белоглазова верно подмечает, обращаясь к творчеству Н. Сухининой, прот. Н. Агафонова, Т. Шевкунова, О. Николаевой, что в основе их произведений лежит непосредственный духовно-биографический – свидетельский – опыт самих прозаиков. Данную особенность Е.А. Белоглазова последовательно выявляет и описывает в творчестве изучаемых авторов (например, «важная особенность творчества О. Рожневой – биографичность рассказов»). С этой точки зрения – в свете духовно-биографического свидетельствования – монографически целостно выглядит вторая глава, посвященная осмыслению творческого пути Ю. Вознесенской: в ней помимо успешного решения собственно литературоведческих задач – рассмотрения фольклорного и православного кода, религиозных и мифологических мотивов, дантовской традиции – актуализируется сама суть христианского мировосприятия, которая может быть охарактеризована в категориях богословия тридневия (распятия, сошествия во ад, воскресения): об этом хорошо и формульно емко говорится в последнем параграфе второй главы, посвященном анализу повести-притчи «Мои посмертные приключения». Если следовать наблюдениям и выводам Е.А. Белоглазовой, то можно заключить: фундаментальная особенность современной прозы находит свое метафорическое выражение во втором дне смерти Иисуса Христа, в сошествии во ад (лучше и в диссертации писать ад с маленькой буквы): герои Ю. Вознесенской, как и других

рассматриваемых писателей, идут путем Христа: испытания, страдания, преображения-воскресения.

Духовный биографизм героев – и это творческая установка православных писателей (как доказательно отмечает Е.А. Белоглазова) – не самозамкнут, а по-хорошему дидактичен: дидактизм, унаследованный от учительной прозы, в произведениях современных писателей ограничен, ненавязчив и растворен в художественных формах и приемах, в доверительной интонации, в духовном опыте-свидетельствовании героев. Итоговые и емкие формулировки заключения обнажают логику и концепцию диссертационного исследования и ценностные приоритеты пишущего. Е.А. Белоглазова от анализа малых форм, наиболее адекватных для выражения духовного опыта отдельных героев, переходит к роману А. Донских «Родовая земля», в котором воссоздается в редуцированном виде история большой семьи, сумевшей сохранить благодаря вере свою «родовую землю»: «родовая земля» и вера становятся основой единственно «правильного» порядка и мироустройства.

Диссертация Е.А. Белоглазовой состоялась не только как квалификационная работа, соответствующая требованиям подобного жанра, но и как научное событие: она, безусловно, будет востребована исследователями, занимающимися духовно-аксиологической проблематикой. Конечно, за пределами квалификационных требований можно высказать разного рода замечания и предложения. 1. Так, скажем, если развивать логику развертывания литературного материала диссертации – от малой формы к большой, почему не включить бы в корпус текстов сверхбольшую форму – произведение Е.Р. Домбровской с характерным названием «Вздыхания окованных. Русская сага». 2. К сожалению, концептуально выстроенное и выполненное исследование Е.А. Белоглазовой не находит должного закрепления в названиях глав и параграфов: «Специфика сборника...» «Художественное своеобразие...» – это «общее место», не указывающая и не передающая суть рассматриваемой в главе и параграфе религиозной проблемы, то есть на уровне названий не просматривается духовная логика развертывания материала. 3. Иногда в диссертации суждение-тезис не получает должного пояснения или развития, например: «Эпиграф сборника выбран весьма символично – это строка из стихотворения «Черновики»: «Мне разбирать твои черновики – безумная и горькая морока...» (с. 89), – возникает вопрос, в чем символизм; или: «В ранней поэзии Вознесенской идея соборности неразрывно связана с темой диссидентства, гонений, подвига во имя торжества, справедливости, дружбы» (с. 90). При этом под соборностью понимается ««духовный механизм самозащиты христианской государственности» (с. 14). В связи с этим возникает тоже вопрос: как согласовать диссидентство, эмиграцию

Ю. Вознесенской с самозащитой христианской государственности. 4. В понимании базовых категорий, таких как соборность, праведность, Е.А. Белоглазова опирается в основном на литературоведческие работы. Между тем, важно учитывать аутентичное и начальное их описание: соборности – в сочинениях А.С. Хомякова, а праведности – в Библии (Ветхом и Новом Заветах). 5. Е.А. Белоглазова в целом бережно и корректно обходится с самым драгоценным даром – библейскими (евангельскими) цитатами. Тем досаднее отдельные неточности (неточность). Так на странице 172 диссертации читаем: «Евангелие начинается словами св. Иоанна Предтечи: «Покайтесь, ибо приблизилось Царство Небесное». Проповедь Христа после Крещения была: «Покайтесь и веруйте во Евангелие». Отсутствие ссылок на конкретное Евангелие (в данном случае и на конкретные Евангелия) вызывает вопросы: какое Евангелие начинается словами св. Иоанна Предтечи (и был ли он святым в момент произнесения слов?) и можно ли считать главу 3, стих 2 Евангелия от Матфея, где первый раз произносятся слова о приближении Царства Небесного, началом Евангелия. Как быть и что делать, если их произносит и Тот (Мф 4: 17), кто идет за Иоанном Предтечей («Идущий за мною... стал впереди меня»)? Не являются ли Его слова первыми? А слова Христа после Крещения о необходимости спасительного верования в Евангелие, которые приводит диссертантка, содержатся уже не в Евангелии от Матфея, а в Евангелии от Марка, причем в почти точном соединении двух цитат: «...исполнилось время и приблизилось Царствие Божие: покайтесь и веруйте в Евангелие» (Мк 1: 15), – только даны с усилением, с добавлением эсхатологического мотива («исполнилось время»), который будет развивать евангелист Иоанн в Апокалипсисе. Безусловно, учет всех смысловых тонкостей данных евангельских высказываний расширило и усилило бы возможности интерпретации анализируемого произведения.

Однако, вопросы, которые возникли у нас в ходе прочтения, носят рекомендательный и, наверное, дискуссионный, но не принципиальный характер, не вскрывают противоречий в концепции, изложенной в работе, и, тем более, не влияют на общую – положительную – оценку диссертационного исследования Е.А. Белоглазовой.

Достоверность исследования обеспечивается использованием традиционных методов академического литературоведения, выбором наиболее репрезентативных произведений, введенных в широкий историко-литературный контекст рубежа XX–XXI вв. Ключевые проблемы диссертационного исследования отражены в выносимых на защиту **положениях, которые системно излагают основные научные идеи** диссертанта. В процессе проведенных

Е.А. Белоглазовой научных изысканий с использованием продуктивного междисциплинарного подхода и с опорой на серьезную теоретическую базу указанные положения были обстоятельно доказаны и аprobированы в научной аудитории (об этом свидетельствует внушительный список публикаций докторанта, представленный в автореферате); продуктивная методология анализа способствовала решению избранной цели и задач, а также обеспечила обоснованность полученных научных наблюдений и доказательность выводов.

Теоретическая и практическая значимость очевидны: выводы и результаты докториального исследования, несомненно, послужат основой для дальнейшего изучения отечественного литературного процесса, православной прозы и шире – религиозной традиции русской словесности. Кроме того, они могут быть использованы в курсах теории литературы, истории русской литературы на филологических факультетах университетов и педагогических вузов, при подготовке курсов по выбору, посвящённых современной отечественной прозе, её жанрово-тематической специфике, а также при составлении и комментировании антологий современной православной прозы.

В целом, кандидатская докториальная диссертация Екатерины Александровны Белоглазовой «Поэтика отечественной православной прозы рубежа XX–XXI вв.» представляет собой самостоятельное научно-квалификационное исследование, ценное по полученным результатам, содержит в себе решение задач, имеющих принципиальное значение для литературоведения. Диссертация соответствует паспорту специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации и выполнена в соответствии со следующими пунктами паспорта специальности: п. 6 – история русской постсоветской литературы XX–XXI века., п. 11 – творческая лаборатория писателя, индивидуально-психологические особенности личности и ее преломлений в художественном творчестве, п. 12 – индивидуально-писательское и типологическое выражения жанрово-стилевых особенностей в их историческом развитии; п. 18 – роль духовной словесности в становлении светской литературы, а также требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в редакции от 11.09.2021 №1539). Автор докториального исследования – Е.А. Белоглазова – заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

Отзыв о докториальной диссертации Екатерины Александровны Белоглазовой «Поэтика отечественной православной прозы рубежа XX–XXI вв.» по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации

(филологические науки) составлен доктором филологических наук (специальность 10.01.01 – Русская литература, соответствует 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации), профессором, профессором кафедры русской и зарубежной литературы и связей с общественностью, членом Европейской ассоциации по изучению Библии (European association of biblical studies) и Общества библейской литературы, США (Society of biblical literature, USA) Геннадием Юрьевичем Карпенко.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры русской и зарубежной литературы и связей с общественностью ФГБАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва» «19» апреля 2023 г. (протокол № 9). Голосовали единогласно.

Зав. кафедрой русской и зарубежной
литературы и связей с общественностью
ФГБАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет
имени академика С. П. Королёва»
д-р филол. н., доцент

Тютелова Лариса Геннадьевна

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет)

Почтовый адрес: ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086

телефон: (846) 335-18-26

факс: (846) 335-18-26; (846) 267-43-70

электронная почта: priem@ssau.ru

сайт: <http://www.ssau.ru>

Подпись Тютеловой Л.Г. удостоверяю.

Начальник отдела сопровождения деятельности
ученых советов Самарского университета

Бояркина Бояркина У.В.

20 г.

