

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента о диссертации Ляпина Ивана Викторовича  
«Жанровый канон новеллы в творчестве Реймонда Карвера»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата  
филологических наук по специальности 5.9.2 – Литературы народов  
мира**

Диссертационное исследование Ивана Викторовича Ляпина «Жанровый канон новеллы в творчестве Реймонда Карвера» посвящено одному из аспектов весьма актуальной проблемы современной литературоведческой науки – соотношению классического жанрового канона и его модификаций, возникших под воздействием как объективных факторов (историко-литературных, национальных), так и субъективных, детерминированных спецификой индивидуального авторского стиля, шире – авторской поэтики.

Новелла как канонический жанр в этом плане представляет особый интерес и определенную сложность для исследователя, так как, что вполне обоснованно указано диссертантом во Введении, сформировавшись в эпоху Ренессанса, прошла многовековой путь, на котором претерпела «многочисленные структурные изменения», ведущие к «расширению границ жанрового канона». А это, в свою очередь, обусловило некую терминологическую «путаницу» в разграничении жанров «рассказ» и «новелла», что подтверждают не только многочисленные научные работы, касающиеся данной проблематики, но и терминологические словари. Впрочем, все чаще эти понятия – «рассказ» и «новелла» - рассматриваются в современном литературоведении как синонимичные. Подобный подход использует и И.В. Ляпин.

История американской новеллы, ставшей неотъемлемой частью национальной литературной традиции, - еще одно доказательство того, как, сохраняя «память жанра», этот вид малой прозы существенно менялся с

течением времени, чутко отзываясь на смену литературных направлений, эстетических предпочтений и читательских запросов. Вполне понятен в связи с этим выбор в качестве предмета диссертационного исследования новеллистики Реймонда Карвера, одного из самых известных американских писателей второй половины XX века, способствовавших возрождению интереса к малой прозе в США.

Несмотря на то, что за рубежом сделано немало в области изучения художественной прозы Р. Карвера, в отечественном литературоведении творчество этого американского новеллиста остается по большей части вне поля зрения российских ученых. Следует отметить в этой связи скрупулезно выполненный диссидентом во Введении аналитический обзор научных работ иностранных и российских исследователей. Автору диссертации удалось найти свою нишу, выбрав для анализа тему, актуальность и новизна которой не подлежит сомнению, как и четко сформулированные цель, объект и предмет исследования.

Цель, поставленная диссидентом, - выявить своеобразие малой прозы Реймонда Карвера в рамках новеллистического канона – позволила И.В. Ляпину решить целый ряд сложных исследовательских задач, подчинив этому структуру и логику диссертации. Она же обусловила выбор обширной теоретической базы исследования, включающей в себя работы отечественных и зарубежных ученых в области теории литературы, американистики и изучения малой прозы, в частности, новеллистики Р. Карвера.

Каждая из глав диссертационного исследования служит решению определенных задач. Так, в **первой главе «Канон новеллистики и проблема трансформации жанра»** диссидент прослеживает этапы формирования и развития жанрового канона новеллы в Европе и США, указывает на причины трансформации жанра в XX веке, особо выделяя характерные особенности тематики и поэтики американской новеллы

прошлого столетия. Некоторая описательность, которая свойственна первой главе, предопределена поставленными задачами и анализируемым историко-литературным материалом. И все же, как нам кажется, и здесь была бы уместна более явно выраженная в комментариях позиция диссертанта по отношению к описываемым явлениям и фактам истории новеллы как жанра. Также, на наш взгляд, соискателю следовало бы более четко выразить свое согласие или несогласие с теми или иными теоретическими положениями, которые были выдвинуты авторами научных трудов, упоминаемых в первой главе. Кроме того, не совсем понятным остается отсутствие в микрорезультатах раздела 1.2 «Становление американской новеллы» упоминания о роли Джека Лондона в развитии американской новеллы, хотя в основном тексте три абзаца посвящены специфике малой прозы этого писателя, расширявшего, как верно указывает диссертант, «не только географические, но и социальные границы американского рассказа» (С. 41). Однако это не умаляет значимости первой главы диссертации, являющейся во многом продуманным и емким теоретическим основанием для последующих двух глав. В частности, именно в этой главе названы ключевые для достижения поставленной диссидентом цели научного исследования канонические черты классической новеллы и американского варианта этого жанра, отражающего, как обоснованно подчеркивает автор диссертации, специфику национального менталитета и художественного мышления, подвижность культурного контекста и, вследствие этого, легко поддающегося трансформации универсальной формулы.

Если первая глава дает представление о высоком уровне научно-исследовательской компетентности И.В. Ляпина в области теории и истории литературы, то вторая и третья являются демонстрацией умелого и грамотно структурированного литературоведческого анализа произведений Р. Карвера, выбранных диссидентом в качестве материала для исследования. Так, во второй главе И.В. Ляпину удается выявить наиболее значимые для понимания специфики художественного мира Карвера черты малой прозы

американского новеллиста. К таковым обоснованно и доказательно автор диссертационного исследования причисляет «минималистическую стилистику, гармонично сочетающуюся с тематикой “грязного реализма”»; особый «комический эффект», создаваемый «на основе различного рода несоответствий»; «комплекс семейно-бытовых мотивов» в качестве «поэтологической доминанты».

Признавая правоту и обоснованность выводов, сделанных И.В. Ляпиным в finale второй главы, нельзя не отметить и ряд недочетов, которые ощущаются как своего рода диссонансы в логике рассуждений диссертанта. Например, на странице 57 (параграф 2.1. «Принципы минимализма и «грязного реализма» в рассказах Р. Карвера») подобным логическим диссонансом звучит цитата Реймонда Карвера из его эссе “On Writing”, но о близости писателя к минимализму сказано позже. Странным выглядит и «исчезновение» кавычек при употреблении понятия «грязный реализм» в тексте параграфа, хотя в его названии они есть. Не до конца проясненным остается и вопрос о разграничении понятий «минимализм» и «грязный реализм», чему способствует использованная диссидентом и оставленная без комментария цитата из статьи Кима Херцингера “On the New Fiction” (С. 58), в которой эти понятия названы альтернативными. Однако уже заглавие параграфа 2.1 и логика рассуждений в ходе анализа текстов Карвера свидетельствуют, что автор диссертационного исследования эти понятия разграничивает. Впрочем, упомянутые недочеты не имеют существенного влияния на общую концепцию диссертации и не разрушают ее архитектонику.

**В третьей главе «Новеллистика Р. Карвера в контексте жанрового канона»** автор диссертации завершает решение поставленных задач, выявляя сближения поэтики малой прозы американского прозаика с канонической традицией, свойственной мировой и, в частности, американской новелле. И.В. Ляпин, опираясь на понимание творческой рецепции как «восприятия и

перевоссоздания на основе воспринятого собственных текстов», аргументированно и доказательно демонстрирует то, как отдельные черты поэтики новеллистики Ш. Андерсона, Э. Хемингуэя, А.П. Чехова и отчасти Дж. Джойса были инкорпорированы в писательскую палитру Р. Карвера и подвергнуты авторской трансформации. Так, в первом разделе третьей главы диссертант, проведя детальный сравнительно-сопоставительный анализ наиболее репрезентативных произведений Э. Хемингуэя, А.П. Чехова и Р. Карвера, делает правомерный вывод о том, что сближение их поэтик обнаруживается в стремлении прозаиков к предельной точности слова, пристальном внимании к деталям, использовании «подводного течения», недосказанности как важнейшего художественного приема. В то же время И.В. Ляпин выявляет и обновление Карвером литературной традиции, которое обоснованно видится диссидентанту в расширении спектра читательской интерпретации, углублении проблематики. Однако, на наш взгляд, понятие «чеховский миф», использованное исследователем (С.110), требует некоего дополнительного смыслового уточнения.

Во втором и третьем разделах завершающей главы диссидентант прослеживает интерпретацию «чудачества» и анализирует особенности циклизации в новеллистике Р. Карвера, связывающие произведения прозаика с предшествующей литературной традицией. Следует выделить раздел 3.3 «Особенности циклизации прозы Р. Карвера», в котором весьма логично сводятся воедино все те специфические черты поэтики новеллиста, о которых говорилось в предшествующих разделах второй и третьей глав. Используя метод скрупулезного композиционного и содержательного анализа, исследователь аргументированно доказывает, что смысловое единство карверовских циклов достигается за счет многоуровневого взаимодействия самостоятельных текстов, в котором скрепами служат своего рода переклички в композициях, лексике, системах образов, персонажей, мотивов, а также единая типология конфликтов. Это, как правомерно подчеркнуто диссидентантом, создает глубинную ассоциативную связь элементов

новеллистических циклов Р. Карвера и помогает выразить авторскую концепцию.

**Выводы, которые автор диссертационного исследования в концентрированном виде делает в Заключении, носят обоснованный характер и не подлежат сомнению.** В то же время, и здесь есть определенные недочеты. Например, на странице 143 диссертант, перечисляя традиционные элементы композиции, почему-то забывает упомянуть завязку. Нарекания вызывают стилистические и речевые недочеты, встречающиеся, как в Заключении, так и во всем тексте диссертации. Редко, но все же встречаются неряшливо оформленные цитаты и сноски. А иногда сноски отсутствуют (СС.63, 68, 92,133,136). Вызывает вопросы и логика использования или отказа от него перевода англоязычных цитат.

**В то же время нельзя не отметить, что подобные неточности не обесценивают логику аргументации диссертанта и высокую степень обоснованности, достоверности и новизны научных положений и выводов, сформулированных в диссертационном исследовании.**

Характеризуя работу И.В. Ляпина в целом, следует подчеркнуть, что она написана на должном теоретическом уровне, является самостоятельным, оригинальным научным исследованием, отличается актуальностью проблематики, концептуальностью основных научных положений, четкой аргументированностью выводов и обобщений, глубиной проведенного анализа. Диссидентом предложена самостоятельная концепция специфики новеллистики Р. Карвера в контексте жанрового канона.

Весьма солидно выглядит методологическая и теоретическая база исследования, включающая труды известнейших отечественных и зарубежных ученых и критиков, что позволяет высоко оценить достоверность итоговых выводов, сделанных диссидентом.

**Апробация** результатов исследования нашла свое отражение в шести публикациях, три из которых рекомендованы ВАК Министерства образования и науки РФ, и еще три входят в сборники материалов различных международных конференций. Столь серьезная апробация основных положений и полученные соискателем результаты позволяют судить о значительности личного вклада И.В. Ляпина в изучение прозаического наследия Р. Карвера.

**Теоретическая значимость** работы определяется ее вкладом в изучение литературных тенденций в литературе США второй половины XX века, а также уточнением жанровых характеристик новеллы и системным описанием новеллистики Реймонда Карвера.

**Практическая ценность** диссертации состоит в том, что ее результаты могут быть использованы в дальнейших исследованиях проблемы соотношения жанрового канона новеллы и его авторской модификации в творчестве не только Р. Карвера, но и других писателей-новеллистов. Материалы диссертации также найдут свое применение в лекционных и специальных курсах по истории американской литературы.

**Автореферат и публикации соискателя в полной мере отражают содержание и ключевые теоретические положения диссертации.**

Все вышеизложенное позволяет утверждать, что представленное **диссертационное исследование Ляпина Ивана Викторовича «Жанровый канон новеллы в творчестве Реймонда Карвера»** представляет собой научно-квалификационную работу, основные позиции и результаты которой отвечают квалификационной специальности 5.9.2 – Литературы народов мира. По избранному объекту исследования и методам его комплексного анализа данная диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.9.2 – Литературы народов мира. Диссертационное исследование «Жанровый канон новеллы в творчестве Реймонда Карвера» И.В. Ляпина в

полной мере отвечает необходимым квалификационным признакам, определенным пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Правительством Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 – с изменениями, внесенными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2020 г. № 751). Автор работы, Иван Викторович Ляпин, заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.2 – Литературы народов мира.

Официальный оппонент –

кандидат филологических наук  
по специальности 10.01.03 -

Литература стран зарубежья (Литература США),  
доцент по кафедре литературы,  
доцент кафедры литературы

ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»

28 апреля 2023 г.

Т.М. Данилина

Татьяна Михайловна Данилина

ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»

Адрес: 305000, Центральный федеральный округ,

Курская область, город Курск, улица Радищева, 33.

Тел.: 8(4712) 51-19-91

E-mail: kaflit.kgu@yandex.ru

Подпись Т.М. Данилина  
заверяю специалист по кадровой работе

28.04.2023

