

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Бочкарева Александра Сергеевича

«Проблема дезертирства из олонецких полков «нового строя» в период войн с Речью Посполитой и Швецией в середине XVII века»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук

по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Вопросы организации вооруженных сил, взаимодействия власти, общества и военных структур, влияния военных конфликтов на экономику и социум не только в последние десятилетия, но и на протяжении всего развития исторической науки находились в центре ее внимания. Особый интерес в этом плане вызывает история России XVII века. Во-первых, на ее примере мы можем наблюдать один из вариантов тех грандиозных трансформаций, которые происходили в данную эпоху в европейском военном деле. Этот вариант интересен с точки зрения особого пути развития государства на восточной окраине Европы, конфессионально и культурно отличавшегося от соседей. Во-вторых, само Российское государство переживало сложную переходную эпоху между Средневековьем и Новым временем. Не секрет, что традиционно началом модернизации в России считаются петровские реформы. При этом многочисленные перемены, происходившие с государством и обществом, сближавшие с страну с остальной Европой, в эпоху первых Романовых, остаются в тени грандиозных преобразований великого реформатора. В связи с этим исследование, предпринятое А.С. Бочкаревым, представляется актуальным и способным расширить наши представления о модернизационных процессах. В центре внимания диссертанта оказался региональный вариант полков «нового строя», создаваемых на западно-европейский манер. Во главу угла он поставил слабо изученную проблему дезертирства. Всесторонний ее анализ позволил выйти за рамки военно-организационных вопросов и рассмотреть проблему в широком контексте социального и экономического развития страны, а также в сопоставлении со сходным опытом Речи Посполитой и Швеции, в конфликтах с которыми и использовались олонецкие полки, заинтересовавшие исследователя.

Диссертационная работа имеет продуманную внутреннюю логику, обоснованные территориальные (Олонецкий уезд и районы дислокации олонецких полков) и хронологические (период существования последних) рамки. В первой главе автор устанавливает «внешние параметры» явления: общую обстановку в регионе, динамику численности исследуемой группы населения и статистику дезертирства. Во второй главе он переходит к

более сложным вопросам – выяснению предпосылок дезертирства, выделяя три фактора: экономический, социальный, военный. Третья глава посвящена тактике осуществления дезертирства и ответным мерам правительства. Данная структура вполне соответствует поставленным задачам. Она позволила диссертанту выдвинуть четыре положения для публичной защиты и, последовательно решив задачи, достигнуть цели исследования.

Историографически автор вписывает свою работу в два контекста. Во-первых, это немногочисленные отечественные и зарубежные исследования о дезертирстве как явлении в разных странах и разные эпохи. Из них лишь единицы имеют отношение к России XVII века. Во-вторых, более обширная категория публикаций, посвященных Карелии и олонекским полкам. Здесь наибольшее внимание А.С. Бочкарев уделил работам Д.В. Брусницыной. Это вполне логично, поскольку их исследовательские интересы наиболее близки друг другу. При этом автор убедительно показал отличия в подходах. Если Д.В. Брусницына изучала олонекских пашенных солдат и драгун с позиций истории крестьянства, то диссертант – под углом зрения военной истории. Соответственно, различаются и полученные результаты. Не обойдена вниманием работа финского исследователя Ю.Т. Лаппалайна о схожих явлениях той же эпохи по другую сторону российско-шведской границы. Проведенный диссертантом анализ историографической ситуации ярко высветил новизну представленной работы.

Сделанные в диссертационном исследовании наблюдения опираются на объемную и достаточную источниковую базу. Ее основу составили неопубликованные материалы Российского государственного архива древних актов (13 единиц хранения) и Архива Санкт-Петербургского института истории РАН (43 единицы хранения). Следует отметить, что все это объемные дела приказного делопроизводства, написанные трудночитаемой скорописью XVII века, требующей от исследователя значительных временных затрат и специфических навыков для прочтения. Значительный объем привлеченных источников привел исследователя к необходимости объединить их несколько групп: законодательные акты, документы публично-правового характера, документы частноправового характера, судебно-следственная документация, приходно-расходная документация, массовые источники (под ними автор понимает переписи солдат), нарративные источники. Все они в совокупности позволили провести всестороннее объективное исследование заинтересовавших автора явлений, ввести в научный оборот новый источниковый материал.

Методологически автор основывается на сочетании институционального и антропологического подходов. В работе применены историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический, историко-статистический методы и метод комплексного анализа.

В первой главе прослежена история административно-территориальных преобразований, изменений системы управления и самоуправления Карелии, начиная с 70-х годов XV века. Формирование Олонецкого уезда, как показал автор, стало организационной основой создания олонецких солдатских и драгунских полков, набранных из черносотных крестьян. При этом А.С. Бочкарев обращает внимание на интересную проблему изменения социальной самоидентификации крестьян, которые в своих челобитных стали использовать формулы характерные для служилых людей. В реальности, как отмечает исследователь, пашенные солдаты и драгуны остались лишь внутрисословной группой. Их появление усугубило расслоение между крестьянами, а также способствовало радикализации протестных настроений в среде солдат. Анализ источников позволил диссертанту показать, что в основу военной организации была положена крестьянская общинная. Каждая волость формировала отдельную роту. В результате сослуживцы были изначально связаны тесными родственными или соседскими связями, что способствовало организации коллективных побегов со службы. Также в первой главе автором скрупулезно собраны данные о динамике численности олонецких солдат и драгун, о динамике распространения уклонения от службы и дезертирства. Они сопоставлены с ходом военных действий между Россией и Речью Посполитой, Россией и Швецией. При этом уточнены данные, приводимые Д.В. Брусницыной, и введены в оборот новые. Обогащают исследование и высвечивают специфику олонецких пашенных солдат сопоставления с камарицкими драгунами на южных рубежах Российского государства, а также с ситуацией в Восточной Финляндии.

Вторая глава диссертационного исследования, посвященная факторам дезертирства, представляет наибольший интерес. Здесь подробно разобраны основы военной логистики полков «нового строя» и ее проблемы, чему в историографии уделялось недостаточно внимания. Вопросы денежно-продовольственного снабжения вписаны в общий контекст правительственной политики. Это позволило А.С. Бочкареву выйти на уровень важных обобщений: «Финансовый кризис... скрывал под собой глубокие причины разрыва потребностей и возможностей царской казны: возросшие материальные затраты, связанные, во-первых, с массовым формированием полков “нового строя” и подготовкой к войне, а, во-вторых, обеспечением армии на театре военных действий с весны 1654 года, российский бюджет осилить не мог... что, в свою очередь, положило начало волнам массового дезертирства по экономическим мотивам» (с. 131). При рассмотрении социальных предпосылок дезертирства проанализированы проблемы, интерес к которым характерен для антропологически ориентированных исторических исследований: злоупотребления представителей власти, коррупция, конфликты с начальством, отношения с иноземными

начальными людьми, стратегии поведения «простого» человека и способы его воздействия на власть. В иерархии факторов влияния на третье место поставлен военный. Это непосредственная угроза Олонцу со стороны шведов, которая в условиях истощения мобилизационного ресурса Олонецкого уезда, еще более провоцировала бегство личного состава. Автор установил, что большие безвозвратные потери, усиление мобилизационных мероприятий, сопровождавшееся произволом местных властей, привели к крушению крестьянских хозяйств, экономическому упадку уезда и полной дезорганизации олонечских полков.

В заключительной главе диссертант, проанализировав социальный состав руководства олонечских полков, пришел к выводу, согласно которому младший командный состав состоял из тех же крестьян, что и рядовая масса. В условиях, когда олонечские полки набирались по территориальному принципу, урядники меньшего чина являлись опасным и дезорганизующим элементом, выступавшим в качестве организаторов побегов. А.С. Бочкарев продемонстрировал приемы борьбы с дезертирством. В результате им было установлено, что при первичном рассмотрении система сыска и возврата беглых производит впечатление хорошо отлаженной розыскной службы, но в действительности она оказалась недостаточно эффективной и не смогла пресечь массовые побеги. Расширяют представления об интересующем автора явлении приведенные им сведения о борьбе с дезертирством того же времени в Речи Посполитой и Швеции, в войнах против которых были задействованы олонечские пашенные крестьяне.

В заключении автор сформулировал основные выводы, которые соответствуют целям и задачам диссертационной работы, ее структуре и отражают новизну исследования. В итоге автор смог выйти на уровень серьезного обобщения важного для дальнейших исследований в данном направлении: расформирование олонечских полков «нового строя» «показало, что правительство осознало сложность и организационную неготовность создания регулярных формирований из податного населения в рамках существующей системы вооруженных сил» (с. 183).

Труд А.С. Бочкарева представляет собой самостоятельное завершённое исследование с четкой постановкой целей и задач, разнообразным применением современных методик исторического исследования, высокой степенью доказательности и обладающее теоретической значимостью.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертации, основные положения изложены в 7 статьях, из них 4 опубликованы в изданиях из перечня, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Ценность научных работ соискателя состоит в том, что они достаточно полно отражают проблематику диссертации и служат подтверждением ее апробации, которая представлена и в выступлениях диссертанта на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях.

Вместе с тем по содержанию работы может быть сделан ряд замечаний.

1. Актуализация размыта и не содержит обоснования выбора для исследования именно олонецких полков «нового строя». Читателю остается лишь догадываться, существовали ли в это время другие схожие подразделения и отличались ли они чем-то от олонецких.
2. Цель сформулирована несколько упрощенно и, скорее, напоминает цель служебного расследования, а не научного исследования. Автор как бы не претендует на выход к более сложным вопросам, чем «причины и последствия бегства солдат и драгун», тем самым принижая значение проведенной им работы.
3. Соискатель дает обзор историографии проблемы дезертирства в России разных эпох и за рубежом в период раннего Нового времени, а также обзор работ по истории олонецких полков. Между тем, представляется, что едва ли не в первую очередь следовало бы вписать диссертационное исследование в общий контекст работ, посвященных военной истории России XVII века. Современные работы О.А. Курбатова, А.В. Малова и некоторых других исследователей упомянуты лишь в той степени, в которой они затрагивают проблемы уклонения от службы. Однако их значение для данной проблематики все же шире.
4. А.С. Бочкарев постарался размежеваться с работами по той же тематике Д.В. Бруницыной, однако не указал насколько совпадет источниковая база их исследований.
5. Первый и второй параграфы главы I не нашли своего отражения среди положений, выносимых на защиту, чем создается впечатление их второстепенного значения в диссертационном исследовании.
6. Диссертант отметил, что из олонецких крестьян набирали в солдаты и драгуны, но не пояснил, были ли какие-то различия в отборе к тому или иному виду службы, в их дальнейшей судьбе, поведении, склонности к дезертирству.
7. Административные преобразования в Карелии середины XVII века автор называет реформой (с. 28), но не указывает ее программу, сроки реализации. При этом сам отмечает, что различные изменения шили еще с конца XV века. Добавим, что они происходили в это время во всем Российском государстве. Можно ли в таком случае говорить о реформе?

Высказанные замечания носят характер пожеланий и рекомендаций и не снижают общей положительной оценки работы. Диссертация в целом подготовлена на должном профессиональном уровне и свидетельствует о способности к самостоятельной работе и профессионализме соискателя. Работа Александра Сергеевича Бочкарева «Проблема дезертирства из олонецких полков «нового строя» в период войн с Речью Посполитой и Швецией в середине XVII века» представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую требованиям пп. 9-11, 13, 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Александр Сергеевич Бочкарев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

9 июня 2023 г.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук, доцент
кафедры методологии, истории и философии науки
Института экономики и управления
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный
технический университет им. Р.Е. Алексеева»

Чеченков Павел Валерьевич

Адрес: 603155, г. Нижний Новгород,
ул. Минина, 24.

Тел.: +7(951)918-96-49

E-mail: chechenkoff@yandex.ru

Подпись Чеченкова П.В.
доцент кафедр «Методология, история
и философия науки» ИТЭУ им. Р.Е. Алексеева
заведующий ИИЭУ Гуреева А.А. Гуреева

