

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.042.02, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29.06.2023 г. № 23

О присуждении **Бочкареву Александру Сергеевичу**,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата
исторических наук

Диссертация «Проблема дезертирства из олонецких полков "нового строя" в период войн с Речью Посполитой и Швецией в середине XVII века» по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки) принята к защите 24.04.2023 г., протокол №17 диссертационным советом 99.2.042.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского" Министерства образования и науки Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Бочкарев Александр Сергеевич, 1994 года рождения, в 2016 г. окончил бакалавриат Петрозаводского государственного университета по

специальности «История»; в 2018 г. с отличием окончил магистратуру Петрозаводского государственного университета по специальности «История».

В период с 1 октября 2018 г. по 30 сентября 2021 г. обучался в очной аспирантуре Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Карельский научный центр Российской академии наук» (КарНЦ РАН) по направлению 46.06.01 – Исторические науки и археология, по специальности 5.6.1. – Отечественная история. Справка об обучении № 41 от 27 января 2023 г.

Работает в должности младшего научного сотрудника сектора истории Института языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН.

Диссертация выполнена в Институте языка, литературы и истории Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный исследовательский центр «Карельский научный центр Российской академии наук» (ИЯЛИ КарНЦ РАН).

Научный руководитель Илюха Ольга Павловна, доктор исторических наук, директор Института языка, литературы и истории Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный исследовательский центр «Карельский научный центр Российской академии наук» (ИЯЛИ КарНЦ РАН).

Официальные оппоненты:

Селин Адриан Александрович, доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургской школы гуманитарных наук и искусств Национального исследовательского университета Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ),

Чеченков Павел Валерьевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры методологии, истории и философии науки образовательно-научного института экономики и управления Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет». ФГБОУ ВО «ВГУ» в своем положительном заключении, подписанным заведующим кафедрой истории России, доктором исторических наук, доцентом Юрием Васильевичем Селезневым, указала, что диссертационное исследование Бочкарева Александра Сергеевича представляет собой завершенное самостоятельное исследование, в котором содержится решение научной задачи, имеющей большое значение для дальнейшего изучения истории Московского государства в XVII в. Представленная диссертация полностью соответствует предъявляемым квалификационным требованиям, а ее автор, Бочкарев Александр Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки).

Заключение ведущей организации содержит следующие замечания:

1. Следует отметить некоторое несоответствие хронологических рамок, заявленных в теме исследования, и хронологических рамок, которые автор обосновывает во введении – 1649-1666 гг., поскольку, как это следует из текста диссертации, дезертирство из олонецких полков стало распространяться лишь «с началом русско-польской войны» (с. 9).
2. Диссертация только бы выиграла, если бы в списке использованных источников автор указал не сборники опубликованных документов целиком, а те документы из этих сборников, которые использовались в ходе исследования.
3. В ряде случаев возникает впечатление, что в историографический обзор введения или в список использованной литературы попали исследования, связь которых с проблемой дезертирства в олонецких полках весьма сомнительна. Так, например, не вполне понятно, какую информацию по теме исследования автор перенес из монографии В.П. Загоровского о Белгородской черте или статьи О.В. Русаковского о применении в войсках трактата «Учение и

хитрость ратного строения пехотных людей». Кроме того, в фамилии автора «Белгородской черты» автор оба раза допустил досадную опечатку, написав «Загорский» (с. 39, 191).

4. Имеется определенное несоответствие структуры оглавления тому, как структурирован текст диссертации: в оглавлении обозначены только главы и параграфы, в то время как в тексте многие из параграфов состоят из структурных единиц, имеющих собственные заголовки. Представляется, что было бы уместным отразить в оглавлении все три уровня структуры работы.
5. В 3-м параграфе размещены две авторские таблицы (с. 63, 71); однако, к сожалению, вводятся в текст они не вполне по принятым правилам (в частности, отсутствуют номера таблиц), а вторая таблица даже не имеет заголовка.
6. Как представляется, диссидент склонен слишком буквально воспринимать стандартную формулировку жалоб той эпохи – «помираем голодной смертью», что порой приводит к явному сгущению красок: «Финансовый кризис привел Новгородский разрядный полк на грань голодной смерти» (с. 97).

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК – 5. Общий объем научных публикаций – 5,4 п. л.

Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены основные научные результаты диссертации Бочкарева А.С., отсутствуют; неправомерные заимствования в тексте диссертации отсутствуют.

Перечень наиболее важных работ, в т.ч. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Бочкарев А.С. Дезертирство и сыск беглых солдат олонецких полков «нового строя» в 1660-е годы // Петербургский исторический журнал. 2019. № 3 (23). С. 277-288 (0,9 п. л.).
2. Бочкарев А.С. Конфликты олонецких солдат с воинским командованием: мятеж 1662 года // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2020. Т. 42. №8. С. 93-100 (0,9 п. л.).
3. Бочкарев А.С. Продовольственная проблема как фактор дезертирства в олонецких полках «нового строя» в 1660-е годы // Метаморфозы истории. 2021. № 19. С. 27-37 (0,5 п. л.).
4. Бочкарев А.С. «Хлебная скудость» как фактор дестабилизации в олонецких полках «нового строя» в 1660-е годы // Известия Смоленского государственного университета. 2022. № 1 (57). С. 136-149 (1 п. л.).
5. Бочкарев А.С. Дезертирство и дуализм социально-ролевых функций младшего командного состава олонецких полков «нового строя» // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2022. Т. 44. № 2. С. 90-97 (0,8 п. л.).
6. Бочкарев А.С. Отписки сыщиков как источник по исследованию борьбы с дезертирством олонецких пашенных солдат в 1662 г. // Краеведческие чтения. Материалы XVI научной конференции «Краеведческие чтения» (16-17 февраля 2022 года). Петрозаводск, 2022. С. 119-125 (0,4 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Селина Адриана Александровича**, доктора исторических наук, профессора Санкт-Петербургской школы гуманитарных наук и искусств Национального исследовательского университета Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ).

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Выражу, конечно, свои сомнения в «институциональном подходе», о котором пишет диссертант. Можно ли что-то всерьез говорить именно о «государственных институтах» применительно к России XVII века?

Большой вопрос. Можно ли говорить, вслед за автором об «институте пашенных солдат» (с. 30)? Полагаю, что именно дезертирство, отражающее неприятие обществом неумелых действий местной власти по реализации непродуманных идей московских дьяков показывает, что устойчивой конструкцией, не зависящей от политических (и иных) перемен, олонецкие пашенные полки не были. Стоит ли их считать институтом?

2. Когда А.С. Бочкарев выходит на вопросы «большой», сравнительной историографии, видимой лакуной оказывается отказ ученого от рассмотрения проблемы плены в раннемодерновую эпоху, хорошо проработанную в науке и, как мне представляется, тесно связанную с теми вопросами, которые ставятся в диссертации.
3. С некоторыми положениями вводной части текста я не могу согласиться. Так, на с. 6 А.С. Бочкарев пишет: «обеднение и неспособность поместной конницы обеспечивать свою службу, особенно в последней трети XVI – начале XVII вв. из-за продолжительной Ливонской войны и Смуты, стало основным фактором массового уклонения и бегства из армии». Я полагаю, что здесь сохранность источников, весьма неравномерная для раннемодерновой эпохи, уводит нас в область слабых предположений. Достаточно плохо известно, насколько в первой половине – середине XVI в. практиковалось дисциплинирование помещиков, насколько последовательно московская власть реализовывало угрозу (и норму) о конфискации поместий до последней трети XVI в.
4. Также не могу согласиться с поддержаным А.С. Бочкаревым (с. 7) утверждением А.Ю. Жукова о том, что существовал будто бы некий «поместно-земской полк Корельского уезда» конца XV-XVI вв.». Думается, что никаких указаний на такой «полк» в источниках нет и само его существование – это какая-то фантомная конструкция. Известно, что в XVI в. новгородские помещики служили по пятинам (или в осадной службе по городам), никаких других данных в Разрядах нет.

5. На с. 39 ученый пишет: «с окончанием Тридцатилетней войны Кремль укреплял всю линию границы со Швецией». Ну, нет уверенности, что вся границу (к Северу от Ладожского озера ее протяженность была более чем на 1000 верст); нет и уверенности, что «Кремль» (т.е. центральная власть) занималась этим укреплением.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Чеченкова Павла Валерьевича**, кандидата исторических наук, доцента кафедры методологии, истории и философии науки образовательно-научного института экономики и управления Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Актуализация размыта и не содержит обоснования выбора для исследования именно олонецких полков «нового строя». Читателю остается лишь догадываться, существовали ли в это время другие схожие подразделения и отличались ли они чем-то от олонецких.

2. Цель сформулирована несколько упрощенно и, скорее, напоминает цель служебного расследования, а не научного исследования. Автор как бы не претендует на выход к более сложным вопросам, чем «причины и последствия бегства солдат и драгун», тем самым принижая значение проведенной им работы.

3. Соискатель дает обзор историографии проблемы дезертирства в России разных эпох и за рубежом в период раннего Нового времени, а также обзор работ по истории олонецких полков. Между тем, представляется, что едва ли не в первую очередь следовало бы вписать диссертационное исследование в общий контекст работ, посвященных военной истории России XVII века. Современные работы О.А. Курбатова, А.В. Малова и некоторых других исследователей упомянуты лишь в той степени, в которой они затрагивают проблемы уклонения от службы. Однако их значение для данной проблематики все же шире.

4. А.С. Бочкарев постарался размежеваться с работами по той же тематике

Д.В. Брусницыной, однако не указал насколько совпадает источниковая база их исследований.

5. Первый и второй параграфы главы I не нашли своего отражения среди положений, выносимых на защиту, чем создается впечатление их второстепенного значения в диссертационном исследовании.

6. Диссидентант отметил, что из олонецких крестьян набирали в солдаты и драгуны, но не пояснил, были ли какие-то различия в отборе к тому или иному виду службы, в их дальнейшей судьбе, поведении, склонности к дезертирству.

7. Административные преобразования в Карелии середины XVII века автор называет реформой (с. 28), но не указывает ее программу, сроки реализации. При этом сам отмечает, что различные изменения шли еще с конца XV века. Добавим, что они происходили в это время во всем Российском государстве. Можно ли в таком случае говорить о реформе?

Положительный отзыв на автореферат **Проскуряковой Марии Евгеньевны** – кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника Научно-исторического архива Санкт-Петербургского института истории РАН. В замечаниях указано, что к недостаткам автореферата следует отнести то, что в историографическом обзоре недостаточно раскрыты достижения и проблемы существующей историографии по военным и административным реформам 1640-х гг. Лапидарный подход к обзору научной литературы не позволил автору четче показать место собственных наблюдений и выводов на фоне результатов, полученных предшественниками. Так, например, диссидентант вводит термин «военная революция» в отношении преобразований в русской армии XVII века и выявленные в ходе исследования факты дезертирства диссидентант связывает с типичными для «военной революции» проблемами. Однако термин «военная революция» редко используется в российской историографии и требует дополнительных пояснений. Воздерживаясь от описания исследовательской концепции, скрывающейся за словосочетанием «военная революция», автор снижает значение сделанных им выводов (с. 3 и 21). Кроме того, нигде в обзоре историографии (и автореферате) не приведен

термин «поселенное войско», который принят и широко используется в отечественной науке в отношении как олонецких полков, так и войск, созданных на других участках русской границы в конце 1640-х гг. В то же время всесторонняя характеристика явления «поселенное войско» могла бы помочь в понимании причин дезертирства карельских крестьян.

Положительный отзыв на автореферат **Пашкова Александра Михайловича** – доктора исторических наук, профессора кафедры отечественной истории Петрозаводского государственного университета. Единственное замечание по автореферату заключается в опечатке «белый солдат» вместо «беглый солдат» (с. 4).

Положительный отзыв на автореферат **Курбатова Олега Александровича** – кандидата исторических наук, заведующего архивохранилищем микрофотокопий Российского государственного архива древних актов. Замечаний высказано не было.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет. Федеральное «Воронежский государственный университет» является признанным научным центром по изучению военной истории России XVII в.; А.А. Селин специализируется на широком круге проблем, касающихся исследования приграничья, социальной истории, истории судопроизводства и исторической географии раннего Нового времени; П.В. Чеченков является специалистом по исследованию служилых корпораций и аграрной истории Нижегородского края XVI-XVII вв.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- доказано положение, что дезертирство солдат и драгун олонецких полков «нового строя» возникло в 1654 году, его масштабы возросли к 1657 году и сохранились на высоком уровне как минимум до 1662 года;

- обоснована гипотеза о том, что в условиях войн с Речью Посполитой и Швецией за бегством солдат и драгун из олонецких полков стояли экономические, социальные и военные причины. Экономические основания бегства являлись катализатором двух других факторов. в начале 1660-х гг. соединение всех факторов дезертирства усилило их общий эффект, что привело к дезорганизации подразделений, справиться с которой не удалось до самого расформирования олонецких полков в 1666 году;

- установлено, что бегство олонецких солдат в основном носило организованный и групповой характер. Младший командный состав полков брал на себя функцию организаторов и предводителей побега. В сплочении групп беглецов значительную роль играла земляческая солидарность.

- доказано положение, что практическая борьба с дезертирством из олонецких полков велась с помощью системы сыска и возврата в строй беглых солдат. Данная система не смогла предотвратить большой размах дезертирства, поскольку по своей организационной структуре не была приспособлена к борьбе с такими широкими масштабами бегства, которые были присущи олонецким полкам.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что является первым комплексным исследованием проблемы дезертирства олонецких пашенных солдат и драгун. Также впервые применительно к данным формированиям солдатское бегство рассмотрено в совокупности факторов и триггеров, проявлений и последствий, на основе установленных статистических показателей выявлена динамика дезертирства. В работе исследованы экономические, социальные и военные причины, воздействовавшие на возникновение и распространение дезертирства; выявлены особенности организации побегов и система борьбы с дезертирством. Результаты исследования вносят вклад в понимание факторов, определяющих настроения солдат, военные, экономические, социально-психологические причины дезертирства в конкретных исторических условиях.

Значение результатов исследования для практики подтверждается

тем, что его положения, обобщения и выводы могут быть использованы при исследовании дезертирства XVII в. в общероссийском контексте, создании обобщающих трудов по военной и социально-антропологической истории, для разработки спецкурсов и лекционных курсов по истории Карелии и России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и корректное использование источников, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность избранных методов исследования использованным источникам.

Личный вклад соискателя состоит в оригинальной постановке цели и задач исследования, в использовании репрезентативной источниковой базы, выборе адекватных исследовательских подходов и в оригинальной интерпретации ключевых проблем дезертирства из олонецких полков «нового строя» в середине XVII века в общеисторическом контексте, апробации темы исследования в 7 научных публикациях (в т.ч. в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК Минобрнауки РФ).

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. В тексте 26 раз упоминается термин «правительство». Какова субъектность данного понятия, так как речь идет о разных ведомствах, было ли согласование между ведомствами?
2. Что такое Новгородский разрядный полк, какого его соотношение с олонецкими полками и кто там были командиры – иностранцы или русские?
3. В чем смысл первого положения, выносимого на защиту, ведь это констатация факта? Что подразумевается под военным фактором дезертирства? Что такое кадровая наполняемость системы сыска и была коррупция?
4. Какова общая численность полков? Знаком ли автор с методами военно-исторической антропологии?

Соискатель Бочкарев Александр Сергеевич ответил на задаваемые ему в

ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию:

1. В работе термин «правительство» употребляется как совокупность государственных учреждений, которые взаимодействуют между собой и которые принимают решения, то есть от царя до воеводской администрации.
2. Новгородский разрядный полк – военно-административный округ и соединение полков Новгородского уезда. Олонецкие полки «нового строя» были включены в него в 1654 г., с началом русско-польской войны и попали под юрисдикцию его командования. Командирами олонецких полков были иноземцы на русской службе.
3. До сегодняшнего дня динамику дезертирства олонецких пашенных солдат никто не исследовал, поэтому статистика, сформированная в ходе работы над диссертацией, достойна того, чтобы войти в положения, выносимые на защиту. Под военным фактором дезертирства подразумевается падение обороноспособности Олонецкого уезда в период русско-шведской войны. Передвойной большая часть личного состава олонецких полков была переброшена в Ливонию и в Прибалтику для участия в Рижском походе и осаде Юрьева-Ливонского, в Карелии на тот момент оставалось 400-500 бойцов по всей границе. Угроза нападения шведов (вдоль границы расположился 5-тысячный корпус) вызвала дезертирство практически всех солдат, которые стояли в Олонце и пограничных острожках. Они дезертировали в глубину уезда и организовали самооборону. Еще одна часть военного фактора – истощение мобилизационного ресурса. В 1659-1660 гг. состоялся поход Новгородского разрядного полка в западные земли Великого княжества Литовского под предводительством И.А. Хованского. В ходе этого похода олонецкие полки играли серьезную роль и понесли большие потери, особенно при осаде и отступлении от крепости Ляховичи. Командование Новгородского разрядного полка летом-осенью 1660 г. направила в

Олонецкий уезд несколько комиссий по уточнению потерь и набору новобранцев. Эти комиссии действовали достаточно жестко, набирая раненых солдат, родственников убитых. Это является показателем того, что не только в походе 1659-1660 гг., но и в предыдущие годы олонецкие полки понесли настолько большие потери, что властям приходилось использовать достаточно жесткие методы дополнительных наборов. Эффективность системы сыска и возврата в строй беглых солдат связана с тем, что изначально процедуру осуществляли офицеры олонецких полков. Но они неправлялись со своей работой. Постоянные боевые действия и дезертирство требовали присутствия офицеров в подразделениях, поэтому власти стали привлекать к сыску подьячих, офицеров других полков «нового строя», новокрещенов, дворян и детей боярских. Масштабы дезертирства росли и зона поиска для одной группы сыщиков увеличивалась. Это уменьшало эффективность, поскольку сыщики неправлялись с большими объемами работ. Присутствовал и коррупционный аспект, особенно в 1660-е гг. Сохранился документ, где воевода Новгородского разрядного полка просит Алексея Михайловича присыпать для сыска не новгородских сыщиков, а московских, поскольку новгородцы попустительствуют дезертирству за счет взяточничества.

4. Численность полков в разные периоды времени была разная. С 1649 по 1657 гг. она составляла около 11 тыс. человек, и солдат, и драгун. С 1657 по 1662 гг. полки постепенно уменьшались, и в 1662 году уменьшились примерно до 8 тыс. человек. И в 1663 году численность полков сократили до 4,5 тыс. человек. Это связано с большими масштабами дезертирства. Автор знаком с методами военно-исторической антропологии, но использовал социально-антропологический подход, подразумевающий под собой выделение как акторов исторических событий, с одной стороны, солдата, драгуна,

а с другой стороны – представителей власти, воевод сыщиков и т.д.

На заседании 29 июня 2023 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки присудить Бочкареву А.С. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 4, 7, 12-13, 25 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 5 докторов наук, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за 17, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета
д.и.н., профессор



 А. В. Махлаюк

Ученый секретарь диссертационного совета
к.и.н., доцент



А. М. Абидулин

29 июня 2023 г.