

Харитонов Сергей Сергеевич

СИСТЕМА НАРОДНИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ И.Н. ХАРЛАМОВА

Раздел – 5.6

Специальность – 5.6.1

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата исторических наук

Владимир-2023

Работа выполнена на кафедре истории России Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
заведующий кафедрой истории России
ФГБОУ ВО «Владимирский государственный
университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»
Петровичева Елена Михайловна

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры истории России
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы
народов им. Патриса Лумумбы»
Блохин Владимир Владимирович

доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры истории России
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет»
Мокшин Геннадий Николаевич

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»

Защита состоится «28» июня 2023 года в 15.00 на заседании диссертационного совета 99.2.042.02 при ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 2, ауд. 320.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» и на сайте ННГУ по адресу: <https://diss.unn.ru/files/2023/1348/diss-Kharitonov-1348.pdf>

Автореферат разослан « » _____ 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук

Абидулин Алим Маратович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Проблемы, поднимавшиеся народниками в позапрошлом веке, пусть и под иным углом, и по сей день стоят перед российским обществом. В числе них – роль интеллигенции в общественной жизни, взаимоотношения субъектов общественно-политического процесса, направления и методы социально-экономической и общественно-политической модернизации, вопросы религиозной идентичности, общественного самосознания и многие другие. Труды народников, основанные чаще всего на «живом» материале, представляют несомненный интерес как для историков, так и специалистов смежных областей – правоведов, социологов, политологов, культурологов, философов, социальных психологов, литературоведов, экономистов, обществоведов.

Несмотря на длительную традицию изучения истории народничества, проблема исследования биографий и работ рядовых его деятелей пока остаётся в числе перспективных задач, поскольку, не решив её, невозможно создать всесторонней картины народнического движения. К числу неисследованных тем относится биография и литературно-публицистическое наследие владимирца Ивана Николаевича Харламова – активного участника народнического движения. Изучение системы его взглядов позволяет посмотреть на упомянутые выше сферы жизни глазами рядового представителя легального народничества, увидеть не только их сложность и многообразие, но и взаимосвязь.

Объектом диссертационной работы явилась история легального народнического движения в России второй половины XIX века, к которому принадлежал публицист, писатель, земский статистик Иван Николаевич Харламов.

Предмет исследования – система народнических взглядов Харламова.

Хронологические рамки исследования – 1854–1887 годы – определяются годами жизни Харламова.

Степень изученности темы. Впервые к работам Харламова обратились *литературные критики и исследователи-современники*, знавшие его не только по публикациям, но и лично. В демократической периодике первой половины 1880-х годов можно встретить положительные отзывы литературного критика А.И.

Введенского (псевдоним «Аристархов») на очерки Харламова «Протопоп Иван Неронов», «Странники», «Штундисты», «Без начала и без конца»¹. Результатами исследований земской статистики, в которых участвовал Харламов, пользовались экономисты В.П. Воронцов (псевдоним «В.В.») и В.Н. Григорьев. Последний сделал ряд замечаний относительно определений, выдвигаемых Харламовым и применяемой им методики подсчёта². При этом исследователи не выходят за рамки рассматриваемых работ и не касаются взглядов Харламова.

Внимание автора очерка о Харламове А.В. Смирнова сосредоточено на биографической стороне, а также на библиографическом материале, при этом рассмотрению взглядов народника отведено весьма скромное место³. А.В. Смирнов подчёркивает стремление Харламова к объективному и всестороннему изучению объекта исследования, проявившемся в процессе написания художественных очерков. Работам, посвящённым вопросам церковного раскола, исследователь даёт самые общие оценки, характеризуя их как «очень обстоятельные и глубокомысленные монографии, проникнутые оригинальной идеей»⁴.

Довольно высокую оценку взглядам Харламова на проблему церковного раскола дал теоретик марксизма Г.В. Плеханов. Церковный раскол рассматривался им с материалистических позиций – как выражение общественной мысли на низком уровне самосознания. Г.В. Плеханов признавал существенную роль географического фактора в снижении общественной напряжённости, на которую указывал народник, при этом утверждал, что Харламов «не был знаком с материалистическим объяснением истории»⁵, что обусловило идеалистический характер его точки зрения.

¹ *Аристархов [Введенский А.И.]*. Литературные беседы // Русские ведомости. 1884. № 171 (22.07). С. 1-2; *его же*. Литературные беседы // Русские ведомости. 1885 № 344 (14.12). С. 2-3; *его же*. Очерки литературы // Русские ведомости. 1884. № 126 (08.05). С. 1-2; Исторический листок. Фельетон «Русского курьера» // Русский курьер. 1881. № 70 (13.05). С. 1-2.

² *Воронцов В.П.* Крестьянская община // *Воронцов В.П.* Артель и община. Избранные сочинения. М.: Астрель, 2008; *его же*. Прогрессивные течения в крестьянском хозяйстве // Там же; *Григорьев В.* Земско-статистические исследования по Смоленской губернии // Русская мысль. 1886. № 9. С. 1-11.

³ *Смирнов А.В.* И.Н. Харламов // *Смирнов А.В.* Уроженцы и деятели Владимирской губернии. Вып. 1. Владимир, 1896. С. 144 – 159.

⁴ Там же. С. 155.

⁵ *Плеханов Г.В.* История русской общественной мысли. Кн. 1. М.; Л., 1925. С. 335-336, 358.

В советской историографии в отношении народничества в целом утвердилась ленинская точка зрения, основанная на классовых принципах марксизма. Народничество рассматривалось как мелкобуржуазная по своему характеру идеология, отличающаяся утопичностью. Постепенно оценки исторической роли народников смягчались, однако основа, заложенная ленинскими тезисами о «друзьях народа», в целом сохранялась.

В.Д. Бонч-Бруевич в неопубликованной статье 1951 года об очерке Харламова «Духоборцы» исходит из ленинского положения, согласно которому сектантство рассматривалось в качестве отрицательного примера классовой борьбы. Он подвергает критической оценке исследовательский метод Харламова, ставит под сомнение научную новизну очерка, оспаривает выдвигаемый тезис о чисто религиозном содержании идеологии религиозных сектантов. Однако, несмотря на критический тон статьи, он называет Харламова «серьёзным исследователем истории и жизни разнообразных сект и старообрядческих согласий»⁶, а его работу хорошей и весьма полезной.

А.И. Клибанов отмечает вклад, внесённый народническими исследователями в историографию религиозного сектантства. Большим научным достижением Харламова, по мнению А.И. Клибанова, следует считать «понимание неизбежности развития в сектантстве социальных противоречий»⁷. Исследователь подчёркивает интерес Харламова «к глубоким обобщениям исследуемых им явлений», признаёт за ним первенство в развенчании «идеализаторов», однако видит недостаток позиции народника в отсутствии глубины. Как и Г.В. Плеханов, А.И. Клибанов упрекал Харламова в идеализме, непонимании «исторической ограниченности крестьянства», частью которого виделось и религиозное сектантство⁸.

В.И. Харламов (однофамилец И.Н. Харламова), рассматривая общественно-политические взгляды И.И. Каблицы (Юзова), приводит аргументы критики И.Н. Харламова в адрес И.И. Каблицы, представленной в очерке «Идеализаторы раскола»,

⁶ Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ). Ф. 369.Карт. 72. Ед. хр. 25. Л. 49.

⁷ Клибанов А.И. История религиозного сектантства в России (60-е годы XIXв. – 1917 г.). М.: Наука, 1965. С. 23, 24.

⁸ Там же. С. 3, 25, 28.

не давая при этом характеристики позиции И.Н. Харламова⁹. В.С. Румянцева приходит к выводу, что названный очерк носит «слишком полемический характер» и страдает тем же самым недостатком, что и остальные работы народнического направления – «применением рационалистических оценок к событиям другой эпохи». По мнению В.С. Румянцевой, народнические авторы (в том числе и Харламов) «не учитывали ни характера эпохи, ни эволюции этого своеобразного движения на протяжении двух столетий»¹⁰.

В исследовании Б.П. Козьмина анализируется короткий период деятельности коллектива редакции журнала «Русское богатство», организованного Н.Н. Златовратским на артельных началах (членом артели был и Харламов). По мнению учёного, «Русское богатство» было «органом “последовательных народников”, ставивших себе в заслугу “преимущественное народолюбие”», приводившее к идеализации крестьянства. В качестве иллюстрации исследователь приводит очерк Харламова «Женщина в русской семье», помещённый в названном журнале, причисляя его автора к представителям «оптимистического народничества»¹¹. Б.П. Козьмин лишь несколькими штрихами характеризует народническую позицию Харламова относительно крестьянства, однако совершенно не затрагивает ключевой темы очерка – гендерного вопроса.

В современной историографии народничество рассматривается как многогранное явление, заметно расширилось исследовательское поле, введены в научный оборот многочисленные источники. В этой связи следует, прежде всего, отметить обобщающие труды по народнической проблематике Г.Н. Мокшина¹², В.В. Блохина¹³, В.В. Зверева¹⁴, вышедшие в XXI веке. Вектор развития отечественного

⁹ Харламов В.И. Из истории либерального народничества в России в конце 70-х – начале 90-х годов XIX века. Дисс. ... к. и. н. М., 1980. С. 42-43.

¹⁰ Румянцева В.С. Народное антицерковное движение в России в XVII веке. М.: Наука, 1986. С.16.

¹¹ Козьмин Б.П. Русское богатство (1880-1881 гг.) // Козьмин Б.П. Из истории революционной мысли в России. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1961. С. 415, 430.

¹² Мокшин Г.Н. Эволюция идеологии легального народничества в последней трети XIX – начале XX вв.: монография. Воронеж: Научная книга, 2010. 299 с.

¹³ Блохин В.В. Очерки истории народнической мысли второй половины XIX века: Монография. М.: Современная экономика и право, 2009. 212 с.

¹⁴ Зверев В.В. Русское народничество: Учеб. пособие. М., 2009. 286 с.

народниковедения во многом задаётся публикациями трудов, издаваемыми исследователями Воронежского государственного университета.

Работы Харламова, как и на предыдущих этапах, вызвали определённый интерес у исследователей религиозных сект. Так, Л.Н. Дегтеренко отмечает, что очерк Харламова, затронув проблему взаимоотношения представителей секты духоборцев с властями, «содержит некоторые этнографические сведения, необходимые для описания семейно-бытовых традиций течения», акцентирует внимание на выводе Харламова о связи духоборчества с особенностями мировоззрения крестьян, в среде которых возникло течение, низком уровне развития религиозного рационализма. При этом Л.Н. Дегтеренко относит Харламова к исследователям, стремившимся отыскать в крестьянстве и духоборцах «антиправительственный дух»¹⁵.

Изучению секты странников (бегунов) посвящены исследования А.И. Мальцева и Е.Е. Дутчак. А.И. Мальцев обращает внимание на расхождение в оценках Харламова с народническими исследователями раскола по поводу степени сознательности крестьянского антикрепостнического движения вообще и согласия бегунов в частности. «Некоторые положения концепции И.Н. Харламова, – замечает исследователь, – думается, не потеряли значения и сегодня»¹⁶. Е.Е. Дутчак признаёт первенство Харламова в вопросе о персонализме церковного раскола (и в частности секты бегунов), «как стержне их картины мира»¹⁷.

Исследователь творчества писателя Д.Н. Мамина-Сибиряка Л.С. Соболева даёт краткий обзор взглядов Харламова по вопросу церковного раскола¹⁸. Автор отмечает расхождение позиций Харламова и А.П. Щапова по вопросу влияния земства на генезис старообрядческого движения и указывает на близость взглядам

¹⁵ Дегтеренко Л.Н. Формирование и эволюция религиозного течения духоборцев в России во второй половине XVIII – начале XX вв.: традиционализм и модернизационные аспекты. Дисс. ... к. и. н. М., 2010. С. 9, 10, 100.

¹⁶ Мальцев А.И. Староверы-странники в XVIII – первой половине XIX в. Новосибирск, 1996 (Электронный ресурс: http://krotov.info/history/18/3/malzev_02.htm. Дата обращения – 05.10.2020).

¹⁷ Дутчак Е.Е. Старообрядческое согласие странников (вторая половина XIX–XX вв.). Дисс. ... к. и. н. Томск, 1994 (Электронный ресурс: <http://starajavera.narod.ru/dutchakStranniki.html>. Дата обращения – 05.10.2020); её же. Старообрядческие таёжные монастыри: условия сохранения и воспроизводства социокультурной традиции (вторая половина XIX– начало XXв.). Дисс. ... д. и. н. Томск, 2008. С. 16.

¹⁸ Соболева Л.С. Истоки представлений о старообрядчестве в творчестве Д.Н. Мамина-Сибиряка // Известия Уральского государственного университета. 2002. № 24. Вып. 5. С. 97-122.

Н.И. Костомарова относительно влияния процесса развития народно-религиозной мысли на появление раскола. Исследователь солидарна с Харламовым в том, что учение об антихристе составляет ядро идеологии старообрядцев.

Работа Б.Б. Сажина посвящена изучению народных религиозных движений в творчестве публициста-народника А.С. Пругавина. Касаясь очерка «Идеализаторы раскола», Б.Б. Сажин отмечает, что Харламов подметил главные цели «раскольничьих» доктрин А.С. Пругавина и И.И. Каблицы – «разрисовать раскол во что бы то ни стало, облачить его в оппозиционно-политическую хламиду...», при этом исследователь возражает против утверждения Харламова, что А.С. Пругавин являлся «непосредственным переписчиком и учеником И.И. Каблицы»¹⁹.

В работах Г.В. Лаухиной и М.Г. Муравьёвой, посвящённых исследованиям гендерных проблем, есть упоминание об очерке Харламова «Женщина в русской семье». В частности, Г.В. Лаухина отмечает, что Харламов справедливо указывал на взаимосвязь женского крестьянского труда и прав женщины внутри семьи²⁰.

В проанализированной зарубежной историографии имя Харламова не упомянуто.

Таким образом, анализ историографии по теме исследования позволяет констатировать, что немногочисленные дореволюционные, советские и современные исследователи опосредованно касаются в основном крупных очерков Харламова, посвящённых вопросам церковного раскола и религиозным сектам, отчасти – работы «Женщина в русской семье». Прочая публицистика, а также беллетристика Харламова до сих пор не входили в круг внимания специалистов исторического, филологического и других профилей. Наиболее критично Харламов оценен советскими исследователями, которые, хотя и отмечают его первенство в тех или иных выводах, в целом определяют его мировоззрение, исходя из ленинской установки в оценке легального народничества. Современные историки, по большей

¹⁹ Сажин Б.Б. Проблема народных религиозных движений в народничестве А.С. Пругавина: 70-80-е гг. XIX века. Дисс. ... к. и. н. М., 2005. С. 148.

²⁰ Лаухина Г.В. Женский труд в крестьянском хозяйстве Центрального Черноземья (60-е г. XIX в. – начало XXв.). Автореферат дисс. ... к. и. н. Тамбов, 2012. С. 5.

части, отмечают оригинальность мысли Харламова в локальных вопросах, не давая при этом обобщённых оценок.

Неопубликованная статья В.Д. Бонч-Бруевича – единственное в отечественной историографии специальное исследование, посвящённое труду Харламова. Работ, связанных с изучением взглядов народника и, тем более, системы его взглядов, до настоящего времени в отечественной историографии не проводилось.

Цель данной работы – реконструкция системы народнических взглядов Харламова. Процесс достижения поставленной цели связан с решением следующих исследовательских **задач**:

- проанализировать основные этапы жизненного пути Харламова, вехи его творческой биографии, основы мировоззрения, методологию литературно-публицистической деятельности и представить обусловленные ими черты Харламова-публициста, беллетриста и критика;

- определить социально-экономические взгляды Харламова;

- исследовать общественно-политические воззрения народника;

- изучить правовые и гендерные взгляды Харламова;

- выяснить, как отражены нравственные ценности представителей пореформенного российского общества в художественных очерках и литературной критике Харламова;

- изучить взгляды Харламова на религиозный элемент в народном самосознании на материале его работ по вопросам старообрядчества и религиозного сектантства.

- установить отношение Харламова к народническому движению, а также место, занимаемое им в этом движении.

Теоретико-методологическую основу исследования составили *общенаучные методы*, такие как анализ, сравнение и синтез. Работа базируется на принципах историзма и исторической объективности.

В соответствии с *принципом историзма* система взглядов Харламова рассматривается в контексте очерченного исторического периода, определённой

культурно-научной парадигмы, во взаимной обусловленности конкретными событиями и процессами.

Принцип объективности подразумевает, что выводы и заключения, приведённые в исследовании, основаны на всём комплексе использованных источников путём их сопоставления и анализа с учётом их многомерности и противоречивости.

Персоналистский подход, реализованный в рамках новой биографической истории, концентрирует внимание на частном, уникальном в биографии Харламова, его восприятие и реагирование на происходящее, мотивы поведения, однако учитывается при этом и культурная обусловленность.

В работе применены *общеесторические* методы. *Сравнительно-исторический* метод позволил соотнести взгляды Харламова по тем или иным направлениям с аналогичными взглядами других представителей реформаторского народничества, а также представителей альтернативных течений. *Историко-генетический* метод даёт возможность изучения поэтапной реализации различных направлений деятельности и взглядов Харламова. *Социокультурный подход* позволяет рассмотреть взаимосвязь личности Харламова и современного ему общества, как системы ценностей и отношений, увидеть народника в качестве активного участника этого взаимодействия.

Особо хотелось бы выделить *системный подход*, который предполагает рассмотрение взглядов Харламова по тем или иным направлениям в качестве целостного комплекса взаимосвязанных элементов, т.е. системы, выявление многообразных внутренних связей и факторов влияния, сведение их в единую теоретическую картину.

Анализ источников. Источниковая база исследования представлена, в первую очередь, историографическими источниками – опубликованными работами, принадлежащими перу Харламова, а также историческими источниками – материалами личного происхождения и делопроизводственными документами.

Историографические источники. Научно-публицистические очерки Харламова «Протопоп Иван Неронов», «Странники», «Духоборцы», «Штундисты»,

«Женщина в русской семье» опубликованы в «толстых» журналах и посвящены истории церковного раскола, деятельности современных ему христианских сект, а также системе обычного права. Спектр тем газетной публицистики более широк. Для диссертационного исследования наиболее ценными оказались циклы статей по социально-экономической проблематике, а также по вопросам церковного раскола и сектантства, опубликованные в газете «Страна» в 1880–1882 годы. Среди работ, написанных в форме рецензий, обзоров и отзывов, наиболее крупные – «Идеализаторы раскола», «Русский народный юмор», «Московская беллетристика», «Новые журналы и книги». Публицистика отражает научный кругозор автора, спектр актуальных для него проблем, характеризует степень теоретической подготовки, методологию научного поиска, даёт возможность заглянуть в «мастерскую» литератора, сформулировать его творческое «кредо».

В *беллетристике* Харламов придерживается «малого жанра» – очерка, рассказа. В исследовании привлечены все известные на сегодняшний момент беллетристические произведения народника. Историк-исследователю их ценность видится в раскрытии процессов трансформации социальных отношений и этических ценностей крестьянского мира в пореформенный период.

Из неопубликованных историографических источников следует назвать корреспонденцию Харламова «Из Суздальского уезда», посвящённую хозяйственно-бытовым проблемам сельского населения²¹, а также упоминавшийся выше черновой автограф статьи В.Д. Бонч-Бруевича об очерке Харламова «Духоборцы»²².

Из *периодики* 1870–1880-х годов наибольший интерес для данного исследования представляют упомянутые статьи А.И. Введенского и В.Н. Григорьева.

Среди *библиографических работ* наибольшей полнотой информации выделяется рассмотренный очерк А.В. Смирнова. Из неопубликованных библиографических работ рассмотрен список беллетристических произведений Харламова, содержащийся в фонде Н.Н. Златовратского в Российском

²¹ Российский государственный архив литературы и искусства (РГАЛИ). Ф. 342 (Нефёдов Ф.Д.). Оп. 1. Ед. хр. 151.

²² НИОР РГБ. Ф. 369.Карт. 72. Ед. хр. 25.

государственном архиве литературы и искусства²³, а также список передовых статей газеты «Страна» за 1882 год, составленный И.Ф. Масановым²⁴. Прочие публикации, носящие справочный характер, можно считать вторичными²⁵.

Некрологи на смерть Харламова были опубликованы в некоторых центральных газетах и журналах²⁶. В основном они кратки и малоинформативны. Более содержательны некрологи, написанные Н.Н. Златовратским в «Русских ведомостях» и М.М. Гребенщиковым в «Деле».

Исторические источники. Эпистолярные источники представлены письмами Харламова Ф.Д. Нефёдову и В.А. Гольцеву²⁷. Изучены письма родственников Харламова, представителей семейства Златовратских²⁸, проанализированы письма И.С. Тургенева, связанные с газетой «Страна»²⁹.

Из числа *мемуарных источников* особое значение имеет автобиографический очерк Харламова «Без начала и без конца»³⁰. Он позволяет представить атмосферу, в которой рос и воспитывался будущий публицист, процесс становления его мировоззрения и системы ценностей. Также проанализированы воспоминания представителей семьи Златовратских, в том числе супруги Харламова А.Н. Харламовой-Златовратской³¹, использованы мемуары О.В. Аптекмана, О.

²³ РГАЛИ. Ф. 202 (Златовратский Н.Н.). Оп. 1. Ед. хр. 45. Л.2.

²⁴ НИОР РГБ. Ф. 616 (Масанов И.Ф.). Карт. 5. Ед. хр. 23. Л. 26.

²⁵ Малицкий Н. История Владимирской духовной семинарии. Вып. 3. М., 1902. С. 309; П.В.Б. [П.В. Быков]. Харламов И.Н. // Энциклопедия Брокгауза и Ефрона. СПб.: Брокгауз и Ефрон, 1890-1907, Т. 73. С. 78; Языков Д.Д. Обзор жизни и трудов покойных русских писателей. Вып. 7: Писатели, умершие в 1887 г. М.: Тип. А.И. Снегиревой, 1893. С. 90-91; Колобанов В.А., Маишафаров В.Н. Русские писатели на Владимирской земле. Владимир, 1971. С. 57-58; Титова В.И. Харламов Иван Николаевич [Биобиблиографическая статья]. Владимирская энциклопедия: биобиблиографический словарь. Владимир, 2002. С. 462.

²⁶ Н.З. [Златовратский Н.Н.] Иван Николаевич Харламов [Некролог] // Русские ведомости. 1887. № 77; И.Н. Харламов [Некролог] // Новости. 1887. № 79; И.Н. Харламов [Некролог] // Петербургский листок. 1887. № 78 (22.03); Некролог. Иван Николаевич Харламов // Русская мысль. 1887. № 4. С. 195; М.Г. [Гребенщиков М.М.]. Иван Николаевич Харламов [Некролог] // Дело. 1887. № 3. С. 137-138.

²⁷ РГАЛИ. Ф. 342 (Нефёдов Ф.Д.); НИОР РГБ. Ф. 77 (Гольцев В.А.).

²⁸ Письма священника Н.А. Харламова к родственникам (архив Гвоздецких); Научно-библиографический архив Российской академии художеств. Ф. 14. Оп. 1. Д. 98. Л. 4. Письмо Харламова Н.Н. Беляеву В.В. 6 декабря 1916 г. – цит. по изд.: Печкин М.Б., Тупицын И.В. Академик живописи Н.Н. Харламов. Жизнь и творчество. Иваново: ИИТ «А-Гриф», 2020. С. 7; Государственный Владимиро-Суздальский музей-заповедник. В-35136/2-11. Письма представителей семьи Златовратских; Златовратская С.Н. Из воспоминаний об отце // Златовратский Н.Н. Воспоминания. М.: Гос. изд-во худож. лит-ры, 1956. С. 362-363.

²⁹ Тургенев И.С. Полное собрание сочинений и писем в 28 тт. Т.13. Кн. 1. Л.: Наука. Лен. отд-ие, 1968. С. 46, 68, 72, 172.

³⁰ Харламов И. [Харламов И.Н.]. Без начала и без конца (Дневник в отрывках из воспоминаний о детстве) // Вестник Европы. 1884. № 5-6. С. 512 – 547.

³¹ Златовратский Н.Н. Воспоминания. М.: Гос. изд-во худож. лит-ры, 1956; Соколова Е.И., урожд. Харламова. М.Ю. Лермонтов в его отношениях к эпохе. Эскиз. М.: Тип. В.М. Саблина, 1916.

Булановой, П.В. Засодимского, В.Г. Короленко Р.М. Плехановой (Богард), Н.С. Русанова, А.М. Скабичевского, С.П. Шестернина.

Делопроизводственные материалы. Документы Государственного архива Владимирской области и Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга позволяют восполнить биографические сведения о Харламове (ГАВО. Ф. 556 – Владимирская духовная консистория, Ф. 485 – Суздальское мужское духовное училище, Ф. 454 – Владимирская духовная семинария; ЦГИА СПб. Ф. 14 – Петроградский университет). Информацию о деятельности газеты «Страна», где работал Харламов, можно почерпнуть в Российском государственном историческом архиве (Ф. 776 – Управление по делам печати Министерства внутренних дел), сведения о статистическом отделении Смоленского губернского земства – из Журнала очередного Смоленского земского собрания за 1885 год. Результаты проведённой статистиками подворной переписи нашли отражение в Сборнике статистических сведений по Смоленской губернии³².

Наиболее значительный объём архивных материалов связан с арестом Харламова и следственным дознанием. Данные материалы хранятся в Государственном архиве Российской Федерации (Ф. 63 – Отделение по охране общественной безопасности и порядка в Москве (Охранное отделение) при московском градоначальнике, Ф. 102 – департамент полиции Министерства внутренних дел, Ф. 112 – Особое присутствие Правительствующего Сената для суждения дел о государственных преступлениях и противозаконных сообществах), Российском государственном историческом архиве (Ф. 1405 – Министерство юстиции), Государственном архиве Владимирской области (Ф. 14 – Канцелярия Владимирского губернатора, Ф. 704 – Губернское жандармское управление). Среди изученных дел, наиболее информативно дело «Дознание по обвинению бывшего студента Санкт-Петербургского университета Ивана Харламова в государственном

³² Об организации и работах статистического отделения. Доклад XX очередному Смоленскому губернскому земскому собранию // Журналы очередного Смоленского губернского земского собрания. С 15 по 23 января 1885 года. Смоленск: Тип. Ельчанинова, 1885. С. 278, 280; Сборник статистических сведений по Смоленской губернии. Т. I. Вяземский уезд. Вып. II. Изд. Смоленского губ. земства. М: Тип. А.И. Мамонтова и К°, 1886.

преступлении»³³. Помимо этого, привлечены данные о негласном полицейском надзоре, установленном за Харламовым в 1883 году³⁴.

Вещественные источники. Фотографии Харламова обнаружены в Государственном архиве Российской Федерации, в фондах Государственного Владимиро-Суздальского музея-заповедника³⁵, семейном архиве Гвоздецких. В собрании Государственного Владимиро-Суздальского музея-заповедника и архиве Гвоздецких найдены два рисунка Харламова, а также его визитная карточка³⁶.

Научная новизна диссертационного исследования. Проведённое исследование позволило:

- значительно уточнить и дополнить биографические сведения о Харламове, в том числе о круге его знакомств, периоде содержания под стражей, работы в Смоленском губернском земстве;
- ввести в научный оборот ряд новых источников исторического и историографического характера, связанных с жизнью и деятельностью Харламова;
- составить наиболее полный на данный момент список публикаций Харламова, проанализировать его публикационную активность;
- очертить круг источников и литературы, на который Харламов опирался в своих работах;
- впервые в историографии реконструировать взгляды Харламова по основным направлениям общественно-политической и социально-экономической жизни, по вопросам церковного раскола и сектантства, а также создать представление о системном характере этих воззрений;
- сопоставить взгляды Харламова с воззрениями других представителей легального народничества и определить его место в народническом движении.

³³ Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 112. Оп. 1. Д. 608.

³⁴ ГАРФ. Ф. 63. Оп. 41. Д. 139; ГАРФ. Ф. 102. Оп. 127. Д. 795; Государственный архив Владимирской области (ГАВО). Ф. 14. Оп. 10. Д. 332; ГАВО. Ф. 704. Оп. 1 Дд. 6, 8; ГАВО. Ф. Р-410. Оп. 1. Дд. 187, 444.

³⁵ ГАРФ. Ф. 1742. Оп. 1. Д. 38595. Л. 1; Государственный Владимиро-Суздальский музей-заповедник (ГВСМЗ). В-15890/18. Фотография чёрно-белая. Портрет писателя-народника Харламова Ивана Николаевича.

³⁶ ГВСМЗ. В-1228. Харламов И. Рисунок. Николай Петрович Златовратский, отец писателя; архив Гвоздецких Харламов И. Рисунок. Корабль в шторм. Рисунок опубликован в изд.: *Печкин М.Б., Тупицын И.В.* Академик живописи Н.Н. Харламов. Жизнь и творчество. Иваново: ИИТ «А-Гриф», 2020. С. 143.

Теоретическая и практическая значимость работы. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в ходе научных разработок по родственной проблематике, при составлении общих и спецкурсов по истории России второй половины XIX века, истории отечественной общественно-политической, социально-экономической и правовой мысли, гендерным вопросам, по истории общественных и религиозных движений, при изучении литературных течений того же периода, в краеведческой работе.

Положения, выносимые на защиту:

1. В основе мировоззрения Харламова лежат ценности сельского духовенства (идеи служения, борьбы с социальными и нравственными пороками, жертвенности, ценности знания), идеалы народной культуры (равенство, коллективизм, взаимопомощь), опыт общения с литераторами-современниками, знакомство с наследием писателей и учёных демократического направления.

2. Взгляды Харламова выразились, прежде всего, в его публицистике и беллетристике, отразив влияние позитивистской картины мира (приоритет научного знания, эволюционные и прогрессистские идеи, теория К. Маркса), идеи противостояния двух начал – «централизма и народоправства» и реалистического направления в литературе и общественной мысли применительно к «народной» тематике. В целом, их можно охарактеризовать как народнические. Мировоззрение Харламова коррелирует с выбором профессионального и жизненного пути.

3. В отличие от многих народников, Харламов признавал закономерность и неизбежность прихода капитализма на российскую почву. Субъективным фактором, олицетворявшим собой капитализм, он считал индивидуализм, проследив его в своих работах на примере социально-экономической, общественно-политической, правовой областей, гендерных и семейных отношений, религиозно-этических ценностей. Проблема индивидуализма как одно из проявлений капитализма, а также проблема личности в тематике церковного раскола и религиозного сектантства могут рассматриваться как единый сложный феномен, занимающий центральное место в системе взглядов народника.

4. Попытка представить картину глобального многогранного процесса трансформации перечисленных выше сфер и предлагаемые Харламовым пути преодоления могут рассматриваться в качестве модели народнической альтернативной модернизации государства и общества с учётом интересов крестьянского населения, которую условно можно назвать моделью «аграрного (крестьянского) социализма». В ней делается ставка на защиту традиций, демократические идеалы общественного устройства, эволюционные преобразования, многоукладность экономики. Исходя из проанализированных взглядов Харламова, его можно отнести к легальным (реформаторским) народникам правоцентристского толка.

5. Единые процессы, отмечаемые Харламовым в различных областях жизни, взаимосвязь проблем, и, соответственно, общие пути их решения можно оценивать двояко. С одной стороны – как систему взглядов, попытку посмотреть поверх искусственного разделения сфер жизни, целостное видение глобальных универсальных процессов, таких, как развитие капитализма. С другой стороны, поиск универсальных общественных законов неминуемо приводил к схематизации, генерализации, упрощению, односторонности мировоззрения.

Проблематика и выводы диссертации соответствуют паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история, а именно: п.7 «История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности», п. 9 «История общественной мысли. Интеллектуальная история. Историческая имагология. История образования и образовательных институтов», п. 14. «История политических партий и общественных движений России», п. 17. «Личность в российской истории, её персоналии. История российских элит», п. 24. «История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения».

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждены на международных, всероссийских и межрегиональных конференциях, в том числе: X и XI международных научных конференциях «Старообрядчество: история, культура, современность» (Москва, 2011, 2014), VI, VII, IX международных

научных конференциях «Церковь, государство и общество в истории России и православных стран: религия, наука и образование» (Владимир, 2014, 2015, 2017), международных (Москва–София, 2015, Минск, 2015) и межрегиональных краеведческих конференциях (Владимир, 2013–2022; Шуя, 2015, 2016) и др. Диссертант принимал участие в исполнении гранта по государственному заданию ВлГУ № 927/14 на выполнение государственных работ в сфере научной деятельности, срок исполнения – 2014–2017 гг. Отдельные аспекты исследования отражены в научных изданиях, в том числе, входящих в перечень ВАК, научную базу Scopus и РИНЦ. Биографическая статья об И.Н. Харламове опубликована в многотомном издании «Русские писатели. 1800-1917: Биографический словарь» (Т. 6. М.; СПб., 2019). Всего по теме диссертации опубликовано 28 статей общим объёмом 10,25 п.л.

Структура диссертационного исследования обусловлена поставленной целью и решаемыми в ходе работы задачами и представлена введением, тремя главами, заключением, списком источников и литературы, приложением.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность проведённого исследования, определены объект и предмет изучения, хронологические рамки, сформулирована цель и задачи, приведен анализ историографии и источниковой базы, охарактеризована теоретико-методологическая основа исследования, обоснована научная новизна работы и её практическая значимость.

В первой главе **«Исторический портрет интеллигента-народника И.Н. Харламова»** очерчен жизненный и творческий путь Харламова, основы его мировоззрения и главные черты литературно-публицистического творчества.

В первом параграфе **«Жизненный путь интеллигента-народника»** на основе собранных сведений проанализирован детский и юношеский период жизни Харламова: семейная обстановка и ценности сельского духовенства, исповедовавшиеся его родителями. Отмечено влияние на личностное формирование будущего публициста атмосферы учебных заведений духовного ведомства, в

которых он учился, лиц, с которыми общался, в том числе писателя Н.Н. Златовратского.

Подробно рассмотрены два ключевых события университетского периода – работа в редакции либеральной газеты «Страна» и арест в декабре 1881 года по подозрению в причастности к организации народovolьцев.

Новый жизненный этап – женитьба на сестре Н.Н. Златовратского Анне Николаевне, служба в статистическом отделении Смоленского губернского земства. Основное содержание работы земских статистиков связано с проведением сплошного подворного обследования крестьянского хозяйства в шести уездах губернии. Харламов занимался изучением Вяземского уезда. Земская работа была прервана проявившимся заболеванием – туберкулёзом. Харламов скончался 18 марта 1887 года в возрасте 32 лет. А.Н. Харламова вернулась в родной Владимир и почти три десятилетия отдала владимирской земской медицине.

Во втором параграфе *«Творческий портрет И.Н. Харламова. Основы мировоззрения»* очерчены вехи его творческой биографии, которая условно разделена на три этапа. На начальном этапе (1875–1879) Харламов заявляет себя преимущественно в качестве беллетриста. Содержанием беллетристики стал процесс социально-экономического расслоения пореформенной деревни – тема, которая красной нитью пройдёт сквозь всё его последующее литературное творчество. Тематика публицистики этого периода – эволюция и перспективы сельской общины – отражает интересы студента-юриста.

Второй этап (1880–1882) – время работы в газете «Страна», участие в артельном журнале «Русское богатство», сотрудничество с журналами «Дело», «Древняя и новая Россия». Отмечается перевес в сторону публицистики, значительный рост числа публикаций, расширение тематики: появляются серии очерков, посвящённых кустарничеству, церковному расколу.

Третий этап (1883–1886), на фоне снижения количества публикаций, происходит возвращение к жанру беллетристики. Второе важное направление – работа над «статьями-монографиями», посвященными религиозным сектам («Странники», «Духоборцы», Штундисты»). На протяжении всего творческого пути

отмечена определённая в выборе изданий: все они имели либерально-демократический окрас.

Анализ основ мировоззрения Харламова даёт более глубокое понимание выбора им сферы деятельности, мотивации поведения, высказываемых суждений, особенностей творчества. Мировоззрению Харламова присущи следующие черты: идея служения, позитивизм, демократические ценности, черты марксизма, однако, наряду с этим – признание важности нематериальных факторов в социально-экономических и исторических процессах.

Творчество Харламова определяется понятием реализм, для которого характерно стремление к объективному изображению действительности, очерковый жанр, сочетание описательного метода с анализом и обобщением, синтез научных и художественных методов. В качестве основного объекта изучения избрана «народная тематика» с ориентацией на исследование социальной среды и социально ориентированное историописание.

Во второй главе **«Социально-экономические, общественно-политические и правовые вопросы пореформенной России в системе взглядов И.Н. Харламова»** проанализированы соответствующие взгляды народника.

В первом параграфе *«Социально-экономические взгляды»* исследуется оценка Харламовым закономерностей и перспектив развития капитализма в России. Народник фактически признавал наличие единых законов общественно-исторического развития, при этом рассматривал развитие капитализма не только с экономической, но и с социально-этической точки зрения, обуславливая его проявлениями индивидуализма. Индивидуализм в понимании Харламова – глобальный многогранный процесс, сутью которого было развитие сознания личности в народе.

Противовес нарастающему индивидуализму Харламов видел в институте поземельной общины. Народник разводит понятия древней общины, сложившейся под влиянием естественных условий, и тягловой пореформенной общины, ограниченной кругом земельных отношений и служившей инструментом государства для осуществления фискальных целей. Наиболее опасные

экономические факторы разложения общины лежат, по его мнению, внутри её самой. Народник не призывал к насильственному насаждению общинных порядков, но и не считал нужным ломать проверенную временем систему общественных отношений, тем самым занимая компромиссную позицию, допускавшую сосуществование двух укладов – индивидуального и общинного.

Среди вопросов крестьянского производства Харламов выделял проблемы кустарной промышленности и земледелия, т.е. традиционных некапиталистических отраслей. В качестве высшей формы некапиталистического крестьянского производства народник рассматривал артель (ассоциацию), которая могла бы стать альтернативой кустарным промыслам и сельскохозяйственному производству капиталистического типа, однако, при существующем положении вещей считал её бессильной. К предложенным мерам по поддержке земледельцев можно отнести снижение налоговой нагрузки за счёт пересмотра правительством размеров выкупных платежей. Поддержка переселений рассматривалась им в качестве альтернативы оттоку крестьян в города, если быть более точным – индустриализации. В целом, Харламов может быть причислен к российским институционалистам, разрабатывавшим концепцию аграрного (крестьянского) социализма и делавшим ставку на защиту традиций, артельно-кооперативную модернизацию, многоукладность отечественной экономики.

Во втором параграфе *«Общественно-политические взгляды»* анализируется отношение Харламова к различным социальным слоям и группам (народ, интеллигенция, духовенство, чиновничество), институту государства и органам самоуправления (земствам), определяется отношение к народническому движению и его собственное место в нём.

Для Харламова характерно народническое отождествление понятий «народ» и «крестьянство». Горожане, в том числе пролетариат и интеллигенция, оказывались вне народной культуры. Круг интеллигенции определялся им не сословными рамками, а той миссией, которую она была призвана играть в обществе. Задача

интеллигенции, по его мнению, состояла в том, чтобы «ближе присмотреться к народу, хорошенько изучить его, понять»³⁷.

Церковь пореформенного периода Харламов видел частью государственного механизма, под контроль которого в ходе исторического развития она перешла из ведения гражданского общества и, как результат, – утратила авторитет в глазах общества. В этой связи, считал Харламов, требовалась общая реформа церковного управления «на началах выборно-соборных», преодоление сословной замкнутости духовенства. Конкретные шаги в этом направлении предполагали реформирование низших и средних духовных учебных заведений духовного ведомства, исходя из идеи народной пользы, выбор священников и церковнослужителей из крестьянской среды, уравнивание в правах различных вероисповеданий, введение гражданской регистрации браков.

Народник обращал внимание на тенденцию усиления государственной централизации, сопровождавшейся ограничением гражданских прав и свобод, укреплением роли чиновничьего аппарата. Однако, при этом выдвигал идею активной роли государства в общественных процессах. Основную задачу, стоящую перед российским обществом второй половины XIX века, Харламов видел в расширении гражданских прав, налаживании диалога между государством и обществом, различными социальными группами.

Харламов достаточно критично оценивал результаты деятельности земств, хотя и отводил им важнейшую роль в экономической и общественно-политической жизни страны. Исправлению ситуации, по его мнению, могло бы способствовать ограничение административного произвола, усиление роли крестьянского и разночинного элемента, расширение прав земских учреждений, «обращение к земскому содействию в государственных делах».

Себя Харламов народником не именовал, формально не входил ни в какие кружки или объединения. Сказанное выше позволяет утверждать, что Харламова нельзя отнести к крайне левым или правым народникам. Согласно типологии Г.Н.

³⁷ Харламов И.Н. Наблюдения над народной жизнью // Страна. 1882. № 87 (27.07). С. 8. – Рец. на кн.: Успенский Г.И. Деревенские неурядицы. В 3-х т. 1881-1882, Златовратский Н.Н. Деревенские будни. 1882.

Мокшина, позицию между левым и правым флангами народников занимали центристы, «практические» или «созидательные» народники – Я.В. Абрамов, В.П. Воронцов, Н.Н. Златовратский, Г.И. Успенский, М.А. Протопопов, С.Н. Кривенко, П.В. Засодимский, А.М. Скабичевский³⁸. Несмотря на противоречия с некоторыми из них по отдельным вопросам, Харламова, по всей видимости, следует отнести к этому кругу.

В третьем параграфе «*Правовые взгляды*» основное внимание уделено анализу проблемы противостояния формального греко-римского и обычного права в пореформенной российской деревне, представленной в текстах Харламова на материале деятельности волостных и общественных крестьянских судов, исследований семейных взаимоотношений в традиционных крестьянских и «культурных» (городских) семьях.

Преимущества общественного суда, по его мнению, заключались в неподкупности судей и наличии авторитета среди местного населения, отсутствии бюрократической волокиты и доступности для сельского обывателя. Слабая сторона, проявившаяся в пореформенный период – крайний разброс мнений по самому элементарному вопросу. Волостной суд в системе взглядов Харламова занимал некое промежуточное положение между общинным и официальным судом. Компромиссным выходом из данной ситуации, с точки зрения народника, было бы «согласить обычай и закон»³⁹. Тем самым, народник старался учесть и сложившиеся народные традиции общественного суда, и современные социально-правовые реалии.

Различия коллективного и индивидуального начал в сфере *семейно-правовых отношений* наглядно представлены Харламовым в работе «Женщина в русской семье» через противопоставление организации традиционной (сельской) и «культурной» (городской) семьи. Образцом для исследователя служила «отделённая» (нуклеарная) семья, принадлежавшая к сельскому обществу. Супруги в такой семье, по мнению Харламова, имели «равное участие в семейных делах, и

³⁸ Мокшин Г.Н. Эволюция идеологии легального народничества в последней трети XIX – начале XX вв.: монография. Воронеж: Научная книга, 2010. С. 49-50, 58, 122.

³⁹ Харламов И.Н. Столкновение закона и обычая // Страна. 1881. № 66. (07.06). С. 2.

равное право ручательства в общем имуществе, и равную ответственность одного супруга за другого»⁴⁰. Поддержка института нуклеарной семьи, идеи эмансипации, расширяют, таким образом, стереотипное представление о взглядах народников как идейных традиционалистов.

В третьей главе **«И.Н. Харламов о нравственно-религиозных особенностях самосознания представителей пореформенного российского общества»** рассмотрена беллетристика народника, а также статьи по истории церковного раскола и сектантства. Выбор беллетристики в качестве объекта исследования объясняется тем, что литература и публицистика второй половины XIX века составляли единое медиаполе, между жанрами отсутствовала жёсткая граница.

В первом параграфе *«Отражение нравственных ценностей представителей пореформенного российского общества в художественных очерках и критических статьях И.Н. Харламова»* проанализированы особенности отражения Харламовым пореформенной среды села и уездного города, рассмотрены основные социальные типы, олицетворением которых можно считать персонажей его очерков.

Явления, символизирующие проникновение капиталистических ценностей в деревню, – железная дорога, ткацкая светёлка, ссудо-сберегательная касса, изменения внешнего облика жителей деревни и характера коммуникаций внутри сельского социума. В представленной Харламовым дихотомии «деревня–город» последний не просто служил антиподом деревни, но указывал деревенскому жителю кратчайший путь к моральной деградации, девиациям, внутригрупповым, внутрисемейным и внутриличностным конфликтам. Всё это характеризует Харламова как типичного народника.

Усилению контраста, демонстрирующего общественный драматизм эпохи, служит отбор персонажей автором: «социальная норма» практически не отражена в его произведениях – напротив, основное внимание уделено противоречиям, отклонениям от неё. В этом смысле проза Харламова отличается от произведений Н.Н. Златовратского, которого упрекали в «обрисовке общинных отношений» в

⁴⁰ *Его же*. Женщина в русской семье // Русское богатство. 1880. № 4. С. 72-73.

ущерб «социальным противоречиям деревни»⁴¹. Подавляющее большинство персонажей подвержено влиянию распространяющегося индивидуализма. Беллетристика дала возможность писателю представить этот процесс особенно рельефно и эмоционально. Как и в публицистике, в художественных очерках Харламов поднимает гендерные проблемы, ставит перед выбором представителей духовного сословия и интеллигенции, затрагивает проблему правдоискательства и социальной справедливости.

Изучению социально-этической стороны народного самосознания посвящён научно-публицистический очерк «Русский народный юмор». Сатира и юмор, полагал исследователь, проповедуют мораль и нравственность с помощью смеха, определяют высоту нравственного уровня того или иного народа в определённую эпоху.

Во втором параграфе *«И.Н. Харламов о религиозном элементе в народном самосознании: об идеологии старообрядчества и религиозного сектантства»* взгляды народника по названному вопросу рассматриваются сквозь призму народнического мировоззрения. Явления религиозной жизни, по мнению Харламова, являлись результатом взаимодействия экономических и юридических явлений и, в свою очередь, влияли на них, что можно рассматривать как свидетельство системного характера взглядов народника. Понятием «раскол» Харламов и другие исследователи демократического направления объединяли старообрядцев и религиозных сектантов. *Раскол*, считал исследователь, представлял собой «выражение церковно-гражданского протеста с одной стороны и умственного религиозно-народного прогресса – с другой»⁴².

Харламов акцентирует внимание на том, что роли общественных лидеров закрепились за выходцами из народной среды, а в их образах угадываются ценности, разделявшиеся интеллигентами-народниками XIX века: вера в правду, прямота, идейность, решительность, уважение к народным идеалам, стремление к знанию, активному социальному служению, альтруизм.

⁴¹ Соколов Н.И. Н.Н. Златовратский // Русская литература и народничество. «Учёные записки» Лен. гос. ун-та. Вып. 74. Л.: Изд-во Лен. гос. ун-та, 1971. С. 68.

⁴² Харламов И.Н. Причины появления раскола // Страна.1880. № 53 (10.07). С.5.

Критерием, определяющим уровень развития общественного сознания религиозных меньшинств, для Харламова являлось содержание в их учениях рационализма. По сути, им ставился вопрос о том, что же являлось приоритетным в содержании сектантской идеологии: вера или разум. Признание низкого уровня рационализма, персонифицированный характер мышления свидетельствовали об отсутствии политических идеалов и сознательного политического протеста среди старообрядцев и сектантов. Здесь проявилось резкое расхождение во взглядах Харламова с позицией А.П. Щапова и его последователей И.И. Каблицы (Юзова) и А.С. Пругавина.

Видя единую причину в расколе и бунтах – «принцип личности, ищущей освобождения, требующей признания своих человеческих прав» – исследователь формулирует два основополагающих критерия успешности социального движения: стремление к отстаиванию своих гражданских прав через признание равенства прав другого человека и осознанный характер действий.

В заключении подведены общие итоги проведённого исследования и сформулированы выводы по изученной проблеме.

Истоки мировоззрения Харламова следует искать в семейном воспитании в среде сельского духовенства, ценностях народной культуры. Обстановка «эпохи прогресса», общение с литераторами-современниками, прежде всего с Н.Н. Златовратским, знакомство с публицистикой и трудами учёных демократического направления послужили благодатной почвой для выбора дальнейшего жизненного пути. Объектом литературно-публицистических работ явилась народная проблематика, а философской и методологической основой – реализм. Харламов прибегал к разным форматам и жанрам, что способствовало всестороннему раскрытию авторского замысла. Работая на стыке научного знания, публицистики и литературы, Харламов в своём творчестве делал сознательный выбор в пользу социальной значимости, порой за счёт научной строгости или литературного мастерства. Наибольшую известность ему принесли журнальные «статьи-монографии» по вопросам обычного права и религиозного раскола, которые можно отнести к научной публицистике. Ещё одним поприщем стала служба земским

статистиком в Смоленском губернском земстве, во время подворного исследования в Вяземском уезде был собран ценный статистический материал, отражённый в земском издании.

Исторические, социально-экономические и общественно-политические взгляды Харламова развивались под влиянием позитивистской картины мира с приоритетом научного знания. В основе линейной схемы прогрессивного эволюционного развития лежали экономические отношения в духе теории К. Маркса. Данная схема предполагала неизбежность прихода капитализма на российскую почву. При этом наибольшее внимание в своих работах Харламов уделил субъективному фактору – индивидуализму, обусловившему капитализм. Народник исследовал его в своих работах на примере постепенного разрушения кустарных промыслов, сельской общины, усложнения практик общественного суда или взаимоотношений внутри отдельно взятой семьи. В общественно-политической сфере этот процесс проявился в засилье бюрократии, сословной разобщённости, подавлении общественно активности, постановка проблемы личности явилась ключевым вопросом церковного раскола. Таким образом, в ходе анализа работ Харламова вырисовывается картина глобального многогранного процесса, трансформировавшего и политико-правовую систему, и социально-экономические отношения, и нравственно-религиозные ценности.

Единые процессы, отмечаемые Харламовым в различных областях жизни, их взаимосвязь, и, соответственно, комплексные пути решения можно оценивать двояко. С одной стороны, перед нами попытка посмотреть поверх искусственного разделения сфер жизни, видение универсальных многомерных процессов, что свидетельствует о системном характере его взглядов, обладающих признаками целостности, внутренних взаимосвязей, структурности. С другой стороны – поиск универсальных общественных законов неминуемо приводил к схематизации, генерализации, упрощению, односторонности мировоззрения.

Меры по решению означенных проблем, предлагаемые Харламовым, лишены радикализма и вписываются в народническую схему альтернативной модернизации социалистического толка, основанную на представлении о справедливом

общественном устройстве. Оценивая представленные взгляды, их автора в рамках легального народничества мы можем отнести к центристам наряду с Я.В. Абрамовым, В.П. Воронцовым, Н.Н. Златовратским, С.Н. Кривенко.

Подводя итог, можно констатировать, что Харламову не удалось выстроить законченную стройную систему взглядов, некоторые мысли критик по ряду причин не смог подробно развить в своих работах, проблему усугубляет отсутствие содержательного эпистолярного наследия. Тем самым, исследователю его творчества приходится иметь дело с разрозненными фрагментами этой системы, достраивать её, исходя из собственных представлений и установок. Однако, и то, что успел создать Харламов в течение десятилетнего творческого периода, заставляет со вниманием и уважением отнестись к фигуре и творчеству народника.

В **приложении** дана статистика опубликованных работ И.Н. Харламова в хронологическом порядке, а также по жанрам (публицистика и беллетристика) и изданиям. Выделены наиболее важные публикации в том или ином издании.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора

а) Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в научную базу SCOPUS, перечень ВАК:

1. *Петровичева Е.М., Харитонов С.С.* Проблемы взаимоотношений интеллигенции, общества и государства в работах писателя-народника И.Н. Харламова // Вестник Костромского государственного университета. 2015. Т. 21. № 2. С. 19-23. (авт. 0,3 п.л.)

2. *Харитонов С.С.* Гендерный вопрос в системе взглядов народника И.Н. Харламова (по материалам очерка «Женщина в русской семье») // Журнал «Женщина в российском обществе». 2017. № 4. С. 60-69. (0,6 п.л.)

3. *Петровичева Е.М., Харитонов С.С.* «Служитель истины и народа»: штрихи к портрету интеллигента-народника И.Н. Харламова // Интеллигенция и мир 2017. № 1. С. 85-96. (авт. 0,4 п.л.)

4. *Петровичева Е.М., Харитонов С.С.* Политико-правовые взгляды народника И.Н. Харламова // Вестник Костромского государственного университета. 2017. Т. 23. № 3. С. 28-31. (авт. 0,25 п.л.)

б) прочие работы:

5. Харитонов С.С. Очерк народника И.Н. Харламова «Протопоп Иван Неронов» // Известия Иркутского государственного университета. 2017. Т. 19. Сер.: «Политология. Религиоведение». С. 20-26. (0,4 п.л.)
6. Харитонов С.С. Служитель истины и народа // Владимир. Литературно-художественный и краеведческий сборник. Кн. 22. Владимир, 2010. С. 167-170. (0,25 п.л.)
7. Харитонов С.С. Взгляды писателя-народника И.Н. Харламова на проблему церковного раскола XVII века // Старообрядчество: история, культура, современность. Материалы X Международной научной конференции, 15-17 ноября 2011 г. г. Москва. Т. II. М., 2011. 419 с. С. 13-17 (0,3 п.л.).
8. Харитонов С.С. Основные факторы церковного раскола XVII века и сектантства в концепции народника И.Н. Харламова // Древняя столица: сб. статей молодых учёных / под общ. Ред. д-ра ист. наук, проф. Е.М. Петровичевой; Владим. Гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2013. С. 12-17. (0,4 п.л.)
9. Харитонов С.С. Противостояние индивидуального и общинного начал в крестьянской среде второй половины XIX века в работах народника И.Н. Харламова // Материалы XVIII Международной краеведческой конференции (19 апреля 2013 г.). Владимир: Владим. обл. научн. б-ка им. М. Горького, 2014. 482 с. С. 327-332. (0,4 п.л.)
10. Харитонов С.С. Общественно-политические и правовые вопросы в системе взглядов писателя-народника И.Н. Харламова // Проблемы истории России, Белоруссии и зарубежных стран: сборник статей / под. Общ. Ред. д-ра ист. наук проф. Г.П. Аннина; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2014. С. 159-165 (0,3 п.л.).
11. Харитонов С.С. Общественно-политические вопросы в работах народника И.Н. Харламова // Материалы XIX Международной краеведческой конференции (25 апреля 2014 г.). Владимир: Владим. обл. науч. б-ка им. М. Горького, 2015. С. 289-294. (0,4 п.л.)

12. *Харитонов С.С.* Народник И.Н. Харламов об идеологии старообрядцев и религиозных сектантов // Церковь, государство и общество в истории России и православных стран: религия, наука и образование. Материалы VI Международной научной конференции, посвящённой памяти православных просветителей святых равноапостольных Кирилла и Мефодия и 800-летию Владимирской епархии. 19–21 мая 2014 г., г. Владимир. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2014. Т. 10. С. 219-225. (0,4 п.л.)

13. *Харитонов С.С.* Вклад народника И.Н. Харламова в изучение проблем старообрядчества и религиозного сектантства // XI Столетовские чтения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Владимир, ВлГУ, 14–16 октября 2014 г. / Ред. А.В. Малеев. Владимир: Транзит-ИКС, 2014. С. 80 – 83. (0,2 п.л.)

14. *Харитонов С.С.* Проблемы идеологии старообрядцев и религиозных сектантов в системе взглядов писателя-народника И.Н. Харламова // Материалы XI Международной научной конференции «Старообрядчество: история, культура, современность». 11–13 ноября 2014 г., г. Москва. Т. 1. М., 2014. С. 445-451. (0,4 п.л.)

15. *Харитонов С.С.* Писатель-народник И.Н. Харламов о роли смеха в устном народном творчестве (по материалам очерка И.Н. Харламова «Русский народный юмор») // Славянская культура в Европе – история, настоящее и будущее. Сб. материалов Международной научно-практической онлайн-конференции. Москва – София: Академия медиаиндустрии, 2015. С. 325-329 (0,6 п.л.)

16. *Харитонов С.С.* Погост Веретево (Ковровского уезда) и город Суздаль в автобиографическом очерке И.Н. Харламова «Без начала и без конца» // Провинциальный анекдот: Чтения по региональной казуальной истории. Вып. IX. Шуя, 2015. С. 122-126. (0,3 п.л.)

17. *Харитонов С.С.* Переписка писателя-народника И.Н. Харламова в фондах Российского государственного архива литературы и искусства // Материалы XX Межрегиональной краеведческой конференции (17 апреля 2015 г.). Владимир: Владим. обл. науч. б-ка им. М. Горького, 2016. С. 191-194. (0,3 п.л.)

18. *Петровичева Е.М., Харитонов С.С.* Писатель-народник И.Н. Харламов о светском и религиозном элементах в народном сознании // Святой князь Владимир и крещение Руси: цивилизационный выбор Восточно-славянского мира. Материалы

международной научной конференции, Республика Беларусь, Минская духовная академия при Свято-Успенском Жировичском монастыре 14-15 мая 2015 г. Науч. ред. совет: А. А. Коваленя [и др.]; Институт философии НАН Беларуси. Мн.: Право и экономика, 2015. С. 423-426. (авт. 0,25 п.л.)

19. *Харитонов С.С.* Писатель-народник И.Н. Харламов о базовых ценностях русского народа и формах их выражения в общественном сознании // Церковь, государство и общество в истории России и православных стран: религия, наука и образование. Материалы VII Международной научной конференции, посвящённой памяти православных просветителей святых равноапостольных Кирилла и Мефодия и 800-летию Владимирской епархии. 23–28 мая 2015 г., г. Владимир. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2015. Т. 12. С. 178-184. (0,4 п.л.)

20. *Харитонов С.С.* Проблемы повседневности пореформенной российской провинции II-й половины XIX века в художественных очерках писателя-народника И.Н. Харламова // Провинциальный анекдот: Чтения по региональной казуальной истории. Вып. X. Шуя, 2016. С. 63-67. (0,3 п.л.)

21. *Харитонов С.С.* Народник И.Н. Харламов и Владимирский край // Материалы XXI Межрегиональной краеведческой конференции (15 апреля 2016 г.). Владимир: Владим. обл. науч. б-ка им. М. Горького, 2017. С. 533-539. (0,4 п.л.)

22. *Харитонов С.С.* Народник И.Н. Харламов об отношениях церкви, государства и общества в пореформенной России // Отечественное религиоведение как междисциплинарный проект: сб. науч. докл. / под ред. д-ра филос. наук, проф. Е.И. Аринина; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Владимир: Аркаим, 2016. Т. 31. (Сер.: «Свеча-2016»). С. 216-222. (0,5 п.л.)

23. *Харитонов С.С.* Народник И.Н. Харламов о закономерностях и перспективах социально-экономического развития пореформенной российской деревни // Дни науки студентов Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых: сб. материалов науч.-практ. конф. 28 марта – 15 апр. 2016 г., г. Владимир [Электронный ресурс] / Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2016. С. 1060-1063. (0,5 п.л.)

24. *Харитонов С.С.* Народник И.Н. Харламов о проблемах крестьянской общины в условиях пореформенной российской экономики // Вестник ВлГУ. Сер.: Социальные и гуманитарные науки. 2017. № 1 (13). С. 13-19. (0,4 п.л.)

25. *Харитонов С.С.* В.Д. Бонч-Бруевич об очерке народника И.Н. Харламова «Духоборцы» // Церковь, государство и общество в истории России и православных стран: религия, наука и образование. Материалы IX Междунар. науч. конф., посвящ. памяти правосл. просветителей святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, 17–24 мая 2017 г., г. Владимир. Владимир: Аркаим, 2018. Т. 14. С. 279-283. (0,3 п.л.)

26. *Тупова Е.В., Харитонов С.С.* Харламов Иван Николаевич [биографическая справка] // Русские писатели. 1800–1917: Биографический словарь / Гл. ред. Б.Ф. Егоров. Т. 6: С-Ч. М.: Большая российская энциклопедия; СПб.: Нестор-История, 2019. С. 501-502. (авт. 0,1 п.л.)

27. *Харитонов С.С.* «Лишние люди» пореформенной российской деревни в беллетристике писателя-народника И.Н. Харламова // Материалы XXIV Межрегиональной краеведческой конференции (19 апреля 2019 г.). Владимир: Владим. обл. науч. б-ка им. М. Горького, 2020. С. 246-252. (0,4 п.л.)

28. *Харитонов С.С.* Литературно-критическое наследие писателя-народника И.Н. Харламова // Материалы XXVII Межрегиональной краеведческой конференции (15 апреля 2022 г.). Владимир; Ижевск, 2023. С. 248-255. (0,5 п.л.)