

**Отзыв официального оппонента о диссертации
Харитонова Сергея Сергеевича по теме:
«СИСТЕМА НАРОДНИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ И.Н. ХАРЛАМОВА»
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности: 5.6.1- Отечественная история**

Заявленная тема исследования С.С. Харитонова актуальна по некоторым причинам. Структурные изменения, вызванные реформами 1860-х гг., утверждение капитализма со свойственными ему социально-политическими и социально-этическими издержками неизбежно продуцировали среди демократической интеллигенции поиск альтернативных путей социальной реконструкции. Народничество как форма сознания интеллигенции, как разнородный, хотя и не единый комплекс идей претендовал на роль альтернативной модели развития страны. С этой точки зрения исследовательский интерес к этому идейному направлению общественной мысли отнюдь не ослабевает, о чем свидетельствует представленная к защите диссертация.

Современное народниковедение очевидно проходит плодотворный этап своего развития. Освободившись от идеологического давления, историки переместили фокус исследовательского интереса от революционного народничества к реформаторскому, от признанных лидеров течения к деятелям «второго эшелона». Все больше появляется статей и монографий о В.П. Воронцове, С.Н. Кривенко, В.Г. Короленко, Н.Н. Златовратском, Я.В. Абрамове. Настала очередь И.Н. Харламова. В этой связи можно с полным правом утверждать, что представленная к защите диссертация С.С. Харитонова идет в русле и в логике современного народниковедения, восполняя существующий пробел в истории общественной мысли. И.Н. Харламов, без сомнения, занимал весомое место в демократической мысли, отзываясь в своем творчестве на самые насущные

запросы жизни, будь то судьба общины и крестьянства, или проблема взаимоотношения интеллигенции и народа. В этой связи обращение диссертанта к личности И.Н. Харламова не только оправдано, но и является научным императивом.

С этой точки зрения не вызывает возражений и научная новизна диссертационного сочинения. Автор впервые в исторической науке реконструирует систему взглядов мыслителя, определяет его место в народничестве, вводит в научный оборот ряд новых источников.

Заявленные цели и задачи исследования фундированы обширным историографическим и источниковедческим анализом. Диссертант проанализировал три массива литературы: работы по истории народничества; работы по истории старообрядчества, труды по гендерной проблематике, прияя к справедливому заключению о недостаточной изученности наследия Харламова.

Впечатляет привлеченный корпус источников, включающий многочисленные публицистические работы Харламова, его беллетристику, массив источников личного происхождения. Вместе с тем деление автором корпуса источников на историографические и исторические представляется излишним, т.к. работа не является историографической. Причем под историографическими источниками автор понимает «опубликованные произведения Харламова», которые он подразделяет на две группы – научно-публицистические работы и беллетристику». (с.19) Отметим, что видовая классификация исторических источников включает публистику как отдельный вид.

Свойства объекта и предмета предопределили избрание автором набора методов и приемов исследования. По существу, С.С. Харитонов опирается на социокультурный подход, позволяющий не только реконструировать факторы становления мировоззрения мыслителя, но и выявить глубинную социо-психологическую мотивацию его мысли. В этом контексте примененные методы оправданы и не вызывают возражений.

Композиция диссертационного сочинения логична, структурные элементы содержания отражают сущностные черты и этапы становления системы народнических взглядов мыслителя.

Ключевая идея диссертации-проблема типологии народничества И.Н. Харламова. Автор шаг за шагом, методично, скрупулезно разрешает эту проблему, рассматривая ее с разных ракурсов: выявляет социо-психологические факторы генезиса системы воззрений, рассматривает взгляды народника в контексте народнической мысли. При этом следует иметь в виду, что само народничество как интеллектуальное течение и комплекс идей не является монолитным. Кроме того, как и сама пореформенная действительность, народничество претерпело существенную трансформацию, менялись соотношения между элементами ее интеллектуального комплекса. Так, в 1880-е гг. изменяется соотношение между социализмом и демократизмом, между коллективизмом и индивидуализмом. При характеристике народничества как трансформирующейся системы следует учитывать и взаимодействие народнической мысли и либеральной. Все указанные трансформации, без сомнения, определяли конфигурацию синтеза, порождали и схожие, и уникальные модели. Мне кажется, автору в полной мере удалось представить систему народничества Харламова именно такой, подвижной системой.

Нельзя не согласиться с выводом автора, что «чертвы личности, присущие Харламову, воспринятые им ценности духовного сословия, послужили предпосылками к формированию определённого окружения, образа жизни и взглядов народника, прежде всего – следование идеи служения близким, выбранному делу...» (с.76)

Автор определяет мировоззрение Харламова как позитивизм, о чем говорят отсылки Харламова к трудам Дж. Льюиса, Дж. Леббока, Дж. Ст. Милля, Ч. Дарвина, Г. Спенсера.(с.77). Вместе с тем было бы интересно узнать, как коррелировались такие взгляды народника с принадлежностью его близких к духовному сословию. Ведь не случайно, позитивизм являлся не

только методологией обоснования прогресса, но критики всякой религиозной традиции.

Совсем «ненародническим» увлечением можно считать интерес Харламова к идеям Маркса, в особенности принципами экономического детерминизма, вызывавшие критику со стороны Лаврова, Михайловского, Рusanова, Короленко в 1890-е гг. Для народников 1880-90-х не интересы, а идеалы имели первенствующее значение. Во всяком случае, в данном вопросе отношения к Марксу Харламов занимал особую позицию.

Блистательным разделом диссертации является рассмотрение литературно-эстетической позиции Харламова, которую он сам определил как реализм, который может пониматься и как мировоззрение, и как философская система, и как общественно-литературное направление, и как попытка самоидентификации». Автор определяет черту литературного стиля Харламова как «объективизм», который наиболее ярко проявился в отношении крестьянства. (с.81) На наш взгляд, этот метод реализма трудно стыковался с бытовавшим тогда «субъективным методом» (партийным) в литературе (Михайловский, Короленко), которые относились к крестьянской массе довольно критично. «Объективизм», по их мнению, более был свойственен апологетам капиталистической эволюции страны. С этой точки зрения было бы интересным сравнить позиции литературной критики Харламова с народниками-политиками.

Не вызывает возражения тезис С.С.Харитонова, что интерес к реалистическому изображению действительности Харламов воспринял от Добролюбова, тем более, что последний был очень близок семье Златовратских. Исследование вопросов литературного стиля и самоидентификации, затронутые и глубоко проанализированные диссертантом, являются, несомненно, сильной и выразительной стороной исследования.

В главе II автор анализирует социально-экономические, общественно-политические и правовые вопросы пореформенной России.

В первом параграфе второй главы большую ценность имеет оценки взглядов Харламова об общине. Автор смог рассмотреть их в контексте споров и дискуссий, которые велись в общественной мысли страны по этому вопросу, привлек обширный массив публицистических источников.

По мнению исследователя, Харламов в вопросе о сохранении общины занимал компромиссную позицию и «допускал сосуществование двух укладов – индивидуального и общинного – и в этом случае его позицию можно характеризовать как компромиссную» (С.106), что свидетельствует о сближении Харламова в этом вопросе как с левыми либералами- А.С. Постниковым, А.С. Чупровым, так и представителями «критического народничества» Г.З. Елисеевым и Н.К. Михайловским, стоявших посредине между либерализмом и народничеством. Такая позиция лишний раз свидетельствует о подвижности народнического комплекса идей, но и одновременной его инвариантности и неизменности.

Нельзя не согласиться с автором, что Харламов был «сторонником идеи постепенной артельно-кооперативной модернизации». Схожие идеи развивал левый экономист –либерал А.И. Чупров при разработке аграрной программы партии кадетов.

Роднит Харламова с левыми либералами и народниками-политиками (Михайловским, в частности) идея государственной помощи социально-незащищенным слоям населения за счет субсидий, снижения налоговой нагрузки, меры по переселению на окраины.

Думается необходима нюансировка авторского тезиса, что «Харламов – типичный народник» (с.111). Этот тезис требует уточнения, поскольку Харламов трактует народ как категорию культурно-историческую, очерчивает категорию «народ» менталитетом и под народом понимает крестьянство. Теоретики народничества - Герцен, Лавров, Михайловский трактовали народ исключительно как социальную, а не культурно-историческую общность, рассматривали ее как совокупность всех «трудящихся классов».

Для понимания места Харламова в народничестве принципиально важно выявление его отношения к интеллигенции. С этой точки зрения концептуальное значение имеет тезис С.С. Харитонова, с которым нельзя не согласиться, о том, что в связке народ-интеллигенция Харламов ставил «на первое место не себя (т.е. интеллигенцию), а народ. Интеллигенты этого типа видели в народе не просто забитую и обездоленную массу, а прежде всего носителя высоких общественных идеалов» (С.114) «В понимании интеллигенции Харламова присутствуют черты и социально-экономического подхода, сближавшего его с идеологами «малых дел», «постепенства» И.И. Каблицем, С.Н. Кривенко, В.П. Воронцовым, Я.В. Абрамовым», - констатировал диссертант.(С.115)

Связующим элементом между интеллигенцией и народом для Харламова, по мнению исследователя, является развитие народного образования и мессианский дух интеллигенции.

Взгляды Харламова на правление Александра III, оценки, данные консервативной печати, согласуются с народническими оценками, которые давали Михайловский и Короленко.

Большой интерес представляет выявленное диссидентом сходство идей Харламова и Герберта Спенсера, что наглядно иллюстрирует определенную семантическую связь идей народника с либеральными постулатами. Спенсер, один из теоретиков либерализма, активно обосновывал необходимость отстаивания гражданских свобод перед лицом тирании. По мнению Харитонова, идея общинной организации может выступать альтернативной авторитаризму демократической моделью организации общества. (с.118)

Определяя место Харламова в народничестве, автор заявляет, что его можно отнести к «центристам». Такая точка зрения представляется обоснованной и убедительной.

Несомненную научную ценность представляет третья глава, в которой рассматриваются вопросы ценностного самосознания пореформенного

общества. В диссертации Харламов предстает перед нами в качестве вдумчивого исследователя народной культуры.

Второй параграф третьей графы посвящен анализу И.Н. Харламовым религиозного элемента в народном самосознании. Диссидент убедительно показал, что в трактовке религиозного сектантства Харламов находился в мейнстриме народнических исканий. В частности, автор увязал трактовки религиозных вопросов с теорией Михайловского «героев и толпы». Добавим также, что наиболее ярко эта корреляция наблюдается с работой Михайловского «Вольница и подвижники».

В Заключении автор сформулировал ключевые выводы, свидетельствующие об успешном достижении поставленной цели и задач исследования. В приложении представлена статистика публикаций народника.

Характеризуя научный уровень диссертации, нельзя не отдать должного С.С.Харитонову. Перед нами труд зрелого ученого, осуществившего блестящий научный анализ сложной, яркой интересной личности И.Н. Харламова. Диссертации о И.Н. Харламове - новый качественный шаг в развитии современного народниковедения.

Диссертационное сочинение С.С. Харитонова является самостоятельным завершенным исследованием с четко обозначенными целями и задачами, разнообразными методами, высокой степенью доказательности и несомненной теоретической значимостью.

Высказанные в отзыве пожелания и замечания не имеют концептуального характера, не колеблют авторской концепции и не снижают общей положительной оценки работы.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертации, основные положения которой изложены в 28 статьях, 4 из которых опубликованы в изданиях из перечня ВАК при Минобрнауки России.

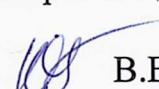
Диссертация Харитонова Сергея Сергеевича «СИСТЕМА НАРОДНИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ И.Н. ХАРЛАМОВА» представляет

собой самостоятельную завершенную работу, которая вносит свой вклад в отечественную науку: историю России, историю общественной мысли, историю общественного движения, краеведение. Представленная работа соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 пп.9 – 11, 13, 14, а ее автор Харитонов С.С., заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности – 5.6.1 – Отечественная история (Исторические науки)

Официальный оппонент

Доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры истории России Факультета гуманитарных и
социальных наук (ФГСН) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы
народов им. Патриса Лумумбы»

Блохин Владимир Владимирович

 B.V. Блохин

Адрес: 101000, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2

Контактные телефоны: +7 (495) 434-23-12 доп. 1122, 1123

Адрес электронной почты:

Email. Blokhin_vv@pfur.ru

Подпись



удостоверяю


/В.С. Музатжанова/
Ученый секретарь Ученого совета

факультета гуманитарных и социальных на-

Российского университета дружбы народов

им. Патриса Лумумбы

