

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
Мокшина Геннадий Николаевича
о диссертации Харитонова Сергея Сергеевича
на тему «Система народнических взглядов И.Н. Харламова»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1 – Отечественная история

1880-е гг. вошли в историю русской общественности как эпоха «малых дел». В это время главными идеологами передовой интеллигенции становятся представители так называемого «мирного», «легального» народничества, которые сосредоточили свои усилия на разработке программы практической помощи народу в его повседневной борьбе за существование.

Диссертация Сергея Сергеевича Харитонова посвящена одному из активных деятелей той эпохи – писателю и публицисту народнического направления Ивану Николаевичу Харламову.

Цель диссертационного исследования – реконструкция системы народнических взглядов Харламова, которые, как следует из историографического обзора, еще не становились предметом специального изучения (за исключением его статей о расколе).

Актуальность темы не вызывает сомнений.

Иван Харламов не принадлежал к идейным вождям правых народников. Не входил в их кружки, редко участвовал в дебатах (и в основном заочно) и вообще не был привязан к какому-нибудь народническому изданию, хотя и опубликовал свои статьи в «Русском богатстве», «Деле» и «Неделе». Неслучайно его имя отсутствует в обобщающих исследованиях по истории русского народничества.

И, тем ни менее, для народников изучение идейного наследия «несистемного» народника Харламова представляет значительный интерес.

Во-первых, исследований, посвященных представителям умеренно правого народничества 1880-х гг. не так много, что по-прежнему порождает споры по поводу эволюции их взглядов в условиях правительенной реакции

(в частности, по вопросу о сохранении верности социалистическим идеалам 1870-х гг.);

Во-вторых, знакомство с позицией Харламова по отношению к новым реалиям русской жизни (в условиях развития в стране капитализма) расширяет наши представления о многообразии народнической мысли;

Наконец, изучение системы народнических взглядов Харламова возвращает нас к вопросу о критериях принадлежности к «классическом» русскому народничеству, которые в условиях расширения социальной базы народнического движения в 1880-е гг. (за счет «трудовой» интеллигенции) нуждаются в уточнении.

Структура диссертации логична и вполне соответствует поставленной цели.

Прежде всего, следует отметить сложность решаемых диссидентом задач. Доказать наличие у Харламова системы взглядов по ее отдельным фрагментам само по себе непросто. Для этого нужен обстоятельный анализ его биографии и идейного наследия. Проблема в том, что круг источников для этого сильно ограничен, т.к. Харламов прожил всего 32 года и активный период его творческой деятельности – чуть более десяти лет.

Первая глава посвящена анализу народнического мировоззрения Харламова и периодизации его творческой биографии. Во второй главе рассматриваются социально-экономические, общественно-политические и правовые взгляды народника. И отдельно (в третьей главе диссертации) изучаются художественные произведения Харламова и его статьи по истории церковного раскола и сектантства.

Диссидент последовательно и со знанием дела доказывает приверженность Харламова к идеалам демократизма, общинности, соборности и гражданских свобод, что по сути и является главными аргументами в пользу его принадлежности к народнической интеллигенции. Разумеется, наряду с такими «формальными признаками» признаками как ближайшее окружение

(Н.Н. Златовратский, Ф.Д. Нефедов, А.И. Эртель, В.И. Орлов и др.) и историографическая традиция.

Несомненными достоинствами данной работы являются:

- стремление Харитонова проникнуть в «творческую лабораторию» своего героя и реконструировать методологию его литературно-публицистической деятельности;
- акцентирование внимание на нетипичной для народников трактовке Харламовым некоторых важных для них вопросах (признание развития в России капитализма закономерным процессом, резкая критика недостатков крестьянской общины, отрицание социально-политической природы религиозного раскола и сектантства и т.д.);
- критическое отношение диссертанта к народническим взглядам Харламова, которые нередко грешили противоречивостью, односторонностью и субъективизмом.

Все главы и параграфы содержат логичные и хорошо обоснованные выводы, последовательно воспроизводящие авторскую концепцию народничества И.Н. Харламова. Главные ее положения:

- 1) в основе общественных взглядов Харламова лежат общие для всех народников представление о справедливом общественном устройстве (его базовые принципы – демократия и коллективизм);
- 2) восприятие Харламовым пореформенной русской жизни как арены противоборства двух начал: индивидуализма, насаждаемого «городской цивилизацией», и коллективизма традиционных народных институтов (община, артель и т.д.);
- 3) приверженность Харламова к идеи вынужденного сосуществования капиталистического и общинного укладов, до тех пор пока последний не укрепится и не докажет свое морально-нравственное превосходство.

Можно согласиться и с итоговым выводом Харитонова о принадлежности Харламова к народникам правоцентристского долга (Я.В. Абрамов, С.Н. Кри-

венко, В.П. Воронцов и др.), согласно предложенной нами в 2005 г. типологии течений легального народничества.

Новизна представленной работы.

Прежде всего, это первое обобщающее исследование, посвященное литературно-общественной деятельности и взглядам И.Н. Харламова.

Диссертант впервые вводит в научный оборот основные художественные и публицистические труды Харламова, ставит (и решает) вопрос об основах его народнического мировоззрения и определяет его положение в легально-народническом лагере.

Приложенная Харитоновым реконструкция политических и экономических взглядов Харламова, а также его отношение к расколу и сектантству имеют важное значение для понимания особенностей идеологии умеренно правого народничества 1880-х гг. Во-первых, диссертант не просто описывает позицию народника по тем или иным вопросам. Взгляды Харламова постоянно сравниваются с позицией его идейного окружения, что позволяет маркировать их как «типичные» и «нетипичные» как для правых народников, так и для народничества в целом. Во-вторых, изучая взгляды Харламова, Харитонов оценивает их с учетом развития науки, постоянно ссылаясь на мнения специалистов, тем самым вписывая их в сложившуюся историографическую традицию.

Степень достоверности полученных результатов.

Изложенные в диссертации положения и выводы в полной мере научно обоснованы. Их достоверность обуславливается высокой степенью репрезентативности привлеченных исторических источников, большим кругом проанализированной научной литературы, адекватностью применяемой методологии, доказательностью аргументации.

Замечания по работе.

1. Размышляя о критериях принадлежности Харламова к народничеству, диссертант по непонятной причине не дает развернутого определения этого

явления пореформенной русской жизни. Указание на то, что «народничество представляет собой особый тип сознания или мышления, идеологию (доктрину) и движение демократической интеллигенции России пореформенного времени» (С. 3) нуждается в расшифровке: а в чем собственно различия между типом сознания, идеологией и движением народников и не-народников? И причем тут демократическая интеллигенция?

2. Попытка диссертанта представить Харламова как « рядового » (в смысле обычного) представителя легального народничества (С. 5) опровергается всем последующим анализом его деятельности и взглядов.

3. Тезис о том, что Харламов был чужд радикализма (С. 77, 180, 215) нуждается в уточнении: речь идет только о средствах реализации народнического идеала. А вот по своим целям (построение социально однородного общества) все народники – это представители радикального направления русской общественной мысли.

4. Говоря о влиянии на формирование мировоззрения Харламова марксистской теории (С. 78, 137, 198), учитывая важность этого факта, следовало попытаться установить источники этого влияния (например, «Капитал» К. Маркса?), а не ограничиваться цитированием статей Харламова.

5. Во введении и в списке использованных в диссертации источников фигурируют так называемые «историографические» источники, к которым отнесены сочинения И.Н. Харламова и его современников (В.П. Воронцова, Н.Н. Златовратского, И.И. Каблица и др.). Как будто речь идет об историографическом исследовании.

Однако высказанные замечания не умаляют научной ценности рецензируемой работы, выполненной на высоком исследовательском уровне.

Общее заключение.

Диссертация Харитонова Сергея Сергеевича, несомненно, имеет важное практическое значение. Ее материалы могут быть использованы при написа-

нии обобщающих работ, подготовке учебных пособий и разработке спецкурсов по истории общественной мысли России последней трети XIX в.

Автореферат и 28 публикации соискателя (в том числе четыре – в журналах из списка ВАК РФ) отражают основные положения диссертационного исследования.

Диссертация Сергея Сергеевича Харитонова, на наш взгляд, представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершенное научное исследование, в котором решена актуальная задача, имеющая важное научно-познавательное и практическое значение.

Диссертация «Система народнических взглядов И.Н. Харламова» соответствует требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842 (п. 23), а ее автор заслуживает присуждения ис^{ко}мой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

«1» июня 2023 г.

Официальный оппонент
профессор кафедры истории России
ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет»,
доктор исторических наук
по специальности 5.6.1 –
Отечественная история

394026 г. Воронеж
Московский проспект, 88, кор. 8
8(4732)24-75-14
E-mail: history.vsu@mail.ru

Г.Н. Мокшин

