

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор

федерального

государственного

бюджетного образовательного учреждения

«Московский

педагогический

государственный

университет» (МПГУ),

академик РАО,

доктор географических

наук, профессор

Дронов Виктор Павлович



«06»

июня

2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования

«Московский педагогический государственный университет»

на диссертацию Харитонова Сергея Сергеевича

«Система народнических взглядов И.Н. Харламова»,

**представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук**

**по научной специальности 5.6.1. Отечественная история
(исторические науки)**

В диссертационном исследовании С.С. Харитонова дан анализ мировоззрения писателя, публициста и земского статистика Ивана Николаевича Харламова – представителя русского либерального народничества второй половины XIX в. Автором тщательно изучены жизненный путь и творчество И.Н. Харламова, система его взглядов и восприятие им российской пореформенной действительности.

Актуальность темы исследования связана с необходимостью осмыслиения социальной роли интеллигенции, сущности и специфики модернизационных процессов в нашей стране, других ключевых проблем социально-политической истории России XIX в., чему способствует изучение трудов деятелей народнического движения. Здесь, в частности, представляется

целесообразным анализ биографий и трудов « рядовых » участников движения, одним из которых был И.Н. Харламов.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней существенно уточнены и дополнены данные о жизни и деятельности И.Н. Харламова, введены в научный оборот новые источники, составлен наиболее полный список трудов Харламова, дан анализ его публикационной активности и круга чтения, реконструирована система взглядов народнического мыслителя, которые сопоставляются с взглядами других « легальных народников » и позволяют определить роль Харламова в народническом движении.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в возможности использования ее материалов в ходе исследований по истории русской общественной жизни и общественной мысли, народнического движения, а также при составлении общих и специальных курсов по истории России второй половины XIX в. и в краеведческой работе.

Хронологические рамки охватывают период с 1854 по 1887 г. – годы жизни И.Н. Харламова, что выглядит вполне закономерным.

Целью работы является реконструкция системы народнических взглядов И.Н. Харламова. Задачи, поставленные автором в работе, решаются с привлечением широкого круга источников, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот. В работе использован большой комплекс источников, находящихся в семи центральных и региональных архивных хранилищах – Государственном архиве Российской Федерации, Российском государственном историческом архиве, Российском государственном архиве литературы и искусства, Центральном государственном историческом архиве Санкт-Петербурга, Научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки, Государственном архиве Владимирской области, Государственном Владимиро-Сузальском музее-заповеднике, а также в личных архивах семьи Гвоздецких и самого автора. В работе представлены официально-документальные материалы, источники мемуарно-эпистолярного

характера, материалы периодической печати, публицистика, художественная литература, биобиблиографические обзоры и вещественные источники.

Структура диссертационного исследования определяется его целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка источников и литературы и приложения. Содержание основной части охватывает весь период жизни И.Н. Харламова.

Во введении дана постановка проблемы, сформулированы цель и задачи исследования, содержится историографический и источниковедческий обзор, обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, отражены ее основные характеристики. В обзоре дореволюционной, советской и современной отечественной историографии отражены основные аспекты диссертационного исследования. Источниковедческий обзор убедительно доказывает обоснованность постановки проблемы.

В первой главе проанализированы жизненный и творческий путь И.Н. Харламова, специфика его мировоззрения и литературно-публицистического творчества. При изучении детства и юности своего героя автор дает характеристику семейной жизни, быта и духовных ориентиров сельского духовенства, из среды которого вышел Харламов, и раскрывает влияние обучения в духовной семинарии на становление личности будущего литератора. Особое внимание уделяется университетскому периоду жизни Харламова. Большое влияние на его мировоззрение оказали деятельность в редакции либеральной газеты «Страна» и арест в конце 1881 г. по подозрению в революционной деятельности. Женитьба на сестре близкого к народникам писателя Н.Н. Златовратского и служба в статистическом отделении смоленского губернского земства вернули его жизнь и общественную деятельность в конструктивное, созидательное русло. Земские статистики проводили подворное обследование крестьянских хозяйств. Харламов вел эту работу в Вяземском уезде. Но, заболев туберкулезом, молодой писатель и общественный деятель скончался в возрасте 32 лет. Его вдова вернулась в родной Владимир и посвятила свою жизнь развитию земской медицины.

Ранний период литературного творчества И.Н. Харламова (середина – конец 1870-х гг.) автор связывает с интересом к процессу социального расслоения пореформенного крестьянства. В работе отмечается внимательное и критическое отношение студента-юриста к эволюции и перспективам крестьянской общины. В 1880-1882 гг., являясь корреспондентом газеты «Страна» и либерально-народнического журнала «Русское богатство», а также сотрудничая с журналами «Дело» и «Древняя и новая Россия», Харламов превращается в маститого публициста с широким диапазоном тем. Серии его очерков были посвящены и кустарным промыслам, и проблеме церковного раскола. Но в дальнейшем он отходит от активной публицистической деятельности и возвращается к «беллетристике». Кроме того, Харламов выступил в роли исследователя социальной истории России, о чем свидетельствуют его труды, посвященные русским религиозным сектам. При этом автор подчеркивает демократическую и либерально-народническую направленность всех периодических изданий, с которыми сотрудничал Харламов. Это, безусловно, означало его принадлежность к русской разночинской и демократической интеллигенции и сочетание таких черт мировоззрения, как идея служения, демократизм, увлеченность марксизмом и, в то же время, иррационализм и вера в нематериальные факторы социально-исторических процессов. Последнее обстоятельство, однако, не мешает автору отнести Харламова к представителям критического реализма, которые стремились к объективной характеристике реальности и старательно разрабатывали в своих сочинениях «народную» тематику (с. 34), максимально приближаясь к исторической достоверности.

Вторая глава посвящена сложным и многообразным взглядам И.Н. Харламова, она занимает центральное место в диссертационном исследовании. Автор раскрывает отношение мыслителя к перспективам развития капитализма в России. Признавая существование общих закономерностей общественного развития, Харламов оценивал капитализм не только как экономическое, но и как социально-этическое явление, напрямую

связанное с индивидуализмом. Противовесом индивидуализму и капитализму он считал поземельную общину. Примечательно, что Харламов не идеализировал общину, равно как и ее способность воспрепятствовать буржуазной эволюции аграрного строя, и прямо указывал на начавшиеся процессы внутреннего разложения общины. Тем не менее, он выступал против ломки общины как важного общественного института и не исключал возможность сосуществования капиталистического и общинного укладов. Доказательство живучести некапиталистических форм Харламов находил в патриархальном хозяйстве и мелкотоварном производстве, в крестьянском земледелии и кустарных промыслах, а также в зарождавшейся сельской кооперации (в форме артелей или ассоциаций) как высшей некапиталистической форме хозяйствования. Однако он не верил в успех последней в пореформенных условиях. Любопытно, что радикальным действиям Харламов явно предпочитал различные частные меры правительства по улучшению положения крестьян – понижение выкупных платежей, прощение недоимок, поощрение переселений крестьян вместо их оттока в города и др. Тем самым, он вольно или невольно оппонировал планам индустриализации страны, делая ставку на постепенное внедрение в аграрный строй элементов социализма и артельно-кооперативного устройства, на многоукладность экономики России.

Общественно-политические взгляды И.Н. Харламова представлены автором как следствие влияния народнических теорий. Мыслитель отождествлял «народ» и «крестьянство», исключая из «народной культуры» городское население, в т.ч. рабочий класс и интеллигенцию (с. 111-114). Харламов также отрицал сословно-классовую природу интеллигенции, задачу которой видел в изучении и понимании «народа». За церковью он не признавал никакой самостоятельной роли, находя в ней лишь составную часть государственной машины, не имевшую авторитета в обществе. Исправление положения Харламов видел в демократизации церковной жизни, в «выборно-соборных» началах и бессословности (с. 130). Начало демократизации он

связывал с будущим преобразованием системы духовных учебных заведений, оказавшей свое травматическое воздействие на будущего мыслителя в годы его юности. Одновременно Харламов твердо стоял на позициях веротерпимости и уравнения в правах разных религиозных конфессий. Взгляды мыслителя на государственное устройство были далеки от присущего многим революционным народникам анархизма. Осуждая бюрократическую централизацию и произвол чиновников, Харламов, однако, признавал за государством решающую роль в регулировании социальных процессов. Вместо уничтожения монархической государственности он предлагал двигаться по пути расширения гражданских прав, утверждения бессословных начал и высказывался за диалог между властью и обществом. Хорошо знакомый с земской деятельностью, он давал ей критическую оценку, но рассчитывал на последующее возрастание экономической и общественно-политической роли земств, увенчать которую должно было «обращение к земскому содействию в государственных делах» (с. 125). Автор отмечает, что сам Харламов не называл себя «народником» и не состоял ни в каких народнических организациях или кружках, и относит Харламова к числу «практических» и «созидательных» народников-центристов (с. 136, 138-139, 157) – наподобие Н.Н. Златовратского, Г.И. Успенского и др., равноудаленных от «левых» и «правых» участников народнического движения.

Особое место в диссертационном исследовании занимают подходы И.Н. Харламова к решению правовых вопросов, связанных с противоборством юридических норм и обычного права в пореформенной деревне. Мыслитель признавал за волостным крестьянским судом роль промежуточной инстанции между общиной и государством и выступал за компромисс, который позволил бы «согласить обычай и закон» (с. 144), т.е. народные традиции и официальную правовую систему. В сфере семейных отношений он поддерживал институт нуклеарной семьи и идеи женской эмансипации, высказывался за равноправие мужчины и женщины.

В третьей главе автор проанализировал содержание литературных и научно-публицистических сочинений И.Н. Харламова, в которых затрагивались современные ему нравственно-религиозные вопросы, а также шла речь о «раскольниках» и сектантах. Автор справедливо подмечает, что в ту эпоху художественная литература («беллетристика») и публицистика не были жестко отделены друг от друга и часто воспринимались публикой как единое целое. В творчестве Харламова они гармонично дополняли друг друга. Олицетворением появления капиталистических отношений в деревне Харламов считал железную дорогу, ткацкую светёлку, ссудо-сберегательную кассу, перемены во внешнем облике сельских жителей и в характере их взаимоотношений. Писатель нападал на современный ему город, открывавший вчерашним крестьянам короткий путь к моральной деградации, социальным девиациям и разного рода конфликтам (внутригрупповым, внутрисемейным, внутриличностным). В этом отношении автор характеризовал Харламова «как типичного народника» (с. 108, 111, 150, 171). При этом отмечается, что Харламов не уклонялся от освещения «социальных противоречий деревни» (с. 160), а, наоборот, в отличие от Н.Н. Златовратского, избегал рассуждений об утопичной «социальной норме» (с. 167), т.е. идеализации общинных отношений. Произведения писателя содержат протест против распространения буржуазного индивидуализма, поднимают гендерные проблемы, темы правоискательства и социальной справедливости. Одно из орудий борьбы русского человека за правду и справедливость Харламов видел в «народном юморе» (с. 181-182).

Говоря о проблемах русского «раскола», Харламов, как замечает автор, объединял этим понятием старообрядцев и сектантов, а религиозную жизнь считал производной от экономических и политico-правовых аспектов, что указывает на продуманность и системность взглядов мыслителя. В «расколе» Харламов находил «выражение церковно-гражданского протesta с одной стороны и умственного религиозно-народного прогресса – с другой» (с. 188). Роль народа как творца истории в его глазах подтверждалась тем, что именно

народная среда рождала национальных героев и лидеров, воплощавших в себе наивысшие ценности и общественные идеалы. В старообрядчестве и сектантстве Харламов видел проявление духовно-нравственных исканий народа, чуждых буржуазно-капиталистического рационализма и политического расчета. В этом он разошелся с А.П. Щаповым и его идеальными последователями. Характеристично, что Харламов отрицал политическую подоплеку «раскола» и бунтов, усматривая их причину в борьбе «личности» за свое освобождение и гражданские права (с. 205). Тем самым автор проследил уход своего героя от революционности и показал его приверженность легальным формам общественной деятельности.

Общие выводы к работе даны автором в заключении. С.С. Харитонову удалось подробно проанализировать систему народнических взглядов писателя и мыслителя И.Н. Харламова, показать его место и роль в народническом движении 1870-1880-х гг. Выводы С.С. Харитонова хорошо обоснованы. Они полностью соответствуют цели и задачам, поставленным в работе. Работа снабжена приложением, отражающим статистику публикаций Харламова в 1875-1886 гг. по изданиям и жанрам (с. 256-261).

Структура и оформление диссертации соответствуют общепринятым стандартам написания научно-исследовательских работ. Диссертационное исследование С.С. Харитонова вносит научный вклад в дальнейшее изучение проблем социально-политической истории России и истории русской общественной мысли 1870-1880-х гг.

При написании работы автор избежал принципиальных ошибок и недочетов. В то же время, к работе имеются замечания и пожелания редакционного характера:

1. Общественную деятельность и систему взглядов И.Н. Харламова, по-видимому, следует рассматривать в контексте общественно-политической жизни России и идейной борьбы внутри самого народнического лагеря в 1870-1880-е гг. Для этого было бы целесообразно шире использовать материал общих научных работ и документы по соответствующей проблематике, а также

несколько расширить и детализировать историографический и источниковедческий обзор.

2. Нуждаются в раскрытии сущность «легального народничества» и его отличия от других народнических течений. Кроме того, необходимо устраниć имеющиеся разнотечения по поводу политической ориентации И.Н. Харламова, так как в одном случае говорится о его принадлежности «к легальным (реформаторским) народникам правоцентристского толка» (с. 35), в других – о его «центристской позиции» (с. 122), принадлежности к «центристам» («практическим» и «созидательным» народникам) (с. 138-139, 157, 216).

3. В работе не до конца прояснен вопрос о том, являлась ли второстепенная роль И.Н. Харламова в народническом движении следствием его личной скромности, короткой продолжительности жизни, умеренных взглядов (в т.ч. близости не к народовольцам, а к чернопередельцам на рубеже 1870-1880-х гг.), некоторой аполитичности или стали результатом его неудачи в соперничестве с более харизматичными фигурами.

4. Необходимо более четкое выделение авторских выводов к параграфам.

Указанные замечания не умаляют научной ценности диссертации. Изложенные автором выводы основаны на широком круге источников и являются результатом самостоятельного научного анализа, его методы соответствуют задачам исследования.

Содержание автореферата соответствует представленной диссертации. Результаты исследования отражены автором в 28 научных статьях, в том числе – в 4 статьях в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в научную базу Scopus и рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации.

Диссертация С.С. Харитонова на тему «Система народнических взглядов И.Н. Харламова» соответствует требованиям п. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Сергей Сергеевич Харитонов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки).

Отзыв составлен доктором исторических наук, доцентом, профессором кафедры истории России Института истории и политики ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» Ворониным Всеволодом Евгеньевичем.

Отзыв утвержден на заседании кафедры истории России Института истории и политики ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» 31 мая 2023 г. Присутствовало на заседании шестнадцать человек. Результаты голосования: «за» – шестнадцать, «против» – нет, «воздержался» – нет. Протокол № 6 от 31 мая 2023 г.

Заведующий кафедрой истории России
Института истории и политики
ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»,
доктор исторических наук, профессор


М.Ю. Лачаева

Контактные данные:
федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»
119991, Малая Пироговская ул., д. 1, стр.1
Тел.: (499) 246-11-02
e-mail: mail@mpgu.su
официальный сайт университета: <http://mpgu.su/>

с основными трудами сотрудников кафедры истории России Института истории и политики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» можно ознакомиться на сайте:

<http://mpgu.su/ob-mpgu/struktura/faculties/institut-istorii-i-politiki/struktura/faculty/kafedra-istorii-rossii/>



