

**Отзыв об автореферате диссертации
Никиты Александровича Филимонова «Римская провинция Дакия:
административное устройство и управленческий аппарат»,
представленной на соискание ученой
степени кандидата исторических наук**

Несмотря на то, что в последние годы все больше внимания уделяется исследованию истории Римской империи и истории римских провинций, множество проблем истории этого периода остаются неисследованными в отечественной историографии. К таковым стоит отнести и историю римской провинциальной системы эпохи империи. Поэтому выбранная автором для кандидатской диссертации тема, несомненно представляет научный интерес.

Структурно реферат соответствует предъявляемым к содержанию автореферата требованиям, а также структуре и содержанию самого диссертационного сочинения. Н.А. Филимонов начинает с обоснования актуальности темы, объекта, предмета, цели и задач работы, территориальных и хронологических рамок, методологии исследования и ее новизны.

На наш взгляд, поставленная автором цель («изучение особенностей административного устройства римской Дакии, назначения на должности бюрократического аппарата и исполнения служебных обязанностей управленческим и вспомогательным персоналом на территории римской провинции Дакии») не вполне отражает содержание работы, в значительной мере имеющей просопографический характер, и, в этой связи, несколько противоречит постулируемой автором новизне, заключающейся, по его словам, в том, «что был выполнен комплексный анализ карьерного пути всех ...представителей императорской власти в римской провинции Дакии».

После представления положений, выносимых на защиту, автор рассматривает источниковую базу исследования и степень изученности темы. Здесь стоит отметить весьма значительный объем работы, сделанной автором по выявлению и изучению эпиграфического материала, ставшего основным фундаментом его работы. По словам автора, было проработано более 4000 надписей. Помимо эпиграфического материала, автор опирался и на значительное число римских и греческих авторов эпохи империи – от Веллея Патеркула и Плиния Младшего до Диона Кассия. К сожалению, приводя многочисленные сборники, включающие тексты надписей, автор не дает общей характеристики использованных им в работе надписей. Стоит также заметить неверное воспроизведение латинского названия «Свода латинских надписей», встречающееся не раз (*Corpus Inscriptiones Latinarum* вместо *Corpus Inscriptionum Latinarum*; например, С. 7); при анализе античных авторов превалирует внешняя критика источников в ущерб внутренней.

Историографический раздел автор делит по отдельным сюжетам (проблема романизации, социальная структура и т.д.), однако не объясняет причины такого деления, не связывает его со своей основной проблемой. Нет

Что касается структуры работы, то она выстроена достаточно логично. Первая глава посвящена созданию провинции Дакия и реформам (118 и 168 гг.), связанным с ее реорганизацией, а также лицам, стоявшим во главе провинции до реформы 118 г. Во второй главе рассматриваются наместники провинции Дакии в 118-168 гг., в третьей – прокураторы провинции 119-168 гг., в четвертой – прокураторы 169 г. – сер. III в. Пятая глава посвящена анализу штата административного аппарата провинции. Превалирующей формой организации структуры является просопографический метод изложения материала: последовательно реконструируется информация по отдельным личностям наместников, прокураторов и т.д. На наш взгляд стоило бы ввести в структуру отдельные параграфы для рассмотрения типологии должностных лиц, их властных полномочий и функций, что позволило бы лучше раскрыть заявленную цель работы.

Результаты исследования будут интересны историкам, избравшим императорский Рим предметом своих занятий.

Автореферат отвечает всем требованиям ВАК, а его автор, Никита Александрович Филимонов, заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 Всеобщая история.

 А.А. Павлов

СОБСТВЕННОРУЧНУЮ ПОДПИСЬ
Табеева А.А.
ГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»
ЗАВЕРЯЕТ
персонал ректората Гужов В.В.
май 20 23 г.