

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.042.02, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 28.06.2023 г. №21.

О присуждении **Филимонову Никите Александровичу**,  
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата  
исторических наук

Диссертация «Римская провинция Дакия: административное устройство и управленческий аппарат» по специальности 5.6.2. – Всеобщая история (исторические науки) принята к защите 24.04.2023 г., протокол №15 диссертационным советом 99.2.042.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского" Министерства образования и науки Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Филимонов Никита Александрович, 1995 года рождения, в 2017 г. окончил бакалавриат Владимирского государственного университета

им. А.Г. и Н.Г. Столетовых по специальности 46.03.01. История; в 2019 г. окончил магистратуру Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова по специальности 46.04.01. История.

В период с 1 октября 2019 г. по 27 сентября 2022 г. обучался в аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению подготовки 46.06.01. Исторические науки и археология. Диплом об окончании аспирантуры № 107624 0082158, регистрационный номер - 45978, дата выдачи - 27 сентября 2022 г.

С июня 2023 г. работает в должности специалиста по учебно-методической работе кафедры всеобщей истории Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова.

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (ЯрГУ).

#### **Официальные оппоненты:**

**Парфёнов Виктор Николаевич**, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры Церковной истории Религиозной организации — духовной образовательной организации высшего образования «Саратовская православная духовная семинария Саратовской Епархии Русской Православной Церкви»,

**Барышников Антон Ералыевич**, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории древнего мира Института восточных культур и античности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский

государственный университет имени М.В. Ломоносова» в своем положительном заключении, подписанном исполняющим обязанности декана исторического факультета, академиком РАО, профессором Белоусовым Львом Сергеевичем и заведующим кафедрой истории древнего мира исторического факультета, доктором исторических наук, профессором Сапрыкиным Сергеем Юрьевичем, указала, что диссертационное исследование Филимонова Никиты Александровича выполнено на актуальную в научно-практическом и общественном отношении тему, обладает качеством новизны поставленной проблемы, имеет завершённый характер, является завершённым, оригинальным и самостоятельным исследованием, имеющим научно-практическое значение. Она отвечает требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Филимонов Никита Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история (исторические науки).

Заключение ведущей организации содержит следующие замечания:

1. Страницы диссертации несвободны от неоправданно затянутого изложения биографии и характеристики творчества ряда авторов – Плиния Младшего (с. 17-18), Диона Кассия (с. 19-21), Лукиана (с. 22), Гая (с. 24), и особенно Марциала (с. 15-16) – поэта, у которого используется единственная эпиграмма общего характера.

2. Требуется уточнения характеристика Сенеки и Марциала как «представителей творческой интеллигенции» (с. 15-16), а Плиния (с. 17) и Лукиана (с. 22) – как литераторов.

3. Подраздел «Теоретическая проблема романизация римских провинций» (с. 29-36) написан на высоком научном уровне, однако едва ли в нем уместен развернутый экскурс о дискуссиях относительно Британии и Африки. Рассматривать данную проблему необходимо либо на всем имеющемся, либо на репрезентативном материале типологически или

географически близких провинций. Было бы достаточно ограничиться сведениями о Дакии (тем более что тема романизации не является ведущей для диссертационной работы).

4. В работе не используются сборники эпиграфических материалов с территории Испании, Галлии, Сицилии, Корсики. На с. 40-41 перечисляются исследования административного аппарата римских провинций и упоминается статья Дж. Форни по сицилийской проблематике, однако нет указаний на то, что диссертант обращался к исследованиям по Галлии и Испании. Допустимо предположить, что отсутствие соответствующей информации не оказывает решающего влияния на выводы работы, однако это нуждается в предварительной оговорке и/или обосновании.

5. Досадным недостатком диссертации является ссылочный аппарат и оформление списка использованной литературы. Непонятно, почему диссертант часто ссылается не на конкретное печатное издание, а на страницу сайта. Еще более спорно эпизодическое обращение к нарративной традиции через посредство сайта [thelatinlibrary.com](http://thelatinlibrary.com), который не принадлежит какой-либо уважаемой институции. Информация, размещенная на нем, не является фотографически точным воспроизведением указанных на сайте изданий.

6. Отмечается небрежность в оформлении списка источников. Марк Тулий Цицерон отнесен к авторам на букву “М” (согласно личному имени) (с. 304), Светоний (Suetonius) – к авторам на латинскую букву “С” (с. 304) и др. Подобным образом затрудняется ориентирование и (в конечном счете) проверка выводов автора.

7. Работа не свободна от опечаток (е.g.: с. 57, 58, 63, 97, 138, 142, 185, 210, 238, 265, 266) и неудачных формулировок. В основном это относится к характеристике нарративной традиции, однако ею не исчерпывается (е.g.: «местное население провинции, в целом, поддерживало романизацию самих себя» (с. 36), «с главными кастрами» (с. 54, ср.: 69, 184, 266, 290)).

8. Диссертационное исследование только выиграло бы от корректности переводов: не «Циминиева дорога» по имени строителя (с. 96), а Циминская;

Салюс (Здоровье» - женского рода, потому некорректно писать «посвящение Салюсу» (с. 242, 247, 251). Существует устоявшаяся традиция переводить Sol Invictus как Солнце Непобедимое, а не Всепобеждающее (с. 251), оставлять без перевода эпитет Юпитера Статор (с. 86); едва ли верен предложенный перевод “Herculi Sancto” как «Геркулесу Благочестивому» (с. 131). Правильнее передавать на русский язык агномен победителя племени галлеков как Галлекийский, а не Галлек (с. 280) – по аналогии со Сципионом Африканским, Фабием Аллоброгским и т.д.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК - 3.

**Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены основные научные результаты диссертации Филимонова Н.А., отсутствуют; неправомерные заимствования в тексте диссертации отсутствуют.**

Перечень наиболее важных работ, в т.ч. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Филимонов Н.А. Прокураторы Нижней Дакии в период правления императора Адриана // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2023. Вып. 2 (124). Т. 14. URL: <https://history.jes.su/S207987840024675-1-1>. DOI: 10.18254/S207987840024675-1.

2. Филимонов Н.А. Назначение наместников в римскую провинцию Дакия при династии Антонинов: требования к кандидатам // Вестник Ярославского Государственного Университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2020. №3. С. 44-49. DOI: 10.18255/1996-5648-2020-3-44-49.

3. Дементьева В.В., Филимонов Н.А. Вспомогательный персонал административного аппарата римской Дакии: данные эпиграфики // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. Ярославль. 2019. №3. С. 17-22. DOI: 10.18255/196-5648-

2019-3-17-22.

4. Филимонов Н.А. Деятельность торговцев в римской Дакии (II-III вв. н.э.) // Грани гуманитарного знания: сборник статей стипендиатов Оксфордского Российского Фонда, обучающихся в Ярославском государственном университете им. П.Г. Демидова 2018-2019 уч. год / отв. ред. А.В. Егорова. Ярославль: ЯрГУ. 2019. С. 105-109.

5. Филимонов Н.А. Социальная стратификация населения римской Дакии по данным эпиграфики // Lumen intellectus. [Свет разума]. Памяти Ии Леонидовны Маяк: сборник статей Научно-образовательного центра антиковедения ЯрГУ им. П.Г. Демидова / отв. ред. В.В. Дементьева. Ярославль: Филигрань. 2019. С. 95-105.

6. Филимонов Н.А. Право наследования в римской Дакии: данные эпиграфики // Путь в науку. История [Электронный ресурс]: материалы конференции.: Международная студенческая научно-практическая конференция, 20 апреля 2017 г., г. Ярославль. / редкол.: В.М. Марасанова, В. П. Федюк, Ю.Ю. Иерусалимский, А.Ю. Данилов, Н.В. Тихомиров; Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова. Ярославль: ЯрГУ. 2018. С. 46-49.

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Парфёнова Виктора Николаевича**, доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры Церковной истории РО-ДОО ВО «Саратовская православная духовная семинария Саратовской Епархии Русской Православной Церкви»

В отзыве указаны следующие замечания:

1. В введении дана слишком подробная характеристика нарративных источников, которая включает и общеизвестные сведения об античных авторах, не имеющих прямого отношения к теме исследования.

2. Неверно указана хронология событий войны Домициана с даками: в работе – 85-86 гг., в действительности – 85-89 гг.

3. Диссертант полагает, что «Домициан, не желая того, сделал все, чтобы Дакийское царство окрепло и стало действительно серьезным противником Рима на севере Империи. Договор 86 г. являлся номинально «мирным», но обе стороны понимали, что в дальнейшем крупный конфликт неизбежен» (с. 52). Концепция Домициана как раз имела целью исключение нового конфликта с даками и превращение царства Децебала, где и до римского завоевания, судя по археологическим данным, вполне успешно развивался процесс романизации, в одно из «буферных» образований, прикрывавших наиболее уязвимые стратегические направления.

4. На с. 52 диссертант указывает, что «характерной чертой «золотого века» Империи был экспансионистский характер ее внешней политики, поэтому для Траяна одной из главных задач было решение «дакийского вопроса». Данное умозаключение справедливо только в отношении Траяна; считать же экспансионизм присущим преемникам Траяна нет никаких оснований.

5. Утверждение диссертанта о плачевном состоянии римских финансов к началу II в., во-первых, голословно и не подтверждается ни данными источников, ни аргументами исследователей, во-вторых, оно прямо противоречит фактам. К моменту гибели последнего Флавия вес золотой монеты соответствовал стандарту времени Августа, а проба серебряной хотя и ухудшилась в 85 г. из-за чрезвычайных расходов (прежде всего, повышения жалования военнослужащим), но была выше, чем при Веспасиане, и установленное в тот год содержание драгоценного металла в денарии сохранялось до конца правления Домициана. После него ни Нерва, ни Траян физически не успели бы растратить накопленный их предшественником финансовый резерв, даже будь у них такое желание. Кроме того, Траян просто не смог бы начать боевые действия против даков, не имея надежного источника финансирования военных расходов.

6. Указывая на разработку римлянами рудников завоеванной Дакии, автор диссертации констатирует (с. 56): «Хотя добыча полезных ископаемых является и по сей день весьма тяжелой и опасной работой, для малообеспеченной

прослойки населения, преступников (*damnati*) и бедных вольноотпущенников трудоустройство в шахте означало стабильный и высокий доход...». Стоит усомниться в том, что это интересное наблюдение относится и к преступникам, приговоренным к работе в рудниках.

7. В работе указано, что казнь Гая Авидия Нигрина «демонстрирует стремление Адриана к абсолютизации своей власти в начале правления» (с. 73), однако такое стремление было присуще не только Адриану, но и «тирану» Домициану, и «демократичному» Траяну. Естественно, Адриан не выпадает из общего ряда Антонинов, в котором исключение составляет лишь Нерва.

8. Диссертант указывает, что практика включения в сенаторское сословие путем *adlectio inter praetorios* «имела наибольшее распространение при Септимии Севере, однако при Марке Аврелии (и династии Антонинов в целом) фиксируются единичные случаи применения подобного механизма». Здесь необходимо уточнить: такая практика применялась еще Веспасианом после гражданской войны 68-69 гг. для пополнения сената своими сторонниками, и неудивительно, что Септимий Север в подобной ситуации последовал его примеру.

9. В пятой главе на с. 280 имеет место явная неточность при описании военной организации римского общества, основы которой были заложены еще Сервием Туллеем. Понятно, что здесь имеется в виду нечто противоположное, а именно: *proletarii*. Но они, как известно, вплоть до военной реформы Мария были освобождены от военной службы. Указание на Цицерона здесь требует ссылки, которая, к сожалению, отсутствует.

10. В параграфе втором третьей главы диссертантом выдвигается мнение, что Тит Дестиций Север мог быть прокуратором не Верхней, а Поролисской Дакии. На основании имеющегося эпиграфического материала бесспорным можно считать факт того, что указанный деятель был прокуратором именно Верхней Дакии, а не Поролисской Дакии. Возможен и другой вариант: Дестиций Север как специалист высокой квалификации по поручению императора мог быть временно назначен на эту должность в качестве



«кризисного менеджера» и после выполнения возложенной на него задачи получил другое назначение.

11. Диссертанту следует обратить внимание на научную акрибию и не допускать неточностей, именуя, к примеру, парфянского царя, Аршакида Вологеза III «царем персов» (с. 100) – в цитируемом автором месте Кассия Диона ничего подобного нет.

12. В работе присутствуют проблемы с терминологией. Латинский термин *castra* диссертант передает кириллицей и склоняет это слово на русский манер (с. 138, 266, 290). Посвящение Δῖ Ὑψίστῳ (Зевсу Высочайшему) переводится как «Богу Гипсистосу» (с. 231). Аббревиатура *Vivir* расшифровывается диссертантом на с. 96 как «сестемвир» (корректно – *sevir* или *sexvir*). Указывая административные должности *procurator ad census* и *pro legatus provinciae Daciae* (с. 190-191), надо помнить, что латинский предлог *ad* требует винительного падежа, а предлог *pro* – отложительного, поэтому корректно будет *procurator ad censum* и *pro legato provinciae Daciae*. Не следует расшифровывать латинские аббревиатуры надписей *AVGGG NNN* и *AVGG NN* неудобочитаемыми словосочетаниями *Augggustorum nnnnostrorum* и *Augggustorum nnostrorum* (с. 211, 236); вместо этого следует читать *Augustorum nostrorum trium* и *Augustorum nostrorum duorum*.

13. На с. 172 читатель с удивлением узнает, что неоднократно упомянутый выше Тит Дестиций Север «включен в списки *equo publico* за свои заслуги лишь под конец жизни». Подразумевается, конечно, ранг *eques Romanus equo publico*, римского всадника первого разряда.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Барышникова Антона Ералыевича**, кандидата исторических наук, доцента кафедры истории древнего мира Института восточных культур и античности ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Представляется, что подразделу с прорисовками и фотографиями надписей (с. 372-375) не хватает реконструкций текстов и переводов на русский

язык.

2. Некоторые разделы историографического обзора во введении — например, «Исследования по социальной структуре Дакии» — отличаются чрезмерно краткими характеристиками, из которых не вполне ясна степень разработанности темы и какие именно выводы исследователей важны для диссертационной работы.

3. Выносимые на защиту положения в целом выглядят обоснованными и убедительными, хотя некоторые тезисы (к примеру, мысль об изменении ментальности должностных лиц (у автора — «чиновников») требуют дальнейшей разработки.

4. Романизация, будучи прежде всего процессом, не может быть гомогенной (как указывает диссертант на с. 4): скорее, гомогенным или гетерогенным может быть общество, возникающее в результате этого процесса.

5. Характеристике «Жизнеописаний Августов» из введения (с. 23-24), не достаёт авторского мнения диссертанта о том, насколько заслуживают доверия те фрагменты сочинения, что привлекаются в диссертационном исследовании. С подобной характеристикой хорошо бы сочетались размышления на тему, был ли заговор против Адриана, описанный в «Жизнеописаниях» реальностью или нет (см. с. 73 диссертации).

6. На с. 34 автор приводит мнение Ю.К. Колосовской, что отношения римлян и местного населения были осложнены тем, что «даки находились на стадии формирования собственной государственности, а также обладали уникальной материальной и духовной культурой», и именно это было причиной сопротивления со стороны покорённых сообществ. Кажется, что Никита Александрович в полной мере солидаризируется с тезисом классика отечественных провинциальных исследований. Но стоит ли это делать? Рим присоединил много сообществ схожего уровня развития, обладавших уникальными культурами, и не всегда экспансия сопровождалась столь же ожесточённой борьбой, как в случае даков. Возможно, существовали какие-то ещё факторы, влиявшие на ситуацию?

7. В рассказе о мотивах завоевания Дакии диссертант отдельно говорит об экономических мотивах Рима — опустошённой имперской казне и наличии в Дакии ценных ресурсов (с. 52). Но насколько в реальности было экономически целесообразным покорение региона? Быть может, более значимые причины для аннексии следует искать в политической сфере и в амбициях Траяна, который такими победами подчеркнул бы тем самым своё отличие от того же Домициана, недобрая память о котором жила среди римской элиты?

8. В описании колонизации Дакии диссертант замечает, что «с середины I в. до н.э. в мировоззрении римлян происходит переоценка значения провинций, чему способствовали Цицерон и Ливий, главные идеологи колонизационного процесса» (с. 55). В такой формулировке получается, что изменение колонизационных практик было обусловлено идеологическим фактором. Подобное объяснение кажется не слишком убедительным, поскольку вряд ли интеллектуал, пусть и выдающийся, мог оказать столь значительное влияние на объективное развитие феномена колонизации; скорее он мог зафиксировать и отразить происходящие изменения.

9. На с. 57 диссертант отмечает, что «с приходом колонистов в Дакию начался и процесс образования сельской общины». Из этого получается, что в доримской Дакии сельской общины не существовало, но так ли это? Что в таком случае было основным элементом социальной организации даков?

10. Не вполне очевидными выглядят заключения автора об этнокультурной принадлежности той части населения провинции, чьи имена сохранились в эпиграфике (с. 59-60). Никита Александрович, кажется, весьма уверенно говорит о преобладании людей италийского происхождения в локальном управленческом аппарате. Однако этот тезис требует более серьёзного подтверждения, чем указание на латинский/италийский характер номена или когномена.

Положительный отзыв на автореферат предоставил **Павлов Андрей Альбертович** – кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой

истории России и зарубежных стран ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина».

В качестве замечаний указаны следующие моменты:

1. Поставленная автором цель («изучение особенностей административного устройства римской Дакии, назначения на должности бюрократического аппарата и исполнения служебных обязанностей управленческим и вспомогательным персоналом на территории римской провинции Дакии») не вполне отражает содержание работы, в значительной мере, имеющей просопографический характер, и, в этой связи, несколько противоречит постулируемой автором новизне, заключающейся, по его словам, в том, «что был выполнен комплексный анализ карьерного пути всех ...представителей императорской власти в римской провинции Дакии».

2. Приводя многочисленные сборники, включающие тексты надписей, автор не дает общей характеристики использованных им в работе надписей.

3. В тексте автореферата неверно воспроизведены латинское название «Свода латинских надписей», встречающееся не раз (*Corpus Inscriptiones Latinarum* вместо *Corpus Inscriptionum Latinarum*; например, с. 7).

4. При анализе античных авторов превалирует внешняя критика источников в ущерб внутренней.

5. Историографический раздел диссертант делит по отдельным сюжетам (проблема романизации, социальная структура и т.д.), однако не объясняет причины такого деления, не связывает его со своей основной проблемой.

6. После историографического обзора отсутствуют выводы, которые позволили бы диссертанту определить задачи собственной работы и поместить ее в общий историографический контекст.

7. Стоило ввести в структуру отдельные параграфы для рассмотрения типологии должностных лиц, их властных полномочий и функций, что позволило бы лучше раскрыть заявленную цель работы.

Положительный отзыв на автореферат предоставил **Попов Максим Васильевич** – кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории

Института гуманитарного образования ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова».

В связи с представленной в диссертации проблематикой, автором отзыва были заданы следующие вопросы:

1. Имелся ли опыт подобных в Дакии административных преобразований и провинциальной организации в других частях Римской империи?

2. Как соискатель относится к существующему в историографии мнению, что «Кризис III в.» в большей степени историографический миф?

3. Возможно ли проследить кризисные явления на провинциальном уровне (на примере Дакии)?

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается** их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» является признанным научным центром по изучению истории Античности; В.Н. Парфёнов специализируется на широком круге проблем, относящихся к истории принципата и провинций Римской империи; А.Е. Барышников является специалистом по исследованию романизации и истории римской Британии.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- охарактеризована общая ситуация в управлении римской провинцией Дакией: административно-территориальные реформы и последовавшие за ними изменения в структуре управленческого аппарата;

- выявлены особенности назначения представителей высшей императорской власти в провинцию, а также их должностные полномочия и тенденции в карьерном пути всадников и сенаторов;

- дана характеристика основному и вспомогательному персоналу административного аппарата римской Дакии, в т.ч. их социальному и этническому происхождению, карьере и влиянию на общественно-политическую жизнь провинции;

- изучено управление провинцией на муниципальном уровне, включая роль ветеранов и переселенцев из других частей Римской империи;

- подготовлен систематизированный общий список представителей имперского бюрократического аппарата на территории римской Дакии.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что автором диссертации на основе просопографического метода было выполнено комплексное исследование карьерного пути представителей имперской власти в римской провинции Дакии, их полномочий и обязанностей в провинциальной административной системе, а также подробно освещен штат административного аппарата римской Дакии, включавший основных сотрудников и вспомогательный персонал (аппариторов) канцелярий высших должностных лиц. В работе прослежены и охарактеризованы территориально-административные реорганизации изучаемой провинции во II в. н.э., которые влекли за собой изменения органов власти в провинции, что позволяет реконструировать систему взаимодействия между Римом, провинциальным управленческим аппаратом и населением Дакии, а также рассмотреть хронологию событий II-III вв. на примере конкретного региона Римской империи.

**Значение результатов исследования для практики подтверждается тем,** что материалы диссертации могут быть применены при изучении провинциального административного устройства Римской империи в период Принципата, при подготовке общих и специальных учебных курсов, а также для дальнейших научных исследований по теме.

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и корректное использование источников, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность избранных методов исследования

использованным источникам.

**Личный вклад соискателя состоит** в оригинальной постановке цели и задач исследования, в использовании репрезентативной источниковой базы, применении адекватных исследовательских подходов и методик, в оригинальной интерпретации наиболее значимых особенностей административного устройства римской Дакии, системы назначения на должности бюрократического аппарата и исполнения служебных обязанностей управленческим и вспомогательным персоналом на территории римской провинции.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы и критические замечания:

1. На фоне чего в работе были выделены особенности административного аппарата римской Дакии?
2. Что дает для понимания римского общества в эпоху принципата реконструкция системы управления римской Дакии?
3. Положения, выносимые на защиту, отмечены в заключении работы, а не во введении.
4. Термин «субъект Империи» неприменим при исследовании Римской империи.
5. Каким образом при анализе имен на основе надписей в сборнике “*Inscriptiones Daciae Romanae*” были выделены кельтские и галльские имена в отдельные группы?
6. Насколько допустимо разделение сарматов, языгов и роксоланов на отдельные племенные объединения?
7. В диссертации не были использованы работы И.О. Князького «Император Траян» и Дж. Нели-Клеман “*Les beneficiarii: Militaires et administrateurs au service de l’Empire (I<sup>er</sup> s. a.C.-VI<sup>e</sup> s. p.C)*”.

Соискатель Филимонов Никита Александрович ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 28 июня 2023 г. диссертационный совет принял решение

присудить Филимонову Н.А. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 9-11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 10 докторов наук, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за 17, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета

д.и.н., профессор



А. В. Махлаюк

Ученый секретарь диссертационного совета

к.и.н., доцент

А. М. Абидулин

28 июня 2023 г.