

## УТВЕРЖДАЮ

Проректор – начальник Управления  
научной политики  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова»,  
доктор физико-математических наук,  
профессор



*З. Нинин*  
А.А. Федягин

« 1 » июня 2023 г.

## Отзыв ведущей организации

Федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова»  
на диссертацию Филимонова Никиты Александровича  
«Римская провинция Дакия: административное устройство и  
управленческий аппарат», представленной на соискание  
ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.2 – Всеобщая история

Диссертация Н.А. Филимонова написана на весьма актуальную тему. Дакия являлась важной территорией на западных рубежах Римской империи, ключевым звеном в обороне державы. Этим было обусловлено само существование провинции (ок. 108 г. – сер. 70-х гг. III в.); столь небольшой по историческим меркам срок дает замечательную возможность рассмотреть явление (административное устройство и управленческий аппарат) в комплексе – с момента возникновения до прекращения функционирования. Дакия образована в

«золотой век» Антонинов, когда римская провинциальная система уже прошла большой сложный путь. Таким образом, неминуемо возникает проблема сочетания общего и специфического. Регион был присоединен в результате масштабных военных кампаний, завоеватели пришли на слабо романизированную территорию. Соответственно насущной задачей являлось удержание новой провинции, большую роль в котором сыграло администрирование (как выстраивание системы начальственных связей, так и «кадровая политика»). Данный процесс и конечный результат рассматриваются и анализируются в диссертации Н.А. Филимонова.

Диссертационное исследование состоит из введения, 5 глав, заключения, списка сокращений, списка использованных источников и литературы, 4 приложений. Структура диссертации в целом представляется логичной и продуманной. Во введении ясно и четко сформулированы актуальность темы исследования, объект и предмет исследования, цели и задачи работы, убедительно очерчены временные рамки, охарактеризована методологическая основа исследования.

Решение автора диссертации поместить на первое место в перечне источников эпиграфические свидетельства, а не труды античных авторов полностью оправдано количеством и качеством информации, которая содержится в источниках из обеих групп. Н.А. Филимонов дал краткую и в то же время убедительную характеристику собраниям эпиграфического материала, касающегося Дакии и других провинций, за исключением территории Испании, Галлии, Сицилии, Корсики.

Менее удачно Н.А. Филимонов характеризует античную нарративную традицию. Страницы диссертации несвободны от неоправданно затянутого изложения биографии и характеристики творчества ряда авторов – Плиния Младшего (стр. 17–18), Диона Кассия (стр. 19–21), Лукиана (стр. 22), Гая (стр. 24), и особенно Марциала (стр. 15–16) – поэта, у которого используется единственная эпиграмма общего характера. Едва ли следовало столь долго писать о русских переводах Флора (стр. 12). Вызывает недоумение характеристика Сенеки и

Марциала как «представителей творческой интеллигенции» (стр. 15–16), а Плинния (стр. 17) и Лукиана (стр. 22) – как литераторов.

Историографический обзор приведен полно и очень обстоятельно. Н.А. Филимонов удачно выдержал баланс при характеристике общих и специальных работ, публикаций румынских и иных авторов. Отрадно глубокое владение диссертантом трудами И.Т. Кругликовой и Ю.К. Колосовской. Необходимо подчеркнуть, что использованные Н.А. Филимоновым научные работы написаны на латинском, венгерском, румынском, английском, немецком и др. языках. Качество работы с литературой не позволяет поставить под сомнение то, что диссертант хорошо ориентируется на этом полиязычном поле.

Подраздел «Теоретическая проблема романизации римских провинций» (стр. 29–36) написан на высоком научном уровне, однако едва ли в нем уместен развернутый экскурс о дискуссиях относительно Британии и Африки. Рассматривать данную проблему необходимо либо на всем имеющемся, либо на репрезентативном материале типологически или географически близких провинций. Было бы достаточно ограничиться сведениями о Дакии (тем более что тема романизации не является ведущей для диссертационной работы). Однако можно с полным правом констатировать, что в целом введение выполняет свою функцию и отвечает предъявляемым требованиям.

Глава 1 «Территориально-административное деление провинции Дакии и его преобразования. Наместники и реформы» состоит из двух параграфов.

Параграф 1 «Население римской Дакии. Территориально-административное устройство провинции и его реорганизация при Адриане и Марке Аврелии» посвящен истории создания провинции, географическому описанию ее территории и проблеме заселения римскими колонистами (в том числе ветеранами). Диссертант четко и логично излагает всю необходимую для дальнейшего исследования информацию, давая представление об историческом фоне анализируемого явления и перипетиях административно-территориальной реорганизации Дакии. Необходимо отметить попытку Н.А. Филимонова провести собственные статистические подсчеты (спустя почти 70 лет после

И.Т. Кругликовой) касательно соотношения зафиксированных личных имен (стр. 61). При этом совершенно правильно автор диссертации оговаривает необходимость осторожного оперирования полученными цифрами в силу специфики материала.

Параграф 2 «Наместники римской Дакии до 118 г. н.э.: cursus honorum и управленческие задачи» открывает исследование персоналий, имевших отношение к управленческому аппарату. Н.А. Филимоновым были проанализированы карьерный путь и обязанности пяти наместников. В результате были сделаны важные наблюдения и выявлены любопытные закономерности, значение которых выходит за рамки темы диссертации. Это произошло благодаря тому, что диссертант рассматривает не только период пребывания в должности, но и последующую судьбу наместников Дакии.

В двух параграфах второй главы «Наместники Дакии после реформы 118 г.: карьеры, полномочия, функции» подробно анализируется деятельность 15 наместников Верхней Дакии и 27 наместников «трех Дакий». В трех параграфах третьей главы «Прокураторы Дакии после территориально-административной реформы Марка Аврелия (169 г. – середина III в.)» изучается карьерный путь в общей сложности тридцати прокураторов Поролисской, Апулийской и Мальвийской Дакии. Н.А. Филимонов успешно применяет здесь ранее использованный подход, активно работая с надписями на камне, и военными дипломами. Очень интересны просопографические построения диссертанта (см., в частности, стр. 187–190), выполненные на высоком уровне. При всей скрупулезности исследования и детальности полученных во второй главе сведений подчеркнем осторожность Н.А. Филимонова и умение воздержаться от излишне категоричных и слишком далекоидущих выводов (особо примечателен здесь казус неидентифицируемого *Procurator incognitus* (стр. 182–183)).

Глава 5 «Штат административного аппарата провинции Дакии» состоит из трех параграфов – «Основные сотрудники административного аппарата провинции», «Вспомогательный персонал канцелярии высших должностных лиц», «Участие ветеранов в провинциальной административной системе». В этой

главе Н.А. Филимонов доводит до логического конца исследование административного аппарата провинции Дакия, переходя от наместников и прокураторов к более скромным должностным лицам. Информации по этим персоналиям гораздо меньше, что обусловило специфику пятой главы. Здесь у диссертанта объективно не было возможности проявить скрупулезность в реконструкции биографий и проследить политические тенденции. Заслугой Н.А. Филимонова прежде всего является сбор информации и вывод на ее основе, что штат наместника провинции Дакия «по составу и роду деятельности принципиально не отличался от аналогичных структур в других субъектах Империи» (стр. 288–289). Таким образом, если ранее для Дакии можно было лишь выстраивать аналогии на основании материала других провинций, теперь эта территория может претендовать на статус эталонной, с которой будут проводиться сравнения.

Диссертация Н.А. Филимонова – тот (к сожалению, менее частый, чем этого хотелось бы) случай, когда с уверенностью можно утверждать, что результаты исследования будут широко востребованы. Этой работой можно пользоваться как справочником по карьерам определенного круга людей, она послужит отправной точкой для стимулирования аналогичных исследований на русском языке для других провинций. Помимо вышеуказанных достоинств большую ценность имеют выявленные Н.А. Филимоновым причинно-следственные связи и реконструированная система взаимодействия между центром, провинциальным управлением и населением отдаленной провинции.

Особо подчеркнем кропотливость и аккуратность Н.А. Филимонова при работе с разрозненными свидетельствами источников на древних языках. Буквально по крупицам восстановлена целостная картина; малозначащие в изоляции от других, подобных им, фрагменты биографий позволяют делать важные выводы о функционировании римской управлеченческой системы.

В то же время диссертация не лишена отдельных недостатков. Мы уже упоминали неиспользование сборников эпиграфических материалов с территории Испании, Галлии, Сицилии, Корсики. На стр. 40–41 перечисляются исследования

административного аппарата римских провинций и упоминается статья Дж. Форни по сицилийской проблематике, однако по-прежнему нет указаний на то, что диссертант обращался к исследованиям по Галлии и Испании. Допустимо предположить, что отсутствие соответствующей информации не оказывает решающего влияния на выводы работы, однако это нуждается в предварительной оговорке и/или обосновании.

Досадным недостатком диссертации Н.А. Филимонова является ссылочный аппарат и оформление списка использованной литературы. Непонятно, почему диссертант часто ссылается не на конкретное печатное издание, а на страницу сайта. В случае с имеющим хорошую репутацию archive.org пользователям предоставляются отсканированные книги в форматах, фактически воспроизводящих страницы реально существующей книги. Принципиального отличия от базы данных JSTOR (которой диссертант пользовался при знакомстве с иностранной периодикой) не имеется, а ссылка к сайту, который может перестать поддерживаться, затрудняет проверку в отдаленной перспективе. Еще более спорно эпизодическое обращение к нарративной традиции через посредство сайта thelatinlibrary.com, который не принадлежит какой-либо уважаемой институции. Информация, размещенная на нем, не является фотографически точным воспроизведением указанных на сайте (<http://www.thelatinlibrary.com/cred.html>) изданий.

Нельзя не отметить небрежность в оформлении списка источников. Марк Туллий Цицерон отнесен к авторам на букву «М» (согласно личному имени) (стр. 304), Светоний (Suetonius) – к авторам на латинскую букву “С” (стр. 304) и др. Подобным образом затрудняется ориентирование и (в конечном счете) проверка выводов автора.

Работа не свободна от опечаток (e.g.: стр. 57, 58, 63, 97, 138, 142, 185, 210, 238, 265, 266) и неудачных формулировок. В основном это относится к характеристике нарративной традиции, однако ею не исчерпывается (e.g.: «местное население провинции, в целом, поддерживало романизацию самих себя» (стр. 36); «с главными кастрами» (стр. 54, ср.: 69, 184, 266, 290)).

Диссертационное исследование только выиграло бы от корректности переводов: не «Циминиева дорога» по имени строителя (стр. 96), а Циминская; Салюс (Здоровье) – женского рода, потому некорректно писать «посвящение Салюсу» (стр. 242, 247, 251). Существует устоявшаяся традиция переводить Sol Invictus как Солнце Непобедимое, а не Всепобеждающее (стр. 251), оставлять без перевода эпитет Юпитера Статор (стр. 86); едва ли верен предложенный перевод “Herculi Sancto” как «Геркулесу Благочестивому» (стр. 131). Правильнее передавать на русский язык агнomen победителя племени галлеков как Галлекийский, а не Галлек (стр. 280) – по аналогии со Сципионом Африканским, Фабием Аллоброгским и т.д.

Сделанные замечания не умаляют безусловных исследовательских качеств диссертации Н.А. Филимонова, которая выполнена на высоком уровне, является самостоятельной и оригинальной работой, содержит важные выводы. Основные итоги исследования отражены в 10 публикациях, из которых 3 опубликованы в рецензируемых журналах, входящих в список ВАК. Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертационного исследования Н.А. Филимонова, которое отвечает всем необходимым требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в соответствии с пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. (№ 842).

Таким образом соискатель Никита Александрович Филимонов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – «Всеобщая история».

Отзыв на диссертацию Н.А. Филимонова подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории древнего мира исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» Н.В. Бугаевой (специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории древнего мира исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» 17 мая 2023 г. (протокол № 5).

Исполняющий обязанности декана

исторического факультета

ФГБОУ ВО «Московский государственный

университет имени М.В. Ломоносова»,

академик РАО, профессор



Л.С. Белоусов

Заведующий кафедрой истории древнего мира

исторического факультета

ФГБОУ ВО «Московский государственный

университет имени М.В. Ломоносова»,

доктор исторических наук, профессор

С.Ю. Сапрыкин

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова»)

119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1

Телефон: +7 (495) 939-10-00

Факс: +7 (495) 939-01-26

Адрес официального сайта в сети Интернет: <http://www.msu.ru>

E-mail: [info@rector.msu.ru](mailto:info@rector.msu.ru)