

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»

доктор педагогических наук профессор

Э.К. Самерханова

19 сентября 2023 года.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» на диссертацию Сухановой Елены Вадимовны «Общество эпохи антропоцена накануне технологической сингулярности», выполненную в ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», представленную на соискание степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7 – социальная и политическая философия

Представленная на отзыв диссертация оценивается однозначно положительно.

Диссертационное исследование Сухановой Елены Вадимовны посвящено актуальной теме – изучению общества эпохи антропоцена, находящегося в преддверии технологической сингулярности. Научно-технический прогресс изменил не только технику, но стал причиной фундаментальных изменений в обществе. При этом изменения в науке и технике идут в современности так быстро, что социо-гуманитарное осмысление явно не успевает оценивать результаты изменений. В этой связи работа носит остро актуальный характер, имеет высокую практическую значимость. Особо выделяется методологическая актуальность работы. Для исследования современного общества с высокоразвитой наукой и техникой, цифровизацией многих процессов требуется соответствующий категорийный инструментарий. Однако он развит

совершенно в недостаточной степени. В этой связи актуальность работы Елены Вадимовны имеет особую – методологическую – сторону.

Актуальность представленной диссертации также обусловлена тем, что наука нуждается в обоснованных прогнозах развития общества и создании механизмов таких прогнозов. В представленной работе эта актуальная задача решается. Это происходит во второй главе (прежде всего во втором и третьем параграфе главы II) диссертации.

Работа написана по специальности 5.7.7 – социальная и политическая философия т.к. рассматриваются характеристики общества антропоцена и перспективы его развития в ходе дальнейшего стремительного развития техники и процесса цифровизации. В центре внимания исследователя техногенное воздействие человека на природу и социальные последствия этого. Объектом исследования являются социальные трансформации и их тенденции.

Научная новизна исследования в сочетании компаративного анализа различных концепций антропоцена (капиталоцена, ктулущена, антропоэоя, техносферы, ноосферы, голоцена, плантациоцена и далее техноцена) с анализом положений русского космизма об отношениях человека и природы и обусловлена соответствующей категорийной работой. Содержание работы научно, носит обоснованный характер. Автор опирается на широкий круг источников (работы русских космистов, зарубежных классиков философии XX века, современных западных и отечественных специалистов в области философии техники, социальной философии, философской антропологии). Автор использует десятки актуальных англоязычных публикаций (в основном размещённых в информационно-коммуникационной сети интернет), опирается на общественную дискуссию, идущую в интеллектуальных кругах в настоящий момент в России. Позитивно, что автор в качестве источников использует произведения научной фантастики, что адекватно тематике. Возможность использования научно-фантастических произведений в философском исследовании обоснована Фофановым Р.Ю. и Коротковым Н.В. Надежность результатов исследования обеспечивается теоретическим анализом

проблематики исследования. Результаты работы логичны, непротиворечивы. Отмечается соответствие структуры работы теме и очень удачное определение задач, вытекающих из цели диссертационного исследования (С. 8-9). Выводы работы носят обоснованный характер и подтверждаются хорошим уровнем апробированности (в т.ч. в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России). Цель работы достигнута, связь антропоцена как состояния общества с предстоящей технологической сингулярностью раскрыта и охарактеризована.

Теоретическая значимость исследования во всестороннем анализе категории «антропоцен» и сопоставлении его с коррелирующим категорийным рядом (капиталоцен, ктулуцен, антропозой, техносфера, ноосфера, голоцен, плантациоцен, сингулярность). В этой связи полагаем, что работа обладает методологической ценностью.

Практическая значимость работы в обоснованном и предостерегающем прогнозе развития общества: «... эпоха антропоцена, характеризующаяся становлением антропосолипсизма и спровоцированным этим дисбалансом сил в системе мироздания, постепенно приближается к точке сингулярности, после которой с определенной долей вероятности можно будет говорить о начале новой постсингулярной эпохи – техноцене. Произойдет смена парадигмы от господства человеческого разума к господству искусственного интеллекта. При этом, познать перспективы общественного развития в условиях приближения к новой технологической эпохе становится невозможно, поскольку общество стремится к созданию синтетического разума, который будет представлять собой нечто совершенно отличное от разума человека. Поведение такого сознания не поддается прогнозам и экстраполяции с антропоцентричной точки зрения, поскольку в любом таком прогнозе будет присутствовать мнение человека. Действия машины, следовательно, остаются непредсказуемыми, а «горизонт событий» технологической сингулярности – по-прежнему непроницаемым» (С. 148-149). На основе этого философского прогноза можно разрабатывать стратегические планы развития общества, прогнозировать основные риски, связанные с возможным переходом к техноцену, и определять

способы их избегания. На основе данного в тексте философского прогноза можно разрабатывать меры, призванные сохранить в человеке человеческое в нечеловеческих обстоятельствах и перспективах. Полагаем, что в этом плане Елена Вадимовна достойно следует линии, сформированной Владимиром Александровичем Кутырёвым. Прогноз сделан на основе моделирования общества будущего (С. 136-137, 143).

Автор работает на сложном поле заимствования гуманитаристикой геологических терминов. При этом в самой геологии нет итоговой договоренности по поводу использования этих терминов и по поводу хронологических рамок, явлений, описываемых современной терминологической базой. Нет этой договорённости и в других дисциплинах, включая саму философию: «Интерпретация возможностей и последствий смены прежней модели отношений между обществом и природой и утверждением новой приводит к плюрализму терминов и дискурсов, характеризующих эпоху антропоцена... В настоящее же время существует несколько противоречивых трактовок самого феномена антропоцена, которые выдвигают современные экологи, философы и социологи, образуя тем самым терминологический плюрализм» (С. 3, 18). В этой неоднозначной ситуации нельзя обвинить автора в авантюризме, т.к. скорость социальных изменений, масштаб воздействия человека на природу в XX-XXI веках оказываются выше скорости формирования терминологической базы в науке, которая по-прежнему традиционно неспешно-обстоятельно относится к формированию категорийной базы. Пока наука поименует, поименуемое уж канет в Лету. При этом диссертант чётко видит, какую критериальную базу имеет, например, геология при формировании категории «антропоцен» (С. 18-19). Видит связь проблем критерия эпохи и проблем её хронологизации (С. 19-20).

Исследование носит комплексный характер. Исследуется связь социальных трансформаций общества эпохи антропоцена и активно развивающегося искусственного интеллекта (сильного искусственного интеллекта), на протяжении всей работы Е.В. Суханова обращается к

социально-антропологическим истокам проблемы: «нарушился баланс между необходимостью и желанием. Человек стал производить всё больше вещей не для нужд, но для «времяпрепровождения»» (С. 45). Выделена суть современной субъектности человека: «Человек претендует на роль нового творца, способного исправить собственные ошибки прошлого путем применения к ним более совершенных средств, созданных в процессе технологической эволюции» (С. 82). Антропологический акцент работы хорошо подкрепляется критическим анализом взглядов представителей русского космизма (С. 54-57) и антропологическими, утопическими, футурологическими позициями А.А. Богданова (Малиновского). Специальное внимание уделено социально острому и актуальному вопросу технологической безработицы (С. 85, 106-107, 109-110, 117-118), которую автор связывает с процессами виртуализации, цифровизации, автоматизации и интеллектуализации. Это способствует реализации цели работы.

Текст диссертации соответствует оглавлению. Автореферат диссертации адекватно отражает основное содержание выполненного исследования. Перспективы дальнейшего исследования сформулированы детально (С. 149).

Замечания и рекомендации:

1. Заключение не содержит рекомендаций.
2. Часть заключения представляет собой не выводы, а отчёт о использованных методах (С. 144-145).
3. Значимая проблематика искусственного интеллекта должна быть, на наш взгляд, уточнена. Что имеет ввиду автор, когда полагает, что в отношении машины могут быть «привиты базовые гуманистические нормы и ценности» (С. 129)? Полагаем, что образ прививки в отношении машины нужно чётко описать через алгоритм, через действия с техникой, коей является машина. Если, конечно, такая «прививка» в принципе технически возможна. Автор считает, что машина может быть антигуманной (С. 129), т.е. полагает, что сама машина может иметь свои ценности, что предполагает мировоззрение самой

машины. При этом никаких оснований для вывода о субъектности машины не представлено.

4. Катастрофические экологические явления (глобальное потепление, парниковый эффект, губительные наводнения и засухи, разрушительные ураганы и тайфуны и другие явления апокалиптического характера) автор связывает исключительно с негативно оцениваемым антропогенным воздействием. Между тем стоит обратиться и к позиции исследователей, полагающих, что в истории Земли были самые разные (в т.ч. циклически повторяющиеся) периоды значительного повышения средней температуры, масштабных потопов и т.д., но природа не погибла, не потеряла своей красоты и величественности, а продолжала благополучно эволюционировать, в т.ч. не остановив свой путь к эволюции приматов.

В этом контексте стоит пояснить утверждение «Если раньше человек был вынужден приспосабливать свою деятельность к условиям окружающей среды, а значит принимать в расчет такие природные факторы, как смена времен года или течение реки, то в эпоху антропоцена в силу ускорения научно-технического прогресса, все происходит с точностью наоборот: среда приспосабливается к образу жизни человека» (С. 3). Из слов автора следует, что теперь смена времён года приспосабливается к образу жизни человека.

5. Елена Вадимовна полагает, что возможен переход ответственности от человека к технике (С. 5), но такая возможность ничем не подкреплена. Автор пользуется пугающими штампами: «Среди особенно явных признаков приближения технологической сингулярности является феномен исхода человека из сферы труда, его превращения из субъекта деятельности в фактор технологии» (С. 12). Между тем социальная практика ни в одной стране не показывает ухода человека от труда. Одни формы труда заменяются другими. Развитие орудийной деятельности идёт всю историю человечества, но следующее из этого облегчение труда всё время компенсируется возрастающими потребностями, которые надо удовлетворять в возрастающих масштабах, и в результате никак не удаётся «уйти на заслуженный отдых».

6. Стоит подробнее сформулировать предмет исследования (С. 8).

Замечания, рекомендации и вопросы не умаляют явных положительных качеств диссертации.

Работа написана самостоятельно, недопустимых заимствований нет. Выводы обоснованы об антропоцене и его динамике в трансформациях общества, идущего к постсингулярности, выводы обладают новизной, идеи русского космизма очень удачно актуализированы.

Диссертация Сухановой Елены Вадимовны «Общество эпохи антропоцена накануне технологической сингулярности» представляет самостоятельное квалифицированное актуальное в эпоху цифровизации и техногенных трансформаций общества исследование и отвечает требованиям к кандидатским диссертациям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, а диссертант заслуживает присуждения учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7 – социальная и политическая философия.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой философии и теологии доктором философских наук доцентом Игорем Ивановичем Сулимой, доктором философских наук профессором, профессором кафедры философии и теологии Еленой Владимировной Грязновой, кандидатом философских наук доцентом, доцентом кафедры философии и теологии Светланой Михайловной Мальцевой.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии и теологии ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» 01 сентября 2023 года протокол № 1.

Заведующий кафедрой философии и теологии ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» доктор философских наук доцент

01 сентября 2023 г.

Адрес организации:

603000, Приволжский федеральный округ, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, 1. Тел. +7 (831) 262-20-44 #288; +7 (831) 262-20-44 #249 <https://mininuniver.ru/>



Игорь Иванович Сулима