

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»**

На правах рукописи

Ерохин Никита Алексеевич

**ВЛИЯНИЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ТРАНСФОРМАЦИЙ
НА ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Научный руководитель –
доктор политических наук,
профессор
Дмитрий Григорьевич Сельцер

Тамбов, 2023

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
 ГЛАВА I. ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ: ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ И КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ УТОЧНЕНИЯ	24
1.1. Демографическая проблема в политологическом дискурсе	25
1.2. Политическая демография: концепт и предметное поле	41
Выводы к главе I	49
 ГЛАВА II. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ КАК ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ИНДИКАТИВНЫЙ АНАЛИЗ	51
2.1. Индикаторы факторов демографической ситуации	52
2.2. Трансформация демографических индикаторов в России (1990-е – 2020-е гг.).....	68
Выводы к главе II.....	88
 ГЛАВА III. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	90
3.1. Давление демографических процессов на политическую сферу	90
3.2. Механизмы влияния государства на демографические процессы.....	117
Выводы к главе III	150
 ЗАКЛЮЧЕНИЕ	153
 СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	159
 СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПРИЛОЖЕНИЙ.....	207

Введение

Актуальность темы исследования. Демографические трансформации являются определяющими в истории большинства государств мира. Демографический ресурс, или его терминологический аналог – «человеческий капитал», является важнейшей составляющей жизнеспособности государства и его статуса в мировой политике. Демографические процессы оказывают значительное, зачастую – решающее, влияние на политическую, экономическую, социальную, технологическую сферы государства. Демографическое состояние, или его терминологический аналог – «демографическая ситуация», если оно трансформируется в негативном ключе, создает серьезные вызовы государству, в том числе ставит под сомнение и возможность его выживания. Соответственно, демографическая политика является жизнеобеспечивающим инструментом влияния государства на внутренние и внешние социально-политические вызовы.

Демографический фактор с древнейших времен приводил к исчезновению процветающих государств и народов, поглощению их народами, находящимися существенно ниже в социальном развитии, но обладающими большим демографическим ресурсом. Характер демографических процессов не раз создавал т.н. «цивилизационные ловушки», или «цивилизационные воронки», куда «проваливались» доминирующие некогда, но «недоселенные» (или с деформированной национальной или половозрастной структурой) государства. С другой стороны, перенаселенность также вызывала внутренние негативные процессы и прямо формировала деструктивные политические линии вплоть до бунтов, мятежей, войн и революций.

Демографический фактор был определяющим и в российской истории. Рост населения страны стал причиной развития внутренних селитебных территорий и определяющим мотивом к колонизации земель, расширению территорий Московского княжества, Русского государства, его трансформации в государство российское, а затем и в российскую империю. Реформы 1860-

1870 гг. положили начало, по меньшей мере, двум процессам: урбанизации как трансформации сельской России в индустриальную и демографическому переходу как переходу традиционного общества в современное. Завершение этих процессов в СССР прямо способствовало приобретению страной статуса сверхдержавы. Как и на всем протяжении российской истории, демографические процессы сегодня являются фактором, существенно влияющим и на политическую систему России, и на ее положение в мире.

Демографические процессы в России оказывают влияние на социальную, экономическую и политическую сферы. В этой связи растет необходимость изучения характера и направленности этого воздействия. Современная Россия с самого начала своего существования переживает демографический кризис. В 1990 гг. население России прошло сквозь череду социально-экономических и политических потрясений, приведших к увеличению смертности и обвальному сокращению рождаемости. Актуальные демографические тенденции указывают на то, что в скором времени страна столкнется со значительными и нарастающими долгосрочными демографическими вызовами, которые наложат жесткие ограничения на ее развитие.

Можно утверждать, что проблемы России не уникальны и в сравнении с другими странами – например, странами Западной Европы – не являются гипертрофированно актуальными. Немногие страны, однако, заявляют о себе как о сверхдержаве. Поэтому, как и в случае с русской колонизацией, положившей начало российскому государству, как и в примере с мобилизацией советского народа накануне и во время Великой Отечественной войны для сохранения себя, так и сегодня Российской Федерации не просто нужен, ей жизненно необходим демографический ресурс. В противном случае демографический фактор станет не просто барьером перед объективными политическим амбициям РФ; он, в худшем сценарии, явится ключевой причиной нашего ухода с исторической сцены. Таким образом, изучение российских демографических процессов и их влияния на политическую сферу является актуальной научной проблемой.

Не менее актуален для изучения процесс регулирования государством демографической ситуации. В 1990 гг. власть в Российской Федерации практически устранилась от управления демографическими процессами. Лишь в начале XXI в. государство начало разрабатывать политические, социальные, экономические программы регулирования народонаселения, направленные на вывод страны из демографического кризиса. Соответственно, роль демографической стратегии и управленческих решений, нацеленных на положительное изменение хода демографических процессов, только возрастает.

Актуальные направления демографического развития России определены в «Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года»¹, «майских указах» президента России² и национальном проекте «Демография»³. В послании Федеральному Собранию РФ 15 января 2020 г. В.В. Путин назвал преодоление демографического кризиса, по сути, экзистенциальной задачей государства: «Судьба России зависит от того сколько нас будет, сколько детей родится в российских семьях через год, через пять, десять лет... Сегодня нас почти 147 миллионов человек. Но мы вступили в сложный, очень сложный демографический период... Существующие сейчас негативные прогнозы не могут нас не настораживать. Наша историческая обязанность – ответить на этот вызов»⁴.

Приведенная аргументация позволяет говорить о теоретической и практической актуальности нашего исследования. Появление политической демографии, синтезирующей подходы политологии и демографии, а именно в рамках этой науки и выполнена работа, только подкрепляет нашу аргументацию.

¹ Указ Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/191961/> (дата обращения: 22.06.2018).

² Указ Президента РФ от 20.03.2019 г. № 116 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70170932/> (дата обращения: 22.06.2018).

³ Национальный проект «Демография» (29 сентября 2018 г.) // Сайт Министерства труда России: <https://rosmintrud.ru/ministry/programms/demography> (дата обращения: 27.10.2018).

⁴ Послание Президента Федеральному Собранию (15 января 2020 г.) // Сайт Президента России: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582> (дата обращения: 27.01.2020).

Степень научной разработанности темы.

Влиянию демографических изменений на социально-политическое развитие посвящено много исследований.

Начиная с древнейших времен, многие ученые искали взаимосвязь между политическими и демографическими процессами. Так, среди философов Античного времени можно отметить таких классиков как Фукидид⁵, Платон⁶, Конфуций⁷; в Средневековье и эпоху Возрождения – Ф. Аквинский⁸, Н. Макиавелли⁹, Т. Мор¹⁰, Д. Ботеро¹¹. В Новое время о демографических характеристиках как определяющем факторе социально-политических процессах писали классики Просвещения Ш.Л. Монтескье¹² и Ж.-Ж. Руссо¹³. Политический компонент в демографических процессах искали классики демографической науки Дж. Граунт¹⁴, Г. Конринг¹⁵, А. Шлецер¹⁶, Т. Мальтус¹⁷, А. Сови¹⁸. Среди отечественных ученых по данной теме высказались М.В. Ломоносов¹⁹, М.М. Щербатов²⁰, Д.И. Менделеев²¹.

К концу XX в. в науке был накоплен большой объем знаний и методов, касающихся теоретического описания социальных систем и проблем

⁵ Фукидид. История / пер. с древнегреч. Г.А. Стратановского. Ленинград: Наука, 1981. 586 с.

⁶ Платон. Сочинения / под общ. ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Асмуса. Т. 1. СПб.: Изд-во С.-Петербурга. ун-та, 2006. 632 с.

⁷ Конфуций. Уроки мудрости: сочинения / пер. с древнекит. И. Семененко, А. Штукина. Харьков: Эксмо, 2010. 958 с.

⁸ Гайдено В.П., Смирнов Г.А. Западноевропейская наука в средние века. М.: Наука, 1989. 352 с.

⁹ Макиавелли Н. Государь / пер. с итал. Г.Д. Муравьевой, Р.И. Хлодовского. М.: РИПОЛ классик, 2015. 464 с.

¹⁰ Мор Т. Утопия / пер. с латин. Ю.М. Каган. М.: Наука, 1978. 412 с.

¹¹ Перковский А.Л. Джованни Ботеро // Демографический энциклопедический словарь / под ред. Д.И. Валентя. М.: Сов. энцикл., 1985. С. 521.

¹² Монтескье Ш. Избранные произведения / пер. с фр. М.П. Баскина. М.: Гослитиздат, 1955. 803 с.

¹³ Златопольская А.А. Ж.-Ж. Руссо: Pro et Contra. СПб.: Изд-во Русской Христианской гуманитарной академии. 2005. 798 с.

¹⁴ Граунт Дж., Галлей. Э. Начала статистики населения, медицинской статистики, математики страхового дела / пер. с англ. О.Б. Шейнина. Берлин: NG Verlag, 2005. 134 с.

¹⁵ Шелестов Д.К. Демография: история и современность. М.: Высшая школа, 1987. 288 с.

¹⁶ Джаксон Т.Н. Он подготовил развитие исторической науки XIX века: Август Людвиг Шлэцер // Историки России. XVIII – начало XX века / отв. ред. А.Н. Сахаров. М.: Науч.-изд. центр «Скрипторий», 1996. С. 61-75.

¹⁷ Мальтус Т.Р. Опыт закона о народонаселении / пер. с англ. И.А. Вернер. М.: Изд-во К.Т. Солдатенкова, 1895. 320 с.

¹⁸ Сови А. Общая теория населения. Т. 1. Экономика и рост населения. / пер. с фр. Ф.Р. Окуневой. М.: Прогресс, 1977. 519 с.

¹⁹ Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений: в 11 т. Т. 6. М.: Издательство Академии наук СССР, 1952. 690 с.

²⁰ Демографический энциклопедический словарь / под ред. Д.И. Валентя. М.: Советская энциклопедия, 1985. С. 113.

²¹ Менделеев Д.И. К познанию России / под ред. Н.А. Костяшкина, Е.М. Гончаровой. М.: Айрис-пресс, 2002. 576 с.

населения, что дало толчок для развития исследования политических последствий демографических процессов. Мировому демографическому контексту и глобальным демографическим проблемам были посвящены исследования И. Валлерстайна²², У. Бека²³, В.А. Тураева²⁴, А.В. Коротаева, Н.Л. Комарова и Д.А. Халтурина²⁵, Л.Л. Рыбаковского²⁶. Они пытались выявить законы исторического развития и их связь с демографическими процессами. Помимо этого, А.В. Коротаев и Д.А. Халтурина исследовали причины современного российского демографического кризиса и на его основе создали сценарное математическое моделирование демографического будущего России²⁷.

Анализом текущей демографической ситуации в России и мире занимались А.Г. Вишневский²⁸, Е.М. Андреев, Л.Е. Дарский и Т.Л. Харькова²⁹, А.И. Антонов и В.А. Борисов³⁰, В. Каа³¹, Р. Лестег³², П. Ариес³³. Все они рассуждали в рамках теорий первого, второго и третьего демографических переходов в России и других странах.

Проблемы естественного движения населения в России были рассмотрены в работах А.Г. Вишневского³⁴, С.В. Захарова³⁵ А.И. Антонова и

²²Wallerstein I. The End of the World As We Know It: Social Science for the Twenty-First Century. Minnesota.: University of Minnesota Press, 2002. 288 p.

²³Бек У. Общество риска: На пути к другому модерну / пер. с нем. В. Седельника, Н. Федоровой. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 383 с.

²⁴Тураев В.А. Глобальные вызовы человечеству. М.: Логос, 2002. 192 с.

²⁵Коротаев А.В., Комарова Н.Л., Халтурина Д.А. Законы истории. Вековые циклы и тысячелетние тренды. Демография, экономика, войны. М.: КомКнига, 2007. 256 с.

²⁶Рыбаковский Л. Л. Депопуляция и этнический аспекты в России // Социологические исследования. 2015. № 4. С. 18-28.

²⁷Халтурина Д.А., Коротаев А.В. Русский крест: Факторы, механизмы и пути преодоления демографического кризиса в России. М.: Изд-во УРСС, 2006. 128 с.

²⁸Вишневский А.Г. Демографические процессы в социальном контексте // Демоскопweekly.ru. 2004. № 155–156. URL: http://demoscope.ru/weekly/knigi/konfer/konfer_01.html (дата обращения: 01.10.2018).

²⁹Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харькова Т.Л. Демографическая история России: 1927-1959. М.: Информатика, 1998. 187 с.

³⁰Антонов А.И., Борисов В.А. Динамика населения России в XXI В. и приоритеты демографической политики. М.: Ключ-С, 2006. 191 с.

³¹Van de Kaa D.J. Demographic transitions // Encyclopedia of life support systems (EOLSS). Demography / ed. by Yi. Zeng. Oxford: Eolss Publishers. 2010. № 1. P. 66.

³²Lesthaeghe R. The unfolding story of the second demographic transition // Population and Development Review. 2010. № 36. P. 211-251.

³³Ariès P. Two successive motivations for the declining birth rate in the West // Population and Development Review. 1980. № 6. P. 645-650.

³⁴Вишневский А.Г. Воспроизводство населения и общество: история, современность, взгляд в будущее. М.: Финансы и статистика, 1982. 287 с.

С.А. Сорокина³⁶, В.М. Медкова и В.Н. Архангельского³⁷, Д.А. Халтуриной и А.В. Коротаева³⁸.

Миграционное движение население в России являлись предметом исследования В.С. Малахова³⁹, М.Е. Симон⁴⁰, В.И. Мукомеля⁴¹, Ю.Г. Ефимова⁴², А.Г. Вишневого⁴³, И.В. Ивахнюк⁴⁴, С.Е. Метелева⁴⁵, О.Ф. Варгановой⁴⁶, Ю.Ф. Флоринская, Н.В. Мкртчян, Т.М. Малева, М.К. Кириллова⁴⁷. Большинство исследователей пришли к выводу о невозможности преодоления негативных тенденций сокращения численности населения и трудовых ресурсов России в обозримом будущем за счет естественного движения населения, а, значит, иммиграция для России является необходимостью. Исследования внутренней миграции России и процесса

³⁵Захаров С. Рост числа рождений в России закончился? // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2011. № 453-454. [Электронный ресурс]. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2011/0453/tema01.php> (дата обращения: 27.06.2018).

³⁶ Антонов А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века. М.: Издательский Дом «Грааль», 2000. 416 с.

³⁷ Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н. Демографические процессы в России XXI века. М.: «Грааль», 2002, 168 с.

³⁸ Халтурина Д.А., Коротаев А.В. Русский крест: Факторы, механизмы и пути преодоления демографического кризиса в России. М.: Изд-во УРСС, 2006. 128 с.

³⁹ Малахов В.А. Культурные различия и политические границы в эпоху глобальных миграций. М.: Институт философии РАН, 2014. 232 с.

⁴⁰ Малахов В.С., Симон М.Е. К генеалогии миграционной политики в России: столкновение двух правительственных рациональностей // Вопросы теоретической экономики. 2018. № 1 (2). С. 58-72.

⁴¹ Мукомель А.И. Интеграция мигрантов: вызовы, политика, социальные практики // Мир России. Социология. Этнология. 2011. №1 (20). С. 34-50.

⁴² Ефимов Ю.Г. Политическая миграциология: миграционные процессы в контексте политологических проблем М.: АНМИ, 2005. 204 с.

⁴³ Вишневский А.Г. Миграционная стратегия России и политика толерантности // Национальный психологический журнал. 2011. №2 (6). С. 90-97.

⁴⁴ Ивахнюк И.В. Перспективы миграционной политики России: выбор верного пути Серия: Миграционный барометр в Российской Федерации. М.: МАКС Пресс, 2011. 128 с.

⁴⁵ Метелев С.Е. Национальная безопасность и приоритеты развития России: социально-экономические и правовые аспекты. М.: Закон и право, 2006. 223 с.

⁴⁶ Варганова О.Ф. Взаимная адаптация мигрантов и местного населения как объект социального управления // Проблемы развития территории. 2014. № 6 (74). С. 189-191.

⁴⁷ Флоринская Ю.Ф., Мкртчян Н.В., Малева Т.М., Кириллова М.К. Миграция и рынок труда М.: Изд. дом Дело, 2015. 108 с.

урбанизации проводили Э.А. Паин⁴⁸, Г.А. Батищева⁴⁹, Н.В. Мкртчян⁵⁰, Л.Б. Карачурина⁵¹, Ж.А. Зайончковская, А.И. Трейвиш, В.А. Тишков⁵².

Проблема демографического старения в России нашла отражение в работах С.И. Пирожкова⁵³, Е.М. Щербаковой⁵⁴, Г.Ш. Бехметовой⁵⁵, Г.Л. Сафаровой⁵⁶. В большинстве этих работ демографическое старение рассматривается как последствие демографического перехода.

Вопросы влияния демографических процессов в России на безопасность и стабильность государства выступали предметом изучения в трудах Г.В. Косовой⁵⁷, Н.А. Косолапова⁵⁸, В.П. Лузянина⁵⁹, А.И. Николаева⁶⁰, Ю.И. Прыткова и М.И. Рыхтика⁶¹, В.Е. Хвощева⁶², В.П. Давыдова и

⁴⁸ Паин Э. А. Реформы регионального управления и их влияние на этнополитические процессы в России (1999-2003 гг.) // Центр этнополитических и региональных исследований ЦЭПРИ. 2003. С. 1-38.

⁴⁹ Батищева Г.А. Исследование внутренней миграции в России // Terra Economicus. 2009. №2-2. С. 130-135.

⁵⁰ Мкртчян Н. В. Возрастной профиль внутрироссийской трудовой миграции и иных форм пространственной мобильности населения // Региональные исследования. 2018. № 1. С. 72-81; Мкртчян Н. В. Миграция в сельской местности России: территориальные различия // Население и экономика. 2019. Т. 3. № 1. С. 39-51

⁵¹ Карачурина Л. Б. Урбанизация по-российски // Отечественные записки. 2012. № 3 (48). С. 10-24; Карачурина Л.Б., Мкртчян Н. В. Внутрирегиональная миграция населения в России: пригороды выигрывают у столиц // Известия РАН. Серия географическая. 2021. Т. 85. № 1. С. 24-38.

⁵² Вишневский А.Г., Зайончковская Ж.А., Мкртчян Н.В., Трейвиш А.И., Тишков В.А. Перспективы миграции и этнического развития России и их учет при разработке стратегических направлений развития страны на длительную перспективу. М.: ИЭПП, 2004. 101 с.

⁵³ Пирожков С.И. Демографические процессы и возрастная структура населения. М.: Статистика, 1976. 136 с; Пирожков С. И., Сафарова Г. Л. Старение населения: демографические аспекты // Успехи геронтологии. 1998. № 2. С. 24-32.

⁵⁴ Щербакова Е.М. Доля населения мира 60 лет и старше составляла 11%, в 2050 году она поднимется до 22 %, медианный возраст повысится с 30 до 38 лет. // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2012. № 531532. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2012/0531/barom02.php> (дата обращения: 04.03.2021); Щербакова Е.М. Старение в России, пенсии, экономическая активность и здоровье пенсионеров // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2007. № 295-296. URL: <http://www.demoscope.ru> (дата обращения: 04.03.2021).

⁵⁵ Бахметова Г.Ш. Современные проблемы старения населения в России и европейских странах. Ростов-на-Дону: РГЭУ. 2000. 55 с.

⁵⁶ Пирожков С.И., Сафарова Г.Л. Старение населения: демографические аспекты // Успехи геронтологии. 1998. № 2. С. 24-32.

⁵⁷ Общество безопасности как альтернатива обществу риска / под ред. Г.В. Косова М.: изд-во АНМИ, 2006. 212 с.

⁵⁸ Косолапов Н.А. Национальная безопасность в меняющемся мире // Мировая экономика и международные отношения. 1992. № 10. С. 5-19.

⁵⁹ Лузянин В.П. Методология исследования проблем безопасности и стабильности // Военная мысль. 1993. № 3. С. 34-38.

⁶⁰ Николаев А.И. Военные аспекты обеспечения безопасности Российской Федерации // Безопасность: Инф. сб. 1993. № 8. С. 11-23.

⁶¹ Прыткова Ю.И., Рыхтик М.И. Демографическая безопасность России: тенденции развития // Вестник Моск. гос. обл. ун-та. Сер. Юриспруденция. 2010. № 1. С. 30-35.

⁶² Хвощев В.Е. Концептуальные проблемы укрепления национальной безопасности России // Мировые процессы, политические конфликты и безопасность / под ред. Л.И. Никовской. М.: Российская ассоциация политической науки (РАПН), 2007. С. 197-208.

С.Ф. Гребениченко⁶³. У этих исследователей демографическая безопасность является частью национальной безопасности, при этом доминирует подход, где демографические изменения анализируются с точки зрения потенциального влияния на военную мощь государства.

В последнее время в России большое распространение получили историко-демографические работы, включающее в контекст исследования экономическую и социальную историю и опирающееся на компьютерные технологии⁶⁴. В этой связи выделяются работы Б.Н. Миронова⁶⁵, С.Г. Кащенко⁶⁶. На базе Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина получили распространение историко-демографические исследования, реализованные при помощи информационных технологий⁶⁷.

В вопросе влияния государства на демографические процессы в России в отечественном научном дискурсе были сформированы два лагеря. Первый делал упор на естественный прирост населения, т.е. – увеличение населения России должно происходить за счет возрождения традиционных семейных и

⁶³Гребениченко С.Ф., Давыдов В.П. Демографический взрыв в России? // Социально-гуманитарные знания. 2006. № 6. С. 3-25.

⁶⁴Владимиров В.Н., Сарафанов Д.Е., Щетинина А.С. «Новая историческая демография» в России // Известия УрФУ. Серия 2. Гуманитарные науки. 2016. № 3 (154). С. 29-53.

⁶⁵Миронов Б.Н. Революция цен в России XVIII в. // Вопросы истории. 1971. № 1. С. 49-61.; Миронов Б.Н. Русская революция 1917 года как побочный продукт модернизации // Социологические исследования. 2013. № 10. С. 29-39; Миронов Б.Н. Российская революция 1917 года сквозь призму демографической модернизации // Демографическое обозрение. 2017. № 4. С. 6-58; Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII — начало XX в.): в 2 т. СПб.: «Дмитрий Буланин», 2003. Т.1. 548 с. Т. 2. 583 с.

⁶⁶Кащенко С.Г. Изучение исторической демографии Российской империи на кафедре источниковедения истории России Санкт-Петербургского государственного университета // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». 2013. № 41: декабрь. С. 137-141.

⁶⁷Жуков Д.С., Дьячков В.Л., Канищев В.В., Лямин С.К. Изучение демографического поведения сельского населения тамбовской губернии в 1917-1920 гг. методами фрактального моделирования // Демографические и экологические проблемы истории России в 20 веке / под ред. В.Б. Жиромской, В.В. Канищева. М.: Изд-во ТГУ имени Г.Р. Державина, 2010. С. 131-150; Жуков Д.С., Канищев В.В., Лямин С.К. Фрактальное моделирование историко-демографических процессов. М.: Изд-во ТГУ, 2011. 194 с.; Канищев В.В., Кончаков Р.Б., Мизис Ю.А. Соотношение когортного и сплошного анализа демографического поведения российского крестьянства XIX – начала XX в. (по материалам прихода с. Малые Пупки Тамбовской губернии) // Социально-демографическая история России XIX–XX вв. Современные методы исследования : материалы науч. конф. (апр. 1998 г.). Тамбов: Изд-во Тамб. гос. ун-та, 1999. С. 60–71; Стрекалова Н.В. Социальная мобильность городских средних слоев в период трансформации российского общества начала XX в.: проблемы и перспективы исследования // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2012. № 9. С. 320–327; Артемов А.А., Дьячков В.Л., Канищев В.В. Длинные ряды демографических данных: поиск оптимальных методов математической обработки и визуального представления // Информационный бюллетень ассоциации «История и компьютер». 2010. № 36. С. 58–60.

религиозных ценностей (А.И. Антонов и В.А. Борисов⁶⁸, О.Д. Захарова и Л.Л. Рыбаковский⁶⁹, И.И. Белобородов⁷⁰, Ж.В. Чернова⁷¹, И.А. Гундаров⁷²). Представители второго лагеря не видели поводов для оптимизма увеличения населения через естественное движение населения и выступают за механический прирост населения (А.Г. Вишневский⁷³, Л.Н. Овчарова⁷⁴).

Объектом исследования являются демографические процессы в контексте идущих в современной России политических процессов.

Предмет исследования – влияние демографических процессов на политическую сферу в современной России.

Цель работы – рассмотреть демографическую ситуацию как политическую проблему современной России.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Выявить эволюцию подходов к анализу политико-демографических явлений и историографию влияния демографических процессов на политическую систему.
2. Обосновать концепт и правовые рамки демографической политики в Российской Федерации.
3. Выявить и описать основные индикаторы факторов демографической ситуации.
4. На основе факторов демографической ситуации провести анализ демографической динамики России в хронологических рамках 1990-2020 гг.

⁶⁸ Антонов А.И., Борисов В.А. Динамика населения России в XXI В. и приоритеты демографической политики. М.: Ключ-С, 2006. 592 с.

⁶⁹ Захарова О.Д., Рыбаковский Л.Л. Геополитические аспекты депопуляции в России // Социологические исследования. 1997. № 6. С. 46-54.

⁷⁰ Белобородов И.И. Снижение смертности или повышение рождаемости: к вопросу о приоритетах демографической политики // Социальная политика и социология. 2008. №3. С. 158-167.

⁷¹ Чернова Ж.В. Семейная политика в Европе и России: тендерный анализ. СПб.: Норма, 2008. 328 с.

⁷² Гундаров И.А. Демографическая катастрофа в России: причины, механизм, пути преодоления. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 208 с.

⁷³ Вишневский А.Г. Россия перед демографическим выбором. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. 299 с.

⁷⁴ Лилия Овчарова: «Все запасы населения уже израсходованы, а падение продолжается» // Онлайн-журнал Republic. 2016. 15 марта. URL: <https://republic.ru/posts/65226> (дата обращения: 22.06.2018).

5. Вычислить интегральную оценку демографических показателей в России.
6. Проанализировать влияние численности населения на геополитический статус государства.
7. Рассмотреть последствия дисбаланса плотности населения России на политическую систему в России.
8. Выявить политические последствия старения населения России.
9. Установить влияние внешних и внутренних миграционных потоков в РФ на политическую сферу.
10. Проанализировать приоритеты, институциональные особенности и юридические механизмы влияния государства на демографические процессы в современной России.

Рабочая гипотеза. Демографическая динамика современной России носит отчетливо негативный характер. Население России можно охарактеризовать как малочисленное, стареющее и неоднородно-населенное. Суммарный коэффициент рождаемости находится ниже уровня простого воспроизводства населения. Абсолютное большинство россиян проживают на европейской части России. Наблюдается первый тип демографического старения (основная причина – снижение рождаемости), около 28 % – люди пожилого возраста (старше 60 лет).

Внутренние и внешние демографические процессы прямо и косвенно влияют на политическую сферу, являясь угрозой для демографического суверенитета страны. Для оценки демографической безопасности были использованы 24 индикатора, разделенные на три группы: индикаторы численности и размещения населения (1), индикаторы структуры населения (2), индикаторы здоровья населения (3).

Основными демографическими угрозами, представляющими наибольшее влияние на политическую стабильность России, являются депопуляция населения, дисбаланс плотности населения и урбанизация, старение населения, увеличение внешних миграционных потоков в Россию. Являясь самой большой страной мира, большинство населения в России проживает на 15% территории

страны, тогда как оставшиеся 85% является малонаселенными зонами. Особо остро данная проблема проявляется в плотности населения азиатской части России. С каждым годом население России уменьшается и стареет, это является причиной ослабления военной и экономической мощи государства. Привлечение внешних миграционных потоков является инструментом государства для решения проблемы нехватки рабочей силы в недостаточно-многочисленной стране трудоспособного населения, однако, и сами миграционные потоки несут потенциальную угрозу для политической стабильности государства, прежде всего выраженную в росте межэтнических противоречий и конфликтов мигрантов с коренным населением

Естественно, сохранение демографического суверенитета государства находит свое отражение в современной политической повестке. Однако меры государства, формирующие концепт «демографическая политика», являются недостаточными для поддержания демографической безопасности страны. Перспективен межинституциональный подход к решению демографических проблем, предполагающий синтез средств семейной, социальной, демографической, миграционной политики.

Для полноценной реализации демографической политики необходимы базовые условия, к которым следует отнести правовую закреплённость (1), политическую волю (2), рациональное финансирование (3), научный ресурс (4), грамотное информационное сопровождение (5), а также наличие управленческой структуры, отвечающей за реализацию демографической стратегии на уровне государственного и местного управления (6).

Теоретико-методологическая основа.

Работа выполнена на стыке политологии и демографии, что позволило использовать *междисциплинарный метод* для объединения научных знаний этих смежных отраслей науки и интегрировать результаты демографических и политических исследований в целостный результат.

Привлечение *диалектического метода* было направлено на изучение объективных закономерностей развития общества, рассмотрение влияния демографических и политических процессов как объективных и взаимообусловленных.

С помощью *индикативного метода* удалось выявить основные факторы, выступающие угрозой для демографического суверенитета страны.

Исторический метод помог проследить развитие демографической ситуации в России в исторической динамике и дать анализ демографических процессов как исторически закономерных.

Для анализа демографических процессов и явлений использовался *статистический метод* как способ и метод понимания текущих демографических процессов.

С помощью *системного и структурно-функционального методов* была проанализирована современная демографическая политика в России, ее структура, эффективность и связь с другими направлениями политики страны.

Анализ политической ситуации был использован для выявления положения демографических проблем в политической системе.

Функциональный подход позволил изучить взаимосвязь между демографическим и политическими процессами в современной России.

Нормативно-ценностный метод и вторичный социологический анализ использовались для определения иерархии демографических проблем в меню государственных и общественных интересов.

Дискурс-анализ использовался для определения места демографических проблем содержательных составляющих выступлений политиков и программ политических партий.

Формально-юридический метод был применен для концептуализации понятий «демографическая политика», «семейная политика», «социальная политика», «демографическая стратегия».

Исключительно важными для осмысления взаимовлияния демографических и политических процессов стали специальные

демографические теории – *первого и второго демографического переходов, демографической вариативности, демографической безопасности.*

Эмпирический корпус.

Основой источниковой базы являются **сведения государственной и общественной статистики.**

Данные *Федеральной службы государственной статистики России и ее территориальных органов*⁷⁵ использовались для анализа современной демографической ситуации в России и ее регионов, определения уровня урбанизации и влияния численности населения на административно-территориальное деление страны.

Статистические базы данных *Организации Объединенных наций*⁷⁶ (а также ее подразделений⁷⁷ и фондов⁷⁸), данные ЦРУ⁷⁹ и Всемирного Банка⁸⁰ использовались для описания мировой демографической ситуации и места в ней России.

Статистические данные *Министерства внутренних дел РФ*⁸¹ и *Министерства иностранных дел РФ*⁸² применялись при анализе внешних миграционных потоков, сведений по миграционной ситуации и состоянии преступности среди мигрантов.

Данные *Министерства здравоохранения РФ*⁸³ использовались для анализа составляющих рождаемости и смертности в России.

Нормативно-правовые акты. Для анализа демографической, социальной, семейной, миграционной политики были использованы

⁷⁵ Федеральная служба государственной статистики: [сайт]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 07.07.2019).

⁷⁶ Организация Объединенных Наций: [сайт]. URL: <https://www.un.org/ru/> (дата обращения: 07.07.2019).

⁷⁷ Статистический отдел Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН: [сайт]. URL: <https://unstats.un.org/home/> (дата обращения: 07.07.2019).

⁷⁸ Детский фонд ООН (ЮНИСЕФ): [сайт]. URL: <https://www.unicef.org/eca/ru> (дата обращения: 07.07.2019).

⁷⁹ Central Intelligence Agency (CIA): [сайт]. URL: <https://www.cia.gov/> (дата обращения: 07.07.2019).

⁸⁰ The World Bank: [сайт]. URL: <https://www.worldbank.org/> (дата обращения: 07.07.2019).

⁸¹ Министерство внутренних дел Российской Федерации: [сайт]. URL: <https://мвд.рф/> (дата обращения: 07.07.2019).

⁸² Министерство иностранных дел Российской Федерации: [сайт]. URL: <http://www.mid.ru/> (дата обращения: 07.07.2019).

⁸³ Министерство здравоохранения Российской Федерации: [сайт]. URL: <https://www.rosminzdrav.ru/> (дата обращения: 07.07.2019).

нормативно-правовые акты Российской Федерации. В их ряду стоит отметить Конституцию РФ⁸⁴, Семейный кодекс РФ⁸⁵, Указ Президента РФ № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года»⁸⁶, Указ Президента РФ № 622 «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019 – 2025 годы»⁸⁷, Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»⁸⁸, Указ Президента РФ № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»⁸⁹.

С помощью документов государственных органов, общественных организаций, политических партий – стенограмм заседаний ООН, докладов ведущих политических организаций, паспортов Национальных проектов, выступлений первых лиц государства, программ политических партий – были проявлены позиции различных политических акторов по демографической ситуации и политике.

Значительное внимание было уделено материалам периодической печати (в особенности электронных СМИ), посвященным проблемам демографии. Помимо официальных печатных изданий («Российская газета»⁹⁰), было уделено пристальное внимание различного рода экспертным порталам, изучающим проблемы демографии, политики, безопасности. На портале

⁸⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 22.06.2017).

⁸⁵ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 22.06.2018).

⁸⁶ Указ Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/191961/> (дата обращения: 22.06.2017).

⁸⁷ Указ «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» // kremlin.ru. 2018. 31 окт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/58986> (дата обращения: 1.12.2018).

⁸⁸ 30. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 2016 г. 2016. № 1. С. 212.

⁸⁹ Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71937200/> (дата обращения: 22.06.2019).

⁹⁰ Интернет-портал «Российской газеты»: [сайт]. URL: <https://rg.ru/> (дата обращения: 07.07.2019).

ДемоскопWeekly⁹¹ мы обнаружили огромный пласт общественной статистики и экспертных интервью по вопросам демографии; Портал Polit.ru⁹² публикует многочисленные интервью по вопросам демографии, дающие плотный массив экспертных оценок. Сайт «Военное обозрение»⁹³ дает важный статистический материал, связанный с мобилизационным потенциалом Российской Федерации.

Вторичный анализ результатов **социологических опросов** (ВЦИОМ⁹⁴, Фонда «Общественное мнение»⁹⁵) позволил выявить иерархию миграционных проблем в общественном и экспертном мнении.

Научная новизна работы заключается в том, что:

1. Разработана система индикаторов демографической безопасности, позволяющая осуществить полноценный анализ состояния демографического положения страны и/или регионов и определить приоритетные направления для эффективной демографической политики в России. Автором дан анализ 24 индикаторов, разделенных на три субъективно равные группы: 6 индикаторов численности и размещения населения (1), 11 индикаторов структуры населения (2), 7 индикаторов здоровья населения (3).
2. Вычислен интегральный уровень демографической ситуации России в 1990-2020 гг., выявлены демографические параметры, представляющие наибольшую опасность для развития государства.
3. Раскрыта недооцениваемая в научной литературе и государственной политике взаимосвязь между политической системой и демографическими процессами, показано, как демографические процессы становятся политической проблемой и как государственные институты влияют, или не влияют, на демографические изменения.
4. Проведен анализ влияния демографических процессов на политическую сферу России, выявлены и проанализированы основные демографические угрозы для

⁹¹ Демоскоп Weekly: [сайт]. URL: <http://www.demoscope.ru/> (дата обращения: 07.07.2019).

⁹² Полит.ру: [сайт]. URL: <https://polit.ru/> (дата обращения: 07.07.2019).

⁹³ Военное обозрение: [сайт]. URL: <https://topwar.ru/> (дата обращения: 07.07.2019).

⁹⁴ Всероссийский центр изучения общественного мнения: [сайт]. URL: <https://wciom.ru/> (дата обращения: 07.07.2019).

⁹⁵ Фонд Общественное Мнение: [сайт]. URL: <https://fom.ru/> (дата обращения: 07.07.2019).

политической стабильности государства – депопуляция населения (1), дисбаланс плотности населения (2), старение населения (3), миграционные потоки (4). Выделены взаимосвязи между этими угрозами.

5. Обоснована роль межинституционального подхода к реализации демографической политики как основного инструмента решения демографических проблем и улучшения количественных и качественных демографических показателей, определены системные слабости демографической политики и выявлены основные критерии ее эффективности – наличие соответствующей структуры, отвечающей за реализацию демографической политики (1), правовая закреплённость демографической политики в системе НПА (2), политическая воля, направленная на преодоление демографического кризиса (3), адекватная поставленным задачам ресурсная база, прежде всего, материальные и социальные блага (4), научный ресурс и грамотное информационное сопровождение (5), системность (6).
6. Введены в научный оборот, осмыслены и проанализированы обширные данные демографической статистики, что позволило вычислить динамику интегральной оценки демографического состояния России за последние 30 лет.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Демографические процессы в современном мире – существенная политическая проблема. Они являются причиной социально-политической нестабильности в целом и отдельных странах. Из мирового демографического контекста и внутренних демографических процессов складывается демографическая динамика отдельных стран.
2. Демографическая динамика в РФ носит синусоидальный характер с верхними точками в 1990 и 2015 гг. В эти периоды наблюдаются положительные тенденции естественного и механического движения населения. Худшие демографические показатели были выявлены в 2000 г. В первую очередь это связано с демографическими волнами и чередованиями относительно многочисленных и малочисленных поколений. Согласно данной модели с

приходом в фертильный возраст малочисленного поколения 1990-х началась тенденция спада, что отчётливо проявилось в интегральных показателях 2020 г.

3. Демографические показатели современной России носит отчетливо негативный характер. Депуляционные потери и деформация половозрастной пирамиды приводят к снижению численности населения и его старению. При этом наблюдается высокий уровень урбанизации и неравномерность расселения людей по территории страны, что усугубляется внутренними миграционными потоками, направленными с Востока страны на Запад. Данные демографические угрозы являются сдерживающими факторами для обретения Россией статуса сверхдержавы и требуют принятия государством особых мер.
4. Меры государства, формирующие концепт «демографическая политика», являются недостаточными для обеспечения демографической безопасности. Автор предлагает межинституциональный подход к решению демографических проблем: «демографическую стратегию», предполагающую синтез средств семейной, социальной, демографической, миграционной политики.
5. Самой значимой демографической проблемой в политическом поле России является старение населения. Оно ведет к ослаблению военной и экономической мощи государства. Снижение доли трудоспособного населения является основной причиной привлечения внешних миграционных потоков, которые, в свою очередь, несут потенциальную угрозу для политической стабильности государства, прежде всего выраженную в росте межэтнических противоречий и конфликтов мигрантов с коренным населением.
6. Базовыми условиями для реализации эффективной демографической стратегии являются: правовая закреплённость, политическая воля, рациональное финансирование, научный ресурс, грамотное информационное сопровождение, а также наличие управленческой структуры, отвечающей за реализацию демографической стратегии на уровне государственного и местного управления.

Теоретическую и практическую значимость исследования определяют содержащиеся в ней информация и аналитика.

Теоретическая значимость. Сформулированные положения могут способствовать новому пониманию взаимовлияния демографических и политических процессов в современной России. Полученные выводы вносят существенный вклад в совершенствование понятийного аппарата исследований демографической политики и влияния демографических процессов на политическую сферу, а также могут быть использованы для последующих эмпирических исследований и служить базой для специализированных курсов и учебных пособий.

Практическая значимость. Изучены, по крайней мере, две взаимосвязанные проблемы: выделен комплекс политических последствий демографических процессов и, напротив, демографических последствий политических решений. Знания о социально-политических последствиях сокращения и старения населения, внешней и внутренней миграции, влияния мирового демографического контекста и обеспечения демографической безопасности необходимо государству и его институтам. Сведения такого рода позволяют судить об объемах демографического резерва государства, его жизнеспособности и перспективах. С точки зрения обратного процесса – демографических последствий политических решений – практическая значимость состоит в предложениях по совершенствованию политико-правового обеспечения демографической политики в современной России.

Апробация результатов исследования.

Диссертация обсуждена на кафедре Международных отношений и политологии Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина и рекомендована к защите.

Основное содержание работы прошло апробацию в ряде докладов и выступлений на научных, научно-практических конференциях и семинарах – «Выборы-2018: актуальная повестка для России» (Тамбов, 2018 г.), «Проблемы молодых семей в сельских территориях Тамбовской области» (Тамбов, 2018 г.), «Проблемы современного села» (Моршанск, 2018 г.), «Политическое обеспечение демографических процессов» (Тамбов, 2019 г.), «Актуальные

проблемы материнства, отцовства и детства» (Моршанск, 2020 г.). Некоторые положения диссертационного исследования использовались при подготовке проектов Ассоциации «Тамбовский региональный центр изучения демографических проблем и социально-психологической поддержки молодых семей» – «Сельская семья как основной ресурс демографического развития Тамбовской области» (2016 г.), «Большая семья – большая радость» (2018 г.), «Уверенный родитель» (2019 г.), а также социально значимого проектов в СМИ «Большая семья – большая радость» (2018 г.), «Открываем Тамбовскую область» (2018-2019 гг.) радиостанции «Ретро FM Тамбов».

Отдельные научные результаты были внедрены в учебный процесс в МАОУ-СОШ № 1 «Школа Сколково-Тамбов», где автор диссертации преподает историю, обществознание, ведет факультатив по политологии и является советником директора по воспитанию.

Автор имеет 14 работ общим объемом 9,5 п.л.

Статьи в ведущих журналах, утвержденных ВАК:

1. Ерохин Н.А. Старение населения России как политическая проблема // Вестник Московского государственного областного университета. 2018. № 2. С. 57-68.

2. Ерохин Н.А. Демографическая безопасность государства: концепт и предметное поле // Социально-гуманитарные знания. 2018. № 8. С. 364-370.

3. Ерохин Н.А. Механическое движение населения в России как политическая проблема // Вестник Московского государственного областного университета. 2019. № 1. С. 34-47.

4. Ерохин Н.А. Необходимые условия реализации эффективной демографической политики в России // Социально-гуманитарные знания. 2019. № 8. С. 314-321.

5. Ерохин Н.А. Влияние мирового демографического контекста на политические процессы в России // Социально-гуманитарные знания. 2020. № 4. С. 327-333.

6. Ерохин Н.А. Демографические процессы в России как политическая проблема // Журнал политических исследований. 2021. Т.5. №3. С. 148-171.

7. Ерохин Н.А. Демографическая проблема в посланиях Президента Федеральному Собранию Российской Федерации // Вопросы политологии. 2023. Том 13. № 5 (93). С. 2133-2144.

8. Ерохин Н.А. Внутренние миграционные потоки России как политическая проблема // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2023. Том 13. № 5 (98). С. 2110-2116.

Статьи в журналах, индексирующихся в РИНЦ:

9. Ерохин Н.А. Региональные демографические процессы в политическом измерении // PRO NUNC. Современные политические процессы. 2015. № 14. С. 152-165.

10. Ерохин Н.А. Демографический фактор в электоральных процессах // PRO NUNC. Современные политические процессы. 2015. № 15. С. 14-19.

11. Ерохин Н.А. Демографические аспекты актуальной программтики политических партий: выборы депутатов ГД ФС РФ 18 сентября 2016 г. // PRO NUNC. Современные политические процессы. 2016. № 16. С. 130-139.

12. Ерохин Н.А. Демографическая проблема в политической повестке – 2018 // PRO NUNC. Современные политические процессы. 2018. № 1 (19). С. 32-35.

13. Ерохин Н.А. Основные характеристики демографической безопасности России // PRO NUNC. Современные политические процессы. 2019. № 1 (21). С. 21-28.

Прочие статьи автора:

14. Ерохин Н.А. Абсентеизм в избирательном процессе: причины и последствия // Сборник материалов X Международной научно-практической Чичеринской конференции «Государство. Политика. Выборы» / под ред. А.С. Офицера. Тамбов: изд-во Избирательной комиссии Тамбовской области, 2016. С. 138-144.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 6 параграфов, заключения, приложения и списка использованных источников и литературы (427 единиц, в том числе 33 – на иностранных языках). Общий объем диссертации – 222 страниц.

ГЛАВА I.

ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ: ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ И КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ УТОЧНЕНИЯ

Демографические процессы в современном мире – чувствительная и быстро меняющаяся сфера. Являясь в благоприятных условиях основанием социально-политической стабильности, они – при отклонении от идеального вектора развития – превращаются в очевидный источник нестабильности. В первой главе «Политологические аспекты демографических процессов: теоретическое обоснование и концептуальные уточнения» рассмотрены теоретико-методологические аспекты анализа демографической ситуации и демографической политики. Автор проявляет условия и конструкции, при определенных условиях переводящие демографические процессы современного мира в существенные политические проблемы.

В параграфе 1.1 «Демографическая проблема в политологическом дискурсе» анализируется историография и методология исследований влияния демографических процессов на политическую систему. Описывается содержательное наполнение понятий «демографический взрыв» и «демографический переход». Рассматриваются теории первого, второго и третьего демографического переходов и возможности их фокусирования на демографическую ситуацию в современной России.

Параграф 1.2 «Политическая демография: концепт и предметное поле» посвящен методологии исследований влияния демографических процессов на политическую систему. Дается определение, выделяется предметное поле и выявляется место политической демографии в ряду смежных наук. Анализируются возможности влияния политической системы на демографические процессы. Определяется место в системе приоритетов государственной власти демографической, семейной, социальной и

миграционной политики. Автор очерчивает границы понятия «демографическая политика». В его построении оно трактуется шире в сравнении с общей традицией – как система мер, используемых государством с целью достижения определенных демографических результатов.

1.1. Демографическая проблема в политологическом дискурсе

Анализ политического наполнения концепта «демографические процессы» привлекал ученых еще в древнем мире. Элементы влияния демографических процессов на государство прослеживались в трудах древних греков. Фукидид считал демографические факторы обстоятельствами, способствующими усилению того или иного государства в военном отношении⁹⁶. Платон вывел идеальное число граждан для эффективного политического управления полисом – 5040 человек (не считая рабов, женщин и детей)⁹⁷. Аристотель одним из первых в западной мысли задумался о недопустимости перенаселения, в связи с чем предложил оставить за властями право на регулирование прироста населения посредством закона⁹⁸. «Отец истории» Геродот использовал в своих трудах детерминанту «поколение» как историко-демографическую общность⁹⁹.

Конфуций попытался практически определить взаимосвязь между численностью населения, обрабатываемой землей и политической стабильностью¹⁰⁰. Он установил, что каждому государству присуща оптимальная пропорция численности населения, зависящая от количества обрабатываемой земли, а нарушение численности ведет к политической дестабилизации¹⁰¹.

⁹⁶ Фукидид. История / пер. с древнегреч. Г.А. Стратановского. Ленинград: Наука, 1981. 586 с.

⁹⁷ Платон. Сочинения / под общ. ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Асмуса. Т. 1. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2006. 632 с.

⁹⁸ Аристотель. Политика / пер. с древнегреч. А.И. Доватура. М.: Академический проект, 2015. 320 с.

⁹⁹ Суриков И.Е. Геродот. М.: Молодая гвардия, 2009. 408 с.

¹⁰⁰ Илюшечкин В.П. Конфуций и Шан Ян о путях объединения Китая // XVI Научная конференция «Общество и государство в Китае». Т. XVI, ч. 1 / отв. ред.: А.И. Кобзев. М.: Наука. 1985. С. 36-42.

¹⁰¹ Конфуций. Уроки мудрости: сочинения / пер. с древнекит. И. Семенов, А. Штукина. Харьков: Эксмо, 2010. 958 с.

В Средневековье и эпоху Возрождения доминирующей позицией являлся взгляд на численность населения как силу государства (Ф. Аквинский¹⁰²). Проблемой соотношения демографических процессов и формой государства занимались Н. Макиавелли¹⁰³, Т. Мор¹⁰⁴, Д. Ботеро¹⁰⁵. Они пытались выявить и проанализировать роль населения в государственном развитии. Т. Мор, например, выступил за рост населения как средство регулирования его численности, а Д. Ботеро считал, что увеличение население сдерживается эпидемиями, войнами и голодом.

Классики экономической теории также не обделили вниманием демографические процессы. А. Смит писал, что большая численность населения выгодна государству «с точки зрения внутренней и внешней политики, частных и государственных интересов», более того, увеличение численности является доказательством процветания страны¹⁰⁶.

Британско-австралийский историк, основоположник антропологического неозволюционизма В.Г. Чайлд связывал рост численности населения с развитием цивилизаций¹⁰⁷. Между тем, китайские ученые считали, что главным негативным демографическим процессом является перенаселение¹⁰⁸.

Изучение населения как определяющего фактора социально-экономического развития государства было доминирующим подходом в Новое время. Таких взглядов на место демографических показателей в науках об обществе придерживались самые яркие представители Просвещения – Ш.Л. Монтескье¹⁰⁹ и Ж.-Ж. Руссо¹¹⁰. Они исходили из фундаментального принципа Просвещения – «благо есть всегда лучшее», то есть рационально

¹⁰² Гайденко В.П., Смирнов Г.А. Западноевропейская наука в средние века. М.: Наука, 1989. 352 с.

¹⁰³ Макиавелли Н. Государь / пер. с итал. Г.Д. Муравьевой, Р.И. Хлодовского. М.: РИПОЛ классик, 2015. 464 с.

¹⁰⁴ Мор Т. Утопия / пер. с латин. Ю.М. Каган. М.: Наука, 1978. 412 с.

¹⁰⁵ Перковский А.Л. Джованни Ботеро // Демографический энциклопедический словарь / под ред. Д.И. Валентея. М.: Сов. энцикл., 1985. С. 521.

¹⁰⁶ Антология экономической классики: в 2 т. / под ред. И. Столярова. М.: Ключ, 1993. Т. 1: В. Петти, А. Смит, Д. Рикардо. 457 с.

¹⁰⁷ Гордон Ч. У истоков европейской цивилизации / пер. с англ. М.Б. Свиридовой-Граковой, Н.В. Ширяевой. М.: Изд-во иностранной литературы, 1952. 466 с.

¹⁰⁸ Шарко С.В. Россия и Китай: возможности и развитие региональной интеграции. М.: Ин-кварти, 2010. 803 с.

¹⁰⁹ Монтескье Ш. Избранные произведения / пер. с фр. М.П. Баскина. М.: Гослитиздат, 1955. 803 с.

¹¹⁰ Златопольская А.А. Ж.-Ж. Руссо: Pro et Contra. СПб.: Изд-во Русской Христианской гуманитарной академии. 2005. 798 с.

понимаемый порядок бытия. Таким образом, задачей государства, согласно классикам Просвещения, является забота о его размножении, в том числе – посредством совершенствования законов и улучшения условий труда. Более того, продолжая логику, приведенную выше, Руссо пришел к простому выводу: в «хорошем» государстве население увеличивается, и наоборот, уменьшение населения – признак государства «плохого».

Датой зарождения демографии как науки в современном понимании этого слова считается 1662 г., когда в Лондоне вышло сочинение Дж. Граунта «Естественные и политические наблюдения над списками умерших»¹¹¹. Данную брошюру можно считать первой научной работой, направленной на изучение демографических процессов с политической точки зрения. Автор на материалах статистики народонаселения пытался анализировать связь между народонаселением и социально-экономической ситуацией, что положило начало количественному изучению массовых явлений. При этом стоит отметить, что сам Дж. Граунт называл демографию политической арифметикой, подчеркивая демографическое влияние на политические процессы.

В трудах его современника немца Г. Конринга получила развитие одна из отраслей государственоведения – описательная статистика, задачей которой было описать характеристики населения и дать оценку их влияния на социально-политическое развитие государства¹¹². Именно государственоведение заложило основы современной статистики, без которой невозможно представить ни одно демографическое исследование.

К представителям политической арифметики можно также причислить Э. Галлея¹¹³. Он считал, что рост количества людей сдерживается психологической преградой: издержками по содержанию семьи, поэтому государство должно всячески стимулировать рождаемость.

¹¹¹ Граунт Дж., Галлей Э. Начала статистики населения, медицинской статистики, математики страхового дела / пер. с англ. О.Б. Шейнина. Берлин: NG Verlag, 2005. 134 с.

¹¹² Шелестов Д.К. Демография: история и современность. М.: Высшая школа, 1987. С. 187.

¹¹³ Колчинский И.Г., Корсунь А.А., Родригес М.Г. Астрономы: Биографический справочник. Киев: Наукова думка, 1986. С. 88.

Впоследствии государственное устройство получило развитие в Германии. Проблемами влияния численности населения на благополучие государства занимался А. Шлецер¹¹⁴, который перенес немецкий опыт изучения демографической статистики в Россию. Понимая статистику как отдельную научную дисциплину, он в то же время рассматривал ее как часть политической науки. В своих воззрениях он доказывал, что население страны является частью государственного устройства, а его (населения) исторические характеристики имеют прямое воздействие на форму политической власти.

Несколько противоположных позиций по росту численности населения придерживался Т. Мальтус¹¹⁵. Основной гипотезой мальтузианства является утверждение, что средства существования ограничивают численность населения. Впоследствии положения Мальтуса включает в свою теорию цикличности заработной платы английский экономист Д. Рикардо. После этого теорию стали называть «мальтузианско-рикардианской». Ее положениями пользовались Р. Камерон в обзоре достижений европейской экономической истории¹¹⁶ и И. Валлерстайн в описании концепции мир-систем¹¹⁷. Центровым понятием мальтузианства являются демографические циклы, которые, являясь закономерностями истории, оказывают влияние на большинство общественных процессов, в том числе и политические. Российский историк С. Нефедов предложил свою характеристику демографических циклов и их влияния на экономическую, социальную, политическую сферы¹¹⁸. После прохождения демографического цикла происходят изменения в социально-политической сфере, то есть изменения политических режимов, форм правления и т.д.¹¹⁹. Демографический цикл заканчивается после прекращения войн и восстановления государственности, вследствие чего начинается период

¹¹⁴Джаксон Т.Н. Он подготовил развитие исторической науки XIX века: Август Людвиг Шлёцер // Историки России. XVIII – начало XX века / отв. ред. А.Н. Сахаров. М.: Науч.-изд. центр «Скрипторий», 1996. С. 71.

¹¹⁵Мальтус Т.Р. Опыт закона о народонаселении / пер. с англ. И.А. Вернер. М.: Изд-во К.Т. Солдатенкова, 1895. С. 108.

¹¹⁶Cameron R. Economic History, Pure and Applied // Journal of Economic History. 1976. № 1. Р. 3-28.

¹¹⁷Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / пер. с англ. П.М. Кудюкина. СПб.: Университетская книга, 2001. 416 с.

¹¹⁸Нефедов С.А. Метод демографических циклов // Уральский исторический вестник. 2001. № 7. С. 93-107.

¹¹⁹Сови А. Общая теория населения / пер. с фр. Ф.Р. Окуновой. М.: Прогресс, 1977. С. 412.

политической стабильности, улучшаются экономические показатели и вновь увеличивается население, что, в свою очередь, «запускает» новый демографический цикл¹²⁰.

В различных трудах демографические циклы получили различные названия: «вековые тенденции» Блонделя, «логистические циклы» Пирла и т.п. Однако у всех этих понятий есть общая константа: все циклические колебания численности населения являются закономерностями истории, фундаментальными элементами реальности, с помощью которых можно объяснить большинство понятий социальной сферы. Так, в середине XX в. французский демограф А. Сови считал, что рост населения приводит к установлению авторитарного режима¹²¹.

Научным противником мальтузианства выступает марксизм. Марксистская теория исходит из признания социально-экономических факторов, доминирующих в оценках населения. Основным ограничителем населения является масштаб капиталистического накопления¹²². Интересна позиция Ф. Энгельса, который считал, что воспроизводство жизни (воспроизводство населения), наряду с экономическим производством (предметы питания, одежды, орудия и проч.), является определяющим моментом исторического развития¹²³.

После Первой мировой войны была создана теория недостаточности населения Л. Герша. Основной гипотезой данной теории стало утверждение, что уменьшение коэффициента рождаемости и, как следствие, общей численности населения приводит к ухудшению экономических показателей. Это связано со спросом на товары, которые при уменьшении населения приводят к сокращению рабочих мест. Повышение рождаемости ведет, наоборот, к росту спроса на товары и, как следствие, улучшению

¹²⁰ Нефёдов С.А. Концепция демографических циклов. Екатеринбург: Изд-во УГТУ, 2007. 141 с.

¹²¹ Сови А. Общая теория населения. Т. 1. Экономика и рост населения. / пер. с фр. Ф.Р. Окуневой. М.: Прогресс, 1977. 519 с.

¹²² Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 39 т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. Т. 4: 1846-1848 гг. 610 с.

¹²³ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 39 т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. Т. 21: 1883-1889 гг. 746 с.

экономических показателей. Данная теория имеет много схожего с мальтузианством, в частности, объясняет социально-экономические показатели демографическими процессами. Однако Л. Герш пришел к совершенно противоположным выводам, поэтому теорию недостаточности населения часто называют «мальтузианством наоборот»¹²⁴.

В начале XX в. серьезное распространение получила теория оптимума населения Г. Брауна и Дж. Боннера. Ее целью является вычисление численности населения с наибольшим доходом на душу населения в условиях какого-либо государства в то или иное время. Авторы признают, что достичь оптимума населения практически невозможно, можно лишь максимально приблизиться к нему. В демографическом оптимуме, в их понимании, и заключается суть предпосылок экономического благополучия и политической стабильности государства¹²⁵.

К концу XIX в. ученые заметили значительное понижение рождаемости и смертности населения почти во всех западноевропейских государствах¹²⁶. Впоследствии эти демографические изменения стали основой теории (первого) демографического перехода. Согласно ей, все страны проходят в своей истории через идентичные этапы, каждому из которых соответствует определенный тип (режим) воспроизводства населения. Теория демографического перехода была разработана швейцарским криминологом Л. Рабиновичем в книге «Проблема населения во Франции: Очерк социологии населения»¹²⁷. После Второй мировой войны в теорию демографического перехода внесли вклад другие ученые: американец У. Томпсон разделил страны на три географических типа воспроизводства населения¹²⁸, а француз А. Ландри ввел понятие «демографический переход» в широкий научный оборот и привлек всеобщее

¹²⁴ Философская энциклопедия. Т. 3 / под ред. Ф.В. Константинова. М.: Советская энциклопедия, 1962. 740 с.

¹²⁵ Рубин Я.И. Теории народонаселения (мальтузианское и буржуазно-антимальтузианское направления). М.: Мысль, 1972. 192 с.

¹²⁶ Новосельский С.А. Демография и статистика. М.: Статистика, 1978. С. 122.

¹²⁷ Шубртова А. Теория демографической революции: к вопросу о происхождении / пер. с чешского В.А. Борисова // Демографические исследования. 2006. № 3. С. 193-199.

¹²⁸ Thompson W.S. Population // The American Journal of Sociology. 1929. № 34. P. 959-975.

внимание к общемировому процессу смены «демографических режимов» (термин французского ученого)¹²⁹.

Во второй четверти XX в. возникла и получила распространения теория второго демографического перехода. В основе второго демографического перехода лежит идея об изменении сексуального поведения, организации жизни семьи и ее форм, что ведет к резкому падению рождаемости¹³⁰. В начале XXI в. теория демографического перехода получила современную интерпретацию в виде концепции третьего демографического перехода. Его основой является миграция, а точнее – изменение этнического, культурного состава населения принимающих мигрантов стран¹³¹. Теория демографического перехода формировалась под влиянием либеральной концепции модернизации и исходила из универсальной картины демографического развития. В противовес этому Н. Музелис выделил возможность его различных страновых версий¹³².

В конце XX в. в науке был накоплен большой объем знаний и методов, касающихся теоретического описания социальных систем и проблем народонаселения, что дало толчок для развития исследования политических последствий демографических процессов¹³³. В это время получила развитие концепция мальтузианско-рикардианских циклов. Еще в середине XX в. французский историк Ф. Бродель заявил о рождении новой исторической науки на основе неомальтузианства. Он считал, что демографические циклы являются показателем прошлого, и по сравнению с ними все остальное, в том числе политика и экономика, являются второстепенными¹³⁴.

¹²⁹ К 50-летию со дня смерти Адольфа Ландри (1874-1956) // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2006. № 269-270. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0269/nauka01.php> (дата обращения: 27.06.2018).

¹³⁰ Lesthaeghe Ron J. «The second demographic transition»: a conceptual map for the understanding of late modern demographic developments in fertility and family formation // Historical Social Research. 2011. № 36 (2). P. 179–218.

¹³¹ Coleman D Immigration and ethnic change in low-fertility countries: a third demographic transition // Population and Development Review. 2006. 32 (3). P. 401-446.

¹³² Mouzelis N. Modernity: A non-European conceptualization // Proceedings of the ISA Regional Conference for Southern Europe. Istanbul. 1997. № 20-21: June. P. 25-44.

¹³³ Розов Н.С. Философия и теория истории. М.: Логос, 2002. 655 с.

¹³⁴ Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV-XVIII вв. Т. 1: Структуры повседневности: возможное и невозможное / пер. Л. Кубель. М.: Прогресс, 1986. 623 с.

Современный этап развития концепции мальтузианско-рикардианских циклов связан с демографически-структурной теорией американского социолога и политолога Дж. Голдстоуна. Его работу «Революции и бунты в раннем и современном мире» многие ученые считают эталоном математического моделирования социально-исторических процессов¹³⁵. Данная теория во многом опирается на работы французской школы «Анналов».

Одно из основных отличий демографически-структурной теории от классического мальтузианства и неомальтузианства – структурный подход к населению. Неомальтузианство рассматривает население как целостный объект, тогда как демографически-структурная теория заменяет данное понятие на структуру: народ-элита-государство, в первую очередь, анализируя их взаимодействие и борьбу за ресурсы¹³⁶. Исторически сложилось, что элита поставляет государству кадры чиновников и офицеров, государство защищает элиту и народ от внешних врагов и обеспечивает экономическое развитие. Если не брать в расчет абсолютные монархии, где государство проводит политику, полностью не зависящую от мнения элиты и народа, то сотрудничество между этими тремя элементами структуры преобладает. Народ, в свою очередь, отдает часть ресурсов государству (налоги) и элите (рента с земли), а все, что остается у него, является частью анализа демографически-структурной теории.

Дж. Голдстоун большое внимание уделяет понятиям государственного кризиса и революции. Ситуация, в которой большая часть элиты и народа считает, что политическая система является неэффективной, Голдстоун назвал государственным кризисом. При этом противостояние между государством, элитой и народом начинает преобладать над сотрудничеством, а борьба за ресурсы становится наиболее острой¹³⁷. Когда государственный кризис перерастает в народные восстания и выступления элиты против государства, начинается процесс разрушения последнего. Апогеем данного процесса

¹³⁵Goldstone J. Revolution and Rebellion in the Early Modern World. California: University of California Press, 1991. 600 p.

¹³⁶Стародубровская И., Мау В. Великие революции. От Кромвеля до Путина. М.: Вагриус, 2004. 512 с.

¹³⁷Нефедов С.А. Демографически-структурный анализ социально-экономической истории России. Конец XV – начало XX века. Екатеринбург: Изд-во УГГУ, 2005. 543 с.

является социальная революция — насильственное изменение форм политической, экономической, социальной организации государственной системы.

Неомальтузианская теория настроена пессимистически на будущее человечества, ее приверженцы предсказывают гибель человечества из-за перенаселения планеты и, как следствие, недостатка необходимых ресурсов.

Все вышеприведенные теории изучения демографических явлений в контексте политики носили количественный характер. Существуют, однако, и качественные политико-демографические концепции. Наиболее подверженной качественному делению населения является расовая теория. Один из родоначальников расово-антропологической школы в социологии Ж.-А. Гобино в середине XIX в. написал свой главный труд «О неравенстве человеческих рас», который стал первой обобщающей концепцией превосходства одних рас над другими¹³⁸. Основные положения теории говорят, что есть «высшие» и «низшие» расы: первые являются двигателем культуры, вторые к культурному развитию практически не приспособлены¹³⁹. На самой вершине иерархии находятся арийцы. Именно с ними связаны лучшие достижения человечества. Сторонники данной теории считают, что расовые свойства, передаваемые наследственным путем, определяют большинство демографических, социальных, политических и экономических явлений¹⁴⁰.

Труды А. Гобино были практически не замечены его современниками, однако в XX в. его идеи стали основой немецкого национал-социализма. А. Плетцер преобразовал расовую теорию в концепцию «Rassenhygiene» (Расовая гигиена), направленную на дискриминацию и уничтожение «неполноценных рас». После разгрома нацистской Германии теорию расизма перестали воспринимать как научную.

¹³⁸ Гобино Ж.А. Опыт о неравенстве человеческих рас. М.: Самотека, 2016. 644 с.

¹³⁹ История буржуазной социологии XIX-XX веков / под ред. И.С. Кона. М.: Наука, 1979. 344 с.

¹⁴⁰ Демография / под ред. В.Г. Глушковой, Ю.А. Симагина. М.: Кронус, 2010. С. 209.

Расистским теориям можно противопоставить теорию социальной мобильности, разработанную П. Сорокиным. Основные ее положения признают существования социальных групп, между которыми существуют границы. Однако эти границы не являются непреодолимыми, существуют социальные лифты, позволяющие переходить из одного социального класса в другой, в отличие от закрытых «наследственных границ» расовой теории. Таким образом, социальная группа детей может отличаться от группы их родителей, даже супруги могут быть представителями разных социальных классов и этнических групп¹⁴¹.

Анализируя качественные теории народонаселения, выделим органическую теорию Г. Спенсера. Английский философ рассматривал население отдельной страны подобно живому организму. Разделение людей на определенные социальные группы Спенсер сравнивает с различными функциями организма. Он выделяет три системы внутри общества-организма со своими функциями и признаками: систему управления, распределения и органов питания. Одна группа общества составляет «мозг» общества, другие «руки», одни управляют, другие физически работают. Между этими группами возникают как различия, так и необходимость сотрудничества. Спенсер выдвинул закон обратной зависимости между совокупностью процессов сохранения вида и совокупностью процессов усложнения организма индивидуума. Чем менее организована популяция, тем выше в ней рождаемость, и наоборот – в высокоорганизованных сообществах рождаемость меньше¹⁴².

Говоря о демографических процессах, мы не можем обойти вниманием такие понятия, как *демографический переход* и *демографический взрыв*. Демографический взрыв можно рассматривать как резкое увеличение численности населения в результате устойчивого и значительного превышения рождаемости над смертностью.

¹⁴¹ Сорокин П.А. Социальная мобильность // пер. с англ. М.В. Соколовой. М.: Academia: LVS, 2005. 588 с.

¹⁴² Спенсер Г. Социальная статистика / пер. с англ. Н.В. Очеретько. Киев: Гама-Принт, 2013. 496 с.

Термин «демографическая переход» был впервые употреблен в XX в. для обозначения острых изменений показателей воспроизводства населения. Более чем за век своего развития теория демографического перехода получила широкое научное признание. Под первым демографическим переходом понимают естественный процесс снижения показателей естественного движения населения (переход от модели «высокая рождаемость – высокая смертность» к модели «низкая рождаемость – низкая смертность»), вызванный переходом общества к устойчивому развитию.

В результате первого демографического перехода показатели рождаемости и смертности начинают соотноситься как простое замещение поколений. Рождаемость превышает смертность, большой естественный прирост населения. $R'(y) > S'(y)$, где R – коэффициент рождаемости, S – коэффициент смертности, R' – прирост коэффициента рождаемости, S' – прирост коэффициента смертности, основной причиной демографического перехода называют урбанизацию, индустриализацию и секуляризацию.

Согласно теории демографического перехода, происходит трансформация демографической истории человечества, проходящая ряд фаз:

1. В результате развития здравоохранения и социальной системы коэффициент смертности стремится вниз, тогда как рождаемость по инерции сохраняется высокой. В результате происходит демографическое старение и замедление процесса увеличения населения. $R'(y) < S'(y)$;

2. Вследствие демографического старения увеличивается смертность, рождаемость также падает. В конечном итоге популяция приходит к уровню простого замещения поколений;

3. На последнем этапе R' сравнивается с коэффициентом рождаемости. По оценке демографов, сегодня развитые страны достигли 3 этапа, тогда как развивающиеся страны находятся на 1-2 фазе¹⁴³.

¹⁴³ Павлик З. Проблемы демографической революции // Брачность, рождаемость, семья за три века / под ред. А.Г. Вишневого и И.С. Кона. М.: Статистика, 1979. С. 161.

В последнее время наблюдаются популярность концепций второго и третьего демографического перехода. Концепция второго демографического перехода появлялась в середине 1980 гг. За ее основу авторы взяли трансформацию западноевропейского института семьи в XX в. Стандартная форма семьи заменяется плюралистической, традиционная модель заменяется моделью сожительства, интересы родителей начинают доминировать над интересами детей, и в результате происходит рационализация семьи. Таким образом, старая, традиционная модель семьи, ориентированная на рождение детей (условная семья первого демографического перехода), сменяется принципиально новой моделью, в которой главным мотивом является экономическая реализация родителей. Следствием второго перехода является падение рождаемости в анализируемых государствах до уровня простого замещения поколений и ниже¹⁴⁴.

Теория третьего демографического перехода получила свое оформление относительно недавно, в середине первого десятилетия XXI в.¹⁴⁵. Она направлена на выявление влияний внешних миграционных потоков на состав населения принимающей страны¹⁴⁶. Поскольку население развитых стран уменьшается и стареет, вследствие первого и второго демографических переходов, им приходится восполнять недостающее население, и прежде всего трудоспособную возрастную группу, за счет мигрантов. В конечном итоге изменяется этнический, религиозный, социальный и культурный состав населения, что и является основной изучения теории третьего демографического перехода. Здесь же можно выявить основное отличие теории третьего демографического перехода от двух предыдущих: он затрагивает только развитые страны, которые находятся на последних фазах демографического перехода (в свою очередь миграционные потоки исходят из стран, в которых рождаемость превышает смертность).

¹⁴⁴ Van de Kaa D.J. Europe's second demographic transition // Population Bulletin. 1987. № 42 (1). P. 6

¹⁴⁵ Международная миграция населения и демографическое развитие / под ред. В.А. Ионцева. М.: Проспект, 2014. С. 91.

¹⁴⁶ Coleman D. Immigration and ethnic change in low-fertility countries: a third demographic transition // Population and Development Review. 2006. № 32. P. 420.

Изучение политического контекста демографических процессов происходило и в России. Так, М.В. Ломоносов считал, что население государства составляет основу богатства страны¹⁴⁷. Стоит отметить, что его идеи во многом повторяют взгляды В. Мирабо¹⁴⁸. В дальнейшем процесс оформления демографии протекал при доминировании государствоведческого подхода к изучению населения.

Противоположную позицию занимал русский историк, князь М.М. Щербатов. По его мнению, основная проблема бедственного положения населения Российской империи заключается в быстрорастущей численности крестьян и, как следствие, нехватке свободной земли. Являясь защитником сословного строя, он предлагает решить эту проблему созданием военных поселений, в которых солдаты-крепостные находились бы в барщинной зависимости от помещиков-офицеров¹⁴⁹.

Одним из основных концептов русского ученого Д.И. Менделеева в труде «К познанию России» является «народонаселение». Данное понятие ученый рассматривает как неотъемлемый ресурс государства, а главной целью власти должно стать создание условий для увеличения численности населения¹⁵⁰.

В советское время изучение демографических явлений происходило в контексте марксистско-ленинской методологии, которая исходит из признания доминирующего влияния социально-экономических факторов на демографические процессы¹⁵¹.

Однако один из ведущих советских и российских демографов А.Г. Вишневский в оценке демографических факторов занимал иную позицию. Он считал, что демографические факторы являются относительно независимыми (при этом ученый признает связь между основными

¹⁴⁷ Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений: в 11 т. Т. 6. М.: Издательство Академии наук СССР, 1952. 690 с.

¹⁴⁸ Большой экономический словарь: 19000 терминов / под ред. А.Н. Азрилияна. М.: Изд-во Института новой экономики, 1997. С. 159.

¹⁴⁹ Демографический энциклопедический словарь / под ред. Д.И. Валентя. М.: Советская энциклопедия, 1985. С. 113.

¹⁵⁰ Менделеев Д.И. К познанию России / под ред. Н.А. Костяшкина, Е.М. Гончаровой. М.: Айрис-пресс, 2002. 576 с.

¹⁵¹ Томилин С.А. Демография и социальная гигиена. М.: Статистика, 1973. 311 с.

демографически процессами и политической ситуацией) к другим социальным процессам. А.Г. Вишневский полагал, что основное влияние демографических процессов можно анализировать в двух контекстах: внутрироссийском и внешнем¹⁵².

К главным демографическим процессам А.Г. Вишневский относил рождаемость, смертность и миграцию. По его мнению, большинство демографических изменений имеют исторические корни, поэтому нынешняя отечественная политика в области управления демографическими процессами должна исходить из данных социокультурных и исторических обусловленностей демографических процессов в Российской Федерации (СССР, Российской империи).

Большое распространение в России получили изыскания, связанные с влиянием демографических процессов на историческую динамику. П.В. Турчин отмечал, что демографически-структурная теория применима к объяснению событий российской истории; например, причин революции 1905-1907 гг. в России¹⁵³.

Определенных успехов в апробации демографически-структурной теории на материалах России и некоторых западноевропейских стран добилась «клиодинамическая группа», в состав которой входили А.В. Коротаев, А.С. Малков, Д.А. Халтурина¹⁵⁴. Целью их работы являлось обнаружение реальных, математически доказанных закономерностей исторического процесса.

Работы, выполненные в сфере т.н. исторической динамики, подвергались критике со стороны научного сообщества. Так, доктор физико-математических наук С.П. Капица отмечал, что «общие вопросы применения методов математики к общественным явлениям также требуют большего внимания и

¹⁵² Вишневский А.Г. Демографические процессы в социальном контексте / Институт демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». [Электронный ресурс]. URL: http://demoscope.ru/weekly/knigi/konfer/konfer_01.html (дата обращения: 22.06.2018).

¹⁵³ Турчин П.В. Историческая динамика. На пути к теоретической истории. М.: Изд-во ЛКИ, 2010. С. 75.

¹⁵⁴ Коротаев А.В., Малков А.С., Халтурина Д.А. Законы истории. Математическое моделирование развития Мир-Системы. Демография, экономика, культура. М.: Изд-во УРСС, 2007. 224 с.

понимания, чем это происходит на самом деле и о чем свидетельствуют некоторые публикации в серии «Законы истории». В ряде случаев речь может идти лишь о качественном, «мягком» моделировании, когда очень рискованно, если вообще допустимо, искать в модели более глубокий смысл»¹⁵⁵.

Значительное распространение в России получила концепция демографической вариативности. Выступая в противовес теории демографического перехода с ее универсализмом, концепция демографической вариативности строится на цивилизационном подходе. По мнению приверженцев концепции демографической вариативности, важнейшим фактором, оказывающим влияние на российские демографические процессы, является не материальная составляющая, а идейно-духовный аспект, национальная идентичность¹⁵⁶.

В последние годы были защищены диссертационные исследования по вопросам демографической политики и демографической безопасности России, среди которых можно выделить работы С.И. Тиводара¹⁵⁷, М.А. Харченко¹⁵⁸, Е.Д. Кузнецовой¹⁵⁹, Н.Н. Ткаченко¹⁶⁰, А.Б. Синельникова¹⁶¹, Е.К. Рудаковой¹⁶².

С.И. Тиводар к политическим проблемам в демографической сфере относит комплексное обеспечение демографической безопасности как составной части системы национальной безопасности страны. Он считает, что демографическая безопасность является одним из направлений национальной безопасности России, доказывая, таким образом, закономерность политико-правовой взаимосвязи национальной и демографической безопасности. Из

¹⁵⁵ Капица С.П. Очерк теории роста человечества: Демографическая революция и информационное общество. М.: Никитский клуб, 2008. 71 с.

¹⁵⁶ Государственная политика вывода России из демографического кризиса / под ред. С.С. Сулакшина. М.: Научный эксперт, 2007. 888 с.

¹⁵⁷ Тиводар С.И. Демографическая безопасность России: Дис. ...д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2008. 345 с.

¹⁵⁸ Хадченко М.А. Демографические процессы как угроза и условие обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: Дис. ...к-та полит. наук. Ставрополь, 2008. 167 с.

¹⁵⁹ Кузнецова Е.Д. Демографическая политика Российской Федерации в контексте обеспечения национальной безопасности: Дис. ...к-та полит. наук. Армавир, 2012. 256 с.

¹⁶⁰ Ткаченко Н.Н. Демографическая правовая политика в контексте национальной безопасности России: Дис. ...к-та юр. наук. Ростов н/Д, 2009. 167 с.

¹⁶¹ Синельников А.Б. Кризис брачно-семейных и межпоколенных отношений и приоритетные направления демографической политики в России: Дис. ...д-ра соц. наук. М, 2015. 345 с.

¹⁶² Рудакова Е.К. Обеспечение демографической безопасности России в условиях когнитивных угроз России: Дис. ...д-ра полит. наук. Н. Новгород, 2023. 840 с.

этого следует рассмотрение демографической безопасности как «политико-правовой категории, отражающей институциональную взаимосвязь между государственным демографическим интересом и системой получивших юридическую легитимацию общественных отношений, политическими и правовыми институтами, обеспечивающими предотвращение и ликвидацию угроз и рисков в сфере сохранения планируемого государственной политикой демографического баланса в обществе»¹⁶³.

Похожий концепт политической демографии и у М.А. Харченко, который говорит, что из-за влияния демографических процессов на политическую, социально-экономическую ситуацию в государстве возрастает необходимость определения характера воздействия демографического процесса на глобальную и национальную безопасность. Автор считает, что с воздействием демографических процессов на национальную безопасность возрастает роль политико-управленческих решений, направленных на их регулирование и поддержание политического порядка.

Резюме к параграфу 1.1

Начиная с Античности, ученые пытались дать оценку влияния демографических явлений на политические процессы. Сама демографическая наука возникла в XVII в. как политическая арифметика. Следующие два века она стремительно развивалась и в середине XX в. демография превратилась в одну из наиболее уважаемых социальных наук с очень разветвленными междисциплинарными связями. Именно после окончания Второй Мировой войны демографы обнаружили сдвиги в рождаемости и смертности настолько радикальные, что даже их название «демографическая революция» указывает на эпохальные изменения. В результате демографического перехода, современный мир разделился на малонаселенные богатые страны и быстрорастущие бедные. Таким образом в XXI в. именно демографические показатели будут являться основным ресурсом политики.

¹⁶³ Тиводар С.И. Демографическая безопасность России: Дис. ...д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2008. 345 с.

Дискурс-анализ позволил нам определить место демографических проблем в современной научной повестке. Сегодня сформировались различные, а порой и противоположные концепции взаимозависимости демографических и политических процессов.

1.2. Политическая демография: концепт и предметное поле

Демографическое влияние на различные составляющие социальной системы стали катализаторами возникновений различных смежных научных дисциплин. Политические последствия демографических изменений являются предметной областью политической демографии. Она является прикладной и смежной отраслью в системе демографических наук. А.Я. Кваша определял политическую демографию как комплекс социально-политических последствий демографических процессов, как в стране, так и в мире¹⁶⁴. Из этого концепта политической демографии можно сделать вывод о принадлежности дисциплины не только к демографическим, но также и к политическим наукам.

Несколько иное определение политической демографии у В.А. Никонова. В своей статье «Политическая демография» он акцентирует внимание на проблемах, которые стоят перед практической реализацией демографической политики¹⁶⁵. Тем самым Никонов отождествляет понятия «политическая демография» и «демографическая политика».

Как наука политическая демография оформилась сравнительно недавно, а ее предметное поле определено лишь в общих чертах. Разумеется, выделение предмета исследования в большей мере зависит от ученого, однако и традиционные социальные науки, к которым относятся политология и демография, имеют четко определенные (или, по крайней мере, ограниченные) предметные области.

Один из основателей политической демографии М. Вэйнер выделил предметную область науки исходя из проблем взаимосвязи численности

¹⁶⁴ Демография: современное состояние и перспективы развития / под ред. Д.И. Валентя. М.: Высшая школа, 1997. С. 21.

¹⁶⁵ Никонов В.А. Политическая демография // Стратегия России. 2006. № 9. С. 54.

населения и стабильности государства (1), политических конфликтов поколений (2), радикализации младших возрастных групп в омолаживающихся странах (3), демографического давления в международных отношениях (4)¹⁶⁶.

М. Тейтельбаум добавил в предметное поле политической демографии изучение международного демографического баланса сил, проблем национальной идентичности и демографических ресурсов¹⁶⁷.

В отечественной науке классическое определение предметного поля политической демографии дал А.Я. Кваша в виде констатации основных проблем, вызванных демографическими процессами, стоящими перед государствами и миром:

1. Глобальные демографические проблемы и способы их решения.
2. Воздействие половозрастной структуры на электоральные процессы.
3. Изменение количественных характеристик военного призыва как следствие трансформации половозрастной структуры населения.
4. Рассмотрение миграционных потоков как социальных, экономических и политических проблем.
5. Существенная разница рождаемости в этнических группах в одном государстве, этнические ограничения в доступе к государственной службе.
6. Последствия различия темпов естественного прироста между разными этническими группами в одном государстве и доступ определенных этнических групп к высшим государственным постам, при ограничении доступа представителей других этнических групп.
7. Политические последствия программ (мер) демографического развития (прежде всего в политическом дискурсе).
8. Анализ демографической политики.
9. Демографическое прогнозирование.

¹⁶⁶ Weiner M. Political demography, Demographic engineering. Oxford: Bergahn Books, 2001. 148 p.

¹⁶⁷ Teitelbaum M. Political demography: Powerful trends under-attended by demographic science // Population studies. 2015. №. 69. P. 87-95.

По мнению В.Т. Сакаева, в научную проблематику предметного поля политической демографии должны входить также процессы урбанизации, этнодемографических и этнокультурных проблем, обусловленных демографическими процессами, влияющими на политическую сферу. Особую роль в политико-демографическом анализе играет феномен демографического омоложения неразвитых стран как фактора политической нестабильности и старения населения развитых и развивающихся стран как фактора социально-экономической напряженности¹⁶⁸.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что политическая демография в большей степени соответствует политологии, чем демографии, так как изучает политическую сферу, а точнее – комплекс политических отражений демографических явлений и процессов¹⁶⁹.

В.Т. Сакаев относит политическую демографию к идеографическим дисциплинам в системе политических наук. Основной задачей идеографических наук является собирание и накопление данных в ходе изучения конкретного аспекта политики¹⁷⁰. В случае с политической демографией этими данными являются политические последствия демографических процессов¹⁷¹.

Говоря о политических последствиях демографических процессов крайне важен вопрос нахождения в данном предметном поле этнических аспектов. Политическую обусловленность этнических явлений и процессов изучает этнополитология. Данную науку можно определить как целенаправленную деятельность по регулированию взаимоотношений между нациями,

¹⁶⁸Сакаев В.Т. Политическая демография: предметное поле и исследовательские возможности // Власть. 2011. №7. С. 86.

¹⁶⁹ Goldstone J., Kaufmann E., Toft M. Political Demography: How Population Changes Are Reshaping International Security and National Politics. New York: Oxford University Press, 2011. 344 p.

¹⁷⁰ Сакаев В.Т. Политика и демография: проблемы взаимодействия и взаимозависимости. Казань: Изд-во Казанского университета, 2016. 244 с.

¹⁷¹ Ильин М.В. Основные методологические проблемы сравнительной политологии // Полис. Политические исследования. 2001. № 6. С. 140–155.

этническими группами, закрепленную в соответствующих политических документах и правовых актах государства¹⁷².

Влияние демографических процессов на политическую сферу, с точки зрения правовых наук, является частью концепта «демографическая безопасность». Автор определяет ее как часть национальной безопасности; состояние защищенности государства и его демографического суверенитета; обеспечение благоприятных внутренних и внешних демографических условий; состояние, при котором возможна реализация национальных интересов и стратегических национальных приоритетов государства.

У демографической политики также много определений. В узком смысле ее понимают как деятельность государственных органов в сфере регулирования воспроизводства населения¹⁷³, некоторые авторы углубляют такое понятие системой мер, которое предпринимает государство для влияния на режим демографического воспроизводства¹⁷⁴. В правовой практике демографическая политика выражается каким-либо нормативно-правовым актом. Он является системой взглядов и идей с определенными правовыми, хронологическими, демографическими, ресурсными границами, в которых формируются и реализуются действия государства по основным демографическим вопросам.

Из этих концептов становится понятен предмет демографической политики — воспроизводство населения, а также акцент на чисто демографическом аспекте воспроизводства (а не миграционном, социальном, экономическом).

При таком узком понимании демографической политики нужно определить ее границы с социальной и семейной политикой государства. Социальную политику можно рассмотреть как систему мер, направленных на разработку и воплощение в жизнь социальных программ, обращенных на поддержание качества жизни населения, обеспечение его доходов и занятости,

¹⁷² Василик М.А., Вершинин М.С. Политология: Словарь-справочник. М.: Гардарики, 2000. С. 48.

¹⁷³ Платонов Ю. Социологический глоссарий к книге «Народы мира в зеркале геополитики». СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. С. 89; Основы теории народонаселения / под ред. Д.И. Валентя. М.: Высшая школа, 1977. С. 124.

¹⁷⁴ Демография и статистика населения: / под ред. И.И. Елисеевой. М.: Финансы и статистика, 2006. С. 54.

поддержку социальной сферы и предотвращение социальных конфликтов¹⁷⁵. Одной из составных частей социальной политики является семейная политика. Ее ресурсы направлены непосредственно на институт семьи, в том числе на ее репродуктивную функцию¹⁷⁶.

Автор выступает за использование более широкого понятия демографической политики как системы мер, используемых государством с целью достижения определенных демографических результатов. То есть комплексное использование политических, экономических, правовых, социальных, экологических мер с использованием информационно-пропагандистского аппарата государства и других ресурсов для решения демографических проблем, и здесь уже демографическая политика будет включать в себя меры социальной, семейной, экономической и прочей общественно-государственной деятельности, направленной на достижение поставленных целей.

В дальнейшем автор будет отталкиваться от концепта демографической политики в широком смысле, а дабы избежать путаницы, будет называть ее «политикой в области управления демографическими процессами» или «демографической стратегией». Тогда как концепт «демографическая политика» будет использоваться как правовое обеспечение «демографической стратегии».

Говоря о внешнем влиянии на демографические процессы, сегодня существуют два подхода государств к мировой демографической политике: латинский и англосаксонский. Последний направлен на решение мировых демографических проблем, именно его можно проследить во внешней политике США и ООН, направленной на снижение населения в суверенных странах. Латинский подход, напротив, настаивает на приоритете суверенитета и внутренних демографических проблемах. Современные реалии позволяют взять

¹⁷⁵ Воронин А.С. Словарь терминов по общей и социальной педагогике. Екатеринбург: изд. ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006. С. 135.

¹⁷⁶ Чернова Ж.В. Семейная политика в Европе и России: гендерный анализ. СПб.: Норма, 2008. С. 65.

за основу демографической стратегии России латинский подход. Необходимо отвергать практики, противоречащие сегодняшней российской демографической ситуации, а брать на вооружение лишь эффективные методы демографической стратегии, поскольку нередко доминирующие принципы мировой демографической политики вступают в противоречие с целями демографической стратегии России. В большинстве своем это вызвано ценностными и культурными различиями, однако некоторые достижения являются положительными для нашей страны (медицинские технологии, профилактика и лечения заболеваний и т.п.).

В вопросе влияния государства на внутренние демографические процессы в России в отечественном научном дискурсе сформировались два лагеря: консервативный, делающий упор на естественный прирост населения (Л.Л. Рыбаковский¹⁷⁷, И.И. Белобородов¹⁷⁸ и др.), и либеральный, выступающий за увеличение внешних миграционных потоков (А.Г. Вишневский¹⁷⁹, В.И. Переведенцев¹⁸⁰ и др.). Представители консервативного лагеря считают, что увеличение населения России должно происходить за счет возрождения традиционных семейных и религиозных ценностей, тогда как либералы не видят поводов для оптимизма в увеличении населения через естественное движение. Стоит отметить, что подобного (либерального) взгляда придерживаются специалисты Всемирного Банка, с той лишь разницей, что либералы считают основной причиной снижения населения низкую рождаемость, вследствие демографического перехода, тогда как Всемирный Банк видит основной причиной сверхсмертность. Демографы Всемирного Банка и представители либерального лагеря схожи в рекомендациях в поиске источника демографического благополучия – иммиграции.

¹⁷⁷ Рыбаковский Л.Л. Депопуляция и этнические аспекты в России // Социологические исследования. 2015. № 4. С. 18-28.

¹⁷⁸ Белобородов И.И. Снижение смертности или повышение рождаемости: к вопросу о приоритетах демографической политики // Социальная политика и социология. 2008. №3. С. 158-167.

¹⁷⁹ Вишневский А.Г. Россия перед демографическим выбором. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. 299 с.

¹⁸⁰ Переведенцев В.И. Россия: демографический аспект иммиграционной проблемы // Журнал политической философии и социологии политики «Полития. Анализ. Хроника. Прогноз». 2005. №1. С. 108-122.

В свою очередь, представители консервативного лагеря выступают против массового привлечения иммигрантов в страну, оценивая последствия этого процесса с точки зрения социально-политических издержек. Они считают, что кризис семьи является основной причиной демографического кризиса в России. Кризис связан, прежде всего, с ухудшением психологического здоровья населения, которое, в свою очередь, вызвано попыткой смены традиционного мировоззрения, внедрением новых социальных и нравственных ориентиров, внушением чувства национальной (цивилизационной) недостаточности и исторической вины, а также распространением потребительской культуры и индивидуалистической модели поведения¹⁸¹. Из последнего тезиса можно сделать вывод о том, что выход из экономического и социального кризиса не решит демографических проблем России.

Есть и третий подход, являющийся синтезом двух предыдущих: причинами демографического кризиса, являются как уменьшение рождаемости, так и увеличение смертности (а также сверхсмертность в некоторых половозрастных группах) и недостаточная миграция. Назовем его, пользуясь терминологией Б.Н. Чичерина, «охранительно-либеральным»: либеральные меры и сильная власть¹⁸². Данный подход можно считать комплексным, поскольку он подходит к решению проблемы депопуляции в России как с позиции увеличения естественного прироста, так и с привлечением внешних миграционных потоков. Третий путь видит причинами демографического кризиса не только предопределенность демографического перехода, но и социально-политические потрясения, произошедшие в стране после развала СССР. При соединении двух подходов в один стоит вспомнить предостережение В.И. Ленина: «Если при этом берутся два или более различных определения и соединяются вместе совершенно случайно (и

¹⁸¹Гундаров И.А. Демографическая катастрофа в России: причины, механизм, пути преодоления. М.: Эдиториал УРСС, 2001. С. 203.

¹⁸² Чичерин Б.Н. Несколько современных вопросов. М.: Изд. К. Солдатенкова, 1862. С. 156.

стеклянный цилиндр и инструмент для питья), то мы получаем эклектическое определение, указующее на разные стороны предмета и только»¹⁸³. Однако можно утверждать, что сумма идей увеличения населения через естественный прирост (средство консервативного лагеря) и миграцию (средство либерального лагеря), которые нашли свое отражение в комплексном подходе, не являются противоречивыми. Основным противоположным тезисом консервативного и либерального лагеря является вопрос о возможности управления демографическими процессами.

Либералы в основном исходят из отрицания эффективности воздействия на демографические процессы (их довод основывается на исторической заложенности демографических тенденций), тогда как консерваторы считают, что не только можно, но и необходимо для государства взять под контроль демографическую динамику. Доказательствами верности второго подхода могут служить примеры демографических стратегий, эффективно реализованных в странах Европы и СССР в XX в. Политика, направленная на резкое повышение рождаемости, была реализована в середине 1930 гг. в нацистской Германии, когда ее власти сочетали запретные и созидательные демографические меры. Был введен запрет на ограничение публикаций, выступающих за снижение плодovitости, были закрыты центры планирования семьи, велась борьба против эротических изданий. Они сочетались с антифеминистическими действиями (постепенный вывод немецких женщин из «станка», создание института домработниц), созданием образа матери-героини (впервые именно в нацистской Германии появлялась награда, вручаемая многодетным матерям) и специальных курсов для беременных (их основной целью была практическая и психологическая подготовка к материнству)¹⁸⁴. Все

¹⁸³ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Изд. пятое: в 55 т. Т.42: Ноябрь 1920 – март 1921. М.: Политиздат, 1970. С. 254.

¹⁸⁴ Демографическая модернизация России, 1900-2000 / под ред. А. Вишневого. М.: Новое издательство, 2006. С. 59.

это позволило Германии перед началом Второй мировой войны стать европейском лидером по рождаемости¹⁸⁵.

Резюме к параграфу 1.2

Большую часть работ на стыке политологии и демографии составляют труды, посвященные демографической политике государства, тогда как процесс влияния демографических процессов на политику остается малоизученным.

Именно в данном предметном поле сформировалась относительно новая наука – политическая демография, которая сегодня находится на ранней стадии своего развития, однако по мере углубления практических проблем она будет только развиваться. В ее предметное поле входит система политологических практик, направленных на изучение политических последствий демографических процессов, а также анализ демографической политики государства.

Выводы к главе I

1. К концепту «демографическое» можно отнести весь комплекс процессов, связанных с изменениями численности населения, рождаемости, смертности, внешней и внутренней миграции, половозрастной структуры, национального состава, территориального распределения, а также их зависимости от социально-экономических, исторических и других факторов. Всего нами выделены 24 демографических показателя, разделенных на три группы: индикаторы численности и размещения населения (общая численность населения, плотность размещения населения, представительство титульной нации, естественное движение населения, механическое движение населения, динамика урбанизации), индикаторы структуры населения (продолжительность жизни, старость населения, уровень демографической нагрузки на трудоспособное население, показатели рождаемости и смертности, степень диспропорциональности полового состава, показатели семейности общества),

¹⁸⁵Чернышова О. Законодательные амнистии для незаконных иммигрантов: может ли западный опыт быть полезен для России? // Иммиграционная политика западных стран: Альтернативы для России / под ред. Г. Витковской. М.: Гендальф, 2002. С. 216.

индикаторы здоровья населения (развитость системы здравоохранения и заболеваемость населения социально-значимыми болезнями).

2. Оценка демографической ситуации будет производиться с помощью интегральной оценки, являющегося суммой показателей индикатора и оптимума для того или иного демографического процесса. Оптимумом будет являться пороговое значение, превышение которого отрицательно сказывается на демографической динамике, или другими словами превращает потенциальную демографическую угрозу в реальную. Интегральная оценка числительно выражена в интегральном уровне, являющийся суммой баллов в определенной группе показателей.

3. Под демографической политикой Автор понимает систему мер, используемых государством с целью достижения определенных демографических результатов, включающую в себе комплекс политических, экономических, правовых, социальных, экологических мер с использованием информационно-пропагандистского аппарата государства и других ресурсов для решения демографических проблем.

4. Существенный вклад в изучение влияния демографических процессов на общественное развитие России в рамках своих наук внесли пока скорее историки, социологи, экономисты. Политологи в этой связи сделали пока явно недостаточно. Наша работа призвана в какой-то степени восполнить имеющуюся лакуну.

ГЛАВА II.

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ КАК ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ИНДИКАТИВНЫЙ АНАЛИЗ

Вторая глава «Демографическая ситуация как политическая проблема современной России: индикативный анализ» рассматривает демографические проблемы современной России как потенциальные угрозы для политической системы.

Параграф 2.1. «Индикаторы факторов демографической ситуации» категориально, концептуально и содержательно уточняет характер основных демографических процессов и явлений современной России. Выявляются и описываются основные структурные компоненты демографической составляющей Российской Федерации – для ее оценки были использованы 24 индикатора, разделенные на три группы: индикаторы численности и размещения населения (1), индикаторы структуры населения (2), индикаторы здоровья населения (3).

В параграфе 2.1 «Трансформация демографических индикаторов в России (1990-е – 2020-е гг.)» анализируется демографическая структура, с целью определения ее воздействия на политическую систему России. Дается характеристика демографической динамики России по трём разделам: численность и размещение населения, структура населения и здоровье населения. Для каждой из групп вычисляется интегральный индекс, показывающей уровень демографической угрозы для политической сферы. С целью анализа динамики демографических угроз в России интегральные показатели проанализированы за период с 1990 по 2020 гг.

2.1. Индикаторы факторов демографической ситуации

С самым общим виде демографию можно определить как науку о народонаселении¹⁸⁶. Таким образом, к концепту «демографическое» можно отнести весь комплекс процессов, связанных с изменениями численности населения, рождаемости, смертности, внешней и внутренней миграции, половозрастной структуры, национального состава, территориального распределения, а также их зависимости от социально-экономических, исторических и других факторов. Всего нами выделены 24 демографических показателя, разделенных на три группы: индикаторы численности и размещения населения (общая численность населения, плотность размещения населения, представительство титульной нации, естественное движение населения, механические движение населения, динамика урбанизации), индикаторы структуры населения (продолжительность жизни, старость населения, уровень демографической нагрузки на трудоспособное население, показатели рождаемости и смертности, степень диспропорциональности полового состава, показатели семейности общества), индикаторы здоровья населения (развитость системы здравоохранения и заболеваемость населения социально-значимыми болезнями).

1.1 Общая численность населения.

Предметом демографии являются законы естественного воспроизводства населения¹⁸⁷. Из рамок предмета становится ясен концепт «население» в демографической науке - совокупность людей, которая самовоспроизводится при смене поколений. Таким образом, население является большой численностью людей, со своей внутренней стратификацией, служащей для непрерывающегося возобновления этой совокупности. Собственно, способность к воспроизводству самого себя определяет население как

¹⁸⁶ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. 479 с.

¹⁸⁷ Антонов А.И., Борисов В.А. Лекции по демографии. М.: Академический Проект, 2011. С. 32.

демографическую категорию. Самовоспроизводство является непрерывным изменением количественных и качественных характеристик населения.

Основным показателем анализа населения и его изменений является *абсолютная численность населения*. Она означает общее количество населения, т.е., число людей, живущих на определенной территории в какой-то момент времени. Часто в публицистике далее абсолютной численности исследования не заходят, хотя она на самом деле является лишь пассивным итогом демографических процессов. По мнению В.А. Борисова, единственное, что нужно знать о численности населения в рамках предмета демографии, – это то, что она выражает показатели, всегда относящиеся к точному моменту времени, т.е. является моментным показателем¹⁸⁸.

Для анализа численности населения нами будет использован показатель прироста или убыли населения. Для современной России оптимумом изменения численности населения является показатель прибыли населения (т.е. больше нуля).

1.2 Естественное движение населения.

Естественное движение населения происходит в результате совокупности рождений и смертей. *Рождаемость* является следствием появления новых членов населения, тогда как *смертность*, наоборот, есть следствие выбытия членов из населения. Естественный прирост/убыль населения измеряется разностью между общими коэффициентами рождаемости и смертности. Если результат коэффициента положителен, тогда это естественный прирост, если отрицателен, то это естественная убыль.

Показателем естественного движения населения является индекс депопуляции, т.е. доли смертности населения за определенный период к рождаемости. Оптимумом является показатель меньше единицы, свидетельствующий об отсутствии депопуляции населения.

1.3 Механическое движение населения.

¹⁸⁸ Борисов В.А. Демография. М.: Notabene, 2001. С. 9.

Помимо естественного движения населения существует *механическое движение населения* (также приемлем термин «миграционное движение» или просто «миграция населения»). Миграционное движение населения состоит из миграционных потоков, которые можно определить как общее число миграций, имеющих одинаковые районы прибытия и выбытия в течение определенного отрезка времени. При этом миграционные потоки делятся на внешние (межгосударственные) и внутренние (между регионами одной страны). Их основное отличие заключается в том, что внешняя миграция происходит между государствами, тогда как внутренняя миграция – это перемещение населения по территории внутри страны.

Большинство исследователей изучает вопрос миграции с точки зрения ее причин. Так, В.А. Волох рассматривает миграцию как изменение места приложения труда в сочетании с экономическими интересами¹⁸⁹. В работах А.С. Ахиезера причинами миграции являются этические и культурные ценности людей¹⁹⁰. Большое распространение получили социологические исследования миграции: так, например, В. И. Староверов рассматривает данный процесс как изменение социально-экономической общности. Значительное распространение получили также исследования адаптационного аспекта внешней миграции¹⁹¹.

С.С. Фролов обозначает миграцию как «процесс изменения постоянного места проживания индивидов или социальных групп, выражающийся в перемещении в другой регион, географический район или другую страну. К миграции относится также переезд на жительство из деревни в город и обратно»¹⁹². Данное понятие включает в себя как внешнюю миграцию, так и внутреннюю (в свою очередь делящуюся на внутрирегиональную и межрегиональную), однако игнорирует трудовую миграцию. Поэтому автор

¹⁸⁹ Волох В.А. Трудовая миграция: политико-правовые и социально-экономические аспекты привлечения и использования иностранной рабочей силы. М.: Спутник+, 2010. 251 с.

¹⁹⁰ Ахиезер А.С. Миграция в российской истории // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз. 2004. № 4. С. 69–76.

¹⁹¹ Варганова О.Ф. Взаимная адаптация мигрантов и местного населения как объект социального управления // Проблемы развития территории. 2014. № 6 (74). С. 188–191.

¹⁹² Фролов С.С. Социология. М.: Наука, 1994. С. 54.

считает, что наиболее верным является определение миграции, данное Н.А. Романовой: «явление социально-экономического порядка и территориальное перемещение людей, тесно связанное с изменением экономической структуры и размещением производительных сил, с ростом социальной и трудовой мобильности населения страны или региона»¹⁹³.

Этот же концепт миграции, в которой составной частью является трудовая миграция, понимается как совокупность территориальных перемещений людей, связанных с занятостью и поисками работы¹⁹⁴. Внешнюю миграцию можно разделить на два процесса: *иммиграцию* – въезд в страну из-за границы иностранных граждан на постоянное жительство и *эмиграцию* – выезд из страны в другое государство на постоянное жительство с целью получения иностранного гражданства.

Научные исследования, направленные на изучение внутренних миграционных потоков в России, по большей части актуализируют внимание на негативных тенденциях свехурбанизации и оттока населения с азиатской части страны¹⁹⁵ и, как следствие, рассматриваются только в качестве угрозы национальной безопасности¹⁹⁶.

Хотя явление миграции прямо не относится к научному предметному полю демографии, однако миграционные потоки тесно взаимодействуют с факторами воспроизводства населения, в частности, оказывает влияние на рождаемость, смертность, поэтому нам представляется важным включение внешних миграционных потоков в важнейшие демографические показатели.

Для анализа внешней миграции в Россию нам был взят коэффициент интенсивности чистой миграции, который показывает характеристику результативности миграции, в виде отношения чистой миграции к численности

¹⁹³ Романова Н.А. Детерминанты внутренней миграции населения в современной России // Молодой ученый. 2011. №3. С. 191.

¹⁹⁴ Юдина Т.Н. Миграция: словарь основных терминов. М.: изд-во РГСУ, 2007. С. 54.

¹⁹⁵ Ткаченко Н.Н. Демографическая правовая политика в контексте национальной безопасности России: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2009. 167 с.

¹⁹⁶ Хадченко М.А. Демографические процессы как угроза и условие обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: дис. ... канд. полит. наук. Ставрополь, 2008. 167 с.

населения на принимающей территории ($K_{\Delta} = \frac{I_t - E_t}{P_t} \times 10000$, где I и E – количество иммигрантов и эмигрантов за рассматриваемый период t). Для показателя оптимума был выбран динамический показатель, равный замещению естественной убыли населения, например, для 2020 г., с его естественной убылью в 688 тыс. человек он составил 46.

1.4 Представительство титульной нации.

С правовой точки зрения концепт «титульная нация» исключена из законодательства Российской Федерации как имеющая, по сути, декларативный характер и юридически некорректное¹⁹⁷, однако с демографической точки зрения он представляет важнейшее значение. Титульной нацией называют доминирующую этническую группу, язык и культура которой становятся основой для государственной системы образования, в России такой группой является русская нация. Так как данные о численности национальностей в России ограничиваются лишь переписями населения, мы ограничимся тремя временными отрезками – 1989, 2002 и 2010 гг.

Оптимумом мы субъективно выберем число представительства титульной нации в 75%.

1.5 Плотность размещения населения.

Показатели внутренней миграции рассматриваются сквозь призму дисбаланса плотности населения и урбанизации.

Для анализа плотности размещения населения нами был выбран показатель в виде меры территориальной концентрации ($K = \sum |DS_i - DN_i|$, где DS_i – доля площади территории региона i , а DN_i – доля его населения)¹⁹⁸. Границы значений меры территориальной концентрации находится в отрезке

¹⁹⁷ Заключение ПУ Аппарата ГД ФС РФ от 19.02.1999 № 2.2-15/4122 «На проект Федерального закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» и соответствующий проект Постановления Государственной Думы» [электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=3364#02633566186936023> (дата обращения: 22.04.2021).

¹⁹⁸ Чернышева Н.В., Чернышев К.А. Показатели размещения населения: понятие и опыт оценки на региональном уровне // Наука и образование сегодня. 2016. № 7. С. 46-47.

чисел от 0 (абсолютное равномерное распределение населения по территории) до 2 (всё население находится в одной точке, остальные территории безлюдны). Основной единицей анализа были выбраны федеральные округа Российской Федерации (в результатах 1990, 1995, 2000 не учитывался Северо-Кавказский ФО). Значение оптимума было выбрано в виде единицы как срединного значения.

1.6 Урбанизация.

Подсчёт темпов урбанизации проводился посредством коэффициента интенсивности урбанизации ($Kи = \frac{DK2-DK1}{DK1} * 100\%$, где $DK1$ – доля городского населения в начале рассматриваемого периода, $DK2$ – доля городского населения в конце периода)¹⁹⁹.

Показатели структуры населения

2.1 Продолжительность жизни.

Продолжительность жизни – интервал равный возрасту смерти (т.е. времени между рождением и смертью) Для определения продолжительности жизни используются показатели ожидаемой и предстоящей продолжительности жизни. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении служит основой для характеристики существующего в стране общего уровня и возрастных особенностей смертности населения²⁰⁰.

Для показателя оптимума мы взяли уровень среднеарифметический показатель ожидаемой продолжительности жизни некоторых стран, с похожими природно-климатическими условиями (Швеция-82,4; Канада-82,2; Финляндия-81,6; Дания-81,3; Китай-77.4 и др.)²⁰¹.

2.2 Старость населения.

¹⁹⁹ Тихий В.И. Изучение городского расселения в регионе в целях совершенствования территориального планирования // Среднерусский вестник общественных наук. 2008. № 6. С. 31-35.

²⁰⁰ Тоичкина В.П. Методические аспекты оценки воспроизводства населения муниципальных образований (на примере Мурманской области) // Вопросы государственного и муниципального управления. 2012. № 3. С. 188-194.

²⁰¹ Life expectancy and Healthy life expectancy // Всемирная организация здравоохранения [сайт]. URL: <https://apps.who.int/gho/data/node.main.688> (дата обращения: 20.04.2021).

Продолжительность жизни населения также напрямую связана с *половозрастной структурой* населения. Половозрастная структура определяется долями населения, приходящимися на каждую возрастную-половую группу. Пол и возраст являются базовыми демографическими качествами человека, это означает, что половозрастная структура является одной из базовых характеристик населения²⁰². Выделяют 3 типа развития половозрастных пирамид (основного инструмента анализа возрастной и половой структуры населения):

1. Неподвижный – уровень рождаемости и смертности падает за счет развития общества вместе, прямо пропорционально замедлению роста населения.
2. Прогрессивный – население с высокой/низкой рождаемостью и такой же высокой/низкой смертностью.
3. Депопуляционный – одновременное повышение смертности и замедление роста рождаемости, что приводит к постепенному вымиранию населения²⁰³.

Последний тип характерен для половозрастной структуры населения России последних лет. Этот тип ведет к такому явлению, как *старение населения*, или демографическое старение. Его можно определить как увеличение доли пожилых людей в общей численности населения. Выделяют два типа демографического старения: во-первых, как результат уменьшения рождаемости и, во-вторых, как результат увеличения продолжительности жизни и снижения смертности в пожилой группе населения при одновременном падении рождаемости (Старение «снизу» и «сверху» соответственно). В России наблюдается первый тип демографического старения²⁰⁴.

На половозрастную структуру особое влияние оказывают *демографические волны*. В самом общем понятии демографическая волна – это чередование относительно многолюдных и относительно малолюдных поколений²⁰⁵.

²⁰² Демографическая энциклопедия / под ред. А.А.Ткаченко. М.: Энциклопедия, 2013. С. 65.

²⁰³ Урланис Б.Ц. Эволюция продолжительности жизни. М.: Статистика, 1978. С. 77.

²⁰⁴ Анализ демографической ситуации: тенденции и последствия // Demographia.ru. 2006. 13 марта [Электронный ресурс]. URL: http://demographia.ru/articles_N/index.html?idR=19&idArt=322 (дата обращения: 22.06.2019).

²⁰⁵ Яценко Н.Е. Толковый словарь обществоведческих терминов. СПб.: Лань, 1999. С. 32.

Уровень старения населения определяется через коэффициент старения ($K_x = \frac{S_{x+}}{S} \times 100\%$, где S_{x+} это число людей выше возраста x , а S – общая численность населения)²⁰⁶. При использовании данного коэффициента возникает вопрос в определении границы начала старости (x), в различных источниках этой границей являются 60 (Классификация Френкеля, Классификация ВОЗ, Концепция «третьего» возраста Питера Ласлетта, «старый» мужской и «новый» женский пенсионный возраст в России), 65 (Большая Советская Энциклопедия, «новый» мужской пенсионный возраст), 70 (Классификация Флуранса) и др.²⁰⁷. Мы будем использовать для определения нижней границы старости возраст 60 лет, а показателем оптимума будет служить значение меньше или равно 12, что, согласно шкале демографического старения Ж.Боже-Гарнье-Э.Россета, служит признаком демографической молодости населения или преддверием старости²⁰⁸.

2.3 Демографическая нагрузка на трудоспособное население.

Уровень демографической нагрузки на трудоспособное население представляет нагрузку на общество непроизводительным населением. К последней группе относятся лица ниже трудоспособного возраста (до 15 лет) и вышедшие на пенсию.

Коэффициент демографической нагрузки является соотношением суммы людей ниже и выше трудоспособного возраста ($S_{нт}$ и $S_{вт}$, соответственно) к людям трудоспособного возраста (S_t) – $K_{дг} = \frac{S_{нт} + S_{вт}}{S_t}$. Основания для оптимума в $\leq 0,6$ было выбрано как экспертная оценка²⁰⁹.

2.4 Рождаемость.

²⁰⁶ Барсуков В.Н. Демографическое старение населения: методы оценки // Вопросы территориального развития. 2014. № 4. С. 1-9.

²⁰⁷ Барсуков В.Н., Калачикова О.Н. Эволюция демографического и социального конструирования возраста «старости» // Экономические и социальные перемены: факты. тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 1. С. 34-55.

²⁰⁸ Россет Э. Продолжительность человеческой жизни. М.: Прогресс, 1981. 384 с.

²⁰⁹ Попов А.В. Калачикова О.И. Интегральные индексы в оценке демографической безопасности территорий // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. 26. С. 56-66.

Естественное движение население происходит в результате двух процессов – рождений и смертей. *Рождаемость* является следствием появления новых членов населения, тогда как *смертность*, наоборот, есть следствие выбытия членов из населения.

Рождаемость является одной из основных центральных проблем демографии. Ею обозначается процесс деторождения в какой-либо социальной среде. Обычно считается как количество рождений на одну тысячу в совокупности людей за какой-либо период. Так, рождаемость вычисляется в совокупности людей, из которых составляется поколение, а совокупность поколений составляет население.

При анализе показателей рождаемости большую роль играют коэффициенты рождаемости. Чаще всего можно встретить общий коэффициент рождаемости, который показывает долю рождений к общему числу живущих людей за определенный период. Для анализа рождаемости общий коэффициент представляется малоинформативным. Более точным показателем рождаемости является *суммарный коэффициент рождаемости (СКР)*. Он является суммой возрастных коэффициентов рождаемости (F_x) с умножением их на длину каждого возрастного интервала в целых годах (n).

Оптимальный показатель СКР в 2,1 является признаком простого замещения поколений.

2.5 Смертность.

Предметом научного изучения *смертности* является влияние смерти на численность и структуру населения²¹⁰. Общий коэффициент смертности идентичен с общим коэффициентом рождаемости, только рассчитывается количество умерших (M) на одну тысячу населения.

Общий коэффициент смертности населения на 1000 человек является наиболее используемым показателем смертности. В качестве оптимума было выбрано значение $\leq 8,6$ как среднеарифметический показатель смертности

²¹⁰Калашникова Г.В. Проблема влияния социально-экономической дифференциации на уровень смертности // Молодой ученый. 2011. №11. С. 75.

некоторых стран, с похожими природно-климатическими условиями (Швеция-10,1; Канада-7,3; Финляндия-9,5; Дания-9,5; Китай-7,0 и др.).

2.6 Воспроизводство населения.

Наиболее информативными показателями воспроизводства населения являются *брутто-коэффициент* и *нетто-коэффициент* воспроизводства населения. Брутто-коэффициент представляет собой количество девочек, рожденных в среднем одной женщиной на протяжении всей жизни при сохранении неизменного уровня рождаемости. Нетто-коэффициент воспроизводства населения равен среднему числу девочек, рождённых за всю жизнь женщиной и доживших до конца репродуктивного периода при данных уровнях рождаемости и смертности ($R_0 = n \times d \times \sum_{15}^{49} F_x \times \frac{L_x}{l_0} \times 0.001$, где n – доля интервала, F_x — возрастные коэффициенты рождаемости, L_x — числа живущих женщин из таблиц смертности, d — доля девочек среди новорожденных)²¹¹.

Оптимумом также является простое замещение поколений, т.е. показатель больше единицы.

2.7 Диспропорциональность полового состава.

Степень диспропорциональности полового состава показывает разницу удельных весов мужчин (d_m) и женщин ($d_{ж}$) в общей численности населения ($\Delta = d_{ж} - d_m$).

2.8 Семейность.

В демографии семья понимается как группа людей, объединенных узами родства или иного свойства, а также совместным проживанием и общими ресурсами. В отечественной науке встречается мнение о главенствующей роли института семьи в решении демографических проблем²¹². Более того они считают, что кризис семьи является причиной №1 демографического кризиса в

²¹¹ Практическая демография / под ред. Л.Л. Рыбаковского. М.: Изд-во ЦСП, 2005. С. 29.

²¹² Осиневич Л.М. Анализ брачности и разводимости в контексте решения демографических проблем (на примере Курской области) // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 45. С. 44-52.

России²¹³. Семья была и остаётся основным социальным институтом, регулирующим процесс естественного воспроизводства населения, поэтому анализ семейности общества представляется нам важным аспектом демографической ситуации. Основными показателями, характеризующими брачно-семейную структуру населения, являются коэффициенты брачности и разводимости. Оба коэффициента рассчитывают соотношение браков/разводов на 1000 человек, а формулы абсолютно идентичны общим коэффициентам рождаемости и смертности:

$$b(d) = \frac{B(D)}{T * P} \times 1000$$

Для определения учёта роли брачного состояния населения в показателях рождаемости нам был выбран индикатор доли внебрачной рождаемости. Показателями оптимума мы выбрали данные 1990 г, как предшествующего демографическому кризису в России.

2.9 Число аборт.

Проблема аборт была и остаётся одной из самых спорных в демографическом, юридическом, мировоззренческом дискурсах. Факт аборта имеет множество последствий как для отдельных женщин, так и для общества в целом. В контексте демографической ситуации, нас интересует показатель интенсивности аборт в репродуктивном возрасте.

Показатели здоровья населения

3.1 Младенческая смертность.

Показатель младенческой смертности (доля детей, умерших на первом году жизни (M^1) к числу родившихся детей (N^1), т.е. $q_0 = \left[\frac{M^1}{N^1} + \frac{M^{-1}}{N^{-1}} \right] \times 1000$) является не только общепризнанным критерием оценки эффективности репродуктивно-демографического развития, но важнейшей характеристикой

²¹³ Гундаров И.А. Демографическая катастрофа в России: причины, механизм, пути преодоления. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 203 с.

общего состояния здоровья и уровня жизни населения страны²¹⁴. Наблюдается обратная корреляция между показателем младенческой смертности и уровнем развития медицины.

Для показателя оптимума мы взяли уровень среднеарифметический показатель младенческой смертности некоторых стран, с похожими природно-климатическими условиями (Швеция-2,4; Канада-5,2; Финляндия-1,9; Дания-3,7; Китай-18,4 и др.)²¹⁵.

3.2 Заболеваемость населения социально-значимыми болезнями.

Последними демографическими индикаторами в блоке «здоровье населения» является заболеваемость населения социально-значимыми болезнями.

Показатели уровня потребления алкоголя и наркотиков связаны с индикаторами «Взято под наблюдение больных с впервые установленным диагнозом: алкоголизм и алкогольные психозы (на 100 тыс. чел.)» и «Взято под наблюдение больных с впервые установленным диагнозом: наркомания и токсикомания (на 100 тыс. чел.)», соответственно. Мы взяли 4 группы заболеваний из перечня социально значимых заболеваний, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 г. № 715, представляющих наиболее сильную опасность для демографического развития страны и проанализировали их динамику²¹⁶. Были выбраны следующие заболевания: психические расстройства и расстройства поведения (1); впервые в жизни диагностированный активный туберкулёз (2); впервые в жизни диагностированные инфекции, передающиеся преимущественно половым путем (ЗПП) – сифилис, гонококковая инфекция, трихомониаз (3);

²¹⁴ Tagare A., Chaudhari S., Kadam S. Mortality and morbidity in extremely low birth weight (ELBW) infants in a neonatal intensive care unit // Indian J. Pediatr. 2013. № 1 (80). P. 16-20.

²¹⁵ Estimated infant mortality per 1000 live births (world health report) // Всемирная организация здравоохранения [сайт]. URL: https://gateway.euro.who.int/en/indicators/hfa_73-1100-estimated-infant-mortality-per-1000-live-births-world-health-report/visualizations/#id=18878&tab=table (дата обращения: 20.04.2021).

²¹⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 года №715 «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих» [электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/12137881/> (дата обращения: 22.04.2021).

болезнь, вызванная вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ) – как зарегистрировано больных всего, так и зарегистрировано больных с диагнозом, установленным впервые в жизни (4). Для активного туберкулёза оптимумом был выбран эпидемиологический порог в 35 зарегистрированных случаев на 100 тыс. человек, для остальных показатели отрицательной динамики.

Таким образом, демографические процессы можно определить как совокупность событий, влияющих на изменение численности населения, его половозрастного состава, а также воздействующих на воспроизводство населения. Все демографические процессы бывают накопительными или процессами выбытия. Процессы выбытия, такие как смертность, прекращение брака и эмиграция, отрицательно сказываются на поддержании определенного уровня воспроизводства населения. Тогда как от накопительных процессов (рождаемость, брачность и иммиграция) зависят воспроизводство и рост населения.

Интегральная оценка демографических показателей

При анализе демографических показателей наиболее важной проблемой является вопрос оценивания отдельных индикаторов. Наиболее часто используемым подходом для решения данной проблемы является сравнение показателей индикатора и оптимума для того или иного демографического процесса. Оптимумом будет являться пороговое значение, превышение которого отрицательно сказывается на демографической динамике, или другими словами превращает потенциальную демографическую угрозу в реальную.

Для оценки индикатора демографической ситуации будет использоваться определенная шкала баллов ($B_{\text{за демографический индикатор}}$), показывающий разницу между фактическими и оптимальными показателями индикаторов. Начисления баллов будет использоваться согласно шкале В.Б. Дударева²¹⁷ – всем демографическим индикаторам начисляется 10 баллов, за превышение (или не

²¹⁷ Дударев В.Б. Статистическое исследование демографической безопасности России. Дис. ...к-да экономических наук. М., МЭСИ, 2008. 160 с

достижение) оптимума на 10% отнимается 1 балл, а за положительную динамику на 10%, наоборот, 1 балл плюсуется. К примеру, оптимумом для индекса депопуляции является показатель 1,1 (он является отрицательным индикатором, поэтому баллы отнимаются за превышения показателя, подробнее в таблице №1), в 2015 г. фактический показатель был 1,03 (разница менее 10%), т.е. начисляется 10 баллов, а в 2010 г. он составил 1,24 (разница 24%), из-за чего отнимается 2 балла и ставится 8 баллов. Стоит отметить, что если разница между оптимумом и фактическим показателем превышает 100%, то балл может стать отрицательным.

Таблица 1

Методология оценки индикаторов демографической ситуации

Отрицательные индикаторы	Положительные индикаторы	Индикаторы разницы
Получают баллы за не достижение показателей оптимума, теряют за превышение показателей оптимума	Получают баллы за превышение показателей оптимума, теряют за не достижение показателей оптимума	Теряют баллы за разницу в показателях фактического значения и оптимума
1. Индекс депопуляции; 2. Плотность размещения населения 3. Коэффициент старости населения; 4. Коэффициент демографической нагрузки; 5. Общий коэффициент смертности населения; 6. Степень диспропорциональности полового состава; 7. Младенческая смертность; 8. Коэффициент разводимости; 9. Интенсивность аборт в репродуктивном возрасте; 10. Доля внебрачной рождаемости 11-16. Взято под наблюдение больных с впервые установленным диагнозом: алкоголизм и алкогольные психозы, наркомания и токсикомания, активный туберкулез, ЗПП, болезнь, вызванная ВИЧ.	1. Прирост (убыль) населения 2. Представительство титульной нации 3. ОПЖ 4. Суммарный коэффициент рождаемости 5. Нетто-коэффициент воспроизводства населения 6. Коэффициент семейности	1. Коэффициент миграционного прироста населения 2. Динамика урбанизации

Для выбора показателей оптимума применялись разнообразные критерии. Для некоторых индикаторов были выбраны общепринятые демографические величины. Например, простое замещение поколений определило оптимум у

СКР, индекса депопуляции, нетто-коэффициента воспроизводства населения. Оптимумом для второй группы индикаторов (младенческая смертность, коэффициент смертности, ОПЖ) выступили данные стран, с похожими природно-климатическими условиями (Швеция; Канада; Финляндия; Дания; Китай др.). Третья группа, состоящая преимущественно из индикаторов здоровья населения, была определена динамическим критерием «уменьшение фактических показателей прошлого периода». Показатели оптимума для последней группы были выбраны в виде субъективной оценки как экспертной (уровень демографической нагрузки на трудоспособное население), так и авторской (для индикаторов коэффициент семейности, коэффициент разводимости и доля внебрачной рождаемости оптимумом мы выбрали показатель 1990 г.).

После оценки отдельных индикаторов необходимо решить следующий вопрос, а именно интернировать частные показания в единый индекс. Данную проблему нельзя решить простым алгебраическим складыванием всех индикаторов, поскольку объекты исследования у различных индикаторов различны. Однако, сумма баллов индикаторов внутри одной группы (напр., группы индикаторов численности и размещения населения) является довольно показательной, особенно в процентном соотношении к сумме баллов оптимальных показателей. Таким образом, на первом этапе интеграции мы дадим интегральную оценку всем группам демографических угроз во все рассматриваемые периоды по следующей формуле:

$$\text{ИУБС}(n) = \sum_i^n B_i$$

Интегральная оценка числительно выражена в интегральном уровне демографической ситуации (ИУБС_n) и определяется как сумма баллов (B), полученная по всем применяемым отдельным индикаторам (i). К примеру, для группы индикаторов численности и размещения населения в 1990 г. ИУБС

$(\text{ЧРН})_{1990} = 20+14+7+11+9=61$ (индикатор «Представительство титульной нации» в общий расчёт не берётся).

Вторым этапом будет подсчёт доли фактического ИУБС к оптимальному ИУБС.

$$\Delta\text{ИУБС}(n) = \frac{\text{ИУБС}_{\text{факт}}}{\text{ИУБС}_{\text{опт}}} \times 100\% = \frac{\sum_i^n B_{i-\text{факт}}}{i \times 10} \times 100\%$$

Для той же группы индикаторов численности и размещения населения в 1990 г. $\Delta\text{ИУБС} (\text{ЧРН})_{1990} = (20+14+7+11+9) / (5 \times 10) \times 100\% = 61/50 \times 100\% = 122\%$. Этот интегральный показатель говорит о превышении фактических показателей индикаторов численности и размещения населения 1990 г. от оптимальных на 22%.

Резюме к параграфу 1.1

Использование структурно-функционального метода позволило нам выделить следующие элементы демографической составляющей современной России:

1. комплекс показателей, связанных численностью и размещением населения – общая численность населения, плотность размещения населения, представительство титульной нации, естественное движение населения, механические движение населения, динамика урбанизации;
2. индикаторы структуры населения – продолжительность жизни, старость населения, уровень демографической нагрузки на трудоспособное население, показатели рождаемости и смертности, степень диспропорциональности полового состава, показатели семейности общества;
3. индикаторы здоровья населения – развитость системы здравоохранения и заболеваемость населения социально-значимыми болезнями.

Для оценки демографических процессов нами был выбран индикативный подход, опирающийся на систему баллов, которые вычисляются сравнением фактических показателей индикатора и оптимума для того или иного демографического процесса. Оптимумом будет являться пороговое значение, превышение которого отрицательно сказывается на демографической динамике, или другими словами превращает потенциальную демографическую угрозу в реальную. Интегральная оценка числительно выражена в интегральном уровне, являющийся суммой баллов в определенной группе показателей.

С помощью формально-юридического подхода, Автором определен концепт демографической политики – системы мер, используемых государством с целью достижения определенных демографических результатов. То есть комплексное использование политических, экономических, правовых, социальных, экологических мер с использованием информационно-пропагандистского аппарата государства и других ресурсов для решения демографических проблем.

2.2. Трансформация демографических индикаторов в России (1990-е – 2020-е гг.)

Демографическая ситуация является одной из самых актуальных проблем, стоящих перед российским обществом. В послании Федеральному Собранию-2021 Президент России В.В. Путин отметил, что высшим национальным приоритетом современной России является сбережение народа, и именно этим приоритетом «определяются все положения обновленной Конституции о защите семьи, о важнейшей роли родителей в воспитании детей, об укреплении социальных гарантий, развитии экономики, образования и культуры»²¹⁸. До этого, в Послании-2013, Президент отметил, что «в результате в начале XXI в. мы столкнулись с настоящей демографической и ценностной катастрофой, с настоящим демографическим и ценностным кризисом. А если

²¹⁸ Послание Президента Федеральному Собранию // Президент России. 2021. 21 апреля [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65418/videos> (дата обращения: 27.07.2021).

нация не способна себя сберечь и воспроизводить, так развалится сама по себе...»²¹⁹.

Ухудшение демографических показателей России в конце XX в. происходило на фоне политических и экономических перемен. Именно в 1990 гг. произошло увеличение смертности, падение рождаемости и, как следствие, резкое уменьшение населения в Российской Федерации. Если исходить из утверждения, что данные демографические показатели являются следствием кризиса конца XX в., тогда представляется возможным улучшение демографических показателей лишь путем преодоления этого кризиса. Более того, противники реформ начала 1990-х гг. в России всячески искали доказательства губительности этих перемен. В частности, резкое увеличение смертности у мужчин среднего возраста в их риторике было следствием именно либеральных реформ. Действительно, смертность резко увеличилась во всех половозрастных категориях в начале 1990 гг., однако к середине десятилетия начался процесс возвращение коэффициента смертности к показателям советского времени. Стоит отметить, что данный процесс оборвался с дефолтом 1998 г.

Разумеется, можно свести все демографические процессы к результату экономической ситуации в стране. Однако, как показывает практика, демографические тенденции зависят не только от экономических реалий, но и от воздействия внешней среды. Некоторые авторы и вовсе рассматривают демографию как независимую переменную²²⁰. В частности, довольно популярный термин «демографический крест» (т.е. увеличивающаяся естественная депопуляция населения России)²²¹ является таким же русским, как и шведским, австрийским, немецким, итальянским и прочим, в странах которых не произошли глубокие социально-политические потрясения в конце XX в.

²¹⁹Послание Президента Федеральному Собранию // Президент России. 2013. 12 декабря [сайт]. URL: <http://news.kremlin.ru/transcripts/19825> (дата обращения: 27.06.2018).

²²⁰Reher D.S. Economic and Social Implications of the Demographic Transition // Population and Development Review. 2011. № 37. P. 11-33.

²²¹Халтурина Д.А., Коротаев А.В. Русский крест: Факторы, механизмы и пути преодоления демографического кризиса в России. М.: Изд-во УРСС, 2006. С. 118.

Таким образом, демографические тенденции зависят не только от политических, экономических, социальных показателей в стране. В конечном итоге большинство демографических показателей были заложены много лет назад, а внешние факторы лишь дополняют их. При этом стоит выделить, что высокие показатели смертности в России 1990-х гг. – прямое следствие политического и социального кризиса, последующего после распада СССР.

Численность и размещение населения России

Одним из основных демографических показателей является численность населения — моментный показатель, то есть абсолютно, всегда относящийся к точному моменту времени. Она показывает предопределенность демографических показателей, так как факторы, обуславливающие ее, это результат долгосрочных тенденций.

В XX в. население России увеличилось в более чем два раза, с 67 млн. до 147 млн.²²². На всем протяжении прошлого века население постоянно увеличивалось, кроме периода Великой Отечественной войны (население составляло 111 млн. в 1941 г., а 1946 г. составило 97,5 млн.) и периода 1996-2000 гг. Затем население продолжило падать до 2009 г.

148 млн. население России в 1996 г. сократилось до 141 млн. в 2009 г. Лишь с 2009 г. по 2017 г. население России увеличивалось – от нескольких десятков тысяч (2009, 2010, 2017 гг.) до сотен тысяч (2010-2016 гг.)²²³. Общий прирост населения завершился в 2018 г., когда показатели естественной убыли вернулись к результатам 2009 г. (224 тыс. человек), а миграционный прирост упал до рекордного для Российской Федерации 124 тыс. человек.

За исключением периода 2013-2015 гг. в России наблюдалась естественная убыль населения, в результате чего можно говорить о депопуляции населения. Основным показателем роста численности населения

²²²Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2019 года // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2019/bul_dr/mun_obr2019.rar (дата обращения: 20.06.2019).

²²³ Компоненты изменения численности населения Российской Федерации (1990-2018) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/komp-chisl.xls (дата обращения: 20.06.2019).

Российской Федерации являлись внешние миграционные потоки. В период 1992-2017 гг. миграционный прирост никогда не опускался ниже 200 тыс. человек, и только в 1991 г. и 2018 г. он составил 136 тыс. и 124 тыс. человек, соответственно (См. Приложение 1).

Численность населения, то есть число людей в определенной совокупности, постоянно изменяется за счет исторически-предопределенных показателей естественного и механического движения населения²²⁴. Естественное воспроизводство населения можно рассмотреть как диалектическое единство двух противоположных процессов: рождаемости и смертности²²⁵. Тенденции изменения рождаемости в России на всем протяжении XX в. были идентичны процессам рождаемости в других промышленно-развитых странах. Во всех них рождаемость медленно снижается вследствие демографического перехода и, как и в других промышленно развитых странах, российские демографические показатели являются недостаточными для естественного воспроизводства населения. Поэтому для увеличения населения в стране (или хотя бы не уменьшения) требуется привлечение внешних миграционных потоков.

Учитывая возможную перспективу нарастания естественной убыли, нынешних масштабов иммиграции будет недостаточно для ее компенсации – потребуется их значительное увеличение, более того, внешняя иммиграция будет крайне необходима для социально-экономического развития Российской Федерации (см. Приложение 1), в частности, замещения трудоспособной категории граждан.

Демографическая динамика населения России не является однородной. На всем протяжении истории России доминирующим народом были русские. Перед развалом Советского Союза на территории РСФСР проживало почти 120 млн. русских и еще 25 млн. жили в других национальных республиках. К 2002 г. в России численность русского населения снизилась до 116 млн., а в

²²⁴ Борисов В.А. Демография: учебник для вузов. М.: NOTABENE, 1999. С. 68.

²²⁵ Вишневецкий А.Г. Демографическая революция. М.: Статистика, 1976. С. 198.

2010 г. – до 111 млн. При этом на постсоветском пространстве численность русских снизилась до 16 млн., и около 3 млн. проживают на других территориях. Не случайно демографический кризис в Российской Федерации часто называют «русский крест». Именно русский этнос понес наибольшие демографические потери в 1990-2010 гг.²²⁶.

Говоря о миграции, многие исследования останавливаются лишь на внешней миграции, при этом полностью или частично игнорируя миграцию внутреннюю. Однако, считают некоторые ученые, влияние внутренних процессов миграции временами более значительны, чем международные миграционные потоки²²⁷. Причинами внутренней миграции в той или иной ситуации становятся или цели, ради которых происходит перемещение, или причины, побуждающие человека на переезд. Отсюда можно выделить две категории социально-экономических форм перемещений: добровольные и вынужденные, или же одновременно обе²²⁸.

Внутренняя миграция особенно распространена в странах с большими территориями, а также с разнообразием природных и социально-экономических ресурсов. В этих странах наиболее ярко проявляется сезонная миграция рабочей силы, в частности, из городов в сельскую местность и, наоборот, из села в город. При анализе внутренней миграции наиболее показательными параметрами являются уровень урбанизации и плотность населения. В начале XX в. абсолютное большинство России жило в сельской местности (87 %), а в 2018 г. этот показатель опустился до 26%.

²²⁶ Всероссийская перепись населения 2010. Национальный состав населения РФ // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 20.06.2019).

²²⁷ Белобородов И. Демографический контекст массовой иммиграции в Россию // Портал «Россия и соотечественники». 2013. 15 июля. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russkie.org/index.php?module=fullitem&id=29811> (дата обращения: 21.06.2018).

²²⁸ Гимбатов Ш.М. Социально-экономическая оценка вынужденной миграции в Республике Дагестан и проблема комплексной адаптации вынужденных мигрантов в новой социокультурной среде // Региональный вестник молодых ученых. 2004. № 3. С. 29.

Плотность населения Российской Федерации на 1 января 2020 г. составила 8,54 человек на один квадратный километр²²⁹. Это один из самых низких показателей плотности в мире; для сравнения, в Канаде – 3,5 ч/км² (34,5 млн. человек на 9,9 млн. км²), США – 32 ч/км² (310 млн. человек на 9,8 млн. км²), КНР – 139 ч/км² (1,3 млрд. человек на 9,6 млн. км²), Нигерии – 165 ч/км² (152 млн. человек на 923 тыс. км²), Бангладеш – 1154 ч/км² (166 млн. человек на 143 тыс. км²), Японии – 336 ч/км² (126 млн. человек на 377 тыс. км²)²³⁰. При этом население России распределено крайне неравномерно: на европейской части России (часть современной России, географически относящаяся к Восточной Европе) плотность составляет 27 ч/км² (68% граждан России проживают на 20% территории), тогда как в азиатской части плотность 3 ч/км². При этом, не считая городов федерального значения, наибольшая плотность населения наблюдается в Московской области 165 ч/км² (7,3 млн. человек на 44 тыс. км²), наименьшая – в Чукотском автономном округе – 0,07 ч/км² (50 тыс. человек на 721 тыс. км²)²³¹.

Помимо этого, и без того малочисленное население России сегодня в большинстве расположено на около 15% территории страны, а именно – в условном треугольнике с вершинами в Санкт-Петербурге, Сочи и Екатеринбурге²³². Площадь данного треугольника практически заполняет все зоны с благоприятными климатическими условиями в РФ и относительно хорошим уровнем инфраструктуры.

На сегодняшний момент нет обстоятельств, которые смогли бы остановить «западный дрейф» населения, поскольку населенные пункты Сибири и Дальнего Востока не могут конкурировать с крупными городами

²²⁹ Плотность населения субъектов Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/dem11_map.htm (дата обращения: 20.06.2021).

²³⁰ World Population Prospects // United Nations Department of Economic and Social Affairs [site]. URL: <https://esa.un.org/unpd/wpp/DataQuery> (дата обращения: 20.06.2019).

²³¹ Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2019 года // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2019/bul_dr/mun_obr2019.rar (дата обращения: 20.06.2019).

²³² Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2018 года // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/bul_dr/mun_obr2018.rar (дата обращения: 20.06.2019).

центральной части России ни по экономическому потенциалу, ни по уровню инфраструктуры, ни по уровню заработной платы²³³.

Таким образом, в категории «Численность и размещение населения России» нами рассмотрены 6 демографических процессов: численность населения, которое состоит из естественного и механического движения, представительство титульной нации, плотность размещения населения и динамика урбанизации (см. Приложение 8).

Результаты интегрального уровня демографической ситуации для группы индикаторов численности и размещения населения (ИУБС (ЧРН)_{год}), в скобках указана разница со значением оптимума:

- ИУБС (ЧРН)_{год} = $V_{1.1} + V_{1.2} + \dots + V_{1.6} \left(\frac{\sum_{i=1}^n B_{i-факт}}{i \times 10} \times 100\% \right)$;
- ИУБС (ЧРН)₁₉₉₀ = 20+14+7+11+9=61 (122,00%);
- ИУБС (ЧРН)₁₉₉₅ = 12+8+7+11+10=48 (96,00%);
- ИУБС (ЧРН)₂₀₀₀ = 7+4+3+10+10=34 (68,00%);
- ИУБС (ЧРН)₂₀₀₅ = 4+4+2+9+10 =29 (58,00%);
- ИУБС (ЧРН)₂₀₁₀ = 8+8+9+10+10 =45 (90,00%);
- ИУБС (ЧРН)₂₀₁₅ = 16+10+8+10+10 =54 (108,00%);
- ИУБС (ЧРН)₂₀₂₀ = 11+9+2+9+10 =31 (62,00%).

Согласно ИУБС, связанным с численностью и размещением населения, динамика демографической ситуации в России представляет собой синусоидальный характер с верхними точками в 1990 и 2015 гг., – в этих временных пунктах демографические условия по рассматриваемым критериям наиболее благоприятны. Этому есть два объяснения. Во-первых, в 1990 г. в России наблюдался естественный прирост населения, поскольку смертность ещё не успела опередить падающую рождаемость, а внутренняя миграция в РСФСР прибавляла почти столько же людей, сколько и естественный прирост. В 2015 году в фертильный возраст вошло многочисленное поколение начала

²³³ Россия: рынок труда и внутренняя миграция. Макроэкономический обзор / под ред. К. Козлова. М.: Центр макроэкономических исследований Сбербанка России, 2013. С. 8.

конца 1980-х гг., что стало причиной и естественного, и общего прироста населения. Во-вторых, нельзя не отметить положительную динамику мер семейно-демографической политики государства 2010-х гг., в первую очередь влияние материнского капитала на рождаемость в России. Все эти факторы позволили в 1990 и 2000 гг. превысить оптимальные показатели интегрального уровня.

Нижними точками интегрального уровня численности и размещения населения являются показатели 2000 и 2005 гг. Кроме стабильного индикатора «Динамика урбанизации» все показатели этих лет находятся за порогом оптимума. В первую очередь, это связано со сверхсмертностью и низким уровнем миграционного замещения, которое наблюдается в данные периоды.

Показатель 2020 г. также не вызывает оптимизма. Закончился недолгий период естественного прироста от поколения 80-х, в фертильный возраст вступает немногочисленное поколение 90-х., при этом темпы миграционного прироста также снижаются до не замещения поколений, что позволяет сделать вывод лишь о начале падения фактических демографических показателей от оптимальных.

В этой же группе находятся показатели внутренней миграции, которые рассматриваются сквозь призму урбанизации и дисбаланса плотности населения. Главной проблемой, связанной с размещением населения по территории России является диспропорция населения между территориями европейской и азиатской частей страны. Территории последней образуют три федеральных округа: Дальневосточный, Сибирский и частично Уральский ФО, которые вместе дали 51% от полученной меры территориальной концентрации.

Структура населения России

Рождаемость в России снижалась на протяжении всего XX в., но с конца 1980-х гг. этот процесс носил катастрофический характер, хоть и в последующем он затормозился (см. Приложение 2). Лишь в период 2013-2015 гг. рождаемость превысила смертность (в 2013 г. на 24013 человек, 2014 г. – на

30336 человек, 2015 г. – на 32038 человек)²³⁴, но даже тогда СКР не превысил 1,7, что ниже уровня воспроизводства населения²³⁵. Сегодня Россия вступает в период демографической ямы 1990-х гг. (тогда наблюдался спад рождаемости, вследствие чего произведено малочисленное поколение, которое сегодня вступает в репродуктивный возраст).

Наиболее часто используемым показателем рождаемости является коэффициент суммарной рождаемости, т.е. среднее число детей, рожденных в среднем одной женщиной за всю свою репродуктивную жизнь²³⁶. В России этот показатель упал в полтора раза по сравнению с серединой XX в. – с 2,89 на 1950 г. до 1,621– 2019 г.²³⁷. Для сравнения: в Великобритании упал в 1,2 раза, в США в 1,9 раз, в Южной Корее в 4,2 раза²³⁸. Именно после окончания Великой Отечественной войны рождаемость в России (в первой середине XX в. коэффициент суммарной рождаемости почти не опускался ниже четырех) «догнала» спад рождаемости промышленно-развитых странах. К 1960 г. Россия оказалась в числе промышленно-развитых стран, с наиболее падающей рождаемостью.

Ситуация улучшилась к началу 1970-х гг. В период 1970-1985 гг. лишь в 1973 и 1979 гг. наблюдался незначительный спад рождаемости. Более того, меры демографической политики позволили в 1987 г. достичь максимальной рождаемости: 17,2 общего коэффициента рождаемости (на 1000 человек) и 2,2

²³⁴ «Мнение»: Вероника Скворцова // Сетевое издание «Вести.Ру». 2014. 17 января. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo21.xls (дата обращения: 20.06.2019).

²³⁵ Рождаемость, смертность и естественный прирост // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo21.xls (дата обращения: 20.06.2019).

²³⁶ Демографический энциклопедический словарь/ под ред. Д.И. Валентя. М.: Советская энциклопедия, 1985. С. 46.

²³⁷ Коэффициент суммарной рождаемости (1950-2015) // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2006. № 267-268. [Электронный ресурс]. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2006/0267/tema01.php> (дата обращения: 27.06.2018); Россия. Коэффициент суммарной рождаемости, 1960-2017 // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2019. № 819-820. [Электронный ресурс]. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_tfr.php (дата обращения: 27.06.2018).

²³⁸ Country comparison: total fertility rate // Central Intelligence Agency (CIA): [сайт]. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2127rank.html?countryName=Russia&countryCode=rs®ionCode=cas&rank=197#rs> (дата обращения: 07.07.2019); Россия. Коэффициент суммарной рождаемости, 1960-2017 // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2019. № 819-820. [Электронный ресурс]. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_tfr.php (дата обращения: 27.06.2019).

коэффициента суммарной рождаемости²³⁹. В результате, период 1970-1980-ых гг. для рождаемости в России является наиболее благоприятным в сравнении не только с другими развитыми странами этого времени, но и с последующей демографической историей России. Показатели итоговой рождаемости в России XX в. также показывают долговременный характер падения рождаемости. Разумеется, основной спад приходится на послевоенное поколение женщин²⁴⁰.

Говоря о роли рождаемости в процессе воспроизводства населения, мы можем отметить, что СССР стал одним из первых крупных государств, в котором рождаемость опустилась ниже уровня воспроизводства населения. Уже в середине 1960-ых гг. нетто-коэффициент опустился ниже единицы, при этом коэффициент естественного прироста имел положительное значение²⁴¹. Таким образом, установившийся полвека назад режим демографического воспроизводства не мог обеспечить качественного замещения поколений.

Основной причиной низкого уровня рождаемости в России является значительное распространение модели однодетной семьи. Вообще распределение рождений по очередности у матери является существенной характеристикой для динамической оценки рождаемости²⁴². Уже с 1973 г. Россия была позади всех европейских стран по доле вторых и более рождений к первенцам. Вторые и третьи рождения в России на протяжении второй половины XX в. были самыми низкими среди промышленных стран. Сегодня отечественные демографы лишены возможности анализировать данный индикатор по официальным данным. Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» не предусматривает в акте о рождении записей о порядковом номере рождения у матери²⁴³.

²³⁹ Суммарный коэффициент рождаемости (1960-2018) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo27.xlsx (дата обращения: 20.06.2019).

²⁴⁰ Демографическая модернизация России, 1900-2000 / под ред. А. Вишневого. М.: Новое издательство, 2006. С. 40.

²⁴¹ Демографический ежегодник России. 2017: Статистический сборник. М.: Росстат, 2017. С. 47.

²⁴² Захаров С. Рост числа рождений в России закончился? // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2011. № 453-454. [Электронный ресурс]. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2011/0453/tema01.php> (дата обращения: 27.06.2018).

²⁴³ Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» от 15.11.1997 № 143-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16758/ (дата обращения: 22.06.2018).

Также важнейшей характеристикой рождаемости является возрастная кривая рождаемости. На протяжении XX в. в большинстве промышленно-развитых стран этот показатель изменялся сравнительно одинаково. До середины второй половины XX в. наблюдалось движения показателя к более молодым возрастам, а начиная с 1970-1980-ых гг. процесс пошел в обратную сторону. В России поворот в обратном направлении начался в начале 1980-х гг., который приостановился во время реализации демографической политики, способствующей более раннему рождению детей.

Институт семьи является доминирующим фактом определения динамики рождаемости. Без сомнения, XX в. стал переходным для изменения модели семьи. Под конец XX в. в России наблюдалось расширение индивидуальных семейных предпочтений, разрушение не только традиционной, но и советской модели семьи, неограниченное разводов, аборт и добровольной бездетности. Можно провести связь между доминирующей моделью семьи и ролью государства/церкви/ценностей в семейной жизни. По мнению автора, только сильное государство способно управлять демографическими процессами, тогда как моделям государства как «ночного сторожа» данный процесс не под силу.

Причинами и последствиями перехода семьи от многодетной модели к малодетной напрямую занимаются классики теории второго демографического перехода. Они считают, что основными причинами перехода являются, во-первых, переориентация установок родителей с доминирования интересов детей к самореализации родителей; во-вторых, ослаблением влияния государства, религиозных и традиционных ценностей на семью и, в-третьих, изменением репродуктивной стратегии²⁴⁴. На протяжении большинства периодов истории человечества высокая смертность компенсировалась высокой рождаемостью, в семьях понимали необходимость многочисленного количества людей, т.к. это повышало возможность достижения хоть кого-то из них совершеннолетия. С развитием здравоохранения, улучшением социальной

²⁴⁴ Van de Kaa D.J. Europe's second demographic transition // Population Bulletin. 1987 № 42. P. 15.

инфраструктуры и увеличением индивидуальных доходов младенческая и детская смертность в большинстве развитых стран упала до низкой отметки, а значит, отпала необходимость в высокой рождаемости.

Таким образом, можно сделать вывод о схожести процессов рождаемости в России с большинством развитых стран. Однако есть показатель, выделяющий Россию из этого числа стран – число аборт. Сегодня в России искусственное прерывание беременности закреплено на законодательном уровне. Согласно 56 статье федерального закона № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» каждая женщина самостоятельно решает вопрос о материнстве. Искусственное прерывание беременности проводится по желанию женщины при наличии информированного добровольного согласия²⁴⁵.

Нужно отметить, что уровень рождаемости никак не влияет на число аборт²⁴⁶. Во всех промышленно-развитых странах рано или поздно произошла контрацептивная революция, после которой искусственное прерывание беременности стало крайней мерой регулирования деторождения²⁴⁷. По официальной статистике, начиная с 1990-ых гг., число аборт в России сократилось практически в 4 раза (с 4 млн. до 1 млн. в год)²⁴⁸.

Существует еще один показатель рождаемости в России, который отличается от показателей, присущих промышленно-развитым странам – доля рождений вне официального брака. После 1945 г. доля внебрачной рождаемости в России был одним из самых высоких среди развитых стран, что было связано с социальной ситуацией послевоенного времени²⁴⁹.

²⁴⁵ Федеральный закон № 323 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/ (дата обращения: 22.06.2018).

²⁴⁶ Денисов Б., Сакевич В. Аборты в постсоветской России: есть ли основания для оптимизма // Демографическое обозрение. 2014. № 1. С. 152.

²⁴⁷ Демографическая модернизация России, 1900-2000 / под ред. А. Вишневого. М.: Новое издательство, 2006. С. 197.

²⁴⁸ Основные показатели здоровья матери и ребенка, деятельность службы охраны детства и родовспоможения (2017 г.) // Министерство здравоохранения Российской Федерации [сайт]. URL: <https://www.rosminzdrav.ru/ministry/61/22/stranitsa-979/statisticheskie-i-informatsionnye-materialy/statisticheskiy-sbornik-2017-god> (дата обращения: 20.06.2019).

²⁴⁹ Демографический ежегодник России. 2017: Статистический сборник. М.: Росстат, 2017. С. 68.

С началом 1960 гг. в западных странах начался процесс массового распространения рождения детей вне официального брака. Уже к 1965 г. большинство стран Европы и США перегнали Россию по уровню числа детей, родившихся вне зарегистрированного брака. Это стало следствием роста незарегистрированных браков на Западе: т.е. отсутствие регистрируемых браков и/или отказ от их регистрации. В конечном итоге увеличение числа детей, рожденных вне брака, является показательным для большинства промышленно-развитых стран, хотя и причины этого явления различны.

Если сравнить количество детей, рожденных вне брака, и коэффициент итоговой рождаемости реальных поколений женщин в России, то можно найти обратно пропорциональную связь между этими двумя показателями. Более того, суммарный коэффициент рождаемости у женщин, родивших вне брака, чуть более единицы, что означает: они чаще всего имеют только одного ребенка. Можно сделать вывод о том, что действительного прироста рождаемости в России можно достичь только с использованием института семьи.

И если показатели рождаемости находятся в русле европейского тренда, то смертность является «азиатской». В начале второй половины XX в. в России началось быстрое снижение смертности. Причиной этого было множество факторов, в частности, стабилизация политической и социальной обстановки после войны, увеличение качества жизни, развитие советской медицины и т.п.

Если сопоставить показатели смертности в разных возрастных группах у РФ и других стран, близких к России по уровню экономического развития (Белоруссия, Эстония, Турция), то в отношении детской смертности в нашей стране показатели не хуже других стран, так же, как, впрочем, показатель смертности пожилых людей²⁵⁰. И только в трудоспособных возрастах наблюдается российский феномен сверхсмертности. В сравнении с другими

²⁵⁰ Младенческая смертность (2000-2018 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo22.xls (дата обращения: 20.06.2019); Кваша Е.А. Младенческая смертность в России в XX веке // Социологические исследования. 2003. №6. С. 47-55.

странами, в России смертность в категории трудоспособного населения в 4-5 раз больше у мужчин, и 2-3 раза у женщин. Такое отставание по продолжительности жизни обусловлено наслоением нерешенных задач.

Уже к концу 1960-х гг. продолжительность жизни в России приблизилась к уровню западных стран. Однако после этого показатели смертности начали увеличиваться, и в конечном итоге разница в продолжительности жизни между Россией и западными странами к концу XX в. стала превышать более 10 лет²⁵¹.

Эта ситуация является следствием 40-летнего ухудшение положения со смертностью в России. По мнению А.Г. Вишневого и Е.М. Андреева, данное явление можно разделить на два под-периода. Первый продолжался с середины 1960-х по середину 1980-х гг., второй начался с Перестройки и закончился в середине первого десятилетия XIX в. Условный меж-период совпал с началом Перестройки и антиалкогольной кампанией, результатом которой было резкое снижение смертности. Однако, уже начиная с 1988 г., смертность начала повышаться, достигнув максимального значения в 1994 г. – 15,7 умерших на одну тыс. человек²⁵².

В России уже сложилась возрастная структура населения, а значит, в ближайшие десятилетия уже все предопределено и того, что существенно повлияет на нее, не представляется невозможным. На формирование возрастной структуры населения в России влияли множество пертурбационных факторов, поэтому российская возрастная пирамида сильно деформирована, вследствие чего динамика различных половозрастных контингентов имеет нерегулярный, волнообразный характер.

Основной причиной сохранения негативной возрастной структуры многие исследователи связывают с демографической волной, т.е. волнообразного изменения числа родившихся (см. Приложение 3). Так,

²⁵¹ Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (1896-2018 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo26.xlsx (дата обращения: 20.06.2019); Life tables for 191 countries: data, methods and results // Всемирная организация здравоохранения [сайт]. URL: <https://www.who.int/healthinfo/paper09.pdf> (дата обращения: 20.06.2019).

²⁵² Андреев А., Вишневский А. 40 лет снижения продолжительности жизни россиян // Полит.ру. 2004. 23 сентября. [сайт]. URL: <https://polit.ru/article/2004/09/23/demoscope169/> (дата обращения: 20.06.2019).

снижение рождаемости в 1960-х гг. почти на 1 миллион человек было обусловлено влиянием Великой Отечественной войны, а такое же снижение в 1985-1995 гг. в свою очередь было предопределено «эхом» 1960-ых гг.²⁵³. С 2000 г. повторяется ситуация роста рождаемости после 1968 по 1980 гг., сегодняшнее соотношение трудоспособного и пожилого населения равняется примерно три к одному, но, по прогнозам, к 2050 г. снизится до 3/2, что приведет к повышению нагрузки на бюджет работодателей и самих работников.

Более того, структура населения по возрастам с каждым годом меняется не в лучшую для социально-экономического положения страны сторону. Сначала ХХI в. количество молодых женщин, которые рожали детей, увеличивалось при уменьшении доли пожилых людей, однако сегодня половозрастная пирамида все более принимает регрессивный тип. Уже сегодня потенциальными матерями являются женщины из малочисленного поколения, родившихся в 1990-е гг., а группа пожилых людей увеличивается за счет послевоенных поколений, в которых наблюдался быстрый скачок рождаемости.

Таким образом, соотношение младшей возрастной группы останется практически неизменной при одновременном увеличении численности старшей группы и снижении доли трудоспособного населения. При инерционном сценарии развития к 2050 г. численность пожилого населения достигнет максимума – 39 млн. человек (по сравнению с нынешними 25 млн.), а трудоспособное население, наоборот, — минимума: 64 млн., против нынешних, 96 млн.²⁵⁴.

В категории «Структура населения России» нами рассмотрены 11 демографических процессов: продолжительность жизни, старость населения, уровень демографической нагрузки на трудоспособное население, показатели рождаемости и смертности, степень диспропорциональности полового состава, а также показатели семейности общества (см. Приложение 9).

²⁵³ Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харьков Т.Л. Демографическая история России: 1927-1957. М.: Информатика, 1998. С. 54.

²⁵⁴ Кудрин А.Л., Гурвич Е.Т. Новой модель роста для российской экономики // Вопросы экономики. 2012. № 3. С. 75.

Результаты интегрального уровня демографической ситуации для группы индикаторов структуры населения (ИУБС (СН)_{год}), в скобках указана разница со значением оптимума:

- ИУБС (СН)_{год} = $B_{2.1} + B_{2.2} + \dots + B_{2.11} \left(\frac{\sum_i^n B_{i-факт}}{i \times 10} \times 100\% \right)$;
- ИУБС (СН)₁₉₉₀ = 8+5+7+9+12+8+10+10+10+10=99 (90,00%);
- ИУБС (СН)₁₉₉₅ = 7+5+7+6+8+5+10+7+8+6+13=93 (84,54%);
- ИУБС (СН)₂₀₀₀ = 7+3+9+5+7+5+10+6+8+3+15=80 (72,72%);
- ИУБС (СН)₂₀₀₅ = 7+3+10+6+7+5+10+7+8+2+16=79 (71,81%);
- ИУБС (СН)₂₀₁₀ = 8+3+10+7+8+6+10+9+8+4+17=86 (78,18%);
- ИУБС (СН)₂₀₁₅ = 9+0+7+8+9+7+10+8+8+6+17=89 (80,90%);
- ИУБС (СН)₂₀₂₀ = 9+(-5)+7+7+8+8+10+6+8+6+18=82 (74,54%).

Среди показателей демографической ситуации, связанных со структурой населения мы можем выделить индикаторы с позитивной, негативной и стабильной динамикой. К позитивной относятся показатель общей продолжительности жизни, которая за 30 лет увеличилась на два года и индикатор интенсивности аборт в репродуктивном возрасте, сократившиеся за тот же период на 85%. Относительная стабильность наблюдается в показателях естественного прироста и брачной структуры населения – всё та же синусоидальная кривая с верхними точками в 1990 и 2015 гг., нижней точкой в 2005 г. 2020 г. также является началом падения показателей всё дальше от оптимума.

Наибольшего опасения в данной группе показателей вызывают индикаторы, связанные с возрастной структурой общества. При сравнении показателей демографической нагрузки на трудоспособное население в 1990 и 2020 гг. мы видим идентичные показатели – 0,75 и 0,77, соответственно. Однако если 30 лет назад большая часть демографической нагрузки была вызвана младшей возрастной стратой, то сегодня именно пенсионеры являются основной группой демографических «иждивенцев». Это подтверждает

огромный скачок коэффициента старости населения с 18,09 в 1990 г. до 28,79 в 2020 г.

Здоровье населения России

Перед российской системой здравоохранения стоят две большие проблемы: заболевания, характерные для индустриального общества, поражающие в основном детей и ранее трудоспособное население, и заболевания позднего индустриального и постиндустриального обществ, связанные со старой возрастной структурой населения.

Высокие показатели смертности в России являются следствием недостаточного контроля над экзогенными причинами смерти. Существует связь между возрастом и причинами смерти: например, от сердечно-сосудистых заболеваний чаще умирают в пожилом возрасте, тогда как насильственная смерть более присуща возрастной категории молодежи²⁵⁵.

С точки зрения продолжительности жизни, важным фактором является причины смертности. В 2018 г. в России умерло 1 828 910 человек. Из них большинство приходится на болезни системы кровообращения (46,4%), на втором месте раковые болезни (16,2%) и только на третьем месте стоят смерти от внешних причин (7,9%)²⁵⁶. Стоит отметить и относительно высокую долю самоубийств в России (0,99%).

Если сравнивать с промышленно-развитыми странами, то выделяется особенность России: статистически граждане умирают раньше граждан западных стран. Так, согласно этой же статистике Росстата, от болезней органов дыхания, в России в 2015 г. умерло 3,9 %, из-за чего класс «болезни органов дыхания» стал наименее высоким среди других классов смерти в России. В других промышленно развитых странах риск умереть от болезней данной группы достигает значения более 10%. Однако в большинстве случаев смерть от данных болезней (грипп, ОРЗ, пневмония и другие болезни органов

²⁵⁵ Число умерших по причинам смерти в 2018 году // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo24-2.xls (дата обращения: 20.06.2019).

²⁵⁶ Число умерших по причинам смерти // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo24-2.xls (дата обращения: 20.06.2019).

дыхания) наступает в самом пожилом возрасте. Таким образом, относительно низкий возраст смерти объясняет разницу между Российской Федерацией и другими промышленно-развитыми странами по уровню ожидаемой продолжительности жизни.

Особое внимание стоит уделить младенческой смертности, поскольку она характеризует уровень развития страны и происходящие в ней экономические и социальные изменения²⁵⁷. По официальным данным ООН, с 1950 г. младенческая смертность в России упала в 10 раз (со 101 до 10,3 на тысячу родившихся), однако по сравнению с промышленно-развитыми странами уровень младенческой смертности является относительно высоким. Так, по заявлению министра здравоохранения РФ В.И. Скворцовой (2012-2020 гг.), Россия достигла минимального исторического уровня по материнской и младенческой смертности: в 2014 г. этот показатель составил 7,4 на тысячу родившихся²⁵⁸, однако тот же показатель в Германии в том же году составил 3,46. Таким образом, за XX в. разница между Россией и промышленно-развитыми странами только возросла.

Причинами детской смертности являются социально-экономическое развитие государства (можно сказать, что показатель детской смертности отражает уровень социально-экономического развития). Современная отечественная ситуация детской смертности наглядно показывает, что России необходим переход на иной уровень здравоохранения.

В группе демографических показателей, связанных со здоровьем населения России, нами выделены следующие индикаторы: младенческая смертность, распространенность алкоголизма и наркомании, а также заболеваемость населения социально-значимыми болезнями – психические расстройства и расстройства поведения (1); впервые в жизни диагностированный активный туберкулёз (2); впервые в жизни

²⁵⁷ Кваша Е.А. Младенческая смертность в России в XX веке //Социологические исследования. 2003. №6. С. 51.

²⁵⁸ Россия достигла минимального исторического уровня материнской и младенческой смертности // ТАСС: Информационное агентство России. 2015. 24 марта. [Электронный ресурс]. URL: <http://tass.ru/obschestvo/1850041> (дата обращения: 22.06.2018).

диагностированные инфекции, передающиеся преимущественно половым путем (ЗПП) – сифилис, гонококковая инфекция, трихомониаз (3); болезнь, вызванная вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ) – как зарегистрировано больных всего, так и зарегистрировано больных с диагнозом, установленным впервые в жизни (см. Приложение 11).

Результаты интегрального уровня демографической ситуации для группы индикаторов здоровья населения (ИУБС (ЗН)_{год}), в скобках указана разница со значением оптимума:

- ИУБС (ЗН)_{год} = $B_{3.1} + B_{3.2} + \dots + B_{3.7} \left(\frac{\sum_i^n B_{i-факт}}{i \times 10} \times 100\% \right)$;
- ИУБС (ЗН)₁₉₉₀ = (-6)+10+10+10+11+10+10=55 (78,57%);
- ИУБС (ЗН)₁₉₉₅ = (-7)+14+(-6)+12+7+(-1)+10=29 (41,42%);
- ИУБС (ЗН)₂₀₀₀ = (-3)+15+(-20)+13+(-5)+(-8)+6=-18 (-25,71%);
- ИУБС (ЗН)₂₀₀₅ = 3+14+(-14)+14+(-5)+(-8)+6=10 (14,28%);
- ИУБС (ЗН)₂₀₁₀ = 8+16+(-14)+16+(-1)+4+(-1)=28 (40,00%);
- ИУБС (ЗН)₂₀₁₅ = 9+17+(-13)+16+6+12+(-5)=42 (60,00%);
- ИУБС (ЗН)₂₀₂₀ = 9+17+(-13)+16+6+12+(-5)=55 (78,57%).

В отличии от двух предыдущих групп, графически представить интегральный уровень демографической ситуации для группы индикаторов здоровья населения можно представить не как синусоиду, а в виде параболы с вершинами в 1990 и 2020 г. Однако данную кривую повторяет лишь один индикатор – «Зарегистрировано больных с диагнозом «активный туберкулез», тогда как все остальные факторы либо стабильно идут вверх, либо также стабильно падают вниз.

Позитивная динамика наблюдается среди показателей заболеваемости психическими расстройствами (сокращение в 2020 г. на 43% по сравнению с 1990 г.), алкоголизма (сокращение на 80%), ЗПП (сокращение на 55%). Наиболее позитивно выглядит индикатор младенческой смертности, который за 30 лет сократился в три раза, что несомненно говорит об улучшении общего состояния здоровья и уровня жизни населения страны.

Наиболее негативная динамика группе индикаторов здоровья населения наблюдается у двух связанных между собой показателей: «взято под наблюдение больных с впервые установленным диагнозом: наркомания и токсикомания» и «зарегистрировано больных с диагнозом ВИЧ, установленным впервые в жизни». Несомненный скачок данных показателей за 30 лет требует категоричных действий от государства и общества: улучшать борьбу с количеством наркотиков на проводить пропагандистскую работу с населением.

Резюме к параграфу 2.1

Для анализа текущей демографической ситуации в России Автором был использован индикативный метод исследования. Были выделены 24 демографических индикатора, которые оказывают наибольшее влияние на политическую сферу России. С помощью исторического метода нам удалось проследить развитие демографической ситуации в России в исторической динамике и дать анализ демографических процессов как исторически закономерных. Статистический метод был использован для оценки отдельных демографических показателей.

Определение количественной оценки уровня демографической ситуации происходило за счёт сравнения фактического показателя к оптимальному. Интегральная оценка выделенных индикаторов проводилась по тематическим группам показателей: индикаторы численности и размещения населения (1), индикаторы структуры населения (2), индикаторы здоровья населения (3).

Динамика демографических процессов России носит синусоидальный характер с верхними точками в 1990 и 2015 гг. (см. Приложение 11). В эти периоды наблюдаются положительные тенденции естественного и механического движения населения. Худшие показатели выявлены в 2000 г., когда убыль населения достигла рекордных 950 тыс. человек в год. Подобная динамика является следствием волнового характера демографических процессов в России, выраженной в чередовании относительно многолюдных

(1990, 2015 гг.) и малолюдных поколений (2000-2004 гг.). Согласно данной модели с приходом в фертильный возраст малочисленного поколения 1990-х началась тенденция спада, что отчётливо проявилось в интегральных показателях 2020 г.

Среди частных показателей демографической ситуации наибольшую опасность для развития государства представляют следующие индикаторы: старение населения, доля ВИЧ инфицированных, распространение наркомании. Согласно рассмотренными нами данным, за период с 1990 по 2020 гг. доля людей старше 60 лет возросла с 18 до 28%, что в 2,3 раза больше оптимального показателя. Уровень демографического старения общества в России будет продолжать расти, в конечном итоге пожилая страта станет самой многочисленной демографической группой в стране, что усугубит и другие демографические показатели, прежде всего связанные с естественным воспроизводством населения. Наиболее существенной проблемой у молодой демографической страты является чрезмерное распространение наркомании и ВИЧ. Исследователями показано, что большая часть ВИЧ-инфицированных – потребители инъекционных наркотиков, поэтому эти две проблемы идут в неразрывной связке²⁵⁹. Как видно из опыта многих стран распространение ВИЧ приводит к социально-экономическому кризису. При этом увеличение инфекции также негативно сказывается на большинстве демографических показателей – снижаются рождаемость и ОПЖ, повышаются смертность, инвалидность и заболеваемость населения, что только усугубляет демографический кризис.

Выводы к главе II

1. Демографическая динамика современной России носит отчетливо негативный характер. Население России начало вновь сокращаться, внешние миграционные потоки не в состоянии перекрыть естественную убыль

²⁵⁹ Шахмарданов М.З. Петросян Т.Р. Вич-инфекция и наркопотребление // Эпидемиология и инфекционные болезни. 2018. № 23(1). С.60-67.

населения, при этом наибольшее численные потери несет государствообразующая русская нация, наблюдается диспропорция населения между территориями европейской и азиатской частей страны. Доля пожилых людей (>60 лет) в России в 2020 г. превысила 28%, что говорит о нарастании темпов демографического старения населения. В фертильный возраст вошло малочисленно поколение родившихся в первой половине 1990-х гг., что в ближайшей перспективе приведет к еще большему ухудшению демографических показателей в стране.

2. Основным демографическим вызовом для России в XXI в. будет являться депопуляция населения. Снижение российских показателей рождаемости находится в северном русле демографических изменений, связанных с демографическим переходом, тогда как показатели смертности в России намного превышают среднеевропейский уровень. Миграционные потоки не в состоянии перекрыть падения естественного воспроизводства населения, вследствие чего население неуклонно начинает снижаться. Постепенно Россия сместится с 9 места в рейтинге численности населения и по прогнозам ООН к концу нынешнего века опустится до 22 позиции. Сравнивая динамику населения России с Китаем, США, Индией и быстрорастущими странами Черной Африки и Ближнего Востока, амбиции России на статус ведущего мирового игрока выглядят необоснованно.

ГЛАВА III.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Третья глава «Политические последствия демографических процессов в современной России» посвящена анализу влияния демографических последствий для политической сферы современной России.

В параграфе 3.1 «Давление демографических процессов на политическую сферу» проводится политологический анализ основных демографических угроз в России. Дается ответ на вопрос, каким образом демографическая динамика ведет к потере демографического суверенитета, под которым автор понимает связь между естественным и миграционным движением населения и политическими интересами государства.

В параграфе 3.2 «Механизмы влияния государства на демографические процессы» предлагается многофакторный подход к решению демографических проблем, предполагающий синтез средств семейной, социальной, демографической, миграционной политики. Выделяется ряд базовых условий эффективной реализации поставленных целей в области народонаселения: наличие соответствующей структуры, отвечающей за реализацию демографической стратегии (1), правовая закреплённость (2), политическая воля (3), рациональное финансирование (4), грамотное информационное сопровождение (5) и системность (6).

3.1. Давление демографических процессов на политическую сферу

Демографические процессы и изменения прямо или косвенно оказывают влияние на социально-экономическое развитие общества. Не обошло данное влияние и политическую сферу. Нами выделен ряд демографических проблем, являющихся наиболее существенными политическими проблемами для современной России.

*Депопуляция населения России как сдерживающий фактор для
обретения геополитического статуса сверхдержавы*

Основным демографическим вызовом для России в XXI в. будет являться депопуляция населения и его соотношение к мировому населению и населению соседних стран. Ни одно государство невозможно рассматривать как закрытую демографическую систему, в границах которого демографические процессы происходят в независимости от того, что происходит за ее пределами.

На протяжении большей части истории международных отношений демографический фактор играл в них второстепенную роль. До первого демографического перехода в мире доминировал традиционный тип воспроизводства населения, характеризующийся высокой рождаемостью и смертностью, низкой средней продолжительностью жизни. Фактор численности населения в международных отношениях преодолевался научно-техническим и цивилизационным развитием, а также выгодным географическим положением – центры мирового лидерства могли находиться в меньших по численности, но более развитых странах, обладающим экономическим, культурным и военным приоритетом. В XXI в. в международных отношениях демографический потенциал выходит на первый план, сегодня именно демографические ресурсы определяют основу политического лидерства и место государства на международной арене.

Если сравнивать долю населения России с мировым, то в 1900 г. доля населения, проживающего на современной территории Российской Федерации к мировому населению составляла 4,6% (8% для всей Российской империи²⁶⁰), а к 2015 г. этот показатель упал до 1,89 %²⁶¹. В начале XX в. евразийская держава Российская Империя была четвертой по численности страной в мире (71 млн. человек), в 1991 году СССР занимал третье место (294 млн. человек), современная Россия занимает девятое место (145 млн. человек), а к 2100 г.

²⁶⁰ Демографическая модернизация России, 1900-2000 / под ред. А. Вишневого. М.: Новое издательство, 2006. С. 395.

²⁶¹ Total Population – Both Sexes // United Nations Department of Economic and Social Affairs [site]. URL: [https://population.un.org/wpp/Download/Files/1_Indicators%20\(Standard\)/EXCEL_FILES/1_Population/WPP2019_POP_F01_1_TOTAL_POPULATION_BOTH_SEXES.xlsx](https://population.un.org/wpp/Download/Files/1_Indicators%20(Standard)/EXCEL_FILES/1_Population/WPP2019_POP_F01_1_TOTAL_POPULATION_BOTH_SEXES.xlsx) (дата обращения: 20.06.2019).

опустится до 22 места (по среднему прогнозу ООН ≈ 126 млн. человек)²⁶². Можно сделать вывод о снижении демографического веса России. При сохранении нынешних демографических тенденций по численности населения Россию численно потеснят такие страны, как Мексика, Филиппины, Египет, Иран, Турция²⁶³. Данные страны не только вырастут в численности, но и в силе, возможностях и политических притязаниях (см. Приложение 4).

Депопуляция в XXI в. будет свойственна не только России, но и большинству промышленно-развитых стран. Если в начале XX в. основными демографическими тяжеловесами были Европа и Китай, то к концу XXI в. ими станут африканские и исламские страны. Согласно среднему прогнозу ООН, в 2100 г. население Земли увеличится на 3 млрд. человек, из них 2,5 млрд. приходится на Черную Африку (к югу от Сахары), 300 млн. – на страны Центральной и Южной Азии. С населением увеличится экономическая, военная мощь этих стран. Согласно этому же прогнозу, более всех население потеряет Восточная Азия (сократится на 455 млн. человек, с 1,6 до 1,2 млрд. человек) и Европа (на 119 млн. человек, с 747 млн. до 627 млн. человек).

Представители неомальтузианской школы считают, что при текущих демографических тенденциях увеличения населения мира в скором времени произойдет истощение минерально-сырьевых ресурсов и ухудшение экологической ситуации. Единственным выходом для человечества останется только «победа» над демографическим взрывом, начавшимся в начале XX в. Решение проблемы лежит в понимании ее истоков: основной причиной демографического взрыва являлось резкое сокращение смертности вследствие достижений здравоохранения и медицины при стабильности показателей рождаемости. Так как этически правильно будет отбросить варианты резкого

²⁶² Country comparison: total fertility rate // Central Intelligence Agency (CIA): [сайт]. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html> (дата обращения: 07.07.2019); World Population Prospects // United Nations Department of Economic and Social Affairs: [site]. URL: <https://esa.un.org/unpd/wpp/DataQuery> (дата обращения: 20.06.2019).

²⁶³ World Population Prospects // United Nations Department of Economic and Social Affairs: [site]. URL: <https://esa.un.org/unpd/wpp/DataQuery> (дата обращения: 20.06.2019).

подъема смертности в мире, то решение только одно: максимальное уменьшение рождаемости.

Сегодня путь сокращения населения выбрали многие страны. На начало 2016 г. мировой суммарный коэффициент рождаемости составляет 2,47, а выше 2,2 (показатель достаточного для простого воспроизводства населения) наблюдается в более чем 110 странах. Согласно низкому варианту численности населения мира, уже к середине века суммарный коэффициент рождаемости снизится до 1,5, но уже сегодня можно говорить о снижении рождаемости на всех континентах, кроме Африки.

Однако, согласно данному прогнозу, вместе с падением общей численности населения упадет и численность населения Российской Федерации. России, при ее огромных территориях, нужны люди, а значит, нужно увеличивать количество населения в стране.

При этом, демографические изменения затронут и половозрастную структуру населения. К 2100 г. около 30% населения будут старше 65 лет, при этом в России, США, Китае, Европе и Японии эта категория будет иметь наибольшую долю населения – 30%, 33%, 33%, 36% и 43%, соответственно²⁶⁴. Старение населения приведет к ослаблению военной и экономической мощи стареющих государств, тогда как регионы с преобладающим количеством молодежи, наоборот, приобретут политический вес. Однако, у демографического омоложения есть и обратная сторона. Г. Гейнзон связывает данное понятие с ростом мирового насилия и террористических организаций, называя это «демографическим приоритетом молодежи». Данный концепт он объясняет увеличивающейся долей мальчиков (0-4 года) по сравнению со старшей трудоспособной группой мужчин (40-44 года). Данный показатель характерен сегодня для стран Юга, прежде всего арабских и африканских государств. Если доля мальчиков в несколько раз больше мужчин, то у молодежи появляются «неправильные» идеи для оправдания «неправильных»

²⁶⁴ World Population Prospects // United Nations Department of Economic and Social Affairs: [site]. URL: <https://esa.un.org/unpd/wpp/DataQuery> (дата обращения: 20.06.2019).

действий. Именно в странах, где доля юношей (15-30 лет) составляет примерно треть населения, как показывает практика, велика доля насилия. Причем идеи, оправдывающие насильственные действия (религия, национализм, расизм, политика), являются надстройкой к демографическому базису²⁶⁵. В свою очередь, в странах с противоположной ситуацией (характерно для стран авангарда демографического перехода) крайне низок мобилизационный потенциал, что приведет, как пишет Гейнзон, к «сдаче» странам Юга.

В результате можно наблюдать значительную демографическую асимметрию между странами Юга (страны южнее экватора, в основном находятся в арьергарде первого демографического перехода) и Севера (страны севернее экватора, в основном находятся в авангарде первого демографического перехода). В начале XX в. отношение между развитыми и развивающимися странами составляло 3/7, тогда как сегодня этот показатель равняется 3/17. Однако с экономической точки зрения страны Севера превосходят южные страны, и экономическая диспропорция между ними все более увеличивается (см. Приложение 5).

Таким образом, демографические изменения приводят к дифференциации мира. Выделяются три когорты стран формирующегося нового политико-демографического мира. В первой категории можно отнести промышленно-развитые страны Европы, США, Канада, Южная Корея и Япония (в эту же категорию можно отнести Россию, Тайвань, Сингапур). Демографические старение и сокращение населения в этих странах приведет к торможению экономического развития, в результате чего политические центры силы будут перемещаться ко второй когорте стран. К ней относятся страны со стабильным ростом населения и благоприятным соотношением молодых и пожилых возрастных когорт – Бразилия, Иран, Мексика, Таиланд, Турция, Вьетнам, Индия, Китай. Третья когорта представлена странами Третьего мира (Африка, Ближний Восток, Центральная и Южная Азия). В них наблюдается

²⁶⁵ Heinsohn G. Söhne und Weltmacht. Terror im Aufstieg und Fall der Nationen. Zürich: Orell Füssli, 2003. 189 p.

стремительный рост населения с преобладанием молодежи. Миллионы детей и подростков стран третьей когорты находятся за чертой бедности, лишены доступа к образованию и социальным лифтам и подвержены влиянию радикальных идей, их Дж. Голдстоун называет «демографической бомбой»²⁶⁶.

Явное нарастающее превосходство стран Юга в демографическом ресурсе при слабости других ресурсов подталкивает эти страны к модернизации политической, экономической и социальной сфер. Однако традиционные институты часто тормозят модернизационные процессы, вследствие чего возникают политические конфликты и кризисы. В частности, арабские революции 2011 г., среди прочего, были вызваны большим показателем прироста населения в сочетании с высокими показателями безработицы. В ситуациях политического кризиса и революций люди ищут спасение в традиционных религиозных и национальных ценностях.

Страны из первой когорты, в том числе и Россия, должны предпринять различные шаги для содействия стабильности в свете новых демографических тенденций, но прежде всего им предстоит справиться со внутренними демографическими вызовами.

Влияние дисбаланса плотности населения на политическую систему современной России

Не менее важной демографической проблемой России, влияющий на геополитический статус является неравномерное расселение людей по огромным территориям страны. Если плотность населения европейской части России сопоставимо с Европой (36 в России и 33 человек на квадратный километр по Европе в среднем), то азиатская часть является малоосвоенной (2,5 человек на квадратный километр).

²⁶⁶ Goldstone J. The New Population Bomb: The Four Megatrends that will Change the World // Foreign Affairs. 2010. January / February: [site]. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2010-01-01/new-population-bomb> (дата обращения: 07.07.2019).

Большинство миграционных потоков в России идут с Востока на Запад (западный дрейф), т.е. происходит отток населения из регионов Сибири и Дальнего Востока. Некоторые специалисты в области демографии считают, что основные внутренние миграционные потоки России сформировались в XX в. На их основе образовались территориальные предпочтения жителей, которые разделили территорию Российской Федерации на две условные части: донорскую – Юг и Запад страны и реципиентную – Восток и Север страны. Границы между ними можно обнаружить, если провести черту: Санкт-Петербург-Москва-Казань²⁶⁷.

Наибольший миграционный прирост населения наблюдается в регионах центральной части России и обусловлен в первую очередь притягивающими трудовые ресурсы столицами. Из восьми федеральных округов в РФ пять являются миграционными донорами (Дальневосточный, Сибирский, Уральский, Приволжский, Северо-Кавказский) и лишь три – реципиентами (Центральный, Южный, Северо-Западный). Это является закономерным, поскольку потоки направлены в экономически более развитые регионы, где наблюдаются нехватка рабочих рук, более высокий уровень заработной платы и инфраструктуры (данная тенденция характерна также и для внешних миграционных потоков)²⁶⁸.

С 1991 г. население Сибири и Дальнего Востока сократилось на 3,7 млн. человек. В первую очередь это связано с внутренней миграцией в западную и центральную части РФ. Если взять эту цифру в отношении всего населения, это не так много, однако в сравнении с населением Сибирского и Дальневосточного федеральных округов (19 млн. и 6 млн. соответственно) цифра выглядит значительно (см. Приложение 7). Итак, с момента распада СССР один Дальний Восток потерял 1,8 млн. человек, из них 225 тысяч

²⁶⁷ Зайончковская Жанна. Внутренняя миграция в России и в СССР в XX веке как отражение социальной модернизации // Мир России. 1999. № 4. С. 26.

²⁶⁸ Флоринская Ю.Ф., Мкртчян Н.В., Малева Т.М., Кириллова М.К. Миграция и рынок труда. М.: Дело, 2015. 108 с.

человек были потеряны как естественная убыль населения, а оставшиеся полтора миллиона человек вследствие миграционного оттока.

По мнению В.Т. Сакаева, продолжение стремительной депопуляции населения на азиатской половине России приведет к утрате фундамента для «евразийской идеи» (подход в российской политики, сочетающей европейские и азиатские начала), которая является основой российской идентичности²⁶⁹. Нарастающая депопуляция в азиатской части России будет отрицательно сказываться на азиатском векторе международной политики РФ.

Внутренняя миграция всегда играла ключевую роль в перераспределении населения по территории России и заселении ее огромных пространств. Именно она стала одной из причин превращения из сельской Российской империи (соотношение городского и сельского населения – 15–85%) в индустриальный СССР (в 1961 г. численность городского и сельского населения сравнялись, а уже к 1991 г. горожане численно превысили жителей села в два раза). Значительная часть урбанизированного населения не смогла принять городские ценности. К тому же при отсутствии или слаборазвитости социальной инфраструктуры процесс урбанизации заканчивался маргинализацией значительной части новоиспеченных горожан. В конечном итоге данные тенденции приводили к росту преступности и асоциального поведения²⁷⁰.

С распадом Советского Союза завершилась фаза количественных показателей урбанизации вследствие завладевших страной масштабных политических, экономических, социальных проблем. Решение этих проблем в разных регионах протекает по-разному: наиболее высокие показатели социально-экономического развития наблюдаются в регионах, во-первых, связанных с экспортом сырья и продукции конкурентоспособного

²⁶⁹ Сакаев В.Т. Политика и демография: проблемы взаимодействия и взаимозависимости. Казань: Издательство Казанского университета, 2016. С. 54.

²⁷⁰ Дядюн К.В. Миграция и преступность: взаимосвязь причин и условий // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2012. №2 (18). С. 112.

промышленного производства, во-вторых, где наблюдается среда для вызревания направлений экономической активности населения²⁷¹.

На современном этапе процесс урбанизации связан с серьезными противоречиями. Автор считает, что этот процесс нужно рассматривать с двух позиций: во-первых, как процесс роста и развития городов, и во-вторых, как отток сельского населения. Внутренняя миграция привела к чрезмерному притоку населения в города, что, в свою очередь, стало причиной роста городской безработицы, преступности, а также развитию третичного (неорганизованное мелкое производство и обслуживание) и теневого секторов экономики²⁷². Однако только третичный сектор экономики, который предлагает более высокую оплату труда и поглощает все большее количество трудовых ресурсов, не может обеспечить ее (региональной экономики) рост. Помимо этого, имущественная поляризация горожан приводит к сегрегации бедного населения.

В основном приток в города протекает за счет сельского населения, что становится следствием аграрного кризиса в РФ. Технология производства пищевой продукции одним из условий предполагает, чтобы люди жили в сельских населенных пунктах, а не в городах. Еще в начале XX в. в селах жило 85% населения России, тогда как сегодня 25%²⁷³.

В сельских территориях наблюдается рождаемость, превышающая городскую, однако анализ долговременных тенденций рождаемости на селе показывает значительное падение суммарного коэффициента рождаемости. Падает также и разрыв в уровне рождаемости между городскими и сельскими территориями. В 2019 г. сельский СКР составил 1,87 против 1,48 в городе²⁷⁴.

²⁷¹Комков Д.Е., Киричек П.Н. Регионы в зоне демографического риска: минус-тенденции миграции и урбанизации // Регионология. 2017. №1 (98). С. 139-148.

²⁷²Лимонов А.М., Хазов Е.Н. Основные направления деятельности органов местного самоуправления по реализации миграционной политики в ряде европейских стран и современной России // Вестник московского университета МВД России. 2016. №1. С. 41-44.

²⁷³ Численность населения (1897-2019 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo11.xls (дата обращения: 20.06.2019).

²⁷⁴ Суммарный коэффициент рождаемости (1960-2018 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo27.xlsx (дата обращения: 20.06.2019).

Таким образом, основной причиной уменьшения сельского населения является миграция. В России основная фаза оттока жителей из сельских территорий началась с началом индустриализации, которая «оборвалась» только в 1990-х гг. Недолгий период движения населения в село наблюдался в течение 4 лет, с 1990 по 1994 гг., и связан он прежде всего с внешними миграционными потоками: осуществлялся за счет мигрантов из стран бывшего СССР²⁷⁵.

Российская Федерация занимает первое место в мире по площади территории, а это значит, что в любом политически значимом вопросе будет учитываться региональный аспект. Продолжение процессов урбанизации введет к утрате региональной идентичности, которая более развита у сельских жителей²⁷⁶. Динамика современных миграционных потоков приведет к сужению экономического пространства страны. К тому же азиатская часть России граничит с Китаем, у которого на приграничных территориях с ним находится около 100 млн. человек, что создает условия демографического и миграционного давления со стороны КНР. Без изменения политики, направленной на регулирование миграционных потоков, Россию ждет угроза потери национальной целостности государства.

Сегодня внутренние миграционные потоки нуждаются в государственном регулировании для «мягкого» закрепления жителей регионов за местом исконного проживания и, более того, смягчением региональных различий, так как неравномерность расселения и диспропорции в плотности населения, помимо всего прочего, несут в себе угрозу демографической безопасности Российской Федерации.

Следующим политическим моментом, связанным с неравномерным распределением населения по территории России, является потенциальное ослабление федеральной власти в этнических субъектах РФ. Поэтому крайне

²⁷⁵ Ахиезер А.С. Миграция в российской истории // Миграция в российской истории. 2004. №4. С. 69-76.

²⁷⁶ Сакаев В.Т. Политика и демография: проблемы взаимодействия и взаимозависимости. Казань: Издательство Казанского университета, 2016. С. 57.

важно уточнить влияние численности населения на административно-территориальное деление. В России существует два вида территориального деления: во-первых, административно-территориальное, предназначенное для вертикального осуществления функций государственной власти; и, во-вторых, муниципальное – для организации негосударственного (местного) самоуправления.

Конституция России закрепляет федеральное устройство, состоящее из равноправных 85 субъектов федерации – 22 республики, 9 краев, 46 областей, 4 автономных округа, одна автономная область и три города федерального значения²⁷⁷. Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации» вопрос об административно-территориальном устройстве субъектов относит к ведению законодательной ветви власти субъекта. При этом законодательная власть субъекта в решении данного вопроса ограничена федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»²⁷⁸.

Федеративное устройство в Российской Федерации регламентируется нормами 65 ст. Конституции РФ²⁷⁹. Если рассуждать формально-юридически, то субъекты РФ абсолютно равны. Единственное различие существует в административном дизайне различных типов субъектов. Однако значительная часть субъектов федерации определена по национально-территориальному признаку. Эти субъекты наделены определенными атрибутами государственности, такими как название субъекта (Республика), наименование высшего должностного лица (Президент), название высшего регионального НПА (Конституция), а также выделение иного государственного языка, кроме

²⁷⁷ Конституция Российской Федерации // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 22.06.2018).

²⁷⁸ Федеральный Закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14058/ (дата обращения: 22.06.2018).

²⁷⁹ Конституция Российской Федерации // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 22.06.2018).

русского (например, татарский). Возвышение национальных субъектов федерации над территориальными приводит к непростой ситуации, поскольку у большинства народов в составе России отсутствуют свои административные образования, но они могут начать претендовать на их получение. Помимо этих административных привилегий существует социально-экономическое неравенство, которое в целом не зависит от национального фактора, что приводит лишь к усилению политической нестабильности.

Некоторые эксперты выступают за укрупнение регионов, так как небольшие по численности субъекты Российской Федерации являются нежизнеспособными с экономической точки зрения. Самым простым и в тоже время действенным способом повышения экономической конкуренции между субъектами является их укрупнение²⁸⁰.

Административно-территориальные единицы наиболее часто образуются по принципу узловых районов, т.е. формирование происходит вокруг крупного центра, тогда такая единица выступает как система «ядро – периферия». На их формирование преимущественное влияние оказывают демографические факторы, в первую очередь численность населения²⁸¹. Демографический ресурс, наравне с экономическим и политическим, является определяющим условием для самодостаточности региона: если ресурсов не хватает на удовлетворение половины потребностей, то регион считается экономически не выживаемым²⁸². К тому же при недостатке рабочей силы невозможно экономическое развитие. Более того, существует обратная связь: как показывает практика, потоки миграции имеют направление не только из территорий с недостатком рабочих мест, но и с неразвитой системой инфраструктур, для которой также необходимы экономические вливания.

²⁸⁰ Файбусович Э.Л., Мартынов В.Л. Тенденции и перспективы изменения административно-территориального деления России // Псковский регионологический журнал. 2006. № 2. С. 35.

²⁸¹ Туровский Р. Ф. Политическая регионалистика: Учебник Высшей школы экономики. М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2006. С. 59.

²⁸² Евдокимов С.И. Демографические последствия административно-территориальных преобразований (на примере псковского региона) // Псковский регионологический журнал. 2009. № 8. С. 33.

В современной России демографическая ситуация приводит к обострению неравномерности распределения населения по территории страны и стягиванию населения в «точки роста». Прямым следствием этого является то, что потенциал местных сообществ на разных территориях будет то возрастать, то убывать²⁸³.

Влияние демографических процессов уже заложено в 131 ФЗ, например, от численности населения будет зависеть численность представительного органа, более того, само наличие представительного органа зависит от этого показателя (на территориях с населением меньше 100 человек – для решения вопросов местного значения проводится сход граждан)²⁸⁴.

На тех территориях, где население сокращается, попытки использовать потенциал местного самоуправления не будут иметь успех. Однако возможности реализации механизмов местного самоуправления на территориях с увеличивающимся населением также могут быть существенно ограничены, вследствие неизбежной ориентации властей на более слабо-демографические регионы²⁸⁵.

Диспропорции в уменьшении населения также прослеживаются в этническом аспекте. Основная часть депопуляции затрагивают русское население. За период между переписями населения 2002-2008 гг. русская нация сократилось на 4,87 млн. человек²⁸⁶.

По нашему мнению, демографические процессы, происходящие внутри русского народа, являются определяющими не только для Российской Федерации, но и для мирового населения в целом (русские занимают 80% от населения России, являются самым многочисленным народом Европы). К тому

²⁸³ Ерохин Н.А. Региональные демографические процессы в политическом измерении // ProNunc. Современные политические процессы. 2015. №14. С. 160.

²⁸⁴ Горный М. Б. Муниципальная политика и местное самоуправление в России. Часть II. Местное самоуправление. СПб, Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ, 2011. С. 112.

²⁸⁵ Вопросы реализации № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ // Аналитический вестник Комитета Государственной думы по вопросам местного самоуправления. 2005. №4. С. 52.

²⁸⁶ Национальный состав населения // Перепись населения 2002. [сайт]. URL: http://www.perepis2002.ru/ct/doc/TOM_04_01.xls (дата обращения: 20.06.2019); Национальный состав населения Российской Федерации// Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/per-itog/tab5.xls (дата обращения: 20.06.2019).

же исторически сложилось, что российская государственность формировалась «под русских», интегрирующих евразийское пространство. При этом именно государствообразующий народ понес наибольшие демографические потери с развалом СССР, что не может не сказаться на российской государственности.

Политические последствия потери государствообразующей роли доминирующего народа прекрасно видны на примере Югославии и сербов. Уничтожение идентичности и исторической памяти сербов стало одной из причин распада Югославии. Как и в случае с Российской Федерацией, у Югославии не было возможности бесконфликтного территориального раздела страны. Более того в публицистике встречаются конспирологические работы, в которых распад Югославии считается репетицией «русского вопроса».²⁸⁷

Можно предположить, что демографические показатели русского населения напрямую зависят от ценностных накоплений (или их утрате) по поводу государственной власти России. Сегодня в России отсутствует государственная идеология, и согласно главному закону страны – «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной»²⁸⁸.

Сегодняшняя демографическая стратегия России лишь отчасти направлена на интересы русского населения как единства населения всей страны. Развитие любой социальной общности должно происходить в соответствии со своими ценностями. Поэтому именно сохранение русского этноса с его традициями и ценностями является одним из главных условий процветания не только Российской Федерации, но и других народов в ее составе. У некоторых ученых прослеживается мысль, что сокращение численности русского народа ведет к разрушению государственного сознания в

²⁸⁷ Дугин А.Г. Основы геополитики. М.: АРКТОГЕЯ-центр, 2000. С. 260.

²⁸⁸ Конституция Российской Федерации // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 22.06.2018).

России. Это проявляется в отсутствии гибкости и приспособленности большей части населения к изменению социально-экономическим условиям²⁸⁹.

По мнению автора, без оформления русской нации как общности, скрепляющей все остальные народности в составе Российской Федерации, о геополитическом росте государства говорить не приходится. На всем протяжении истории России этническая политика была противоположна западной модели империализма и колониализма. Территориальный рост сопровождался интеграцией народов, а не их притеснением или даже уничтожением, при этом именно русская нация являлась скрепляющей и несущей основную ношу.

Политические последствия старения населения России

По мнению Автора, основной демографической проблемой в современной России является старение населения. Феномен демографического старения и его последствия – тема не новая для зарубежной и отечественной научной литературы. Данный процесс был впервые отмечен в XIX в., но его анализ начался только во второй половине XX в., когда в промышленно-развитых странах на пенсию начало выходить поколение 1940-1950 гг. рождения, тогда как основная доля работающего населения пришлась на малочисленное поколение, родившееся в 1970 гг. Уже сегодня последствия увеличения доли пожилых людей в северных странах привели к изменению модели социального государства, и, как следствие, к видоизменению всей политической системы в этих государствах. При этом доля людей старше 65 лет в странах Западной Европы и Северной Америки не превышает и 17%, тогда как по оценкам ООН, к середине нынешнего века доля старшего поколения

²⁸⁹ Фурсов А. Холодный восточный ветер // Военное обозрение: [Сайт]. 2013. 11 сентября. [Электронный ресурс]. URL: <https://topwar.ru/33130-holodnyy-vostochnyy-veter.html> (дата обращения: 22.06.2018).

составит 25%²⁹⁰. Это стало следствием смены типа воспроизводства населения с традиционного на современный²⁹¹.

Изменения половозрастной структуры в России не являются исключением в общемировом тренде. Феномен демографического старения свойственен большинству стран северной части полушария. На протяжении XX в. доля людей старше трудоспособного возраста (старше 60 лет) в России увеличивалась, и сегодня она составляет 19% (см. Приложение 6). Однако, различны причины и последствия увеличения доли пожилых людей в половозрастной структуре населения у различных стран. Выделяют два вида демографического старения: старение «снизу» как результат уменьшения рождаемости и старение «сверху» как результат увеличения продолжительности жизни и снижения смертности в пожилой группе населения при одновременном падении рождаемости. Для России характерен первый тип демографического старения.

Каковы последствия возрастных сдвигов в структуре населения для политики? По оценкам ООН, к концу первого десятилетия XXI в. часть трудоспособного населения в мире достигла своего пика, после чего увеличение его удельного веса сменится постепенным снижением. Вскоре ускорится рост удельного веса пожилой возрастной группы, часть которого к середине нынешнего века удвоится по сравнению с его современным уровнем. Одной из первых пострадает сфера пенсионного обеспечения (уже сейчас испытывающая большие нагрузки), которая, без сомнения, является важнейшей частью социальной политики государства. На уровень устойчивости пенсионной системы влияет ряд факторов, одним из которых является общее старение населения и, как следствие, рост количества пенсионеров²⁹².

²⁹⁰В Европе – самая высокая доля пожилых людей // Русская служба новостей ООН. 2017. 3 апреля. [сайт]. URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=27719#.WniKD65l-po> (дата обращения: 01.01.2018).

²⁹¹Сафарова Г.Л. Демография старения: современное состояние и приоритетные направления исследований // Успехи геронтологии. 2009. № 1. С. 51.

²⁹²Гонтмахер Е.Ш. Проблема старения населения в России // Мировая экономика и международные отношения. 2012. № 1. С. 25.

Согласно шкал демографического старения Ж. Боже-Гарнье – Э. Россета, в России очень высокий уровень демографической старости: на 2020 г. количество граждан, чей возраст превышает 60 лет, составляет 28,79%²⁹³.

Сегодня существует возрастная планка по выходу на пенсию, но существенные группы рабочих профессий включают права на досрочный выход на пенсию. Поэтому значительная часть пенсионеров – это люди, вышедшие на пенсию досрочно. К тому же сегодня в России почти половина мужской части населения имеет какие-нибудь хронические заболевания, а значит, имеет право получать пенсию по инвалидности²⁹⁴. В 2019 г. количество пенсионеров, состоящих в Российской Федерации, превысило 46 млн. человек, что почти в 1,5 раза выше результата 1990 г.²⁹⁵.

Социально-экономические последствия демографического старения очевидны. Во-первых, такой стране будет нужно перераспределить ресурсы (в первую очередь, экономические) на социальное обеспечение, основу которого в стареющих обществах составляет пенсионная система. Российская пенсионная система уже сейчас работает на пределе своих возможностей и нуждается в реформировании, т.к. все предыдущие пенсионные реформы были недостаточными и не позволили сохранить размеры пенсий на достойном уровне при учете масштабных экономических и демографических изменений в стране²⁹⁶. Во-вторых, сокращается численность молодежи, выходящей на рынок труда²⁹⁷. Это, в свою очередь, порождает старение рабочей силы и, в конечном

²⁹³ World Population Prospects // United Nations Department of Economic and Social Affairs. [site]. URL: <https://esa.un.org/unpd/wpp/DataQuery> (дата обращения: 20.06.2019).

²⁹⁴ Гендерная реконструкция политических систем / под ред. Н.М. Степанова, М.М. Кириченко, Е.В. Кочкина. СПб.: ИСПГ-Алетейя, 2003. С. 231.

²⁹⁵ Общая численность пенсионеров в Российской Федерации (2012-2019 гг.) // Федеральная служба государственной статистики. [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/generation/ur1-2.doc (дата обращения: 20.06.2019).

²⁹⁶ Всемирный банк призвал страны Восточной Европы и Центральной Азии к реформе пенсионной системы [Электронный ресурс] // Интерфакс. 2014. 24 февраля. [сайт]. URL: <http://www.interfax.ru/world/360742> (дата обращения: 01.01.2018).

²⁹⁷ Голдстоун Дж. Как демографические изменения приведут к революции? // Научная Россия: портал. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/kak-demograficheskie-izmeneniya-privedut-k-revoljutsii> (дата обращения: 22.06.2017).

итоге, может спровоцировать нарушение производственных процессов²⁹⁸. Более того, увеличение продолжительности жизни ведет к удлинению срока детства, поэтому молодежь становится трудоспособной гораздо позже своих родителей. К примеру, в Европе уже обсуждается законодательное закрепление нормы о подростковом возрасте. Ученые считают, что современные европейцы вступают во взрослую жизнь в 24 года, тогда как ранее этот возраст был менее 20 лет²⁹⁹.

Есть и другая проблема стареющего населения, не связанная с экономической сферой, а именно: собрание нескольких поколений в одной социальной группе – пожилое население. Исследователи отмечают, что старшая возрастная группа склонна к «законному протесту»: именно на нее приходится большая часть обращений и жалоб к депутатам, в инстанции, организации и структуры по защите населения; все они направлены для достижения своих целей, и они достигли в этом определенной эффективности³⁰⁰.

Таким образом, сегодня мы наблюдаем процесс, когда самой политически активной группой становятся пожилые люди. Молодежь также хочет быть активной в социально-политической среде, однако, в силу неопытности, ее действия во многом хаотичны и деструктивны. По сути, в этом и заключается идентичность и разница в изменении половозрастной структуры населения в странах южного и северного полушария: тождественно в них то, что политикой хотят заниматься группы, являющиеся нетрудоспособными. Только в южных странах количественно доминирует молодежь, а в странах севера – пожилые люди.

Нельзя исключить ситуацию конфликта между социальной группой пожилых людей и молодежи в скором будущем. Некоторые страны Западной

²⁹⁸Пивоварова И.В., Зырянова А.А. Старение населения как глобальная демографическая проблема // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2014. № 33. С. 113.

²⁹⁹Учёные: подростковый возраст надо увеличить до 24 лет // BBS. 2018. 19 января. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bbc.com/russian/news-42745514> (дата обращения: 01.01.2018).

³⁰⁰Дудко К.Ю. О возможности повышения пенсионного возраста в РФ // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. № 1. С. 140.

Европы уже столкнулись с массовыми акциями протеста, направленными против сокращения мер социальной поддержки нетрудоспособного населения.

Уже сегодня можно наблюдать проявления негатива по отношению к старости, поскольку она начинает восприниматься как нечто тягостное. Молодежь считает, что старики являются группой аутсайдеров в современном обществе. Однако это не так. Еще несколько лет назад можно было утверждать, что пожилые люди политически нединамичны и консервативны. Сегодняшние же «старики» будут еще долго проявлять себя социально и политически. Даная тенденция стала проявляться, в том числе, благодаря современным технологиям (сегодня уже никого не удивляет бабушка в социальных сетях или дедушка со смартфоном в руках). Кроме того, нельзя не отметить действия государства по сохранению пожилых людей в социуме. Нагрузка на социальное обеспечение является общим признаком для стран юга и севера, при этом для обоих случаев характерно, что тяжесть социального обеспечения ложится на плечи трудоспособного населения.

Однако утверждать, что ситуация с социальным обеспечением в северных странах является критичной, будет заблуждением. Как сказано выше, основную тяготу по социальному обеспечению несет трудоспособная страта, но на ней лежит ответственность и за несовершеннолетних детей (помимо пожилых людей). Поскольку современное увеличение численности пожилых людей сопровождается уменьшением количества несовершеннолетних (относительно трудоспособного возраста), получается, что совокупная нагрузка на людей среднего возраста остается стабильной. Сегодня в России в пик репродуктивного возраста входит немногочисленная группа родившихся в последнее десятилетие XX в., из-за чего страну ждет падение количества новорожденных. Если прибавить к этому поддержку материнства (материнский капитал, пособие для семей с одним ребенком), то можно сделать вывод, что совокупная нагрузка на людей трудоспособного возраста иждивенцами младшей и старшей возрастных групп останется на прежнем уровне.

Таким образом, с социально-экономическими последствиями демографического старения в России государство справляется удовлетворительно. Благодаря мерам социальной поддержки, направленным, как на младшую, так и на старшую группы половозрастной пирамиды, идет перераспределение иждивенческой нагрузки на трудоспособное население. При этом крайне актуален вопрос трансформации пенсионной системы Российской Федерации, пока на это есть время. Однако в скором времени, в трудоспособный возраст войдут дети, родившиеся от поколения 1990-х гг., и тогда нагрузка от демографического старения вырастет еще в несколько раз.

Государство, у которого примерно пятая часть населения достигла возраста 60 лет, в первую очередь должно быть готово к тому, что в скором времени большая часть граждан выйдет на пенсию. Как уже сказано выше, в стареющих государствах приходится перераспределять ресурсы в сторону социального обеспечения. Хватит ли государству ресурсов на другие сферы жизни, например, поддержание национальной безопасности? Этот вопрос является открытым.

Генерал-полковник, главнокомандующий сухопутными войсками ВС России (2012-2013 гг.) В.В. Чиркин считает, что военно-мобилизационный потенциал государства обуславливаться количественными и качественными характеристиками основных элементов его производительных сил, а важнейшим количественным показателем военно-мобилизационного потенциала государства является численность населения страны. Качественные критерии Чиркин понимает как совокупность образовательного уровня, состояния здоровья общества и половозрастной структуры населения в целом, в первую очередь – наличия молодого населения³⁰¹.

Определенно, демографическая динамика повлияла на военные реформы в Российской Федерации. В 1994 г. (до 1994 г. сведения о количестве

³⁰¹Чиркин В.В. Сущность и структура военной мощи государства // Новый Оборонный Заказ. Стратегии. 2012. 21 июля. [Электронный ресурс]. URL: <http://dfnc.ru/c128-2012-2-19/sushchnost-i-struktura-voennoj-moshchi-gosudarstva> (дата обращения: 21.06.2017).

призываемых в ряды ВС РФ являлись закрытыми) на службу поступило 467 тыс. призывников, а в 2016 г. их число сократилось в два раза – до 225 тыс.³⁰².

К середине нынешнего века и без того «старое» население России постареет еще больше: численность молодых людей останется прежним при катастрофическом падении количества людей среднего возраста. В этой ситуации пожилое население станет самой многочисленной возрастной группой, что только усугубит последствия демографического старения населения.

Одной из проблемных точек демографического старения населения является пенсионный возраст. Де-юре он является юридической планкой, разделяющей трудоспособную и пожилую страны. Поскольку он устанавливается государственными институтами, то имеется возможность изменения возраста в выгодную для государства сторону. Летом 2018 г. Правительство России одобрило решение о повышении возраста входа на пенсию до 63 лет для женщин к 2034 г. и до 65 лет для мужчин к 2028 г.³⁰³. По данным ВЦИОМ уровень протестного потенциала, связанный с повышением пенсионного возраста, в июле 2018 г. был рекордным – 53 п.³⁰⁴. В результате, по всей России прошли многочисленные массовые экономические и политические выступления российских граждан против вступления в силу данной меры.

Возрастной дисбаланс представляет собой большую проблему политического процесса в России. Поэтому понятны попытки государства контролировать данный фактор. В краткосрочной перспективе, помимо поднятия пенсионной планки, решением может стать увеличение внешних

³⁰²История воинского призыва в России: досье // ТАСС: Информационное агентство России. 2013. 1 октября. [сайт]. URL: <http://tass.ru/info/684378> (дата обращения: 01.01.2018); Глава комитета Госдумы по обороне назвал долю призывников в ВС России // РБК. 2020. 15 марта. [сайт]. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/604f5ac69a7947a3debc174b> (дата обращения: 01.01.2021).

³⁰³ Федеральный Закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308156/ (дата обращения: 22.06.2019).

³⁰⁴ Протестные настроения россиян: мониторинг // Всероссийский центр изучения общественного мнения. 2018. 5 сентября. [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9292> (дата обращения: 22.06.2018).

миграционных потоков для восполнения трудоспособной страты³⁰⁵. Однако данные меры приведут к увеличению уровня социальной напряженности.

В долгосрочной же перспективе самым простым решением проблемы старения населения являются меры, направленные на увеличение рождаемости. В данной ситуации к середине XXI в. система социального обеспечения стабилизируется. Однако в среднесрочной перспективе иждивенческая нагрузка на трудоспособное население будет катастрофична, поскольку на их плечи ляжет забота как о многочисленной пожилой страте, так и об увеличивающейся страте несовершеннолетних³⁰⁶.

Внешние миграционные потоки в России и их влияние на политическую стабильность государства

Проблемы депопуляции и старения населения России может решить увеличение миграционных потоков в страну, однако данная мера может привести к нарушению стабильности политической системы.

Значение миграции заметно менялось на протяжении истории человечества. Вечная нехватка ресурсов стала причиной постоянной человеческой миграции как в пространстве своего обитания, так и в глобальных масштабах. Одним из самых известных миграционных процессов является Великое переселение народов, которое в то время представляло угрозу политическому миру.

Несколько последних веков миграция не играла существенной роли в политическом развитии государств. С окончания Великого переселения народов основной константой демографического развития являлся естественный прирост населения, в котором высокой рождаемости соответствовала такая же высокая смертность. Однако сегодня мы также наблюдаем резкое увеличение миграционных потоков, что дает повод называть

³⁰⁵Питухина М.А. Миграционные процессы в России в условиях глобальных вызовов современности – старения населения и глобализации // Политика и общество. 2015. № 9. С. 1196.

³⁰⁶Синявская О.В., Омельчук Т.Г. Последствия демографического старения для пенсионной системы в среднесрочной перспективе: опыт прогнозирования для России // SPERO. Социальная Политика: Экспертиза. Рекомендации. Обзоры. 2014. № 19. С. 14.

современную Европу плацдармом нового Великого перенаселения народов. Это дает повод говорить об актуализации изучения миграционных потоков и их последствий для политической науки.

Миграция является крайне актуальной проблемой и для России. Сегодня в российском законодательстве отсутствует понятие «иммигрант», его заменяют три официальных статуса иностранных граждан на территории РФ: временно пребывающий, временно проживающий и постоянно проживающий³⁰⁷.

Справедливо полагать, что замена естественного прироста населения миграционным, повлияла на многие аспекты жизни общества, в том числе и на социально-политическую сферу.

Автор считает, что в вопросе интеграции нельзя рассматривать иммигрантов как единую социальную группу, т.к. подгруппы мигрантов сильно отличны друг от друга по целому ряду параметров. Иммигрантов можно дифференцировать по двум группам индикаторов: по формально-юридическим, в которых основным параметром является правовой статус иммигранта (трудовые мигранты, беженцы, обладатели вида на жительство, нелегальные иммигранты и т.д.) и по социальным. К социальным индикаторам можно отнести: уровень владения языком, образованность, семейное положение и многие другие.

СССР стал одним из первых государств, в котором разница рождаемости и смертности не позволяла даже простое воспроизводство поколений (середина 1960-х гг.). Сегодня значительная часть демографов-прогнозистов считают, что без крупномасштабных миграционных вливаний население страны будет быстро сокращаться³⁰⁸. Распад СССР стал толчком для возникновения множества миграционных потоков. Прежде всего это было связано с убежденностью большей части населения Советского Союза в том, что они

³⁰⁷Михайликов В.Л., Никулина О.В. Трудящиеся (работники) мигранты и иностранцы, работающие в Российской Федерации: соотношение понятий // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2011. № 2 (97). С. 223.

³⁰⁸Население России 2002. Десятый ежегодный демографический доклад Центра демографии и экологии человека / под ред. А.Г. Вишневого. М.: Книжный дом «Университет», 2004. С. 190.

живут в одной, целой стране, и, как следствие, проживали граждане на всей территории страны вне зависимости от доминирования той или иной национальности на месте проживания. Соответственно, после распада СССР начался отток значительной части граждан в национальные республики, прежде всего русских в Россию³⁰⁹.

Прежде всего, к политическим последствиям внешней миграции в России Автор относит проблемы во взаимоотношениях мигрантов и местных жителей. В первую очередь это связано со склонностью общественного мнения видеть только отрицательные черты в миграции. Наиболее показательным является подчеркивание связи миграции и роста преступности. Официальная статистика МВД говорит о том, что доля преступлений, совершенными иностранными гражданами и лицами без гражданства (не только мигрантами), составляет только 3,5%³¹⁰. При этом значительной их частью является «миграционные» преступления: нарушение сроков пребывания, отсутствие регистрации, работа без патента и подделка документов, т. е. преступления, не попадающие под категорию общественно-опасных деяний. Помимо образа «мигранта-преступника», распространен образ «мигранта, отнимающего наши рабочие места», однако в большинстве случаев мигранты выполняют низкоквалифицированную и низкооплачиваемую (для местного жителя) работу, на которую коренные жители не согласны. Таким образом, уже потенциальные мигранты представляются общественному мнению в негативном свете, что может привести не только к их дискриминации, но и к насильственной конфронтации между коренными жителями и мигрантами.

Второй проблемой является фактор давления миграционных потоков на политические процессы как в странах-реципиентах, так и в странах-донорах. Сегодня уже потенциальное увеличение или уменьшение миграционных потоков стало одним из основных вопросов предвыборной борьбы.

³⁰⁹ Общие итоги миграции населения (по потокам передвижения) (1990-2019 гг.) // Федеральная служба государственной статистики. [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/migr1.xls (дата обращения: 20.06.2019).

³¹⁰ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 года. М.: ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД Российской Федерации, 2019. 60 с.

Естественно, в европейских странах миграционный вопрос является основным, и, как следствие, в этих странах появляются политические силы, в которых основным положением политических программ является проблема миграции (Национальный фронт во Франции или Альтернатива для Германии в ФРГ). В России пока миграционный вопрос является второстепенным в политической повестке дня, и на сегодняшний момент он находится в тени пенсионной, внешней, экономической и других политических проблем, однако будет актуализироваться. Миграционные потоки также становятся фактором внешнего давления на страны-доноры. Показателен случай об аресте летчиков в Таджикистане (2011 г.), обвиненных в незаконном пересечении границы. После оглашения приговора (летчиков осудили на 8,5 лет колонии строгого режима) российские власти начали массовые депортации таджикских мигрантов. Через несколько дней приговор был смягчен судом вышестоящей инстанции, и пилоты вернулись из Таджикистана домой. Таким образом, миграционный вопрос становится важным фактором внутренней и внешней политики.

Абсолютное большинство иммигрантов в Россию – из стран бывшего СССР, и по этническому составу они причисляли себя к русским, более того, этническая доля русских среди мигрантов не опускалась ниже 50%³¹¹. В середине 90-х гг. именно благодаря этим миграционным потокам удалось обеспечить прирост населения Российской Федерации. Можно сделать вывод, что внешняя миграция не ослабляла, а укрепляла моноэтничность русского народа. При этом Россия на протяжении всей своей истории имела опыт расширения разнообразия этнического состава населения путем территориальной экспансии. Однако, помимо языковых, религиозных, культурных и бытовых различий между коренными жителями и иммигрантами существуют различия социальные. Они связаны с тем, что большинство иммигрантов оказываются в нижней части социальной пирамиды³¹².

³¹¹ Международная миграция (1997-2019 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/migr2.xls (дата обращения: 20.06.2019).

³¹² Андрейцо С.Ю., Хазов Е.Н. Современные тенденции реализации миграционной политики в России // Вестник экономической безопасности. 2016. № 1. С. 18–23.

Разумеется, не все ученые и политики находят во внешней миграции лишь отрицательные черты. А.Г. Вишневский считает, что в странах авангарда демографического перехода невозможно произвести замещение поколений только с помощью рождаемости³¹³. Поэтому единственным выходом для сохранения населения России являются внешние миграционные потоки. Внешняя миграция, по мнению Вишневского, поможет решить еще одну актуальную для России проблему: компенсирует естественную убыль населения в северных и восточных регионах страны, а также снизит демографическое давление в перенаселенных южных регионах России.

Если мыслить в русле теории демографического перехода, внешняя миграция является логическим следствием снижения рождаемости и смертности в странах, находящихся в авангарде перехода³¹⁴. Логика проста: снижение основных показателей естественного движения населения (рождаемость и смертность) приводит к снижению и старению населения, а впоследствии к недостатку людей трудоспособной возрастной группы. При этом в странах арьергарда демографического перехода наблюдаются явный перебор лиц молодого возраста, а также, как показывает практика, высокая безработица и неразвитость социальной инфраструктуры. По схеме «спрос – предложение» создаются миграционные потоки из стран арьергарда в страны авангарда демографического перехода и нередки случаи, когда мигранты остаются жить в принимающей стране.

Таким образом, политические последствия, связанные с внешней массовой иммиграцией, начинают прослеживаться уже сегодня и в будущем будут только увеличиваться. Поскольку в сложившейся демографической ситуации необходимо увеличение миграционных потоков, то и эффективность политического управления миграционными процессами будет также актуализироваться.

³¹³ Вишневский А.Г. Миграционная стратегия России и политика толерантности // Национальный психологический журнал. 2011. №2 (6). С. 92.

³¹⁴ Вишневский А.Г. Демографические процессы в социальном контексте // Демоскопweekly.ru. 2004. № 155–156. URL: http://demoscope.ru/weekly/knigi/konfer/konfer_01.html (дата обращения: 01.10.2018).

Текущая демографическая ситуация в России сложилась таким образом, что без крупномасштабных миграционных вливаний население страны будет быстро сокращаться. Автор считает, что у российского общества и государства есть выбор из двух стратегий: оборонительной и открытой. Первая стратегия, направленная на ограничение количества миграционных потоков в страну, может быть действенной в краткосрочной перспективе, однако нельзя полностью надеяться на «железный занавес» против миграции. Вторым путем предполагает открытость миграционных потоков: необходимо на государственном уровне предупредить отрицательные последствия внешней миграции и, исходя из наиболее благоприятных условий, максимально открыть границы.

Резюме к параграфу 2.2

На современном этапе ведущие мировые державы не стремятся расширить свои географические границы, сегодня большее значение имеет количество и качество населения. Поскольку представители различных цивилизаций и национальностей могут быть расселены на всех континентах планеты, можно сделать вывод о создании мировой политической системы, в которой человеческий капитал является основным ресурсом.

При помощи функционального подхода были выявлены зависимости между демографическими процессами и политическими явлениями, в частности была дана оценка наиболее опасным формам проявления демографических угроз в России:

- депопуляция населения;
- старение населения;
- диспропорциональность расселения населения по территории страны;
- внутренние миграционные потоки, не соответствующие стратегическим целям социально-экономического развития государства;
- затухание и вымирание сельской популяции;

- трансформация этнических (расовых, национальных, религиозных и языковых) пропорций населения, приводящая к уменьшению доли титульной русской нации;

Внутренние и внешние демографические изменения прямо и косвенно влияют на политическую сферу, являясь одновременно и угрозой, и возможностью для политического роста государства. Из этого следует, что анализ демографических процессов и выявление направленности их влияния являются важным элементом обеспечения безопасности и политического роста страны.

3.2. Механизмы влияния государства на демографические процессы

В узком смысле под демографической политикой обычно понимается деятельность государственных органов в сфере регулирования воспроизводства населения³¹⁵, когда акцент делается на исключительно демографический (естественный) аспект воспроизводства населения (без рассмотрения миграционных процессов); и не просто естественное воспроизводство населения, а, главным образом, влияние на рождаемость.

Широкое толкование демографической политики является более емким: она понимается как система мер, используемых государством с целью достижения определенных демографических результатов³¹⁶. Таким образом, в широком понимании, нам представляется, демографическая политика является комплексом мер (политических, правовых, экономических, социальных и т.д.) для решения определенных демографических задач.

Место демографической стратегии в системе политических координат государственной власти

Демографическая политика не тождественна политике социальной, семейной и миграционной, однако нельзя отрицать косвенного влияния мер социальной и семейной поддержки на демографическую ситуацию в стране.

³¹⁵ Платонов Ю. Социологический глоссарий к книге «Народы мира в зеркале геополитики». СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. С. 425; Основы теории народонаселения / под ред. Д.И. Валентя. М.: Высшая школа, 1977. С. 29.

³¹⁶ Вишневский А.Г. Воспроизводство населения и общество: история, современность, взгляд в будущее. М.: Финансы и статистика, 1982. С. 228.

Необходимо рассмотреть различия в направлениях реализации и систем мер социальной, семейной и демографической политики. В научной литературе принято разграничивать социальную, семейную, миграционную и демографическую политику как систему мер, направленных на урегулирование различных сфер³¹⁷.

Основной целью социальной политики является достижение социально-экономической стабильности государства. Ее предметом являются «вечные» социальные проблемы: бедность, безработица, здравоохранение и т.д. В ст. 7 Конституции РФ, где говорится: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»³¹⁸. Помимо Конституции, российское нормативно-правовое регулирование данной сферы опирается на три федеральных закона: «О государственной социальной помощи»³¹⁹, «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»³²⁰ и «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации»³²¹, а также затрагивается двумя кодексами: семейным³²² и гражданским³²³.

В них социальная политика определяется как система государственных и иных мер, направленных на развитие социальной сферы. Именно она направлена на совершенствование условий, образа и качества жизни граждан, а

³¹⁷ Борисов В.А. Демография: учебник для вузов. М.: NOTABENE, 1999. С. 189.

³¹⁸ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 22.06.2018).

³¹⁹ Федеральный закон «О государственной социальной помощи» от 17.07.1999 № 178-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23735/ (дата обращения: 22.06.2018).

³²⁰ Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 № 181-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8559/ (дата обращения: 22.06.2018).

³²¹ Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» от 28.12.2013 № 442-ФЗ // Правовая система Консультант. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156558/ (дата обращения: 22.06.2018).

³²² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 22.06.2018).

³²³ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 22.06.2018).

также социальную защиту³²⁴. Социальная политика является не только системой государственных и иных мер, ее также можно определить как систему взаимодействий между разными социальными группами³²⁵.

Социальная политика в России разделена на четыре направления:

- повышение уровня жизни населения;
- социальная защита населения;
- поддержка трудовой миграции;
- стимулирование экономического роста³²⁶.

Сегодня в России социальная защита населения осуществляется по двум направлениям: как, во-первых, поддержка нетрудоспособных граждан и, во-вторых, как стимулирование экономически активной части населения. Основопологающим для государственной социальной защиты является использование минимальных социальных стандартов, охватывающих трудовые отношения и оплату труда, пенсионное и другие виды социального обеспечения, систему государственного социального страхования, пособия семьям с детьми и другим категориям населения и т.п.

До недавних времен социальная политика проводилось только государством, однако сегодня стало возможным разгрузить государство, подключив к социальной сфере негосударственные коммерческие и некоммерческие организации. В частности, были разгружены такие социальные сферы, как пенсионное обеспечение, здравоохранение, борьба с безработицей, социальная защита и др.

Декларируемой целью социальной политики является построение социального государства. Его различные модели обнаруживаются среди современных мировых стран. Можно выделить три такие модели³²⁷:

³²⁴Кикал Д., Социальное предпринимательство: миссия - сделать мир лучше / пер. с англ.: П. Миронов. М.: Альпина Паблишер, 2014. С. 58.

³²⁵ Волгин Н.А. Государственная и муниципальная социальная политика. Курс лекций: учебное пособие. М.: КНОРУС, 2011. С. 924.

³²⁶ Егорова М. С., Смирнова А. А. Социальная политика России // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 5-2. С. 302.

³²⁷Мацонашвили Т. Проблемы перестройки социального государства в Западной Европе // Pro et Contra. 2001. № 3. С. 106.

- Англосаксонская модель (США, Великобритания): основную часть социальных обязательств государства в социальной сфере выполняют частные и государственные благотворительные фонды, союзы предпринимателей. Эту модель называют либеральной, когда роль государства минимальна: оно лишь выполняет роль «ночного сторожа»³²⁸.
- Континентально-европейская модель (ФРГ, Франция), или консервативная, когда в социальной сфере этих стран большая часть социальной политики находится в руках государства.
- Скандинавская модель (Швеция, Финляндия), когда социальная политика носит всеобщий, универсальный характер и распространяется на всех.

Многие авторы признают роль социальной политики в России как основного инструмента реализации российской модели социального государства³²⁹. Существует мнение, что основной стратегической целью социальной политики в России должно стать демографическое развитие страны³³⁰.

Семейная политика является составной частью политики социальной³³¹. Ее целями служат укрепление, защита и развитие института семьи, а также обеспечение правового регулирования этого института и государства. Объектом семейной политики в РФ является семья, а государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства закреплена в ст. 7 и 38 Конституции РФ. Институт семьи является важнейшим в социальных связях общества. По мнению ученых, в России идет процесс утраты семейных ценностей, ослабления семейных коммуникаций, что приводит к росту асоциального поведения, преступности, алкоголизма, наркомании среди

³²⁸Маклаков В.В. Конституции зарубежных государств. М.: Изд-во БЕК, 1999. С. 269.

³²⁹Плюхина А.А. Социальная политика современной России: проблемы и тенденции развития // Экономический журнал. 2015. № 4. С. 38.

³³⁰Елсуков М.Ю., Кашина М.А. Комплексный подход к разработке и реализации региональной демографической политики // Экономика и экономические науки. 2010. № 10. С. 70.

³³¹Холостова Е.И. Социальная работа и социальная сплоченность общества. М.: Дашков и К, 2014. С. 118.

несовершеннолетних³³². Таким образом, регулирование отношений между государством и институтом семьи является важнейшим элементом государственной политики в России.

Институты семьи, детства, материнства и отцовства в России находятся под защитой государства. Основными нормативно-правовыми актами, регулирующими семейную политику, являются Семейный кодекс Российской Федерации³³³ и множество Федеральных законов и Указов Президента. Практическая реализация государственной семейной политики заложена в Постановлении Правительства России № 1618 от 25 августа 2014 г.³³⁴.

Стоит отметить, что семейный кодекс был принят в 1995 г. и, по мнению многих ученых и политиков, устарел. Первый заместитель председателя комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей (2007-2011 гг.) Н.Н. Карпович отметила, что основной проблемой семейного кодекса является отсутствие в нем понятия «семья», а также стандартов оказания адресной помощи нуждающимся семьям³³⁵. При этом сложилась ситуация, при которой принципы семейного законодательства, делающие упор на органы опеки и попечительства и их свободного вмешательства в семейную жизнь, остаются непоколебимыми. Это стало основной причиной дисбаланса между семейным кодексом, с одной стороны, и отраслевым региональным законодательством, с другой; причем, дисбаланс этот только нарастает.

Обычно исследователи рассматривают семейную политику не как самостоятельное направление государственной политики, а как часть

³³² Булгакова С.А. Кризис семьи и традиционных устоев в современном обществе // Инновационная наука. 2016. № 5-1 (17). С. 215; Антонов А.И. Анализ демографической ситуации и демографической политики в России и в мире // Демографические исследования: сборник / отв. ред. А.И. Антонов. М., 2009. С. 4.

³³³ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 22.06.2018).

³³⁴ Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1618-р «Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» // Справочно-правовая система «Гарант». [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70727660/> (дата обращения: 22.06.2018).

³³⁵ В Госдуме считают, что Семейный кодекс РФ устарел // Государственный интернет-канал «Россия». 2009. 17 марта. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=263915&cid=1> (дата обращения: 22.06.2018).

социальной или демографической политики³³⁶. Более того, есть представление, что до 2014 г. государственной (общегосударственной, федеральной) семейной политики Российской Федерации не существовало, а была некоторая сумма региональных семейных политик³³⁷. Более того, во многих субъектах РФ отсутствовали органы, отвечающие за семейную политику (разумеется, они были, но обычной стала практика, когда функции семейной политики выдавались в «довесок» тому или иному ведомству, занимавшемуся, например, социальной политикой или здравоохранением). Лишь в 2014 г. появилась «Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации». Только с принятием этого нормативно-правового акта государственная семейная политика получила образ «целостной системы принципов, задач и приоритетных мер, направленных на поддержку, укрепление и защиту семей как фундаментальной основы российского общества»³³⁸

Целями семейной политики являются: обеспечение работников с детьми условий для сочетания трудовой и семейной деятельности (1); помощь семьям в воспитании детей (2); улучшение охраны здоровья детей (3); улучшение материального положения семей (4)³³⁹. При этом семейная политика, будучи направленной на поддержку института семьи, призвана способствовать достижению целей демографической политики; особенно – в случае России, где политика в области народонаселения делает акцент на повышении рождаемости, одним из условий которого является улучшение условий жизни семей с детьми. При этом недавняя семейная политика практически игнорировала миграционные процессы, урбанизацию³⁴⁰.

³³⁶ Сидоров В.А. Семейная политика в системе государственной социальной политики // Власть. 2015. №11. С. 83.

³³⁷ Борисенков В.П., Гукаленко О.В. Институт семьи и семейная политика в современной России: проблемы, тенденции и перспективы // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». 2014. №5 (24). С. 11

³³⁸ Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1618-р «Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» // Справочно-правовая система «Гарант». [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70727660/> (дата обращения: 22.06.2018).

³³⁹ Кружалов Л.В. Семейное право. СПб.: Питер, 2009. С. 24.

³⁴⁰ Клупт М. Демография регионов земли. СПб.: Питер, 2008. С. 311.

Резкое ухудшение демографических показателей последних двух десятилетий не могло остаться вне внимания власти. Ответным действием стали меры, направленные на исправление демографической ситуации. Однако зададимся вопросом: можно ли говорить о потенциале демографических реформ, не беря в расчет систему мер социальной и семейной политики?

Нельзя обойти вниманием отличия демографической и миграционной политики РФ. Обе влияют на один процесс – демографическую динамику, только демографическая политика регулирует естественное воспроизводства населения, а миграционная – механическое (миграционное) движение. Также они различны по целям, содержанию, методам регулирования.

Миграционная политика направлена не столько на граждан России, сколько на людей, желающих приобрести российское гражданство. Собственно, приобретение гражданства является окончательным этапом в сложном и длительном процессе, трансформации правового статуса иностранных граждан (или лиц без гражданства).

Основным миграционным нормативно-правовым актом в России является Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г.³⁴¹. Целями миграционной политики заявляется, во-первых, решение задач в сфере социально-экономического, пространственного и демографического развития страны; во-вторых, повышение качества жизни ее населения; в-третьих, обеспечение безопасности государства, защиты национального рынка труда, поддержания межнационального и межрелигиозного мира и согласия в российском обществе; в-четвертых, сохранение русской культуры, русского языка и историко-культурного наследия народов России, составляющих основу ее культурного (цивилизационного) кода.

Авторы концепции признают за естественным воспроизводством основу восполнения населения Российской Федерации и обеспечения национальной

³⁴¹ Указ «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» // Kremlin.ru. [31.10.2018]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/58986> (дата обращения: 01.12.2018).

экономики трудовыми ресурсами, при этом миграции дается вспомогательная роль для решения демографических проблем, в первую очередь, привлечение временных иностранных работников. Уже с 2010 г. у граждан России появлялась возможность нанимать иностранных граждан на основании трудового договора (при наличии у каждого такого иностранного гражданина разрешения на работу)³⁴². Определение квот иностранных работников заложено в постановлении правительства РФ «Об утверждении Правил подготовки предложений по определению потребности в привлечении иностранных работников, прибывающих в Российскую Федерацию на основании визы, утверждению квоты на выдачу иностранным гражданам приглашений на въезд в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности, а также квоты на выдачу иностранным гражданам, прибывающим в Российскую Федерацию на основании визы, разрешений на работу»³⁴³.

С учетом того, что число миграционных потоков в Россию постепенно увеличивается, возрастает и роль адаптивной системы. В Указе Президента № 602 от 7 мая 2012 г. «Об обеспечении межнационального согласия», помимо комплекса мер, направленных на совершенствование работы органов государственной власти РФ по предупреждению межнациональных конфликтов, содержится поручение по изменению миграционного законодательства. Так, вводятся обязательные экзамены по русскому языку, истории России, основам законодательства РФ для трудящихся-мигрантов, за исключением высококвалифицированных специалистов³⁴⁴.

³⁴² Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» № 115-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37868/ (дата обращения: 22.06.2018).

³⁴³ Постановление Правительства РФ от 12.09.2013 № 800 «Об утверждении Правил подготовки предложений по определению потребности в привлечении иностранных работников, прибывающих в Российскую Федерацию на основании визы, утверждению квоты на выдачу иностранным гражданам приглашений на въезд в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности, а также квоты на выдачу иностранным гражданам, прибывающим в Российскую Федерацию на основании визы, разрешений на работу» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_151909/ (дата обращения: 22.06.2018).

³⁴⁴ Указ Президента Российской Федерации. № 602 «Об обеспечении межнационального согласия» // Президент России [Сайт]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/15240> (дата обращения: 22.06.2018).

Демографическую политику в большинстве случаев рассматривают как стратегический подход (система взглядов и идей) с определенными правовыми границами, в которых формируются и реализуются нормативно-правовые акты по основным демографическим вопросам. Таким образом, демографическая политика в узком смысле всегда опирается на нормативно-правовой акт (или акты). Более того, как показывает практика, при регулировании демографических показателей большее значение государство придает процессу рождаемости.

На наш взгляд, при таком понимании демографической политики (в узком смысле) нельзя говорить не только о ее самостоятельности, но и можно поставить вопрос о существовании демографической политики как части государственной политики государства. Если системно проанализировать все меры государства, направленные на регулирование демографических процессов, окажется, что демографической политики не существует: естественное движение населения регулируют социальная, семейная политика (косвенно затрагивает экономическая политика, налоговое, жилищное право), а механическое движение регулирует миграционная политика и международное право. Получается, что в системе государственных мер регулирования демографической ситуации для демографической политики места не нашлось, а вся ее суть заключена лишь в постановке целей и задач демографического развития страны.

Этот тезис подтверждает недавно принятый национальный проект «Демография». В его структуру входят: материальная поддержка семей при рождении детей (1), содействие занятости молодых матерей (2), разработка и реализация программы системной поддержки и повышения качества жизни граждан старшего поколения (3), формирование системы мотивации граждан к здоровому образу жизни, включая здоровое питание и отказ от вредных привычек (4), создание для всех категорий и групп населения условий для

занятий физической культурой и спортом (5)³⁴⁵. Кураторами проекта на начало 2021 г. являются вице-премьер Т.А. Голикова, вице-премьер Д.Н. Чернышенко, министр труда и социальной защиты А.О. Котяков³⁴⁶.

Если же рассматривать демографическую политику в широком смысле (демографическая стратегия) как систему, охватывающую меры всех сфер народного хозяйства, направленных на сохранение целостности государства³⁴⁷, уже демографическая стратегия будет самостоятельной политикой государства, тесно связанной с другими сферами и активно использующей меры этих сфер: здравоохранения, образования, социального обеспечения, трудовых отношений, миграционной политики, семейного, налогового, жилищного права, а также включает в себя демографическую пропаганду и политическую волю.

Условия эффективности реализации демографической стратегии России

Ряд ученых считают, что ресурсная база демографической политики не позволяет говорить об эффективной реализации поставленных целей в области народонаселения³⁴⁸. По мнению автора, для реализации демографической политики базовыми (наиболее необходимыми) условиями являются: наличие соответствующей структуры, отвечающей за реализацию демографической стратегии (1), правовая закреплённость (2), политическая воля (3), рациональное финансирование (4), научный ресурс, грамотное информационное сопровождение (5) и системность (6).

Структура, отвечающая за реализацию демографической стратегии

Во-первых, нужна соответствующая **структура, отвечающая за реализацию демографической стратегии**. От создания и организации работы

³⁴⁵ Паспорт национального проекта «Демография» // Правительство России. 2018. 24 декабря. [Сайт]. URL: <http://static.government.ru/media/files/Z4OMjDgCaeohKWaA0psu6lCekd3hwx2m.pdf> (дата обращения: 22.06.2018).

³⁴⁶ Национальные проекты: целевые показатели и основные результаты (на основе паспортов национальных проектов, утвержденных президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам 24 декабря 2018 г.) // Правительство России. 2019. февраль. [Сайт]. URL: <http://static.government.ru/media/files/p7nn2CS0pVhvQ98OOwAt2dzCIAietQih.pdf> (дата обращения: 22.06.2018).

³⁴⁷ Демография / под ред. Т.Е. Цыцаровой. Ульяновск: Изд-во УлГТУ, 2009. С. 84.

³⁴⁸ Белобородов И.И. Концептуальный потенциал демографической политики в России // Вестник Самарского государственного университета. 2008. № 63. С. 203.

специальных структур, занимающихся демографическими вопросами, будут зависеть результаты демографической стратегии. Причем эти подцели должны формировать не только государственные, но и негосударственные акторы (советы, социально-ориентированные НКО, фонды, объединения, бизнес), осуществляющие консультативную помощь и адресную поддержку наиболее важным демографическим группам.

До начала 2017 г. в Правительстве РФ отсутствовала должность заместителя председателя, который курировал бы все демографические проблемы (рождаемость, смертность, продолжительность жизни, здоровье населения, институт семьи, проблемы внешней и внутренней миграции). На сегодняшний день данные полномочия «раскинуты» по нескольким заместителям и ведомствам. В условиях нарастания угроз демографической безопасности необходима одна организационная структура, которая возьмет на себя полномочия и ответственность за осуществление демографической стратегии в России. На данный момент в правительстве России существует Министерство труда и социальной защиты, в орбиту которого входят сферы демографии, труда, уровня жизни и доходов, оплаты труда, пенсионного обеспечения.

Говоря о субъектах демографической политики на региональном уровне, можно отметить, что у множества администраций субъектов РФ отсутствуют профильные ведомства, занимающиеся демографической политикой. Зато наблюдаются явные попытки интеграции решения демографических проблем в деятельность различных структур исполнительной власти³⁴⁹.

К тому же сегодня региональные демографические стратегии в РФ являются лишь реализацией программ федерального центра и в большинстве своем являются мерами поддержки российских семей. Под исполнением программ мы понимаем не региональное продолжение федеральной политики, а лишь распределение федерального бюджета по сферам, относящимся к мерам

³⁴⁹ Демографическая политика в Российской Федерации // За жизнь. 2010. 26 декабря. [Сайт]. URL: <http://za-zhizn.ru/node/219> (дата обращения: 22.06.2018).

поддержки семей. Более того, в некоторых регионах наблюдается полное отсутствие даже системной и организованной системы демографических мер, что означает невозможность проведения в этих регионах последовательных мероприятий для достижения поставленных задач Концепции 2007 г. и Майских указов Президента РФ.

Правовая база

Во-вторых, для успешной реализации демографических изменений необходима **правовая база демографической политики** как комплекса нормативно-правовых актов, определяющих цели демографической стратегии в стране. Она является важной составляющей демографической стратегии, точнее – ее исходной частью. Демографическая политика выступает неким ориентиром, на который равняются органы, осуществляющее демографическое регулирование в стране. Нормативно-правовой акт, на который опирается демографическая политика, должен быть ориентиром и для субъектов Российской Федерации. Он должен учитывать реальную демографическую (а вместе с этим политическую, этническую, экономическую, культурную) ситуацию в стране и мире (в особенности в соседних государствах). Направленность акта должна быть ориентирована не только на краткосрочные, но и на долгосрочные перспективы развития России. Данный документ должен формироваться под воздействием принципов международного права и международных соглашений Российской Федерации, ориентироваться на федеральное законодательство страны, а также учитывать опыт демографической политики других стран.

Помимо Концепции демографической политики и майских указов президента 2012 г., к этой группе можно отнести нормативно-правовые акты, регулирующие семейную политику (минимальный возраст вступления в брак, ювенальная юстиция), миграционную политику (пребывание мигрантов, права мигрантов), здравоохранение (правовой статус аборт) и т.п. Несмотря на то, что Концепция демографической политики стоит выше в системе федерального

российского законодательства, по политической силе Майские указы Президента являются более действенными НПА³⁵⁰.

Основные направления демографической политики Российской Федерации формировались под воздействием международного права и международных организаций. Основной площадкой для принятия решений между государствами по актуальным демографическим вопросам является ООН. Устав организации является фундаментальным нормативным актом международного права в современном мире. Также под контролем Организации объединенных наций находится множество межправительственных и наднациональных организаций, регулирующих международное сотрудничество по решению актуальных глобальных проблем, в том числе и демографических.

Примером данных наднациональных организаций являются вышеупомянутый Фонд ООН в области народонаселения (ЮНФПА) и Детский фонд ООН (ЮНИСЕФ). Основной целью ЮНФПА является содействие в обеспечении безопасного материнства, охрана репродуктивного здоровья и пропаганда гендерного равенства. Деятельность ЮНИСЕФ направлена на поддержку института семьи, детства, а также смягчению последствий ВИЧ и СПИДа.

Вовлеченность ООН в демографические проблемы до 1974 г. была минимальной (основной демографической проблемой была проблема учета и статистики населения). Некоторое время назад в публицистике появился термин «демографическая война», в который включали внешние действия государств и негосударственных акторов международных отношений, направленные на изменения демографических показателей в других странах в своих интересах³⁵¹.

³⁵⁰ Печенская М.А. Майские указы президента: цель, показатели, динамика реализации (на примере Вологодской области) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 6 (36). С. 243-252.

³⁵¹ России объявлена демографическая война // Комсомольская правда. 2006. 10 янв. [Сайт]. URL: <https://www.tambov.kp.ru/daily/23638/48609/> (дата обращения: 21.06.2018).

Известен факт, что под конец своего президентства Р. Никсон распорядился изучить влияние роста мирового населения на соблюдение интересов и безопасности США. В результате появился отчет, подготовленный NSA (Агентство Национальной Безопасности) – National Security Study Memorandum 200 (NSSM200). В 1975 г. уже следующий американский президент Г. Форд сделал философию отчета официальной политикой США. В нем прямо говорится, что снижение рождаемости в развивающихся странах является важной задачей для соблюдения экономических интересов США. Эта задача была поставлена ради минимизации политических рисков для США и сохранения требуемого контроля над процессами развития этих стран и требуемой стабильности в них.

Пропаганда снижения рождаемости велась различными способами. В первую очередь она была направлена на будущих родителей разных возрастов: не только учащихся средних образовательных заведений, но и на дошкольников. Предполагалось введение в образовательные программы развивающихся стран предметов, связанных с правильным использованием контрацептивов и половым воспитанием. Помимо образовательных организаций, пропаганда снижения рождаемости велась и в СМИ. Большое место авторы отчета уделили и необходимости расширению нетрадиционной для развивающихся стран роли женщины и ее разнообразной социализации.

В меморандуме были расписаны организации, которые будут реализовывать меморандум на практике. Основной организацией стал ЮНФПА (Фонд ООН в области народонаселения), который был создан в 1969 г. для «осуществления руководства оперативной деятельностью системы ООН в области народонаселения и содействия развивающимся странам в поиске решений демографических проблем»³⁵². Основные программы фонда открыто сочетаются с задачами меморандума:

³⁵² United Nations Population Fund (UNFPA): [site]. URL: <https://www.unfpa.org/about-us> (Дата обращения: 07.07.2021).

- Репродуктивное здоровье, в том числе охрана здоровья матери, планирование семьи и здоровье половой сферы.
- Стратегии в области народонаселения и развитие оказания помощи странам в учете демографических вопросов при формировании политики, в выработке стратегии по улучшению качества жизни населения, совершенствовании национального потенциала разработки программ в области народонаселения.
- Пропагандистско-разъяснительная деятельность по содействию равноправию женщин, поддержке политических мер, повышению информированности и ресурсов для решения проблем народонаселения и развития³⁵³.

Сегодня большинство концепций т.н. «демографической войны» носят отчетливо конспирологический характер. Очень характерно, что выход основной массы классических неомальтузианских работ совпали с и принятием Memorandum-200. В это же время популярность приобрела теория «Золотого миллиарда» – как политика сокращения населения Земли – и доклады Римского клуба³⁵⁴. Примечателен факт, что и сам Т. Мальтус писал свой главный труд, состоя на службе Ост-Индской компании перед сомнительной по демографическим целям Первой опиумной войной.

Разумеется, можно упрекнуть автора за ссылки на план Memorandum-200, который был выпущен практически 50 лет назад, однако в разделе «население» на сайте Государственного департамента США в целях значатся все вышеописанные методы т.н. «демографической войны»: «Целью международной политики в области народонаселения США (international population policy) являются: пропаганда здорового населения за счет поддержки в области сексуального и репродуктивного здоровья и репродуктивных прав, добровольное планирование семьи, расширение прав и возможностей женщин,

³⁵³ United Nations Population Fund (UNFPA); [site]. URL: <https://www.un.org/ru/ecosoc/unfpa/facts.shtml> (Дата обращения: 07.07.2021).

³⁵⁴ Бабенко В. Золотая десятка // Наука и жизнь. 2011. № 11. С. 5.

развитие и усилия по борьбе с ВИЧ/СПИДом. США не одобряет демографическую политику, направленную на стабилизацию или контроль. «Идеальный» размер семьи должен определяться пожеланиями пары, а не правительствами. США выступает категорически против принудительных программ в области народонаселения. <...> и в продолжение главной миссии Госдепартамента по работе с населением, беженцами и миграцией, обеспечить защиту наименее защищенных в центре внешней политики США, Бюро также способствует предоставлению основных услуг в области репродуктивного здоровья, включая добровольное планирование семьи, в кризисных ситуациях...»³⁵⁵.

В 1974 г. – за год до принятия National Security Study Memorandum-200 как официальной политики США – в Бухаресте состоялось международное совещание экспертов стран ООН, где было заявлено о взаимосвязи между демографическим ростом и социально-экономическим развитием. Кроме того, на нем была подчеркнута роль осознанного материнства. По результатам конференции был принят «Всемирный план действий в области народонаселения»³⁵⁶. Его содержание отразило взаимосвязь между социально-экономическими преобразованиями и демографической ситуацией. Одновременно были выдвинуты задачи снижения смертности и обеспечения прав института семьи, а также сформулированы положения гендерного равенства в социально-экономической и политической сфере государства. В дальнейшем положения Плана были юридически зафиксированы в СССР в виде законов об окружающей среде, кодекса о браке и семье, о материальной помощи семьям, имеющим детей и т.д.

В 1990 гг. демографические проблемы снова оказались в центре политической повестки. Изменился и акцент демографических проблем. Если до этого главной проблемой мирового демографического дискурса был вопрос

³⁵⁵Population Bureau of Population, Refugees, and Migration // United States Department of State [site]. URL: <https://www.state.gov/j/prm/population/> (дата обращения: 20.06.2019).

³⁵⁶ Бурнашев Э.Ю., Первушин А.С. Всемирный план действий в области народонаселения // Wikireading.ru. [Электронный ресурс]. URL: <https://slovar.wikireading.ru/55370> (дата обращения: 22.06.2018).

взаимосвязи демографических процессов и социально-экономического положения (и носил преимущественно антимальтузианский характер), то к началу 1990 гг. акцент сместился в сторону мальтузианства (точнее – неомальтузианства). Начало 1990 гг. можно назвать рубиконом мировой политики в области народонаселения: до 1992 г. рождаемость являлась одним из факторов социально-экономического развития, затем проблема снижения рождаемости стала темой номер один в мировом демографическом дискурсе.

Под эгидой снижения рождаемости прошли конференции и форумы по народонаселению: в Рио-де-Жанейро (1992 г.) и Каире (1994 г.). Именно постулатам и целям Каирской конференции, исходя из выступления на заседании Генеральной Ассамблеи ООН заместителя председателя правительства Российской Федерации В.И. Матвиенко в 1999 г., полностью отвержена Россия.

На конференции в Каире самым мощным лоббистским движением стали феминистские организации, основное представительство которых находилось в Нью-Йорке. Некоторые ученые утверждают, что американские феминистки привезли на конференцию ряд женских организаций за день до официального открытия конференции. Это позволило им взять первое слово и в дальнейшем вести феминистскую пропаганду, перетягивая проблемы демографии (в первую очередь – семьи и рождаемости) в медицинское русло. Только после вмешательства представителя Ватикана дискурс, наконец, перешел из медицинской тематики в социальную сферу³⁵⁷.

На Саммите Земли ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 г. была принята «Agenda 21» как программа устойчивого развития мира в XXI в., а в 2000 г. и «Хартия Земли» – как декларация принципов для создания устойчивого общества XXI в. В этих основополагающих международных актах

³⁵⁷ Каменский А.Н. Проблемы международного трудового обмена и Россия. М.: Московский общественный научный фонд, 1999. С. 167.

демографическая проблематика выделена как одна из основных глобальных проблем человечества³⁵⁸.

Необходимо отметить, что именно после Каирской конференции большое распространение получили международные неправительственные организации, оппозиционно настроенные к мировому демографическому курсу и с позицией, противоположной «духу каирской конференции». Они выступали за защиту традиционных семейных ценностей, консервативную модель семьи и половое воздержание, против аборт и планирования семьи. Их влияние отнюдь не является минимальным. В частности, на 47-ой сессии Комиссии ООН по народонаселению и развитию они добились подтверждения значимости религиозных и культурных ценностей (за это же выступал представитель Российской Федерации, добавляя к декларируемым выше ценностям незыблемость государственного суверенитета)³⁵⁹.

Таким образом, институты ООН вовлечены в процесс регулирования демографических процессов в мире в целом и в России, в частности. Сегодня мировая политика в области народонаселения, реализуемая ООН, носит неомальтузианский характер, основной целью которого является уменьшение рождаемости. Начиная с 2007 г., курсы демографической политики в России и ООН становятся все более противоположными. Так, в ходе 47-ой сессии ООН по народонаселению и развитию представитель РФ выступил с заявлением о том, что Россия не намерена внедрять половое просвещение, поскольку эта задача является функцией не государства, а родителей. Он выступил и против введения новых терминологий и формулировок, таких как «сексуальные права», «гендерная принадлежность» и «половая ориентация»³⁶⁰.

Современная демографическая политика в РФ нашла свое оформление в нормативно-правовых актах различного уровня. Государство начало активно

³⁵⁸Штурба Е.В. Сотрудничество России и организации объединенных наций в решении глобальных проблем // Историческая и социально-образовательная мысль. 2010. № 1. С. 17.

³⁵⁹ URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N14/312/10/PDF/N1431210.pdf?OpenElement> (дата обращения: 04.06.2018).

³⁶⁰URL: http://www.un.org/en/development/desa/population/pdf/commission/2014/country/Agenda%20item%203/RussianFederation_Item3.pdf (дата обращения: 04.06.2018).

поддерживать некоммерческие организации и благотворительные фонды, пропагандирующие традиционные семейные ценности. При этом для некоммерческих организаций, выступающих за планирование семьи, половое образование, легализацию абортов условия западного финансирования заметно ухудшились. Более того, Россия вышла из числа технической помощи ООН, а в 2013 г. был закрыт московский офис ЮНФПА. В 2012 г. была прекращена деятельность USAID (Американское агентство по международному развитию)³⁶¹.

Сегодня основными нормативно-правовыми актами демографической политики в РФ являются Концепция демографической политики России и Указ Президента «О мерах по реализации демографической политики в Российской Федерации». На наш взгляд, они по идеям, заложенным в них, формируют один условный акт, состоящий из двух взаимосвязанных частей.

Первая концепция демографической стратегии в современной России была принята правительством в 2001 г. (сроком до 2015 г.)³⁶², а в 2007 г. ее сменил указ президента с тем же названием (реализация документа была рассчитана уже до 2025 г.). На это было достаточно причин, хотя бы то, что Концепция-2001 явно не справляется со своими задачами: не было достигнуто ни стабилизации населения, ни предпосылок для его увеличения в будущем. К тому же, по мнению многих исследователей, цели Концепции-2001 были не решаемы, так как в ней не было заложено никакого плана ее реализации, т.е. отсутствовала программа мер³⁶³. Единственной же заслугой Концепции 2001 г. можно считать разработку в субъектах РФ собственных концепций региональной демографической политики. Именно с принятием Концепции-

³⁶¹ Деятельность USAID в России запрещена// электронное периодическое издание Lenta.ru. 2012. 19 сентября. [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/news/2012/09/18/usaidd/> (дата обращения: 22.06.2018).

³⁶² Распоряжение Правительства РФ от 24.09.2001 № 1270-р «О Концепции демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года». [Электронный ресурс]. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2006/12/115776.shtml> (дата обращения: 01.03.2018).

³⁶³ Елизаров В.В. КОНЦЕПЦИЯ уволена, да здравствует КОНЦЕПЦИЯ! // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2007. № 309-310. [Электронный ресурс]. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2007/0309/polit01.php> (дата обращения: 27.06.2018).

2001 специалисты начали говорить об отсутствии единой демографической политики в России, а лишь о сумме региональных демографических политик.

На заседании Совета законодателей в 2006 г. В.В. Путин заговорил об изменении демографической политики в РФ: «Вопросы, которые вам предстоит сегодня обсудить, имеют для нашей страны и общества ключевое стратегическое значение. Речь пойдет о важнейших демографических проблемах, от решения которых зависит, без всякого преувеличения, будущее России. Очень рассчитываю, что все это вы сегодня не только сможете плодотворно обсудить, но и сформулировать свои предложения таким образом, чтобы они дошли до федерального уровня, были учтены федеральным уровнем, и с тем, чтобы у нас, в конце концов, была сформирована единая государственная политика по этому, важнейшему направлению нашей совместной деятельности»³⁶⁴. Президент обозначил также три уровня реализации демографической политики (федеральный, региональный и местный).

На том же заседании, в выступлении первого заместителя председателя правительства РФ Д.А. Медведева, занимавшего и должность председателя президиума Совета по реализации приоритетных национальных проектов, была затронута проблема разработки новой Концепции демографической политики: «Мы рассчитываем на самое тесное партнерство с регионами, разрабатывая план первоочередных мер по улучшению демографической ситуации на 2007-2009 гг. Этот план должен быть в основных позициях сверстан до конца текущего года. Готовится также и долгосрочная фундаментальная программа «Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года». Она должна быть рассмотрена Правительством весной следующего года...»³⁶⁵.

³⁶⁴URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2006/12/115776.shtml> (дата обращения: 01.03.2016).

³⁶⁵ Медведев Д.А. Выступление на заседании Совета законодателей (21 декабря 2006 г.) // Институт развития гражданского общества и местного самоуправления. [сайт]: URL: <http://www.c-society.ru/main.php?ID=269621&ar2=275&ar3=450> (дата обращения: 01.03.2021).

Следствием сказанного стал Указ Президента РФ № 1351 от г. «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года». Она была разработана на основе и является составной частью Концепции социально-экономического развития РФ, целью которого является обеспечение повышения благосостояния граждан, укрепление национальной безопасности, а также развитие экономики в России. Сегодня Концепция-2007 является основным ориентиром демографической политики в России.

Целью данного нормативного акта является «консолидация усилий органов государственной власти РФ (как федеральных, так и региональных), а также органов местного самоуправления, организаций и граждан по обеспечению условий для устойчивого демографического развития страны – то есть демографической стратегии»³⁶⁶.

Исходя из данного указа, демографическая политика в РФ направлена на рост рождаемости, сокращение уровня смертности, увеличения продолжительности жизни за счет укрепления здоровья населения. Помимо этого, данный нормативно-правовой акт пытался регулировать процессы внутренней и внешней миграции.

7 мая 2012 г. при вступлении в должность президента Российской Федерации В.В. Путин подписал серию указов, в публицистике получивших названия «майских», где, среди прочего, были поручения, касающиеся демографической политики и национального согласия в России.

Указ № 606 «О мерах по реализации демографической политики в Российской Федерации» содержит в себе 8 поручений, а именно:

1. Обеспечить повышение к 2018 г. суммарного коэффициента рождаемости до 1,753.

³⁶⁶ Указ Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/191961/> (дата обращения: 22.06.2018).

2. Обеспечить увеличение к 2018 г. ожидаемой продолжительности жизни в РФ до 74 лет.
3. Осуществлять, начиная с 2013 г., софинансирование за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета расходных обязательств субъектов РФ, возникающих при назначении выплат в тех субъектах РФ, в которых сложилась неблагоприятная демографическая ситуация и величина суммарного коэффициента рождаемости ниже средней по РФ.
4. Определить до 1 августа 2012 г. перечень субъектов РФ, в отношении которых будет осуществляться софинансирование расходных обязательств.
5. Определить до 1 ноября 2012 г. объем средств для софинансирования расходных обязательств субъекта РФ, исходя из уровня его расчетной бюджетной обеспеченности, до 90% от необходимых в 2013 г. средств с постепенным увеличением собственных средств субъекта РФ до 50% к 2018 г., а также утвердить правила софинансирования расходных обязательств.
6. Обеспечить реализацию мер, направленных на совершенствование миграционной политики, включая содействие миграции в целях обучения и осуществления преподавательской и научной деятельности, участие РФ в программах гуманитарной миграции, а также разработку и реализацию программ социальной адаптации и интеграции мигрантов.
7. Принять меры, направленные на создание условий для совмещения женщинами обязанностей по воспитанию детей с трудовой занятостью, а также на организацию профессионального обучения (переобучения) женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет.
8. Предусмотреть при формировании соответственно федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ на 2013 г. и на плановый период

2014 и 2015 гг., а также на последующие годы бюджетные ассигнования на реализацию мероприятий, предусмотренных настоящим Указом³⁶⁷.

В этих двух актах закреплены основы демографической политики – система идей и взглядов, в рамках которых будут формироваться программные документы демографического развития страны. В них же определены демографические цели РФ. Оба они носят антимальтузианский характер и направлены на увеличение рождаемости. Можно сказать, что анализируемые два Указа Президента России составляют ядро демографической стратегии, поскольку именно в них указаны демографические цели РФ.

Демографические показатели можно рассмотреть как концептуальные результаты социально-экономической ситуации в стране. В этом смысле достижение определенных демографических показателей включает в себя ресурсную базу социальной, семейной, миграционной политики и прочей общественно-государственной и пропагандистской деятельности.

Политическая воля

Третьим условием является наличие **политической воли** к преодолению демографического кризиса. Практически в каждом послании президента РФ к Федеральному Собранию, демографическая и семейная проблематика является одной из главных. К актам политической воли также можно отнести создание, принятие множества НПА, направленных на повышение уровня жизни и улучшения семейной политики в РФ.

Демографические процессы являются актуальнейшей проблемой политической системы России. Естественно, демографическая тематика оказывается в центре обсуждения отечественных политиков, партий, СМИ, научных деятелей. Говоря о демографическом дискурсе в политическом поле, в первую очередь следует затронуть интерпретации демографических проблем в Посланиях президента Федеральному собранию. Формально-юридически

³⁶⁷ Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Гарант»[Электронный ресурс].URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/396369/> (дата обращения: 22.06.2018).

Послания президента не входят в российскую систему нормативно-правовых актов, однако они несут в себе более важную для нашего исследования функцию – именно через них власть доносит до граждан основные направления внутренней и внешней политики страны, а также ключевые проблемы и механизмы их решения. Какое место в Посланиях президента занимает демографическая тема является показателем актуальности для всей политической системы России.

Первым президентом на территории России, совершившим послание законодательному органу власти является М.С. Горбачев, при котором были внесены изменения в Конституцию СССР, водившие доклады Верховному Совету СССР о наиболее важных вопросах внутренней и внешней политики страны³⁶⁸. В связи с недолгим пребыванием в должности Президента СССР, М.С. Горбачев представить Съезду народных депутатов СССР ежегодный доклад о положении страны не успел, однако весной 1990 г. дважды воспользовался правом обращения к законодательным органам – Верховному Совету Литовской ССР о сепаратных действиях Литвы и Верховному Совету СССР об укреплении семьи.

До закрепления правового статуса Посланий Президента России как обязательных, Б.Н. Ельцин несколько раз обращался с посланиями непосредственно к народу России. Зимой 1994 г. состоялось первое Послание Президента Федеральному Собранию, которое с этого момента приобрело характер ежегодной практики. Таким образом, с 1990 г. высшие должностные лица России и СССР 30 раз зачитывали Послания: один раз М.С. Горбачев (31 марта 1990 г.), 4 раза Д.А. Медведев (2008-2011 гг.) 8 раз Б.Н. Ельцин (в 1992 г. два раза обратился к народу России по вопросам Референдума 1993 г. и 6 раз выступил с Посланием Президента РФ Федеральному Собранию 1994-1999 гг.) и 17 раз В.В. Путин (2000-2007, 2012-2016, 2018-2021 гг.) (См. Приложение 12).

³⁶⁸ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977) // Правовая система Консультант [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=514#0>

В 90-х гг. Б.Н. Ельцин в своих шести посланиях мало затрагивал демографическую тематику – доля демографического блока ни разу не превысила 1% послания. Основными демографическими проблемами, затрагиваемыми в Посланиях Б.Н. Ельциным, являлись качественные характеристики населения, в основном касающиеся здоровья населения. Лишь в 1998 г., впервые в обращениях к Федеральному Собранию, Президентом упомянуты основные демографические характеристики – ожидаемая продолжительность жизни, младенческая смертность, рождаемость и т.д.³⁶⁹.

Начиная с 2000-х гг. доля демографического блока в Посланиях Президента в среднем увеличилась до 5% (2000-2008 гг.). Уже в своем первом Послании (2000 г.) В.В. Путин назвал демографические процессы прямой угрозой «выживаемости нации»³⁷⁰, а в 2006 г. «самой острой проблемой современной России»³⁷¹. Д.А. Медведев в своих 4 Посланиях также определял демографическим проблемам существенное место – демографический блок в среднем занимает 3,6% Посланий. При третьем Президенте России демографический блок, в основном, имел положительный характер, поскольку впервые в истории Российской Федерации удалось выйти на уровень естественного прироста населения. В 2010 г., впервые на таком высоком уровне, в риторике Президента появилась проблема малочисленного поколения 90-х гг., которое начинает входить в фертильный возраст, что в скором времени предопределяет демографический спад³⁷².

Помимо процентной доли, большое значение имеет какое место занимает демографический блок в Посланиях Президента. По нашему мнению, наиболее важные темы занимают начальные и конечные места. В большинстве

³⁶⁹ Послание Президента Федеральному Собранию от 17.02.1998 «Общими силами - к подъему России (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» // КОДИФИКАЦИЯ РФ [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/president/Poslanie-Prezidenta-RF-Federalnomu-Sobraniyu-ot-17.02.1998/> (Дата обращения: 27.07.2022).

³⁷⁰ Послание Президента Федеральному Собранию от 08.07.2000 «Какую Россию мы строим» // КОДИФИКАЦИЯ РФ [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/president/Poslanie-Prezidenta-RF-Federalnomu-Sobraniyu-ot-08.07.2000/> (Дата обращения: 27.07.2022).

³⁷¹ Послание Президента Федеральному Собранию от 10.05.2006 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/23819/> (Дата обращения: 27.07.2022).

³⁷² Послание Президента Федеральному Собранию от 30.11.2010 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/33028/> (Дата обращения: 27.07.2022).

ельцинских Посланий демографический блок занимает срединные места, кроме 1998 г., в котором демографические проблемы (ОПЖ, смертность, младенческая смертность, брачность, рождаемость) были затронуты во второй очереди. При первых двух сроках Владимира Путина демографический блок занимал срединное место кроме двух послевыборных Посланий в 2000 и 2004 гг. В 2000 г. демографический блок занял второе место, а в 2004 г. – четвертое. Послания в президентства Д.А. Медведева прошли под знаком модернизационных процессов в экономике, во всех четырёх выступлениях демографические процессы находились в первой или последней четверке поднятых вопросов. При этом, в Послании-2010 впервые была озвучена причина нынешней негативной демографической ситуации - демографический спад 1990-х годов. Начиная с первого Послания в 2012 г. вновь избранного Президентом В.В. Путина, демографический блок занимает первые места, что явно говорит об актуализации демографического вопроса в России.

Президентские Послания являются значимыми политическими документами в современной России. Адресантами поднимающихся в них вопросов являются не только сенаторы Совета Федерации и депутаты Государственной Думы, но и в большей степени вся политическая элита, представители вертикали власти и российское общество. Из этого можно сделать вывод о том что Послания несут в себе политическую программу действий на вызовы, стоящие перед страной, и как мы выяснили, демографический вызов за последние 20 лет стал самой актуальной проблемой.

Более того, демографическую проблематику можно обнаружить в программах политических партий³⁷³. Если чисто демографические проблемы (т.е., вопросы естественного движения населения) затрагивают единицы политических партий³⁷⁴, то проблемы семьи, пожилых людей и миграции являются самыми популярными программными тезисами³⁷⁵.

³⁷³ Ерохин Н.А. Демографические аспекты актуальной программтики политических партий: выборы депутатов ГД ФС РФ 18 сентября 2016 г. // PRO NUNC. Современные политические процессы. 2016. №16. С. 130-139.

³⁷⁴ Десять шагов к достойной жизни // Российская газета. 2016. 25 авг.; Предвыборная программа Всероссийской политической партии «Единая Россия» на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ

Политическая воля государственных и не государственных акторов, проявляющихся в виде озабоченности демографическими проблемами, была продемонстрирована много раз и, по мнению научного директора независимого института семьи и демографии И.И. Белобородова, остается пока что единственным условием, которое соблюдается на протяжении последних лет³⁷⁶.

Таким образом, можно утверждать, что сегодня в России есть система общепринятых идей, направленных на улучшение демографической ситуации в стране. Определены цели демографического развития и границы, в рамках которых работают государство и другие общественные акторы.

Ресурсная база

В-четвертых, **ресурсная база** является важной составляющей демографической стратегии. Она весьма разнообразна, но, прежде всего, стоит выделить утилитарные меры, т.е. материальные и социальные блага. Стоит признать, что любое государственное решение требует финансирования и демографических мер, в том числе; более того, они требуют постоянного увеличения расходов.

Что касается финансирования, то Концепция-2007 дает неоднозначный и расплывчатый ответ: «...для решения задач, поставленных в настоящей Концепции, предусматривается обеспечить последовательное и стабильное увеличение расходов на государственную поддержку семей с детьми и охрану

VII созыва // Российская газета. 2016. 24 авг.; Предвыборная программа Всероссийской политической партии «ПАРНАС» // Российская газета. 2016. 30 авг.; Предвыборная программа Российской экологической партии «Зелёные» на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ седьмого созыва 18 сентября 2016 года «ЗА ЧИСТУЮ РОССИЮ!»; Основополагающие ценности // Российская газета. 2016. 24 авг.

³⁷⁵ Партия «Родина» – номер один в бюллетене // Российская газета. 2016. 24 авг.; Предвыборная программа Всероссийской политической партии «Партия Роста» // Крымская газета. 2016. 26 авг.; Предвыборная программа партии «Гражданская Платформа» Мы – честные правые // Российская газета. 2016. 24 авг.; Предвыборная программа Партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, назначенных на 18 сентября 2016 года // Российская газета. 2016. 1 сен.; Программа Партии «Гражданская сила» // Российская газета. 2016. 23 авг.; Программа партии «Патриоты России» // Москва вечерняя. 2016. 24 авг.; Программа политической партии «Российская партия пенсионеров за справедливость» к выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва // Российская газета. 2016. 22 авг.; Программа политической партии ЛДПР // Красная звезда. 2016. 26 авг.; Программа Российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО» на выборах депутатов Государственной Думы РФ // Российская газета. 2016. 1 сент.

³⁷⁶ Белобородов И.И. О состоянии институционально-организационной базы и ресурсном обеспечении демографической политики в Российской Федерации // Демография.ру: [Электронный ресурс]. URL: http://demographia.ru/articles_N/index.html?idArt=1825 (дата обращения: 22.06.2018).

здоровья населения. Источниками финансирования расходов на государственную поддержку семей с детьми и охрану здоровья населения являются федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации, бюджеты муниципальных образований, средства государственных внебюджетных фондов, коммерческих и общественных организаций, благотворительных фондов и иные внебюджетные средства»³⁷⁷.

Так как концепция делает упор на экономическом стимулировании рождаемости, это означает, что следствием того станет постоянно возрастающая стоимость такой политики, о чем уже было сказано выше. Нужно отметить, что в РФ расходы на демографическую стратегию практически ограничиваются финансированием поддержки семей и не затрагивают такие отрасли, как образование, жилищная и градостроительная политика, научное обеспечение и т.п. При этом доля бюджетирования на семейные расходы в РФ намного меньше, чем в европейских странах³⁷⁸. Прогрессирующего роста расходов, выделяемых на эту сферу, можно было бы избежать, если управленческая структура, отвечающая за реализацию демографической политики (на федеральном и региональном уровнях), не закрывала саму возможность совершенствования инструментов этой политики³⁷⁹.

Основные расходы на демографическую стратегию обычно выделяют в группу социальных расходов и, прежде всего, социальной защиты населения. В первую очередь финансирование социальной защиты населения направлено на поддержку семей с детьми, пожилых людей и граждан, находящихся за чертой бедности. Помимо законов о бюджете РФ данную группу регулируют уже знакомые нам НПА: Концепция демографической политики до 2025 г.,

³⁷⁷ Указ Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/191961/> (дата обращения: 22.06.2018).

³⁷⁸ Национальная программа демографического развития России // Российская газета. 2006. 25 мая. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2006/05/26/demografiya-proekt.html> (дата обращения: 21.06.2018).

³⁷⁹ Бутрин Д.И. Комплексная битва с бедностью невозможна // Газета.Ru. 2008. 18 февраля. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/column/butrin/2640611.shtml> (дата обращения: 21.06.2018).

Майские указы Президента, Концепция семейной политики до 2025 года и другие акты³⁸⁰³⁸¹.

За последние 10 лет доля социальных расходов колебалась в границах 25 – 35% от общего объема доходов. Около 10 % составляли затраты на здравоохранение и примерно 20 % – расходы на инфраструктуру, также оказывающие определенное влияние на демографические показатели.

Причем, до 2013 г. удельный вес демографических расходов увеличивался каждый год приблизительно на 25 %. Стоит отметить, что большую часть увеличений составляли траты на пенсионную систему, вследствие возрастания пенсионных выплат. Однако уже в 2013 г. инфляция начала «догонять» увеличение демографических расходов (особенно это заметно на примере финансирования здравоохранения, где инфляция опередила темпы прироста расходов). Начиная с этого периода, федеральный бюджет снижает долю демографических расходов.

При этом на региональные бюджеты через внебюджетные фонды (Пенсионный фонд, Фонд социального страхования) ложится большая часть демографических расходов. В результате перераспределения ролей между федеральным и региональным бюджетами роль последнего в финансировании демографической стратегии растет. Показательным примером является роль региональных бюджетов в системе здравоохранения, на $\frac{3}{4}$ зависящая от регионального финансирования.

При этом большая часть демографических расходов за последние 10 лет выделялась на пенсионное и социальное обеспечение, тогда как поддержка материнства и детства никогда не превышала 5% (хоть и неуклонно росла). В 2014 г. средний показатель расходов, которые можно было бы отнести к демографической стратегии, составил 62%.

³⁸⁰ Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года» // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/194365/> (дата обращения: 22.06.2018).

³⁸¹ Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 296 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан» // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70644062/> (дата обращения: 22.06.2018).

Особую часть демографических расходов составляет финансирование на поддержку рождаемости и детства. Поскольку на региональные бюджеты также ложится значительная часть расходов, то проанализировать данную часть является довольно-таки сложно. Обычно для анализа расходов на поддержку семьи и детства используют данные Росстата (статистические данные о расходах государства на семью, наряду с другими видами социальной поддержки), не учитывающие программу материнского капитала и региональные расходы на семейную политику. Н.В. Зубаревич и Е.А. Горина, добавив к общегосударственным семейным затратам реализацию материнского капитала и региональные расходы на поддержку семьи и детства, пришли к выводу, что совокупное финансирование превышает 1 трлн. руб.³⁸².

Проанализировать эффективность реализуемых финансовых ресурсов невозможно без привлечения сторонних данных. Так, выявить связь между динамикой рождаемости и размером материальной помощи семьям сложно, т.к. неясно количество детей, рожденных независимо от ведения данной государственной поддержки. Есть мнение, что эффективность финансовых мер поддержки семьи можно выявить только исходя из «прибавочного» количества к запланированному показателю³⁸³.

Таким образом, можно утверждать о повышении значимости демографических расходов в глазах государства. Начиная с 2014 г., роль федерального бюджета в финансировании демографических расходов сокращается, оставляя их «на плечах» региональных бюджетов. Поскольку сегодня экономическое положение регионов в России сильно дифференцировано, то и демографическая поддержка в них сильно разнится.

Информационное обеспечение

Пятым условием эффективной демографической стратегии является **информационное обеспечение**. Динамика демографических процессов зависит

³⁸²Зубаревич Н.В., Горина Е.А. Социальные расходы в России: федеральный и региональные бюджеты. М.: Изд-во НИУ ВШЭ, 2015. С. 58.

³⁸³ Практическая демография / под ред. Л.Л. Рыбаковского. М.: ЦСП, 2005. С. 254.

не только от стандартных социальных и материальных факторов (обеспечение жилплощадью, доходов на душу населения, доступности здравоохранения, экологическая ситуация и т.п.), но и от идейно-духовных составляющих, и здесь роль информационно-пропагандистского ресурса власти является первоочередной. Разумеется, можно было бы включить меры информационной поддержки в ресурсную базу, однако важность информационных ресурсов позволяет выделить их отдельную группу. В какой-то мере они первоочередные, поскольку они должны вводиться раньше финансовых и правовых мер. Основной целью демографической пропаганды является подготовка общества к проведению активной демографической стратегии. Очевидно значение информационного сектора на образ жизни современного человека.

Сегодня сложилась ситуация, при которой отсутствуют рамки свободы СМИ. Разумеется, в последнее время принимаются законы, направленные на внедрения инструментов контроля над СМИ, однако они не носят общего характера и часто критикуются экспертами. По их мнению, современный поток информации, направленный на пропаганду насилия, развращения и жестокости подсознательно закрепляется в сознании личности³⁸⁴. Современное формирование массового сознания создается в основном СМИ настолько, что можно утверждать о контроле СМИ над духовной жизнью общества. При этом государство лишь недавно закончило политику отстранения от воздействия на СМИ и начало влиять на информационную политику СМИ.

Поэтому роль СМИ (равно как роль контроля государства над информационной политикой СМИ) в содействии (или воспрепятствовании) демографической стратегии будет одной из решающих. Информационную поддержку демографической стратегии можно назвать демографической пропагандой. Можно выделить три возможности изменения репродуктивной стратегии общества с помощью информационных средств:

³⁸⁴ Из обращения Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II на Епархиальном собрании // Право и безопасность. 2006. № 1–2. С. 7.

1. Внедрение в общественное сознание взглядов о надлежащем числе детей в семьях.
2. Запретная информационная политика в отношении материалов, замедляющих репродуктивную активность общества.
3. Изменение ценностно-содержательной парадигмы.

Современная пропаганда в области демографической стратегии находится в упадке. Большинство информационных сообщений предлагает малолетнюю модель или неполную модель семьи, а также потребительские ценности. При этом в России не развит институт социальной рекламы, акцентирующий и ориентирующий на семейные ценности и позитивный образ семьи. Социальная реклама – явление относительно новое в российском информационном пространстве, которое еще даже не институционализировалось.

Более того, новости, освещающие противоречивые законопроекты в области семьи, в большинстве своем носят нейтрально-негативный характер. Особенно это относится к новостным и около новостным сообществам в социальных сетях, основными пользователями которых является молодежная возрастная группа. Причем, наиболее активными пользователями социальных сетей являются люди в возрасте 12-34 лет³⁸⁵.

В данный момент государство уделяет недостаточно внимания демографической стратегии, хотя сам факт постановки задачи определенного числа рождений, исходящий от государственных институтов и политических лидеров, является сильным мотиватором.

Системность и сбалансированность всех звеньев демографических решений

Шестое условие – системность и сбалансированность всех звеньев демографических решений. Большинство факторов эффективности государственного влияния на демографические процессы в России

³⁸⁵Социальные сети в России // Интернет портал Mail.ru. 2014. Январь. [Электронный ресурс]. URL: <https://corp.imgsml.ru/media/files/issledovanie-auditorij-sotcialnykh-setej.pdf> (дата обращения: 22.06.2018).

сформированы: есть исполнительные органы, отвечающие за демографическую и миграционную проблематику, приняты «демографические» законопроекты, не раз была озвучена политическая воля первых лиц государства и партийных деятелей в отношении сбережения населения, увеличиваются ресурсы, выделяемые на семейные и социальные проекты. Разумеется, информационно-пропагандистский и научный потенциал раскрыт еще не полностью, но предпринимаются шаги и в направлении их развития. В конечном итоге, при сохранении и увеличении текущих демографических показателей политика государства в области управления демографическими процессами медленно, но верно решила бы все свои поставленные задачи. Однако, все текущие «демографические победы» были достигнуты при благоприятной динамике изменения половозрастной пирамиды, тогда как к 2035 г. треть сегодняшних российских граждан перешагнет возраст ожидаемой продолжительности жизни, тогда как в фертильный возраст войдет поколение родившихся в 1990-2000 гг., число которых не превышает и 20 млн. И если российская рождаемость находится в русле развитых стран, то показатели смертности не дают поводов для оптимизма.

Однако, на наш взгляд, стоит отметить достижения политики воздействия государства на демографические процессы первых 15 лет XX в. как комплекса мер социальной, семейной, демографической, экономической политики России. В начале первого президентского срока В.В. Путина аналитики прогнозировали снижение численности населения до 130 млн. в 2015 г.³⁸⁶, поэтому сохранение более 15 млн. российских граждан можно назвать прямой заслугой власти.

Вопрос о демографической стратегии России должен стать одним из самых актуальных для политической элиты. Возвращаясь к постановочным задачам этого параграфа диссертации, заключим, что большинство факторов эффективности государственного влияния на демографические процессы в России сформированы, однако отсутствует сама стратегия.

³⁸⁶ Девятый ежегодный демографический доклад /под.ред. А.Г. Вишневский. М.: Изд-во Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, 2007. С. 154.

Резюме к параграфу 3.2

Демографическая политика рассматривается как система, охватывающая меры всех сфер народного хозяйства, направленных на сохранение целостности государства, она тесно связана с другими сферами государственной политики: здравоохранения, образования, социального обеспечения, трудовых отношений, миграционной политики, семейного, налогового, жилищного права, а также включает в себя демографическую пропаганду и политическую волю.

Для анализа демографической политики России Автором был использован системный метод – были вычислены базовые (наиболее необходимые) условия для реализации демографической политики:

1. наличие соответствующей структуры, отвечающей за реализацию демографической стратегии
2. правовая закреплённость демографической политики в системе НПА
3. политическая воля, направленная на преодоление демографического кризиса
4. адекватная поставленным задачам ресурсная база, прежде всего, материальные и социальные блага
5. научный ресурс и грамотное информационное сопровождение
6. системность.

Выводы к главе III

1. Огромная территория Российской Федерации является одним из ценнейших ее ресурсов. Однако абсолютное большинство населения России проживает на 15% территории страны, а именно – в условном треугольнике с вершинами в Санкт-Петербурге, Сочи и Екатеринбурге. Площадь данного треугольника практически заполняет все зоны с благоприятными климатическими условиями в РФ и относительно хорошим уровнем инфраструктуры, тогда как оставшиеся 85% территорий страны являются малонаселенными. Особо остро данная проблема проявляется в плотности населения азиатской части России. Данная динамика современных

миграционных потоков введет к сужению экономического пространства страны. К тому же этот регион граничит с Китаем, у которого на приграничных территориях с ним находится около 100 млн. человек, что создает условия демографического и миграционного давления со стороны КНР.

2. По мнению Автора, основной демографической проблемой современной России является старение населения. Сегодня в России наблюдается очень высокий уровень демографической старости – на 1 января 2020 г. количество граждан, чей возраст превышает 60 лет, составляет 28,79%, а в скором времени пожилое население станет самой многочисленной возрастной группой, что только усугубит последствия депопуляции и демографического старения населения России. Политические последствия от увеличивающихся темпов старения населения будут катастрофичны, уже сегодня сфера пенсионного обеспечения испытывает большие нагрузки, а в будущем государству придется перераспределить ресурсы в сторону социального обеспечения, «оголив» другие сферы жизни, например, поддержание национальной безопасности.

3. Единственным решением проблем депопуляции, низкой плотности и старения населения России является привлечение внешних миграционных потоков, однако они несут потенциальную угрозу для политической стабильности государства, прежде всего выраженную в росте межэтнических противоречий и конфликтов мигрантов с коренным населением. Однако миграция несет в себе не только негативные тенденции, но и средство для решения демографических проблем. Как внешние, так и внутренние миграционные потоки способны уменьшить региональные диспропорции, заместить трудоспособное население в нуждающихся территориях. В конечном итоге, у России есть немалый опыт принятия многих народов в свою многонациональную общность, и в этом процессе первую роль должно сыграть эффективное политическое управление миграционными процессами. Ситуация потери контроля государства над миграционными потоками, направленными в противовес интересам страны, выходит не только за рамки демографии и

политики, но и национальной безопасности государства. И только государственным институтам под силу их контролировать.

4. Автор рассматривает демографическую политику как систему, охватывающую меры всех сфер народного хозяйства, направленных на сохранение целостности государства, она тесно связана с другими сферами и активно использует их ресурсы: здравоохранения, образования, социального обеспечения, трудовых отношений, миграционной политики, семейного, налогового, жилищного права, а также включает в себя демографическую пропаганду и политическую волю.

5. Автором выделены базовые условия для реализации эффективной демографической политики – правовая закреплённость, политическая воля, рациональное финансирование (сложившееся относительно демографической ситуации), научный ресурс, грамотное информационное сопровождение, а также наличие управленческой структуры, отвечающей за реализацию демографической стратегии на уровне государственного и местного управления.

3. В силу особенностей демографических процессов в России, построение демографической политики будет ограничено определенными рамками. Так, демографические показатели, сформировавшиеся еще в СССР, трудно поддаются изменениям, поэтому было бы, как минимум, неразумно ждать положительных изменений в демографической сфере в ближайшее время. Какие бы меры ни вводило государство, как бы оно ни пыталось снизить смертность, повысить рождаемость и ОПЖ, быстрых результатов не предвидится, более того, ближайшие десятилетия в возрастной пирамиде российского населения предвидится только снижение трудоспособного и фертильного населения. Однако нельзя согласиться и с представителями мальтузианства, которые выступают за абсолютную не изменчивость демографической динамики.

Заключение

Исследование на примере России XXI в. подтвердило высокий уровень связей ключевых демографических процессов, выявило источники, каналы и механизмы их превращения в политическую проблему и, как следствие, их объективно обусловленное влияние на политические решения. Демографический фактор во многом определяет актуальное состояние и будущее России. Демографический ресурс (человеческий капитал) России является важнейшей составляющей ее жизнеспособности и статуса в мировой политике. Демографические процессы оказывают решающее влияние на все сферы государства. Демографическая ситуация создает серьезные вызовы государству. Демографическая политика является жизнеобеспечивающим инструментом влияния государства на внутренние и внешние социально-политические вызовы.

Территориально Россия является самой большой страной в мире, однако год за годом она теряет позиции в демографическом поле. Для анализа демографической ситуации в России нами были выделены 24 демографических индикатора, которые оказывают наибольшее влияние на политическую сферу России (см. Приложения 8-11). Использование крупных массивов статистических данных позволило автору сделать вывод о негативном характере демографической динамики в современной России. Динамика демографических процессов России носит синусоидальный характер с верхними точками в 1990 и 2015 гг. В эти периоды наблюдаются положительные тенденции естественного и механического движения населения. Худшие показатели выявлены в 2000 г., когда убыль населения достигла рекордных 950 тыс. человек в год. Подобная динамика является следствием волнового характера демографических процессов в России, выраженной в чередовании относительно многолюдных (1990, 2015 гг.) и малолюдных поколений (2000-2004 гг.). Согласно данной модели с приходом в фертильный возраст малочисленного поколения 1990-х началась тенденция

спада, что отчётливо проявилось в интегральных показателях 2020 г. (см. Приложение 8).

За период 1991-2007 гг. население России уменьшилось на 6 млн. человек. Основной причиной сокращения населения являлась естественная убыль населения, которая в рассматриваемый период колебалась от 678 до 958 тыс. человек ежегодно. Показатели естественной убыли населения были настолько велики, что до 2009 г. миграционный прирост не мог ее перекрыть, вследствие чего население России сокращалось. Ухудшение демографической обстановки замедлилось лишь в 2007 г. Показатели рождаемости начали рост, когда в фертильный возраст вступила довольно многочисленное поколение родившихся во второй половине 1980 гг. Одновременно государство ввело меры поддержки молодых семей, среди которых, прежде всего, стоит выделить материнский капитал. Улучшение в сфере здравоохранения и социальной инфраструктуры стали причиной значительного увеличения продолжительности жизни и сокращения смертности. В результате уже в 2009 г. впервые в истории Российской Федерации ее население увеличилось, а в период 2013-2015 гг. естественная убыль сменилась естественным приростом. В 2015 г. более двух млн. человек, проживающих в Крыму, пополнили общее население России. Примерно в 2018 г., когда население страны составило почти 147 млн. человек, в фертильный возраст вступила малочисленная группа родившихся в первой половине 1990 гг., что стало объективной причиной очередного сокращения населения России. При сохранении текущих темпов депопуляции населения, Россия сместится с 9 места в рейтинге численности населения и по прогнозам ООН к концу нынешнего века опустится до 22 позиции. Сравнивая динамику населения России с Китаем, США, Индией и быстрорастущими странами Черной Африки и Ближнего Востока, амбиции России на статус сверхдержавы будут выглядеть необоснованно.

Сокращение населения является не единственной демографической проблемой страны, ведь Россия находится в общем северном демографическом тренде глобального старения населения. Демографический переход и

социально-политические потрясения в XX в. привели к деформации возрастной пирамиды населения России, в результате чего наблюдаются крайне выделяющиеся демографические волны (прежде всего, вызванные потерями населения СССР в Великой Отечественной войне) и увеличение доли пожилого населения. Через одно поколение демографическое старение приведет к ситуации, при которой на одного работающего будет приходиться один иждивенец, что создаст непреодолимую нагрузку на трудоспособное население. По мнению автора, именно старение населения является основной демографической проблемой современной России. На 1 января 2022 г. наблюдается крайне высокий уровень демографической старости – количество граждан, чей возраст превышает 60 лет, составляет 30.09%, а в скором времени пожилое население станет самой многочисленной возрастной группой, что только усугубит последствия депопуляции и демографического старения населения России.

Вызывающе опасен дисбаланс расселения населения России по ее огромной территории. Большая часть россиян проживают на европейской части страны, тогда как в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах, составляющих 65 % территории страны, проживают лишь 17 % населения России. Дисбаланс расселения по территории России введет к сужению экономического пространства страны.

Текущая демографическая ситуация в России сложилась таким образом, что без крупномасштабных миграционных вливаний население страны будет быстро сокращаться, однако увеличение миграционных потоков несет потенциальную угрозу для политической стабильности государства, прежде всего выраженную в росте межэтнических противоречий и конфликтов мигрантов с коренным населением.

Таким образом, нами были выявлены и проанализированы 4 основные демографические угрозы для политической стабильности государства – депопуляция населения (1), дисбаланс плотности населения (2), старение населения (3), миграционные потоки (4).

Проанализированная автором демографическая динамика ставит под угрозу демографический суверенитет России. Его сохранение априори является первоочередным условием демографической безопасности. Последняя, в свою очередь, является частью национальной безопасности страны и отражает состояние защищенности государства, его демографического суверенитета, при котором возможна реализация национальных интересов и стратегических приоритетов. В соответствии с этим, демографическую безопасность автор рассматривает как политическое явление, которое существует для обеспечения развития социума. Эта цель предполагает формирование системы противостояния демографическим рискам – как количественного (риски, исходящие от численности населения, факторов рождаемости и смертности), так и качественного (риски, зависимые от здоровья населения, качества жизни, интеллектуального потенциала) характера.

Опираясь на анализ эффективности реализации демографической политики в современной России, автором доказано, что меры государства, формирующие концепт «демографическая политика», являются недостаточными для обеспечения демографической безопасности. Автор предлагает межинституциональный подход к решению демографических проблем – по сути, методологию создания государственной демографической стратегии. В его представлении, это комплексная политика в области управления демографическими последствиями, включающая меры государства, направленные на сохранение целостности страны. Демографическая стратегия не замыкается мерами демографической политики, а является синтезом средств семейной, социальной, демографической, экономической, миграционной политики.

Институциональный анализ современной демографической политики в России показал ее слабые места. На этой основе автором предложены рекомендации по дальнейшему совершенствованию демографической политики. В частности, выделены шесть базовых условий, необходимых для ее эффективной реализации:

1. Наличие соответствующей структуры, отвечающей за реализацию демографической стратегии, – необходим институт исполнительной власти, который станет субъектом демографической политики, т.е. будет ответственен за организацию и координацию государственной политики в сфере демографических интересов страны.
2. Правовая закреплённость, – необходимо соответствующее институционально-правовое обеспечение, являющиеся ориентиром для осуществления демографического регулирования в стране.
3. Политическая воля, – необходима система общепринятых идей, направленных на улучшение демографической ситуации в стране.
4. Ресурсная база, – для реализации поставленных демографических целей необходимо выделить рационального количества ресурсов, среди них прежде всего следует выделить утилитарные меры – материальные и социальные блага.
5. Демографическая пропаганда, – успешная реализация демографической политики требует не только стандартных социальных и материальных факторов, но и идейно-духовную составляющую, прежде всего выраженную в грамотном информационном сопровождении демографической политики.
6. Системность, – необходимо систематизировать и сбалансировать все звенья демографических решений.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что большинство условий эффективного влияния государства на демографические процессы в России выполнены. Созданы исполнительные органы, отвечающие за демографическую и миграционную политику. Приняты «демографические» законопроекты. Многократно озвучена политическая воля первых лиц государства, общественных деятелей в отношении сбережения населения. Увеличиваются ресурсы, выделяемые на семейные и социальные проекты. Разумеется, научный и информационно-пропагандистский потенциал раскрыт еще не полностью, но шаги в направлении их развития предприняты. Однако,

на взгляд автора, отсутствует стратегия (система), а политика в управлении демографическими процессами представляет собой разрозненный набор мер, направленных на решение ведомственных задач. В результате отсутствует институциональная связь между национальной и демографической безопасностью.

Улучшение демографической ситуации в России требует установления гармоничных отношений между государством и обществом, негосударственными акторами, когда и государство, и общество стремились бы к единой цели. Это необходимо, поскольку при реализации любой демографической стратегии надо понимать, что ее основным объектом являются люди. Все меры государства – экономические, социальные, идеологические и прочие – обращены именно на людей – обеспечение их жизни, достоинства, улучшение качества жизни, среды обитания являются функциональными задачами государства, ведь как жизни людей зависят от государства, так и само государство зависит от людей, в нем проживающих.

Политическая система, сформировавшаяся в России XXI в., является стабильной, устойчивой и одновременно неповоротливой, медлительной. Политической элите и всей государственной системе России необходимо осознать, что демографический фактор трансформировался в фактор экзистенциальный – преграду на пути развития страны. Это теперь самое «узкое» и уязвимое его место, не просто сдерживающее движение России, но и давно поставившее вопрос о ее дальнейшем существовании.

Список использованных источников и литературы

Источники

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12. 1993) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 22.06.2017).
2. Федеральный Закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» от 03.10.2018 № 350-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308156/ (дата обращения: 22.06.2019).
3. Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25.07.2002 № 115-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37868/ (дата обращения: 22.06.2018).
4. Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 № 181-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8559/ (дата обращения: 22.06.2018).
5. Федеральный Закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999 № 184-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL:

- http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14058/ (дата обращения: 22.06.2018).
6. Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» от 28.12.2013 № 442-ФЗ // Правовая система Консультант. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156558/ (дата обращения: 22.06.2018).
 7. Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 № 172-ФЗ // Российская газета – Федеральный выпуск. 2014. 3 июля. №6418 (146).
 8. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 323-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/ (дата обращения: 22.06.2018).
 9. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19.05.2010 г. № 86-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12175849/> (дата обращения: 22.06.2018).
 10. Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» от 19.12.2016 № 415-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209150/ (дата обращения: 22.06.2018).
 11. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» от 23.05.2015 № 131-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL:

- http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_179976/ (дата обращения: 22.06.2018).
12. Заключение ПУ Аппарата ГД ФС РФ от 19.02.1999 № 2.2-15/4122 «На проект Федерального закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» и соответствующий проект Постановления Государственной Думы» [электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=3364#02633566186936023> (дата обращения: 22.04.2021).
13. Указ Президента Российской Федерации «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» // Kremlin.ru. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/58986> (дата обращения: 01.12.2018).
14. Указ Президента Российской Федерации «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» от 22.06.2006 № 637 // Kremlin.ru. <http://kremlin.ru/acts/bank/23937/> (дата обращения: 22.06.2018).
15. Указ Президента Российской Федерации «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» от 31.12.2015 № 683 // Собрание законодательства Российской Федерации от 2016 г. 2016. № 1. С. 212.
16. Указ Президента Российской Федерации «Об обеспечении межнационального согласия» от 7.05.2012 № 602 // Президент России [сайт]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/15240> (дата обращения: 22.06.2018).
17. Указ Президента РФ «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» от 7.05.2012 № 606 // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/396369/> (дата обращения: 22.06.2018).

18. Указ Президента РФ «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» от 7.05.2012 № 606 // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/396369/> (дата обращения: 22.06.2018).
19. Указ Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 7.05.2018 г. № 204 // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71937200/> (дата обращения: 22.06.2019).
20. Указ Президента РФ «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» от 9.10.2007 № 1351 // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/191961/> (дата обращения: 22.06.2018).
21. Постановление Правительства РФ «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения» от 15.04.2014 № 294 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70643470/> (дата обращения: 22.06.2018).
22. Постановление Правительства РФ «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан» от 15.04.2014 № 296 // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70644062/> (дата обращения: 22.06.2018).
23. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил подготовки предложений по определению потребности в привлечении иностранных работников, прибывающих в Российскую Федерацию на основании визы, утверждению квоты на выдачу иностранным гражданам приглашений на въезд в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности, а также квоты на выдачу иностранным гражданам, прибывающим в Российскую Федерацию на основании визы, разрешений на работу» от 12.09.2013 № 800 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_151909/

(дата

обращения: 22.06.2018).

24. Постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 года №715 «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих» [электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант» [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/12137881/> (дата обращения: 22.04.2021).
25. Распоряжение Правительства Российской Федерации «Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» от 25.08.2014 № 1618-р // Справочно-правовая система «Гарант». [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70727660/> (дата обращения: 22.06.2018).
26. Распоряжение Правительства Российской Федерации «Перечень субъектов Российской Федерации, в отношении которых в 2017 году за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета будет осуществляться софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при установлении нуждающимся в поддержке семьям ежемесячной денежной выплаты, предусмотренной пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» от 5 октября 2016 г. № 2090-р // Правительство России [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/media/files/8SjGiPXCUi5F74LYoZYH6pgURF5vUKAb.pdf> / (дата обращения: 22.06.2018).
27. Распоряжение Правительства РФ «О Концепции демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года» от 24.09.2001 № 1270-р // Сайт Президента России. [Электронный ресурс]. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2006/12/115776.shtml> (дата обращения: 01.03.2018).

28. Распоряжение Правительства РФ «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года» от 17.11.2008 № 1662-р // Справочно-правовая система «Гарант». [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/194365/> (дата обращения: 22.06.2018).
29. Распоряжение Правительства РФ от «О внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 9 декабря 2013 г.» 28.12.2016 № 2890-р // Справочно-правовая система «Гарант». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71480946/> (дата обращения: 22.06.2018).
30. Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР «О мерах по усилению государственной помощи семьям, имеющим детей» от 22.01.1981 № 235 // Портал PPT.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=14785> (дата обращения: 22.06.2018).
31. Конвенция Международной Организации Труда № 117 «Об основных целях и нормах социальной политики» // Правовая система «ГАРАНТ» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/2541280/> (дата обращения: 22.06.2017).
32. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977) // Правовая система Консультант [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=514#0> (дата обращения: 21.06.2018).
33. Закон СССР «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о здравоохранении» от 19.12.1969 № 4589-VII // Правовая система Консультант. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=468&rnd=244973.32466499#0> (дата обращения: 21.06.2018).
34. Указ Президиума Верховного совета РСФСР «О мерах по усилению борьбы против пьянства и алкоголизма, искоренению самогонварения»

- от 16 мая 1985 г. № 398-XI // Библиотека НПА СССР [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_12693.htm (дата обращения: 22.06.2018).
35. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 22.06.2018).
36. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 22.06.2018).
37. Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» от 15.11.1997 № 143-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16758/ (дата обращения: 22.06.2018).
38. Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64872/ (дата обращения: 22.06.2018).
39. Федеральный закон. «О безопасности» от 28 декабря 2010 г № 390-ФЗ // Российская газета - Федеральный выпуск. 2010. 29 декабря. №5374 (295).
40. Федеральный закон от 28.11.2015 № 348-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189507/ (дата обращения: 22.06.2018).
41. Указ Президента РФ от 20.03.2019 г. № 116 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 7.05.2012 № 606 «О мерах по

реализации демографической политики Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70170932/> (дата обращения: 22.06.2018).

42. Федеральный закон «О государственной социальной помощи» от 17.07.1999 № 178-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23735/ (дата обращения: 22.06.2018).

Опубликованные документы

43. Всероссийская перепись населения 2010. Национальный состав населения РФ // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 20.06.2019).
44. Выступление Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина на VII съезде народных депутатов Российской Федерации. // Ельцин центр [сайт]. URL: <https://yeltsin.ru/archive/audio/9002/> (дата обращения: 27.07.2022).
45. Двадцать пятый ежегодный демографический доклад / под ред. С.В. Захарова. М., Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. 480 с.
46. Демографическая и семейная политика: некоторые важные результаты и показатели 2015 года // Правительство России [сайт]. URL: <http://government.ru/info/22696/> (дата обращения: 22.06.2018).
47. Демографический ежегодник России. 2017: Статистический сборник. М.: Росстат, 2017. С. 68.
48. Десять шагов к достойной жизни // Российская газета. 2016. 25 авг.; Предвыборная программа Всероссийской политической партии «Единая Россия» на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ VII созыва // Российская газета. 2016. 24 авг.

- 49.Из обращения Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II на Епархиальном собрании // Право и безопасность. 2006. № 1–2. С. 7.
- 50.Изменение численности населения по вариантам прогноза (2018-2036 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo27.xlsx (дата обращения: 20.06.2019).
- 51.Медведев Д.А. Выступление на заседании Совета законодателей (21 декабря 2006 г.) // Институт развития гражданского общества и местного самоуправления. [сайт]. URL: <http://www.c-society.ru/main.php?ID=269621&ar2=275&ar3=450> (дата обращения: 01.03.2021).
- 52.Национальная программа демографического развития России // Российская газета. 2006. 25 мая. [Электронный ресурс].URL: <https://rg.ru/2006/05/26/demografiya-proekt.html> (дата обращения: 21.06.2018).
- 53.Национальные проекты: целевые показатели и основные результаты (на основе паспортов национальных проектов, утвержденных президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам 24 декабря 2018 г.) // Правительство России. 2019. февраль. [сайт]. URL: <http://static.government.ru/media/files/p7nn2CS0pVhvQ98OOwAt2dzCIAietQih.pdf> (дата обращения: 22.06.2018).
- 54.Национальный проект «Демография» (29 сентября 2018 г.) // Сайт Министерства труда России: <https://rosmintrud.ru/ministry/programms/demography> (дата обращения: 27.10.2018).
- 55.О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2017 году: Государственный доклад. М.: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2018. 268 с.

56. Основные показатели здоровья матери и ребенка, деятельность службы охраны детства и родовспоможения (2017 г.) // Министерство здравоохранения Российской Федерации [сайт]. URL: <https://www.rosminzdrav.ru/ministry/61/22/stranitsa-979/statisticheskie-i-informatsionnye-materialy/statisticheskiy-sbornik-2017-god> (дата обращения: 20.06.2019).
57. Партия «Родина» – номер один в бюллетене // Российская газета. 2016. 24 авг.
58. Паспорт национального проекта «Демография» // Правительство России. 2018. 24 декабря. [Сайт]. URL: <http://static.government.ru/media/files/Z4OMjDgCaeohKWaA0psu6lCekd3hwx2m.pdf> (дата обращения: 22.06.2018).
59. Послание Президента СССР от 31 марта 1990 г. №28 «Верховному Совету СССР» // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/6335623/> (дата обращения: 22.06.2018).
60. Послание Президента Федеральному Собранию от 24.02.1994 «Об укреплении российского государства (основные направления внутренней и внешней политики)» // КОДИФИКАЦИЯ РФ [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/president/Poslanie-Prezidenta-RF-Federalnomu-Sobraniyu-ot-24.02.1994/> (Дата обращения: 27.07.2022).
61. Послание Президента Федеральному Собранию от 16.02.1995 «О действенности государственной власти в России» // КОДИФИКАЦИЯ РФ [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/president/Poslanie-Prezidenta-RF-Federalnomu-Sobraniyu-ot-16.02.1995/> (Дата обращения: 27.07.2022).
62. Послание Президента Федеральному Собранию от 23.02.1996 // КОДИФИКАЦИЯ РФ [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/president/Poslanie-Prezidenta-RF-Federalnomu-Sobraniyu-ot-23.02.1996/> (Дата обращения: 27.07.2022).
63. Послание Президента Федеральному Собранию от 06.03.1997 «Порядок во власти - порядок в стране (о положении в стране и основных

- направлениях политики Российской Федерации)» // КОДИФИКАЦИЯ РФ [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/president/Poslanie-Prezidenta-RF-Federalnomu-Sobraniyu-ot-23.02.1996/> (Дата обращения: 27.07.2022).
64. Послание Президента Федеральному Собранию от 17.02.1998 «Общими силами - к подъему России (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» // КОДИФИКАЦИЯ РФ [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/president/Poslanie-Prezidenta-RF-Federalnomu-Sobraniyu-ot-17.02.1998/> (Дата обращения: 27.07.2022).
65. Послание Президента Федеральному Собранию от 30.03.1999 «Россия на рубеже эпох (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» // КОДИФИКАЦИЯ РФ [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/president/Poslanie-Prezidenta-RF-Federalnomu-Sobraniyu-ot-30.03.1999/> (Дата обращения: 27.07.2022).
66. Послание Президента Федеральному Собранию от 08.07.2000 «Какую Россию мы строим» // КОДИФИКАЦИЯ РФ [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/president/Poslanie-Prezidenta-RF-Federalnomu-Sobraniyu-ot-08.07.2000/> (Дата обращения: 27.07.2022).
67. Послание Президента Федеральному Собранию от 03.04.2001 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36350/> (Дата обращения: 27.07.2022).
68. Послание Президента Федеральному Собранию от 18.04.2002 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36351/> (Дата обращения: 27.07.2022).
69. Послание Президента Федеральному Собранию от 16.05.2003 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36352/> (Дата обращения: 27.07.2022).
70. Послание Президента Федеральному Собранию от 26.05.2004 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36353/> (Дата обращения: 27.07.2022).

71. Послание Президента Федеральному Собранию от 25.04.2005 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36354/> (Дата обращения: 27.07.2022).
72. Послание Президента Федеральному Собранию от 10.05.2006 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/23819/> (Дата обращения: 27.07.2022).
73. Послание Президента Федеральному Собранию от 26.04.2007 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/25522/> (Дата обращения: 27.07.2022).
74. Послание Президента Федеральному Собранию от 05.11.2008 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81294/ (дата обращения: 27.07.2022).
75. Послание Президента Федеральному Собранию от 12.11.2009 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/31381/> (Дата обращения: 27.07.2022).
76. Послание Президента Федеральному Собранию от 30.11.2010 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/33028/> (Дата обращения: 27.07.2022).
77. Послание Президента Федеральному Собранию от 05.11.2011 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123798/ (дата обращения: 27.07.2022).
78. Послание Президента Федеральному Собранию от 12.12.2012 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36699/> (Дата обращения: 27.07.2022).
79. Послание Президента Федеральному Собранию от 12.12.2013 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38057/> (Дата обращения: 27.07.2022).

80. Послание Президента Федеральному Собранию от 04.12.2014 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39443/> (Дата обращения: 27.07.2022).
81. Послание Президента Федеральному Собранию от 03.12.2015 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40542/> (Дата обращения: 27.07.2022).
82. Послание Президента Федеральному Собранию от 01.12.2016 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41550/> (Дата обращения: 27.07.2022).
83. Послание Президента Федеральному Собранию от 01.03.2018 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42902/> (Дата обращения: 27.07.2022).
84. Послание Президента Федеральному Собранию от 20.02.2019 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863> (Дата обращения: 27.07.2022).
85. Послание Президента Федеральному Собранию от 15.01.2020 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582> (Дата обращения: 27.07.2022).
86. Послание Президента Федеральному Собранию от 21.04.2021 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/65418> (Дата обращения: 27.07.2022).
87. Предвыборная программа Всероссийской политической партии «Партия Роста» // Крымская газета. 2016. 26 авг.
88. Предвыборная программа Всероссийской политической партии «ПАРНАС» // Российская газета. 2016. 30 авг.
89. Предвыборная программа партии «Гражданская Платформа» Мы – честные правые // Российская газета. 2016. 24 авг.

- 90.Предвыборная программа Партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, назначенных на 18 сентября 2016 года // Российская газета. 2016. 1 сен.
- 91.Предвыборная программа Российской экологической партии «Зелёные» на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ седьмого созыва 18 сентября 2016 года «ЗА ЧИСТУЮ РОССИЮ!»: Основополагающие ценности // Российская газета. 2016. 24 авг.
- 92.Программа Партии «Гражданская сила» // Российская газета. 2016. 23 авг.
- 93.Программа партии «Патриоты России» // Москва вечерняя. 2016. 24 авг.
- 94.Программа политической партии «Российская партия пенсионеров за справедливость» к выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва // Российская газета. 2016. 22 авг.
- 95.Программа политической партии ЛДПР // Красная звезда. 2016. 26 авг.
- 96.Программа Российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО» на выборах депутатов Государственной Думы РФ // Российская газета. 2016. 1 сент.
- 97.Совещание с членами Правительства (5 февраля 2020 г.) // Сайт Президента России: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62734> (дата обращения: 05.02.2020).
- 98.Совместное заседание президиума Госсовета и Совета по науке и образованию (6 февраля 2020 г.) // Сайт Президента России: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582> (дата обращения: 07.02.2020).
- 99.Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 года. М.: ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД Российской Федерации, 2019. 60 с.

100. Population Bureau of Population, Refugees, and Migration // United States Department of State [site]. URL: <https://www.state.gov/j/prm/population/> (дата обращения: 20.06.2019).
101. UNAIDS World Aids Day Report // Объединённая программа Организации Объединённых Наций по ВИЧ/СПИД. 2011. [Электронный ресурс]. URL: https://www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/JC2216_WorldAIDSday_report_2011_en_1.pdf (дата обращения: 22.06.2018).
102. World Population Prospects // United Nations Department of Economic and Social Affairs [site]. URL: <https://esa.un.org/unpd/wpp/DataQuery> (дата обращения: 20.06.2019).

Статистические материалы

103. Браки (1950-2019) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo31.xls> (дата обращения: 20.04.2021).
104. Доля городского населения в общей численности населения на 1 января (Витрина статистических данных) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://showdata.gks.ru/report/278932/> (дата обращения: 20.04.2021)
105. Заболеваемость населения социально-значимыми болезнями (2000-2019) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/iv7mRWOs/zdr2-2.xls> (дата обращения: 20.04.2021).
106. Заболеваемость психическими расстройствами и расстройствами поведения, связанными с употреблением психоактивных веществ // Российский статистический ежегодник. 2018: Стат.сб. М.: Росстат, 2018. 694 с.
107. Заболеваемость психическими расстройствами и расстройствами поведения, связанными с употреблением психоактивных веществ //

- Российский статистический ежегодник. 2020: Стат.сб. М.: Росстат, 2020. 700 с.
108. Компоненты изменения численности населения Российской Федерации (1990-2018 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/komp-chisl.xls (дата обращения: 20.06.2019).
 109. Коэффициент суммарной рождаемости (1950-2015) // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2006. № 267-268. [Электронный ресурс]. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2006/0267/tema01.php> (дата обращения: 27.06.2018);
 110. Международная миграция (1997-2019 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/migr2.xls (дата обращения: 20.06.2019).
 111. Международная миграция (1997-2019 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/migr2.xls (дата обращения: 20.06.2019).
 112. Младенческая смертность (1950-2019) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo22.xls> (дата обращения: 20.04.2021).
 113. Младенческая смертность (2000-2018 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo22.xls (дата обращения: 20.06.2019).
 114. Национальный состав населения // Всероссийская перепись населения - 2010 [сайт]. URL:

- https://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol4/pub-04-01.xlsx (дата обращения: 20.04.2021).
115. Национальный состав населения // Перепись населения 2002. [сайт]. URL: http://www.perepis2002.ru/ct/doc/TOM_04_01.xls (дата обращения: 20.06.2019)
 116. Национальный состав населения Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/per-itog/tab5.xls (дата обращения: 20.06.2019).
 117. Общая численность пенсионеров в Российской Федерации (2012-2019 гг.) // Федеральная служба государственной статистики. [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/generation/ur1-2.doc (дата обращения: 20.06.2019).
 118. Общие итоги миграции населения (по потокам передвижения) (1990-2019 гг.) // Федеральная служба государственной статистики. [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/migr1.xls (дата обращения: 20.06.2019).
 119. Общие итоги миграции населения (по потокам передвижения) (1990-2019 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/migr1.xls (дата обращения: 20.04.2021)
 120. Общий прирост постоянного населения (Витрина статистических данных) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://showdata.gks.ru/report/278934/> (дата обращения: 20.04.2021).
 121. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (1896-2018 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo26.xlsx (дата обращения: 20.06.2019).
 122. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (1896-2019) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL:

- <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Z2Rdthu9/demo26.xlsx> (дата обращения: 20.04.2021).
123. Разводы (1950-2019) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo32.xls> (дата обращения: 20.04.2021).
124. Распределение земель Российской Федерации по категориям в разрезе субъектов Российской Федерации (на 1 января 2019 года, тыс. га) // Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии [сайт]. URL: <https://rosreestr.gov.nj/upload/Doc/06-upr/O.22za2019год> (по субъектам РФ) (дата обращения: 20.04.2021).
125. Распределение населения по возрастным группам (1926-2020) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo14.xls> (дата обращения: 20.04.2021).
126. Распределение населения по возрастным группам // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo14.xls (дата обращения: 20.06.2019).
127. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации – 2017 г. // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B17_14s/Main.htm (дата обращения: 20.06.2019).
128. Родившиеся живыми по брачному состоянию матери // Демографический ежегодник России. 2019. Стат.сб. М.: Росстат, 2019. 252 с.
129. Рождаемость, смертность и естественный прирост (1950-2019) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo21\(1\).xls](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo21(1).xls) (дата обращения: 20.04.2021).

130. Россия. Коэффициент суммарной рождаемости, 1960-2017 // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2019. № 819-820. [Электронный ресурс]. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_tfr.php (дата обращения: 27.06.2019).
131. Суммарный коэффициент рождаемости (1960-2018 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo27.xlsx (дата обращения: 20.06.2019).
132. Суммарный коэффициент рождаемости (1960-2019) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo27.xlsx> (дата обращения: 20.04.2021).
133. Численность мужчин и женщин (1926-2020) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo13.xls> (дата обращения: 20.04.2021).
134. Численность населения (1897-2019 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo11.xls (дата обращения: 20.06.2019).
135. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2019 года // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2019/bul_dr/mun_obr2019.rar (дата обращения: 20.06.2019).
136. Численность постоянного населения в среднем за год (Витрина статистических данных) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://showdata.gks.ru/report/278930/> (дата обращения: 20.04.2021).

137. Число умерших по причинам смерти // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo24-2.xls (дата обращения: 20.06.2019).
138. Чистый коэффициент воспроизводства населения // Демографический ежегодник России. 2019. Стат.сб. М.: Росстат, 2019. 252 с.
139. Country comparison: total fertility rate // Central Intelligence Agency (CIA): [site]. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html> (дата обращения: 07.07.2019).
140. Estimated infant mortality per 1000 live births (world health report) // Всемирная организация здравоохранения [сайт]. URL: https://gateway.euro.who.int/en/indicators/hfa_73-1100-estimated-infant-mortality-per-1000-live-births-world-health-report/visualizations/#id=18878&tab=table (дата обращения: 20.04.2021).
141. Life expectancy and Healthy life expectancy // Всемирная организация здравоохранения [сайт]. URL: <https://apps.who.int/gho/data/node.main.688> (дата обращения: 20.04.2021).
142. Life tables for 191 countries: data, methods and results // Всемирная организация здравоохранения [сайт]. URL: <https://www.who.int/healthinfo/paper09.pdf> (дата обращения: 20.06.2019).
143. Population Density // United Nations Department of Economic and Social Affairs. [site]. URL: [https://population.un.org/wpp/Download/Files/1_Indicators%20\(Standard\)/EXCEL_FILES/1_Population/WPP2019_POP_F06_POPULATION_DENSITY.xlsx](https://population.un.org/wpp/Download/Files/1_Indicators%20(Standard)/EXCEL_FILES/1_Population/WPP2019_POP_F06_POPULATION_DENSITY.xlsx) (дата обращения: 20.06.2019).
144. Total Population – Both Sexes // United Nations Department of Economic and Social Affairs [site]. URL: [https://population.un.org/wpp/Download/Files/1_Indicators%20\(Standard\)/EX](https://population.un.org/wpp/Download/Files/1_Indicators%20(Standard)/EX)

[CEL_FILES/1_Population/WPP2019_POP_F01_1_TOTAL_POPULATION_BOTH_SEXES.xlsx](#) (дата обращения: 20.06.2019).

Периодическая печать

145. «Мнение»: Вероника Скворцова // Сетевое издание «Вести.Ру». 2014. 17 января. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo21.xls (дата обращения: 20.06.2019).
146. «Россия навсегда упустила свой демографический шанс»: демограф Анатолий Вишневский о тяжелом наследии и угрозах для населения России // электронное периодическое издание Lenta.ru. 2016. 6 октября [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/articles/2016/10/06/vishnevsky/> (дата обращения: 22.06.2018).
147. А. Полунин. Анатолий Вишневский: 5 лет – и Россия вновь начнет вымирать // Свободная пресса. 2010. 19 января. [Электронный ресурс]. URL: <http://svpressa.ru/society/article/19895/> (дата обращения: 21.06.2018).
148. Бутрин Д.И. Комплексная битва с бедностью невозможна // Газета.Ru. 2008. 18 фев. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/column/butrin/2640611.shtml> (дата обращения: 21.06.2018).
149. В Госдуме считают, что Семейный кодекс РФ устарел // Государственный интернет-канал «Россия». 2009. 17 марта. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=263915&cid=1> (дата обращения: 22.06.2018).
150. В Европе – самая высокая доля пожилых людей // Русская служба новостей ООН. 2017. 3 апреля. [сайт]. URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=27719#.WniKD65l-po> (дата обращения: 01.01.2018).

151. Всемирный банк призвал страны Восточной Европы и Центральной Азии к реформе пенсионной системы [Электронный ресурс] // Интерфакс. 2014. 24 февраля. [сайт]. URL: <http://www.interfax.ru/world/360742> (дата обращения: 01.01.2018).
152. Глава комитета Госдумы по обороне назвал долю призывников в ВС России // РБК. 2020. 15 марта. [сайт]. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/604f5ac69a7947a3debc174b> (дата обращения: 01.01.2021).
153. Госпрограмма «Безопасный труд» на 2018–2025 годы будет обсуждена на Всероссийской неделе охраны труда // Министерство труда с социальной защиты [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosmintrud.ru/labour/safety/199/> (дата обращения: 22.06.2018).
154. Демографическая ситуация в России // Сайт Центра научной политической мысли и идеологии. 2013. 16 декабря. [Электронный ресурс]. URL: <http://rusrand.ru/forecast/demograficheskaja-situatsija-v-rossii> (дата обращения: 22.06.2018).
155. Деятельность USAID в России запрещена // электронное периодическое издание Lenta.ru. 2012. 19 сентября. [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/news/2012/09/18/usaidd/> (дата обращения: 22.06.2018).
156. За последние 15 лет каждый пятый житель Дальнего Востока покинул округ // Информационное агентство «Regions.ru». 2006. 18 октября [Электронный ресурс]. URL: <http://www.regions.ru/news/2018489> (дата обращения: 21.06.2018).
157. История воинского призыва в России: досье // ТАСС: Информационное агентство России. 2013. 1 октября. [сайт]. URL: <http://tass.ru/info/684378><http://tass.ru/info/684378> (дата обращения: 01.01.2018).

158. Квалифицированных мигрантов выявят по уровню зарплаты // Росбалт. 2014. 21 февраля [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2014/02/21/1236233.html> (дата обращения: 22.06.2018).
159. Лилия Овчарова: «Все запасы населения уже израсходованы, а падение продолжается» // онлайн-журнал Republic. 2016. 15 марта. URL: <https://republic.ru/posts/65226> (дата обращения: 22.06.2018).
160. Протестные настроения россиян: мониторинг // Всероссийский центр изучения общественного мнения. 2018. 5 сентября. [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9292> (дата обращения: 22.06.2018).
161. России объявлена демографическая война // Комсомольская правда. 2006. 10 янв. [Сайт]. URL: <https://www.tambov.kp.ru/daily/23638/48609> (дата обращения: 21.06.2018).
162. Россия достигла минимального исторического уровня материнской и младенческой смертности // ТАСС: Информационное агентство России. 2015. 24 марта. [Электронный ресурс]. URL: <http://tass.ru/obschestvo/1850041> (дата обращения: 22.06.2018).
163. Семенец А.И. России хватит своих рабочих рук? // Информационное агентство «Росбалт». 2014. 27 февраля. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosbalt.ru/moscow/2014/02/27/1238597.html> (дата обращения: 21.06.2018).
164. Социальные сети в России // Интернет портал Mail.ru. 2014. Январь. [Электронный ресурс]. URL: <https://corp.imgsmail.ru/media/files/issledovanie-auditorij-sotcialnykh-setej.pdf> (дата обращения: 22.06.2018).
165. Учёные: подростковый возраст надо увеличить до 24 лет // BBS. 2018. 19 января. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bbc.com/russian/news-42745514> (дата обращения: 01.01.2018).

166. Фурсов А. Холодный восточный ветер // Военное обозрение: [Сайт]. 2013. 11 сентября. [Электронный ресурс]. URL: <https://topwar.ru/33130-holodnyy-vostochnyy-veter.html> (дата обращения: 22.06.2018).
167. Goldstone J. The New Population Bomb: The Four Megatrends that will Change the World // Foreign Affairs. 2010. January / February: [site]. URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/2010-01-01/new-population-bomb> (дата обращения: 07.07.2019).

Литература

Книги

168. «Рано умирать...» – Проблемы высокого уровня заболеваемости и преждевременной смертности от неинфекционных заболеваний и травм в РФ и пути их решения. М.: Всемирный Банк, 2006. 176 с.
169. Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харьковская Т.Л. Демографическая история России: 1927-1959. М.: Информатика, 1998. 187 с.
170. Антология экономической классики: в 2 т. / под ред. И. Столярова. М.: Ключ, 1993. Т. 1: В. Петти, А. Смит, Д. Рикардо. 457 с.
171. Антонов А.И. Демографические исследования: сборник. М., 2009. 292 с.
172. Антонов А.И., Борисов В.А. Динамика населения России в XXI В. и приоритеты демографической политики. М.: Ключ-С, 2006. 191 с.
173. Антонов А.И., Борисов В.А. Лекции по демографии. М.: Академический Проект, 2011. 592 с.
174. Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н. Демографические процессы в России XXI века. М.: «Грааль», 2002, 168 с.
175. Антонов А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века. М.: Издательский Дом «Грааль», 2000. 416 с.
176. Аристотель. Политика / пер. с древнегреч. А.И. Доватура. М.: Академический проект, 2015. 320 с.

177. Архангельский В.Н., Иванова А.Е., Рыбаковский Л.Л., Рязанцев С.В. Практическая демография. М.: Изд-во ЦСП, 2005. 280 с.
178. Бек У. Общество риска: На пути к другому модерну / пер. с нем. В. Седельника, Н. Федоровой. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 383 с.
179. Большой экономический словарь // под ред. А. Азрилияна. М.: Институт новой экономики, 2007. 1472 с.
180. Большой экономический словарь: 19000 терминов / под ред. А.Н. Азрилияна. М.: Изд-во Института новой экономики, 1997. 864 с.
181. Большой юридический словарь/ под ред. А. Я. Сухарева. М.: ИНФРА-М, 2007. 858 с.
182. Борисов В.А. Демография: учебник для вузов. М.: NOTABENE, 1999. 272 с.
183. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV-XVIII вв. Т. 1: Структуры повседневности: возможное и невозможное / пер. Л. Кубель. М.: Прогресс, 1986. 623 с.
184. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / пер. с англ. П.М. Кудюкина. СПб.: Университетская книга, 2001. 416 с.
185. Василик М.А., Вершинин М.С. Политология: Словарь-справочник. М.: Гардарики, 2000. 843 с.
186. Вдовин А.И. Русские в XX веке. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2004. 448 с.
187. Вишневский А.Г. Воспроизводство населения и общество: история, современность, взгляд в будущее. М.: Финансы и статистика, 1982. 287 с.
188. Вишневский А.Г, Зайончковская Ж.А., Мкртчян Н.В., Трейвиш А.И., Тишков В.А. Перспективы миграции и этнического развития России и их учет при разработке стратегических направлений развития страны на длительную перспективу. М.: ИЭПП, 2004. 101 с.
189. Вишневский А.Г. Демографические процессы в социальном контексте / Институт демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». [Электронный ресурс]. URL:

http://demoscope.ru/weekly/knigi/konfer/konfer_01.html (дата обращения: 22.06.2018).

190. Вишневский А.Г. Россия перед демографическим выбором. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. 299 с.
191. Волгин Н.А. Государственная и муниципальная социальная политика. Курс лекций: учебное пособие. М.: КНОРУС, 2011. С. 924.
192. Волох В.А. Трудовая миграция: политико-правовые и социально-экономические аспекты привлечения и использования иностранной рабочей силы. М.: Спутник+, 2010. 251 с.
193. Воронин А.С. Словарь терминов по общей и социальной педагогике. Екатеринбург: изд. ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006. 135 с.
194. Гайденоко В.П., Смирнов Г.А. Западноевропейская наука в средние века. М.: Наука, 1989. 352 с.
195. Гендерная реконструкция политических систем / под ред. Н.М. Степанова, М.М. Кириченко, Е.В. Кочкина. СПб.: ИСПГ-Алетейя, 2003. 991 с.
196. Гобино Ж.А Опыт о неравенстве человеческих рас. М.: Самоотека, 2016. 644 с.
197. Гордон Ч. У истоков европейской цивилизации / пер. с англ. М.Б. Свиридовой-Граковой, Н.В. Ширяевой. М.: Изд-во иностранной литературы, 1952. 466 с.
198. Голдстоун Дж. Почему Европа? Возвышение Запада в мировой истории, 1500–1850 / пер. с англ. М. Рудакова М.: Изд-во Института Гайдара, 2014. 224 с.
199. Голдстоун Дж. Революции. Очень краткое введение / пер. с англ. А. Яковлева. М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. 192 с.
200. Гордон Ч. У истоков европейской цивилизации / пер. с англ. М.Б. Свиридовой-Граковой, Н.В. Ширяевой. М.: Изд-во иностранной литературы, 1952. 466 с.

201. Горный М. Б. Муниципальная политика и местное самоуправление в России. Часть II. Местное самоуправление. СПб, Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ, 2011. 196 с.
202. Государственная политика вывода России из демографического кризиса / под ред. С.С. Сулакшина. М.: Научный эксперт, 2007. 888 с.
203. Граунт Дж., Галлей. Э. Начала статистики населения, медицинской статистики, математики страхового дела / пер. с англ. О.Б. Шейнина. Берлин: NG Verlag, 2005. 134 с.
204. Гундаров И.А. Демографическая катастрофа в России: причины, механизм, пути преодоления. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 208 с.
205. Девятый ежегодный демографический доклад /под. ред. А.Г. Вишневский. М.: Изд-во Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, 2007. С. 154.
206. Демографическая модернизация России, 1900-2000 / под ред. А. Вишневского. М.: Новое издательство, 2006. 608 с.
207. Демографическая энциклопедия / под ред. А.А. Ткаченко. М.: Энциклопедия, 2013. 944 с.
208. Демографический энциклопедический словарь / под ред. Д.И. Валентя. М.: Советская энциклопедия, 1985. 608 с.
209. Демография / под ред. В.Г. Глушковой, Ю.А. Симагина. М.: Кронус, 2010. 288 с.
210. Демография / под ред. Т.Е. Цыцаровой. Ульяновск: Изд-во УлГТУ, 2009. 100 с.
211. Демография и статистика населения: / под ред. И.И. Елисеевой. М.: Финансы и статистика, 2006. 497 с.
212. Демография: современное состояние и перспективы развития / под ред. Д.И. Валентя. М.: Высшая школа, 1997. 271 с.
213. Дугин А.Г. Основы геополитики. М.: АРКТОГЕЯ-центр, 2000. 928 с.

214. Дударев В.Б. Статистическое исследование демографической безопасности России. Дис. ...к-да экономических наук. М., МЭСИ, 2008. 160 с.
215. Ефимов Ю.Г. Политическая миграциология: миграционные процессы в контексте политологических проблем М., АНМИ, 2005, 204 с.
216. Жуков Д.С., Канищев В.В., Лямин С.К. Фрактальное моделирование историко-демографических процессов. М.: Изд-во ТГУ, 2011. 194 с.
217. Златопольская А.А. Ж.-Ж. Руссо: Pro et Contra. СПб.: Изд-во Русской Христианской гуманитарной академии. 2005. 798 с.
218. Зубаревич Н.В., Горина Е.А. Социальные расходы в России: федеральный и региональные бюджеты. М: Изд-во НИУ ВШЭ, 2015. 63 с.
219. Ивахнюк И.В. Перспективы миграционной политики России: выбор верного пути Серия: Миграционный барометр в Российской Федерации. М.: МАКС Пресс, 2011. 128 с.
220. История буржуазной социологии XIX-XX веков / под ред. И.С. Кона. М.: Наука, 1979. 344 с.
221. Каменский А.Н. Проблемы международного трудового обмена и Россия. М.: Московский общественный научный фонд, 1999. 260 с.
222. Капица С.П. Очерк теории роста человечества: Демографическая революция и информационное общество. М.: Никитский клуб, 2008. 71 с.
223. Кикал Д., Социальное предпринимательство: миссия - сделать мир лучше / пер. с англ.: П. Миронов. М.: Альпина Паблишер, 2014. 304 с.
224. Клупт М. Демография регионов земли. СПб.: Питер, 2008. 347 с.
225. Колчинский И.Г., Корсунь А.А., Родригес М.Г. Астрономы: Биографический справочник. Киев: Наукова думка, 1986. 512 с.
226. Конфуций. Уроки мудрости: сочинения / пер. с древнекит. И. Семененко, А. Штукина. Харьков: Эксмо, 2010. 958 с.

227. Коротаяев А.В., Комарова Н.Л., Халтурина Д.А. Законы истории. Вековые циклы и тысячелетние тренды. Демография, экономика, войны. М.: КомКнига, 2007. 256 с.
228. Коротаяев А.В., Малков А.С., Халтурина Д.А. Законы истории. Математическое моделирование развития Мир-Системы. Демография, экономика, культура. М.: Изд-во УРСС, 2007. 224 с.
229. Коротаяев А.В., Малков А.С., Халтурина Д.А. Законы истории. Математическое моделирование развития Мир-Системы. Демография, экономика, культура. М.: УРСС, 2007. 224 с.
230. Кружалов Л.В. Семейное право. СПб.: Питер, 2009. 107 с.
231. Кузнецова Е.Д. Демографическая политика Российской Федерации в контексте обеспечения национальной безопасности: Дис. ...к-та полит. наук. Армавир, 2012. 256 с.
232. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Издание пятое: в 55 т. Т.42: Ноябрь 1920 - март 1921, М.: Изд-во политической литературы, 1970. – 605 с.Лермонтов М.Ю. Сочинения. М.: Изд-во АН СССР, 1957. 605 с.
233. Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений: в 11 т. Т. 6. М.: Издательство Академии наук СССР, 1952. 690 с.
234. Макиавелли Н. Государь / пер. с итал. Г.Д. Муравьевой, Р.И. Хлодовского. М.: РИПОЛ классик, 2015. 464 с.
235. Маклаков В.В. Конституции зарубежных государств. М.: Изд-во БЕК, 1999. 584 с.
236. Малахов В.А. Культурные различия и политические границы в эпоху глобальных миграций. М.: Институт философии РАН, 2014. 232 с.
237. Мальтус Т.Р. Опыт закона о народонаселении / пер. с англ. И.А. Вернер. М.: Изд-во К.Т. Солдатенкова, 1895. 320 с.
238. Маркс К. Капитал / пер. с нем. Л. Майзельса. М.: АСТ, 2009. 182 с.

239. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 39 т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. Т. 4: 1846-1848 гг. 610 с.
240. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 39 т. М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. Т. 21: 1883-1889 гг. 746 с.
241. Медик В.А., Юрьев В.К. Общественное здоровье и здравоохранение. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2013. 608 с.
242. Медков В.М. Демография: Учебник. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 448с.
243. Международная миграция населения и демографическое развитие / под ред. В.А. Ионцева. М.: Проспект, 2014. 156 с.
244. Менделеев Д.И. К познанию России / под ред. Н.А. Костяшкина, Е.М. Гончаровой. М.: Айрис-пресс, 2002. 576 с.
245. Метелев С.Е. Национальная безопасность и приоритеты развития России: социально-экономические и правовые аспекты. М.: Закон и право, 2006. 223 с.
246. Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII — начало XX в.): в 2 т. СПб.: «Дмитрий Буланин», 2003. Т.1. 548 с. Т. 2. 583 с.
247. Монтескье Ш. Избранные произведения / пер. с фр. М.П. Баскина. М.: Гослитиздат, 1955. 803 с.
248. Мор Т. Утопия / пер. с латин. Ю.М. Каган. М.: Наука, 1978. 412 с.
249. Население России 2002. Десятый ежегодный демографический доклад Центра демографии и экологии человека / под ред. А.Г. Вишневского. М.: Книжный дом «Университет», 2004. 223 с.
250. Нефедов С.А. Демографически-структурный анализ социально-экономической истории России. Конец XV – начало XX века. Екатеринбург: Изд-во УГГУ, 2005. 543 с.
251. Нефёдов С.А. Концепция демографических циклов. Екатеринбург: Изд-во УГГУ, 2007. 141 с.

252. Новосельский С.А. Демография и статистика. М.: Статистика, 1978. 272 с.
253. Общество безопасности как альтернатива обществу риска / под ред. Г.В. Косова М.: изд-во АНМИ, 2006. 212 с.
254. Опалев А.В. Правовая основа обеспечения национальной безопасности Российской. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 514 с.
255. Платон. Сочинения / под общ. ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Асмуса. Т. 1. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2006. 632 с.
256. Платонов Ю. Социологический глоссарий к книге «Народы мира в зеркале геополитики». СПб.: Изд-во СПГУ, 2000. С. 89; Основы теории народонаселения / под ред. Д.И. Валентя. М.: Высшая школа, 1977. 432 с.
257. Правовая основа обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: // под ред. А.В. Опалева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 240 с.
258. Практическая демография / под ред. Л.Л. Рыбаковского. М.: Изд-во ЦСП, 2005. 280 с.
259. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. 479 с.
260. Розов Н.С. Философия и теория истории. М.: Логос, 2002. 655 с.
261. Россет Э. Продолжительность человеческой жизни. М.: Прогресс, 1981. 384 с.
262. Россия: рынок труда и внутренняя миграция. Макроэкономический обзор / под ред. К. Козлова. М.: Центр макроэкономических исследований Сбербанка России, 2013. 13 с.
263. Рубин Я.И. Теории народонаселения (мальтузианское и буржуазно-антимальтузианское направления). М.: Мысль, 1972. 192 с.
264. Рудакова Е.К. Обеспечение демографической безопасности России в условиях когнитивных угроз России: Дис. ...д-ра полит. наук. Н. Новгород, 2023. 840 с.

265. Симагин Ю.А. Территориальная организация населения. М.: Дашков и Ко, 2004. 244 с.
266. Синельников А.Б. Кризис брачно-семейных и межпоколенных отношений и приоритетные направления демографической политики в России: Дис. ...д-ра соц. наук. М, 2015. 345 с.
267. Соболевская А.А., Попов А.К. Постиндустриальная революция в сфере труда. М.: ИМЭМО РАН, 2009. 205 с.
268. Сови А. Общая теория населения. Т. 1. Экономика и рост населения. / пер. с фр. Ф.Р. Окуновой. М.: Прогресс, 1977. 519 с.
269. Сорокин П.А. Социальная мобильность // пер. с англ. М.В. Соколовой. М.: Academia: LVS, 2005. 588 с.
270. Спенсер Г. Социальная статистика / пер. с англ. Н.В. Очеретько. Киев: Гама-Принт, 2013. 496 с.
271. Стабилизация численности населения России (возможности и направления демографической политики) // под ред. Г.Н. Кареловой, Л.Л. Рыбаковского. М.: Изд-во Центра социального прогнозирования, 2001. 262 с.
272. Стародубровская И., Мау В. Великие революции. От Кромвеля до Путина. М.: Вагриус, 2004. 512 с.
273. Суриков И.Е. Геродот. М.: Молодая гвардия, 2009. 408 с.
274. Тиводар С.И. Демографическая безопасность России: дис. ...д-ра юрид. наук. Ростов н/Д, 2008. 345 с.
275. Ткаченко Н.Н. Демографическая правовая политика в контексте национальной безопасности России: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2009. 167 с.
276. Томилин С.А. Демография и социальная гигиена. М.: Статистика, 1973. 311 с.
277. Тураев В.А. Глобальные вызовы человечеству. М.: Логос, 2002. 192 с.

278. Туровский Р. Ф. Политическая регионалистика: Учебник Высшей школы экономики. М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2006. 792 с.
279. Турчин П.В. Историческая динамика. На пути к теоретической истории. М.: Изд-во ЛКИ, 2010. 365 с.
280. Тынянов Ю.Н. Пушкин. М.: Художественная литература, 1987.
URL: https://librebook.me/tom_4_proza_pisma/vol1/2 (Дата обращения: 08.01.2020).
281. Урланис Б.Ц. Эволюция продолжительности жизни. М.: Статистика, 1978. 310 с.
282. Философская энциклопедия. Т. 3 / под ред. Ф.В. Константинова. М.: Советская энциклопедия, 1962. 740 с.
283. Флоринская Ю.Ф., Мкртчян Н.В., Малева Т.М., Кириллова М.К. Миграция и рынок труда. М.: Дело, 2015. 108 с.
284. Фролов С.С. Социология. М.: Наука, 1994. 256 с.
285. Фукидид. История / пер. с древнегреч. Г.А. Стратановского. Ленинград: Наука, 1981. 586 с.
286. Хадченко М.А. Демографические процессы как угроза и условие обеспечения национальной безопасности Российской Федерации: Дис. ...к-та полит. наук. Ставрополь, 2008. 167 с.
287. Халтурина Д.А., Коротаев А.В. Русский крест: Факторы, механизмы и пути преодоления демографического кризиса в России. М.: Изд-во УРСС, 2006. 128 с.
288. Холостова Е.И. Социальная работа и социальная сплоченность общества. М.: Дашков и К, 2014. 128 с.
289. Чернова Ж.В. Семейная политика в Европе и России: тендерный анализ. СПб.: Норма, 2008. 328 с.
290. Чичерин Б.Н. Несколько современных вопросов. М.: Изд. К. Солдатенкова, 1862. 265 с.
291. Шарко С.В. Россия и Китай: возможности и развитие региональной интеграции. М.: Ин-квартио, 2010. 803 с.

292. Шелестов Д.К. Демография: история и современность. М.: Высшая школа, 1987. 288 с.
293. Юдина Т.Н. Миграция: словарь основных терминов. М.: изд-во РГСУ, 2007. 472 с.
294. Яценко Н.Е. Толковый словарь обществоведческих терминов. СПб.: Лань, 1999. 528 с.
295. Goldstone J. Revolution and Rebellion in the Early Modern World. California: University of California Press, 1991. 600 p.
296. Goldstone J., Kaufmann E., Toft M. Political Demography: How Population Changes Are Reshaping International Security and National Politics. New York: Oxford University Press, 2011. 344 p.
297. Heinsohn G. Söhne und Weltmacht. Terror im Aufstieg und Fall der Nationen. Zürich: Orell Füssli, 2003. 189 p.
298. Stephen D. Mumford The Life and Death of NSSM 200: How the Destruction of Political Will Doomed a U. S. Population Policy. Beirut: Center for Research on Population, 1996. 579 p.
299. Wallerstein I. The End of the World As We Know It: Social Science for the Twenty-First Century. Minnesota.: University of Minnesota Press, 2002. 288 p.
300. Weiner M. Political demography, Demographic engineering. Oxford: Bergahn Books, 2001. 148 p.

Статьи

301. Алексеева Е.В. Подходы к определению качества жизни // Аспирант и соискатель. 2006. № 6. С. 28-32.
302. Анализ демографической ситуации: тенденции и последствия // Demographia.ru. 2006. 13 марта [Электронный ресурс]. URL: http://demographia.ru/articles_N/index.html?idR=19&idArt=322 (дата обращения: 22.06.2019).

303. Андреев А., Вишневский А. 40 лет снижения продолжительности жизни россиян // Полит.ру. 2004. 23 сентября. [сайт]. URL: <https://polit.ru/article/2004/09/23/demoscope169/> (дата обращения: 20.06.2019).
304. Андрейцо С.Ю., Хазов Е.Н. Современные тенденции реализации миграционной политики в России // Вестник экономической безопасности. 2016. № 1. С. 18–23.
305. Артемов А.А., Дьячков В.Л., Канищев В.В. Длинные ряды демографических данных: поиск оптимальных методов математической обработки и визуального представления // Информационный бюллетень ассоциации «История и компьютер». 2010. № 36. С. 58–60.
306. Ахиезер А.С. Миграция в российской истории // Миграция в российской истории. 2004. №4. С. 69-76.
307. Бабенко В. Золотая десятка // Наука и жизнь. 2011. № 11. С. 2-8.
308. Барсуков В.Н. Демографическое старение населения: методы оценки // Вопросы территориального развития. 2014. № 4. С. 1-9.
309. Барсуков В.Н., Калачикова О.Н. Эволюция демографического и социального конструирования возраста «старости» // Экономические и социальные перемены: факты. тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 1. С. 34-55.
310. Белобородов И. Демографический контекст массовой иммиграции в Россию // Портал «Россия и соотечественники». 2013. 15 июля. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russkie.org/index.php?module=fullitem&id=29811> (дата обращения: 21.06.2018).
311. Белобородов И.И. Концептуальный потенциал демографической политики в России // Вестник Самарского государственного университета. 2008. № 63. С. 196-210.
312. Белобородов И.И. О состоянии институционально-организационной базы и ресурсном обеспечении демографической политики в Российской

- Федерации // Демография.ру: [Электронный ресурс]. URL: http://demographia.ru/articles_N/index.html?idArt=1825 (дата обращения: 22.06.2018).
313. Белобородов И.И. Снижение смертности или повышение рождаемости: к вопросу о приоритетах демографической политики // Социальная политика и социология. 2008. №3. С. 158-167.
314. Борисенков В.П., Гукаленко О.В. Институт семьи и семейная политика в современной России: проблемы, тенденции и перспективы // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». 2014. №5 (24). С. 3-24
315. Булгакова С.А. Кризис семьи и традиционных устоев в современном обществе // Инновационная наука. 2016. № 5-1 (17). С. 215-217.
316. Бурнашев Э.Ю., Первушин А.С. Всемирный план действий в области народонаселения // Wikireading.ru. [Электронный ресурс]. URL: <https://slovar.wikireading.ru/55370> (дата обращения: 22.06.2018).
317. Варганова О.Ф. Взаимная адаптация мигрантов и местного населения как объект социального управления // Проблемы развития территории. 2014. № 6 (74). С. 188–191.
318. Василенко П.В. Зарубежные теории миграции населения // Псковский регионологический журнал. 2013. № 16. С. 36–42.
319. Вишневский А. Демографические вызовы нового века // Полит.ру. 2003. 22 дек. URL: <http://polit.ru/article/2003/12/22/demoscope139> (дата обращения: 01.01.2018).
320. Вишневский А.Г. Демографические процессы в социальном контексте // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2004. № 155-156. [Электронный ресурс]. URL: http://demoscope.ru/weekly/knigi/konfer/konfer_01.html (дата обращения: 22.06.2018).
321. Вишневский А.Г. Миграционная стратегия России и политика толерантности // Национальный психологический журнал. 2011. № 2 (6). С. 90-97

322. Владимиров В.Н., Сарафанов Д.Е., Щетинина А.С. «Новая историческая демография» в России // Известия УрФУ. Серия 2. Гуманитарные науки. 2016. № 3 (154). С. 29-53.
323. Вопросы реализации № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ // Аналитический вестник Комитета Государственной думы по вопросам местного самоуправления. 2005. №4. С. 52.
324. Гаврилов Л.А. Популяционно-статистические подходы к изучению продолжительности жизни // Итоги науки и техники. Серия: Общие проблемы биологии. Т. 4. Биологические проблемы старения. М.: Всероссийский институт научной и технической информации РАН, 1984. С. 135-171.
325. Гимбатов Ш.М. Социально-экономическая оценка вынужденной миграции в Республике Дагестан и проблема комплексной адаптации вынужденных мигрантов в новой социокультурной среде // Региональный вестник молодых ученых. 2004. № 3. С. 24-32.
326. Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. 4 (22). С. 22-41.
327. Голдстоун Дж. Как демографические изменения приведут к революции? // Научная Россия: портал. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/kak-demograficheskie-izmeneniya-privedut-k-revoljutsii> (дата обращения: 22.06.2017).
328. Гонтмахер Е.Ш. Проблема старения населения в России // Мировая экономика и международные отношения. 2012. № 1. С. 25.
329. Градировский С. Десять проблем управления демографической политикой // Polit.ru. 2008. 29 апреля. [Электронный ресурс]. URL: <http://polit.ru/article/2008/04/29/dempolitic/> (дата обращения: 27.06.2017).

330. Гребениченко С.Ф., Давыдов В.П. Демографический взрыв в России? // Социально-гуманитарные знания. 2006. № 6. С. 3-25.
331. Демографическая политика в Российской Федерации // За жизнь. 2010. 26 декабря. [Сайт]. URL: <http://za-zhizn.ru/node/219> (дата обращения: 22.06.2018).
332. Денисов Б., Сакевич В. Аборты в постсоветской России: есть ли основания для оптимизма // Демографическое обозрение. 2014. № 1. С. 144-169.
333. Джаксон Т.Н. Он подготовил развитие исторической науки XIX века: Август Людвиг Шлёцер // Историки России. XVIII – начало XX века / отв. ред. А.Н. Сахаров. М.: Науч.-изд. центр «Скрипторий», 1996. С. 61-75
334. Дмитриев М. Россия-2020: демографические вызовы экономическому росту // Экономическая политика. 2007. № 2. С. 122-134.
335. Дорошина И.П., Пухова М.М., Ходжаева И. Г. Теоретические основы миграции // Транспортное дело России. 2013. № 6. С. 13–16.
336. Дубровина Е., Иванова А., Семенова В. Маргинализация российской смертности // Полит.ру. 2004. 16 декабря [сайт]. URL: <https://polit.ru/article/2004/12/16/demoscope181/> (дата обращения: 20.06.2019).
337. Дудко К.Ю. О возможности повышения пенсионного возраста в РФ // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. № 1. С. 135-141.
338. Дядюн К.В. Миграция и преступность: взаимосвязь причин и условий // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2012. №2 (18). С. 109-114.
339. Евдокимов С.И. Демографические последствия административно-территориальных преобразований (на примере псковского региона) // Псковский регионологический журнал. 2009. № 8. С. 31-35.

340. Егорова М. С., Смирнова А. А. Социальная политика России // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 5-2. С. 302-304.
341. Елизаров В.В. КОНЦЕПЦИЯ уволена, да здравствует КОНЦЕПЦИЯ! // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2007. № 309-310. [Электронный ресурс]. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2007/0309/polit01.php> (дата обращения: 27.06.2018).
342. Елсуков М.Ю., Кашина М.А. Комплексный подход к разработке и реализации региональной демографической политики // Экономика и экономические науки. 2010. № 10. С. 69-73.
343. Ермаков С.П. Тенденции и особенности структуры смертности населения России в современных условиях // Социологические исследования. 1997. № 6. С. 66-80.
344. Жуков Д.С., Дьячков В.Л., Канищев В.В., Лямин С.К. Изучение демографического поведения сельского населения тамбовской губернии в 1917-1920 гг. методами фрактального моделирования // Демографические и экологические проблемы истории России в 20 веке / под ред. В.Б. Жиромской, В.В. Канищева. М.: Изд-во ТГУ имени Г.Р. Державина, 2010. С. 131-150;
345. Зайончковская Ж. Внутренняя миграция в России и в СССР в XX веке как отражение социальной модернизации // Мир России. 1999. № 4. С. 22-33.
346. Захаров С. Рост числа рождений в России закончился? // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2011. № 453-454. [Электронный ресурс]. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2011/0453/tema01.php> (дата обращения: 27.06.2018).
347. Захарова О.Д., Рыбаковский Л.Л. Геополитические аспекты депопуляции в России // Социологические исследования. 1997. № 6. С. 46-54.

348. Иванов В.Н. Феномен старости // Социологические исследования. 2017. № 11. С. 164-170.
349. Ильин М.В. Основные методологические проблемы сравнительной политологии // Полис. Политические исследования. 2001. № 6. С. 140–155
350. Илюшечкин В.П. Конфуций и Шан Ян о путях объединения Китая // XVI Научная конференция «Общество и государство в Китае». Т. XVI, ч. 1 / отв. ред.: А.И. Кобзев. М.: Наука. 1985. С. 36-42.
351. Искрин Н.С. Социальное сиротство в России: актуальность комплексного подхода к проблеме // Интернет-журнал Науковедение. 2014. № 4 (23). С. 1-12.
352. К 2030 году население России может вырасти до 150 млн человек // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» [сайт]. URL: <https://iq.hse.ru/news/177666200.html> (дата обращения: 20.06.2019).
353. К 50-летию со дня смерти Адольфа Ландри (1874-1956) // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2006. № 269-270. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0269/nauka01.php> (дата обращения: 27.06.2018).
354. Калашникова Г.В. Проблема влияния социально-экономической дифференциации на уровень смертности // Молодой ученый. 2011. №11. С. 75.
355. Канищев В.В., Кончаков Р.Б., Мизис Ю.А. Соотношение когортного и сплошного анализа демографического поведения российского крестьянства XIX – начала XX в. (по материалам прихода с. Малые Пупки Тамбовской губернии) // Социально-демографическая история России XIX–XX вв. Современные методы исследования : материалы науч. конф. (апр. 1998 г.). Тамбов: Изд-во Тамб. гос. ун-та, 1999. С. 60-71.
356. Кащенко С.Г. Изучение исторической демографии Российской империи на кафедре источниковедения истории России Санкт-

- Петербургского государственного университета // Информационный бюллетень Ассоциации «История и компьютер». 2013. № 41: декабрь. С. 137-141.
357. Кваша Е.А. Младенческая смертность в России в XX веке // Социологические исследования. 2003. №6. С. 47-55.
358. Кваша Е.А. Младенческая смертность в России в XX веке // Социологические исследования. 2003. №6. С. 47-55.
359. Комков Д.Е., Киричек П.Н. Регионы в зоне демографического риска: минус-тенденции миграции и урбанизации // Регионология. 2017. №1 (98). С. 139-148.
360. Косолапов Н.А. Национальная безопасность в меняющемся мире // Мировая экономика и международные отношения. 1992. № 10. С. 5-19.
361. Кудрин А.Л., Гурвич Е.Т. Новой модель роста для российской экономики // Вопросы экономики. 2012. № 3. С. 52-79.
362. Лимонов А.М., Хазов Е.Н. Основные направления деятельности органов местного самоуправления по реализации миграционной политики в ряде европейских стран и современной России // Вестник московского университета МВД России. 2016. №1. С. 41-44.
363. Лузянин В.П. Методология исследования проблем безопасности и стабильности // Военная мысль. 1993. № 3. С. 34-38.
364. Малахов В.С., Симон М.Е. К генеалогии миграционной политики в России: столкновение двух правительственных рациональностей // Вопросы теоретической экономики. 2018. № 1 (2). С. 58-72.
365. Мационашвили Т. Проблемы перестройки социального государства в Западной Европе // Pro et Contra. 2001. № 3. С. 105-127.
366. Миронов Б.Н. Революция цен в России XVIII в. // Вопросы истории. 1971. № 1. С. 49-61.
367. Миронов Б.Н. Российская революция 1917 года сквозь призму демографической модернизации // Демографическое обозрение. 2017. № 4. С. 6-58.

368. Миронов Б.Н. Русская революция 1917 года как побочный продукт модернизации // Социологические исследования. 2013. № 10. С. 29-39.
369. Михайликов В.Л., Никулина О.В. Трудящиеся (работники) мигранты и иностранцы, работающие в Российской Федерации: соотношение понятий // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2011. № 2 (97). С. 219–225.
370. Мкртчян Н. В. Миграция в России: западный дрейф // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2005. № 185-186. [сайт]. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2005/0185/tema04.php> (дата обращения: 01.10.2018).
371. Мукомель А.И. Интеграция мигрантов: вызовы, политика, социальные практики // Мир России. Социология. Этнология. 2011. №1 (20). С. 34-50.
372. Нефедов С.А. Метод демографических циклов // Уральский исторический вестник. 2001. № 7. С. 93-107.
373. Николаев А.И. Военные аспекты обеспечения безопасности Российской Федерации // Безопасность: Инф. сб. 1993. № 8. С. 11-23.
374. Никонов В.А. Политическая демография // Стратегия России. 2006. № 9. С. 47-60.
375. Озеров В.А. Детская беспризорность и безнадзорность как один из факторов угрозы национальной безопасности России // Право и образование. 2002. № 1. С. 5-12.
376. Осиневич Л.М. Анализ брачности и разводимости в контексте решения демографических проблем (на примере Курской области) // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 45. С. 44-52.
377. Павлик З. Проблемы демографической революции // Брачность, рождаемость, семья за три века / под ред. А.Г. Вишневского и И.С. Кона. М.: Статистика, 1979. С. 158-169.

378. Паин Э. А. Реформы регионального управления и их влияние на этнополитические процессы в России (1999-2003 гг). // Центр этнополитических и региональных исследований ЦЭПРИ. 2003. С. 1-38.
379. Печенская М.А. Майские указы президента: цель, показатели, динамика реализации (на примере Вологодской области) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 6 (36). С. 243-252.
380. Пивоварова И.В., Зырянова А.А. Старение населения как глобальная демографическая проблема // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2014. № 33. С. 111-114.
381. Пирожков С.И. Демографическое старение // Народонаселение: энциклопедический словарь. М.: Большая советская энциклопедия, 1994. С. 112.
382. Пирожков С.И., Сафарова Г.Л. Закономерное и «случайное» в динамике возрастной структуры населения // Демографические исследования. 1993. № 16. С. 72-92.
383. Питухина М.А. Миграционные процессы в России в условиях глобальных вызовов современности – старения населения и глобализации // Политика и общество. 2015. № 9. С. 1193-1197.
384. Плюхина А.А. Социальная политика современной России: проблемы и тенденции развития // Экономический журнал. 2015. № 4. С. 36-42.
385. Полян П.М. Подготовка, проведение и некоторые качественные итоги Всероссийской переписи населения 2002 года // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2004. № 155-156. [Электронный ресурс].URL: <http://demoscope.ru/weekly/2004/0155/analit01.php>(дата обращения: 27.06.2018).
386. Попов А.В. Калачикова О.И. Интегральные индексы в оценке демографической безопасности территорий // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. 26. С. 56-66.

387. Прыткова Ю.И., Рыхтик М.И. Демографическая безопасность России: тенденции развития // Вестник Моск. гос. обл. ун-та. Сер. Юриспруденция. 2010. № 1. С. 30-35.
388. Романова Н.А. Детерминанты внутренней миграции населения в современной России // Молодой ученый. 2011. №3. С. 190-196.
389. Рыбаковский Л. Л. Депопуляция и этнический аспекты в России // Социологические исследования. 2015. № 4. С. 18-28.
390. Сакаев В.Т. Политика и демография: проблемы взаимодействия и взаимозависимости. Казань: Издательство Казанского университета, 2016. С. 54.
391. Сакаев В.Т. Политическая демография: предметное поле и исследовательские возможности // Власть. 2011. №7. С. 86-88.
392. Сафарова Г.Л. Демография старения: современное состояние и приоритетные направления исследований // Успехи геронтологии. 2009. № 1. С. 49-59.
393. Сидоров В.А. Семейная политика в системе государственной социальной политики // Власть. 2015. №11. С. 83-88.
394. Синявская О.В., Омельчук Т.Г. Последствия демографического старения для пенсионной системы в среднесрочной перспективе: опыт прогнозирования для России // SPERO. Социальная Политика: Экспертиза. Рекомендации. Обзоры. 2014. № 19. С. 7-30.
395. Стрекалова Н.В. Социальная мобильность городских средних слоев в период трансформации российского общества начала XX в.: проблемы и перспективы исследования // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2012. № 9. С. 320–327
396. Татаркин А.И., Куклин А.А., Черепанова А.В. Социально-демографическая безопасность регионов России: текущее состояние и проблемы диагностики // Экономика региона. 2008. №3. С. 154-162.
397. Тиводар С.И. Юридическая легитимация демографического суверенитета России // Юрист-Правоведь. 2007. № 5. С. 35-39.

398. Тихий В.И. Изучение городского расселения в регионе в целях совершенствования территориального планирования // Среднерусский вестник общественных наук. 2008. № 6. С. 31-35.
399. Тоичкина В.П. Методические аспекты оценки воспроизводства населения муниципальных образования (на примере Мурманской области) // Вопросы государственного и муниципального управления. 2012. № 3. С. 188-194.
400. Токарский Б.Л. Воздействие демографической политики на формирование качества жизни населения в условиях рынка// Известия ИГЭА. 2012. № 3. С. 158-162.
401. Файбусович Э.Л., Мартынов В.Л. Тенденции и перспективы изменения административно-территориального деления России // Псковский регионологический журнал. 2006. № 2. С. 28-40.
402. Хвощев В.Е. Концептуальные проблемы укрепления национальной безопасности России // Мировые процессы, политические конфликты и безопасность / под ред. Л.И. Никовской. М.: Российская ассоциация политической науки (РАПН), 2007. С. 197-208.
403. Чернышова О. Законодательные амнистии для незаконных иммигрантов: может ли западный опыт быть полезен для России? // Иммиграционная политика западных стран: Альтернативы для России / под ред. Г. Витковской. М.: Гендальф, 2002. С. 213-226.
404. Чернышева Н.В., Чернышев К.А. Показатели размещения населения: понятие и опыт оценки на региональном уровне // Наука и образование сегодня. 2016. № 7. С. 46-47.
405. Чиркин В.В. Сущность и структура военной мощи государства // Новый Оборонный Заказ. Стратегии. 2012. 21 июля. [Электронный ресурс]. URL: <http://dfnc.ru/c128-2012-2-19/sushchnost-i-struktura-voennoj-moshchi-gosudarstva> (дата обращения: 21.06.2017).

406. Шахмарданов М.З. Петросян Т.Р. Вич-инфекция и наркопотребление // Эпидемиология и инфекционные болезни. 2018. № 23(1). С.60-67.
407. Штурба Е.В. Сотрудничество России и организации объединенных наций в решении глобальных проблем // Историческая и социально-образовательная мысль. 2010. № 1. С. 4-18.
408. Шубртова А. Теория демографической революции: к вопросу о происхождении / пер. с чешского В.А. Борисова // Демографические исследования. 2006. № 3. С. 193-199.
409. Шульман Е. Современная молодежь – самое правильное из всех поколений, какие только можно себе представить // Pravmir.ru. 2017. 13 дек. URL: <http://www.pravmir.ru/ekaterina-shulman-sovremennaya-molodezh-samoe-pravilnoe-iz-vseh-pokoleniy-kakie-tolko-mozhno-sebe-predstavit> (дата обращения: 01.01.2018).
410. Щербакова Е. 60% населения мира проживает в Азии, 17% – в Африке, к концу века эти доли могут составить, соответственно, 43% и 40% // ДЕМОСКОПWEEKLY.RU. 2017. №735-736. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2017/0735/barom02.php> (дата обращения: 27.06.2019).
411. Andersson G. A review of policies and practices related to the ‘highest-low’ fertility of Sweden¹ // Vienna Yearbook of Population Research. 2008. P. 89–102.
412. Ariès P. Two successive motivations for the declining birth rate in the West // Population and Development Review. 1980. № 6. P. 645-650.
413. Avdeev A., Blum A., Troitskaya I. L’avortement et la contraception en Russie et dans l’ex-URSS: histoire et présent // Dossiers et Recherches. 1993. № 41. P. 69-72.
414. Cameron R. Economic History, Pure and Applied // Journal of Economic History. 1976. № 1. P. 3-28.

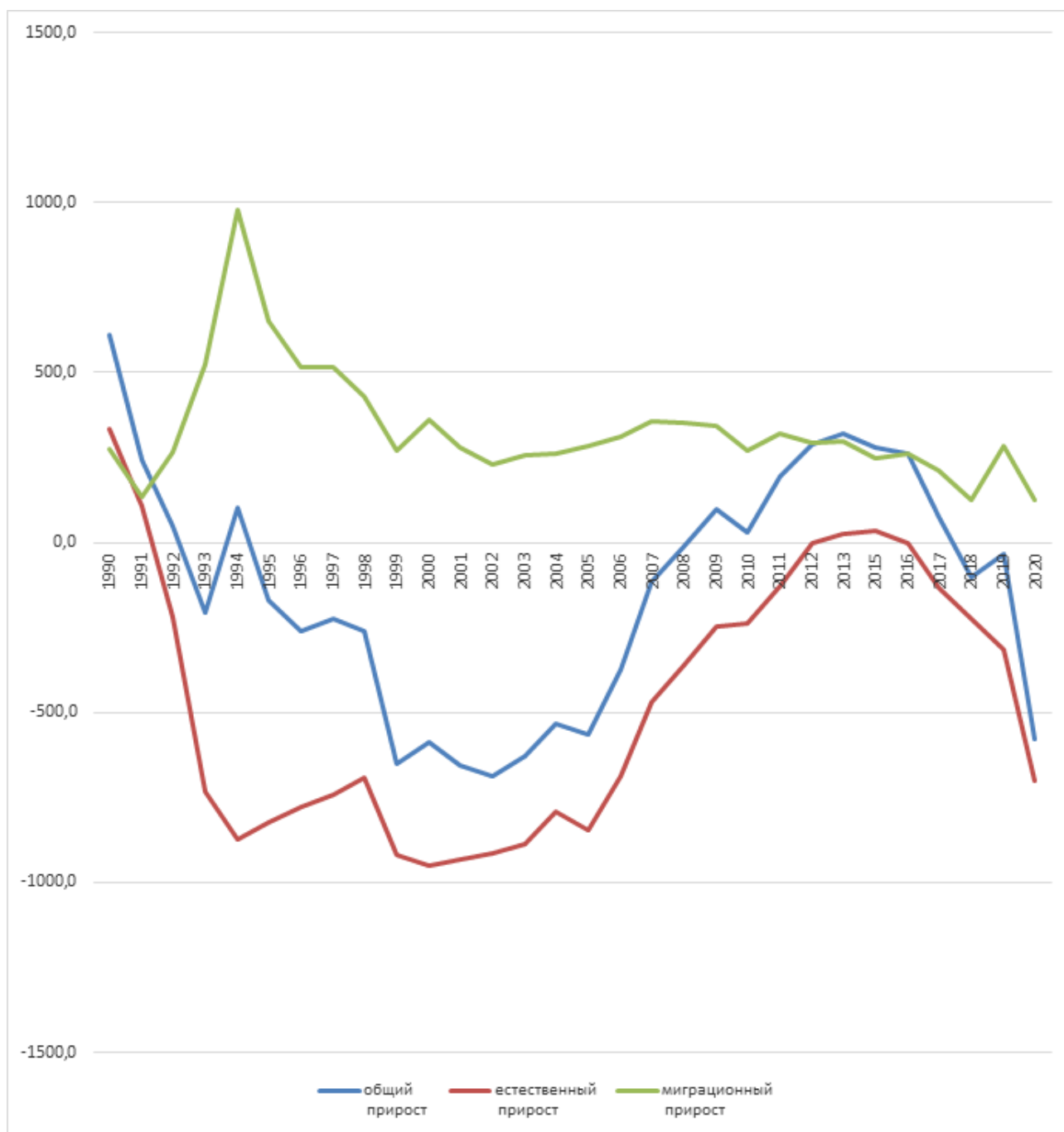
415. Coleman D Immigration and ethnic change in low-fertility countries: a third demographic transition // *Population and Development Review*. 2006. 32 (3). P. 401-446.
416. Garssen J., Nicolas H. Fertility of Turkish and Moroccan women in the Netherlands: Adjustment to native level within one generation // *Demographic research*. 2008. №19. P. 1249–1280
417. Goldstein, J. R., Kreyenfeld, M. R., Jasilioniene, A., Karaman Orsal, D.D. Fertility reactions to the "Great Recession" in Europe: recent evidence from order-specific data // *Demographic Research*. 2013. №29. P. 85–104.
418. Kohler H.P., Ortega J.A. Tempo-Adjusted Period Parity Progression Measures, Fertility Postponement and Completed Cohort Fertility // *Demographic research*. 2002. №6. P. 91–144.
419. Lesthaeghe R. The unfolding story of the second demographic transition // *Population and Development Review*. 2010. № 36. P. 211-251.
420. Lesthaeghe Ron J. «The second demographic transition»: a conceptual map for the understanding of late modern demographic developments in fertility and family formation // *Historical Social Research*. 2011. № 36 (2). P. 179–218.
421. Mouzelis N. Modernity: A non-European conceptualization // *Proceedings of the ISA Regional Conference for Southern Europe*. Istanbul. 1997. № 20-21: June. P. 25-44.
422. Reher D.S. Economic and Social Implications of the Demographic Transition // *Population and Development Review*. 2011. № 37. P. 11-33.
423. Tagare A., Chaudhari S., Kadam S. Mortality and morbidity in extremely low birth weight (ELBW) infants in a neonatal intensive care unit // *Indian J. Pediatr*. 2013. № 1 (80). P. 16-20.
424. Teitelbaum M. Political demography: Powerful trends under-attended by demographic science // *Population studies*. 2015. №. 69. P. 87-95.
425. Thompson W.S. Population // *The American Journal of Sociology*. 1929. № 34. P. 959-975.

426. Van de Kaa D.J. Demographic transitions // Encyclopedia of life support systems (EOLSS). Demography / ed. by Yi. Zeng. Oxford: Eolss Publishers. 2010. № 1. P. 65-103.
427. Van de Kaa D.J. Europe's second demographic transition // Population Bulletin. 1987. № 42 (1). 59 p.

Список используемых приложений

Приложение 1

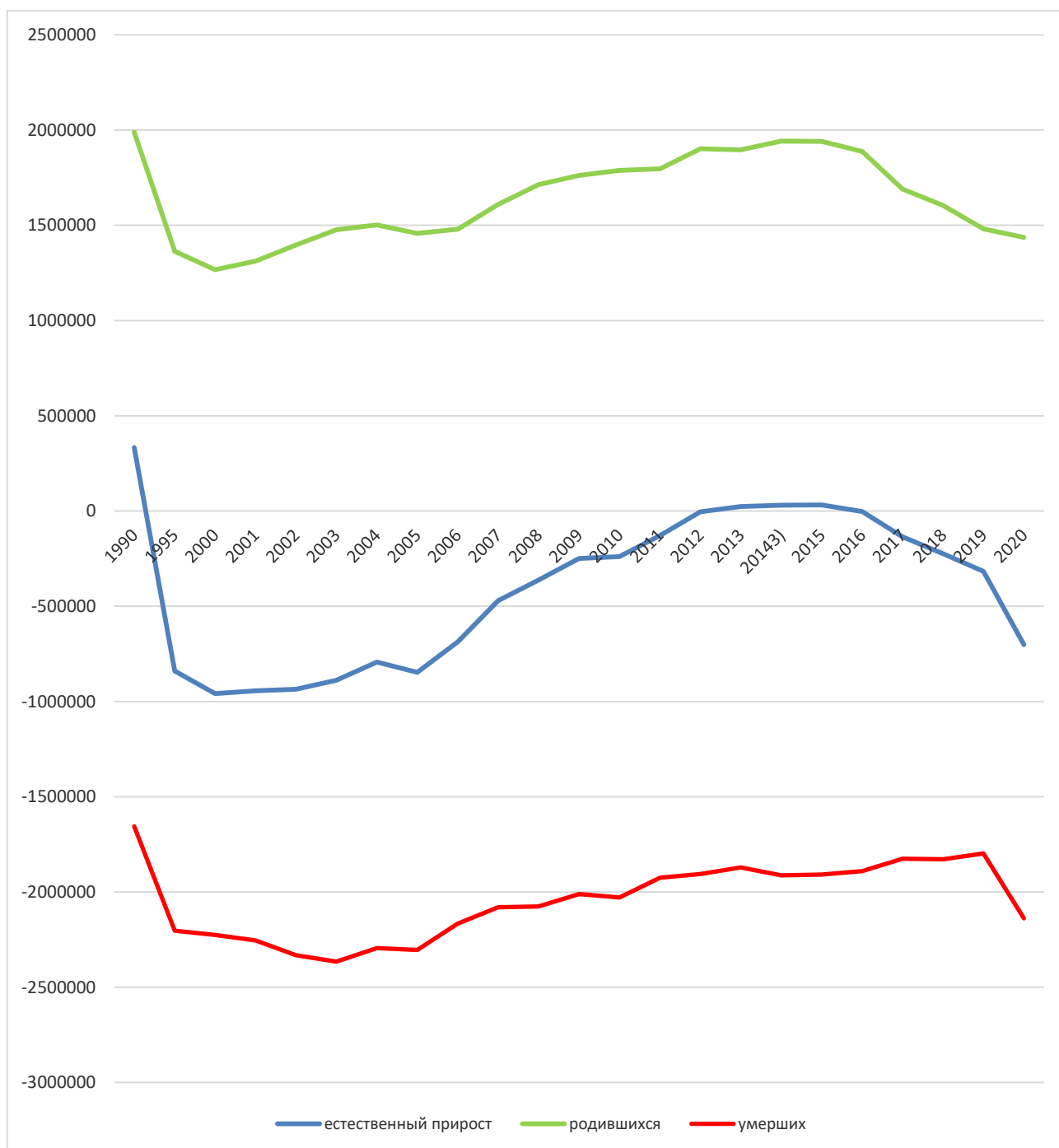
Компоненты численности населения России (1990 - 2020 гг.),
тыс. человек³⁸⁷



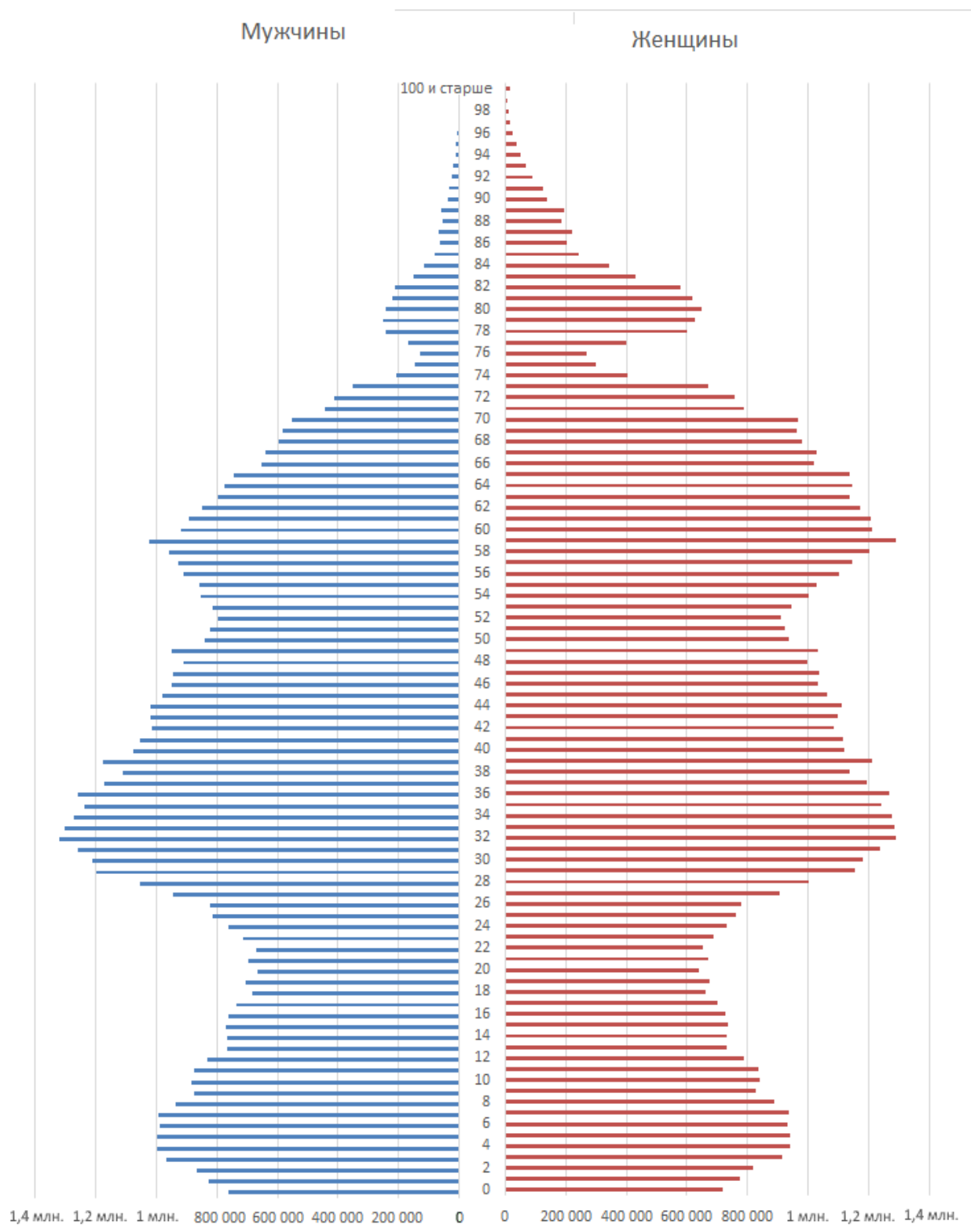
³⁸⁷ Компоненты изменения численности населения Российской Федерации (1990-2018 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/komp-chisl.xls (дата обращения: 20.06.2019).

Приложение 2

Естественное движение населения России и его компоненты (1990-2018 гг.),
тыс. человек³⁸⁸



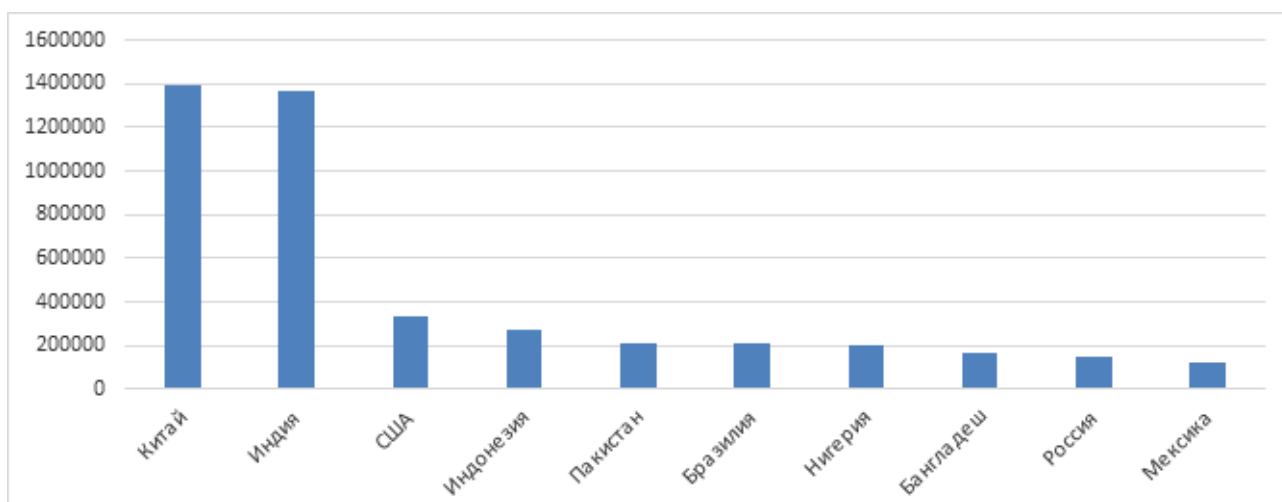
³⁸⁸Рождаемость, смертность и естественный прирост (1950-2018 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo21.xls (дата обращения: 20.06.2019).

Половозрастная структура в РФ (2020 г.)³⁸⁹

³⁸⁹Российский статистический ежегодник. 2021: Стат.сб./ под ред. А.Е. Суринова. М.: Росстат, 2021. С. 88.

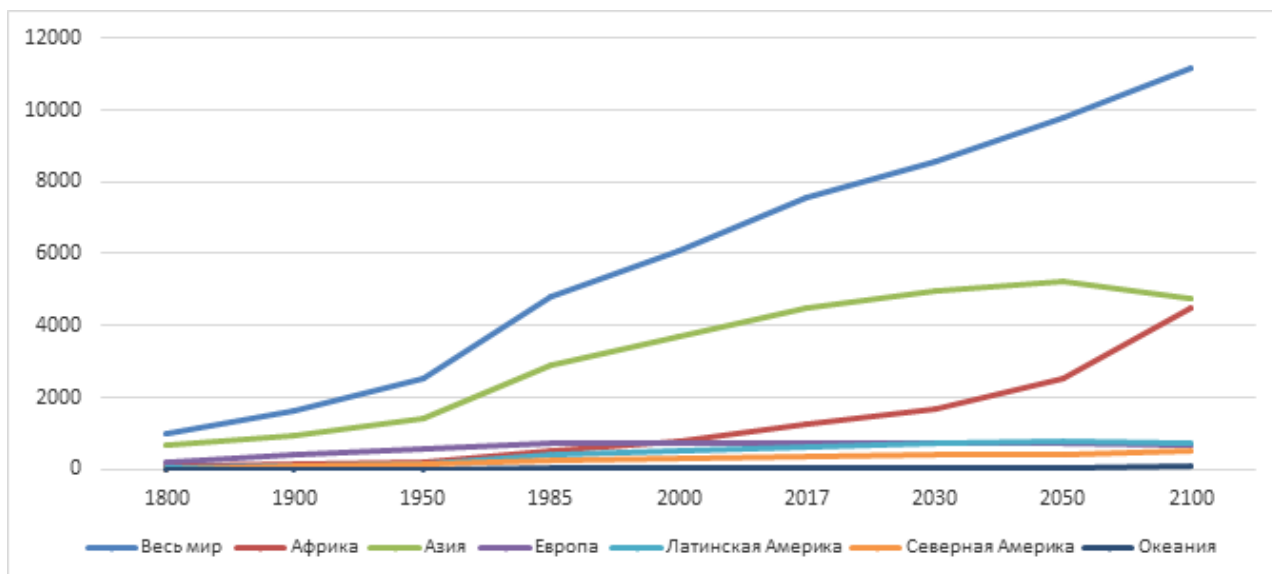
Приложение 4

Список стран мира с прогнозируемой численностью их населения по оценке Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН на 2100 г. (приведен средний вариант прогноза), тыс. человек³⁹⁰



Приложение 5:

Темпы прироста населения мира и крупных географических регионов (1800-2100), тыс. человек³⁹¹



³⁹⁰ Total Population – Both Sexes // United Nations Department of Economic and Social Affairs [site]. URL: [https://population.un.org/wpp/Download/Files/1_Indicators%20\(Standard\)/EXCEL_FILES/1_Population/WPP2019_POP_F01_1_TOTAL_POPULATION_BOTH_SEXES.xlsx](https://population.un.org/wpp/Download/Files/1_Indicators%20(Standard)/EXCEL_FILES/1_Population/WPP2019_POP_F01_1_TOTAL_POPULATION_BOTH_SEXES.xlsx) (дата обращения: 20.06.2019).

³⁹¹ Total Population - Both Sexes // United Nations Department of Economic and Social Affairs: [сайт]. [https://population.un.org/wpp/Download/Files/1_Indicators%20\(Standard\)/EXCEL_FILES/1_Population/WPP2019_POP_F01_1_TOTAL_POPULATION_BOTH_SEXES.xlsx](https://population.un.org/wpp/Download/Files/1_Indicators%20(Standard)/EXCEL_FILES/1_Population/WPP2019_POP_F01_1_TOTAL_POPULATION_BOTH_SEXES.xlsx) (дата обращения: 07.07.2019).

Приложение 6:

Динамика численности и распределения населения по возрастам в России
(1950-2100 гг.)³⁹²



Приложение 7

³⁹² World Population Prospects // United Nations Department of Economic and Social Affairs [site]. URL: <https://esa.un.org/unpd/wpp/DataQuery> (дата обращения: 20.06.2019).

Соотношение территориальной площади и численности населения Федеральных округов Российской Федерации на 1 января 2018 года
(в % к общероссийской)³⁹³



³⁹³ Расчитано Автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/bul_dr/mun_obr2018.rar (Дата обращения: 1.10.2018).

Приложение 8:

Индикаторы численности и размещения населения России (1990-2020 гг.)

Показатель	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020	Оптимум
1.1 Численность населения / Прирост (убыль) населения (тыс. чел.) ³⁹⁴ // В _{1.1}	147 665 / 5 126 (по сравн. с 1985 г.) // 20	148 459 / 794 // 12	146 890 / - 1 569 // 7	143 801 / - 3 089 // 4	142 833 / -968 // 8	146 267 / 3434 // 16	146 748 / 481 // 11	Прирост населения >0
1.2 Естественное движение населения (индекс депопуляции) ³⁹⁵ // В _{1.2}	0,65 // 14	1,17 // 8	1,62 // 4	1,62 // 4	1,24 // 8	1,03 // 10	1,16 // 9	<1
1.3 Коэффициент миграционного прироста населения (на 10 тыс. чел.) ³⁹⁶ // В _{1.3}	30,88 // 7	40,63 // 7	16,45 // 3	7,47 // 2	11,06 // 9	16,77 // 8	7,5 // 2	Замещение естественной убыли, напр., для 2020 г. =46
1.4 Представительство титульной нации (%) ³⁹⁷ // В _{1.4}	81,23 (за 1989 г.) // 15	нет данных // не учитывается	79,83 (за 2002 г.) // 13	н.д. // н.у.	77,71 // 11	н.д. // н.у.	н.д. // н.у.	75
1.5 Плотность размещения населения (мера территориальной концентрации по федеральным округам) ³⁹⁸ // В _{1.5}	≈0,97 (без учета С-К ФО) // 11	≈0,98 (без учета С-К ФО) // 11	≈1 (без учета С-К ФО) // 10	1,05 // 9	1 // 10	1 // 10	1,02 // 9	≤1
1.6 Динамика урбанизации (доля	73,64 %	72,95 %	73,13 %	73,09 %	73,59 %	74% /	74,7 %	=0

³⁹⁴ Численность постоянного населения в среднем за год (Витрина статистических данных) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://showdata.gks.ru/report/278930/> (дата обращения: 20.04.2021).

³⁹⁵ Общий прирост постоянного населения (Витрина статистических данных) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://showdata.gks.ru/report/278934/> (дата обращения: 20.04.2021).

³⁹⁶ Общие итоги миграции населения (по потокам передвижения) (1990-2019 гг.) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/migr1.xls (дата обращения: 20.04.2021)

³⁹⁷ Национальный состав населения // Всероссийская перепись населения - 2010 [сайт]. URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol4/pub-04-01.xlsx (дата обращения: 20.04.2021).

³⁹⁸ Распределение земель Российской Федерации по категориям в разрезе субъектов Российской Федерации (на 1 января 2019 года, тыс. га) // Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии [сайт]. URL: [https://rosreestr.gov.ru/upload/Doc/06-upr/O.22za2019god_\(po_subyektam_RF\).doc](https://rosreestr.gov.ru/upload/Doc/06-upr/O.22za2019god_(po_subyektam_RF).doc) (дата обращения: 20.04.2021).

городского населения в % / коэффициент интенсивности урбанизации) ³⁹⁹ //	/	/	/	/	/	0,55	/	
В _{1.6}	4,9%	-	0,24	-	0,68	%	0,94	
	(по	0,93	%	0,05	%	//	%	
	сравн	%	//	%	//	10	//	
	. с	//	10	//	10		10	
	1985	10		10				
	г.)							
	//							
	9							

Приложение 9

Индикаторы структуры населения России (1990-2020 гг.)

Показатель	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020	Оптимум
2.1 ОПЖ (лет) ⁴⁰⁰	69,36	64,62	65,38	65,37	68,94	71,39	71,50	≥80,5
//	//	//	//	//	//	//	//	
В _{2.1}	8	7	7	7	8	9	9	
2.2 Уровень демографического старения (коэффициент старости населения) ⁴⁰¹ //	18,09	19,9	22,6	21,06	22,3	24,79	28,79	≤12
	//	//	//	//	//	//	//	
В _{2.2}	5	5	3	3	3	0	-5	
2.3 Демографическая нагрузка на трудоспособное население (коэффициент демографической нагрузки) ⁴⁰² //	0,75	0,76	0,63	0,59	0,62	0,71	0,77	≤0,6
В _{2.3}	//	//	//	//	//	//	//	
	7	7	9	10	10	7	7	
2.4 Рождаемость (суммарный коэффициент рождаемости) ⁴⁰³ //	1,89	1,33	1,19	1,29	1,56	1,77	1,5	≥2,1
В _{2.4}	//	//	//	//	//	//	//	
	9	6	5	6	7	8	7	
2.5 Смертность (Общий коэффициент смертности населения на 1000 чел.) ⁴⁰⁴ //	11,2	15	15,3	16,1	14,2	13	14,5	≤12,5
В _{2.5}	//	//	//	//	//	//	//	
	12	8	7	7	8	9	8	

³⁹⁹ Доля городского населения в общей численности населения на 1 января (Витрина статистических данных) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://showdata.gks.ru/report/278932/> (дата обращения: 20.04.2021)

⁴⁰⁰ Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (1896-2019) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Z2Rdthu9/demo26.xlsx> (дата обращения: 20.04.2021).

⁴⁰¹ Распределение населения по возрастным группам (1926-2020) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo14.xls> (дата обращения: 20.04.2021).

⁴⁰² Распределение населения по возрастным группам (1926-2020) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo14.xls> (дата обращения: 20.04.2021).

⁴⁰³ Суммарный коэффициент рождаемости (1960-2019) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo27.xlsx> (дата обращения: 20.04.2021).

⁴⁰⁴ Рождаемость, смертность и естественный прирост (1950-2019) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo21\(1\).xls](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo21(1).xls) (дата обращения: 20.04.2021).

2.6 Нетто-коэффициент воспроизводства населения ⁴⁰⁵ // В _{2.6}	0,89 // 8	0,62 // 5	0,56 // 5	0,60 // 5	0,74 // 6	0,84 // 7	0,87 // 8	≥1,1
2.7 Степень диспропорциональности полового состава ⁴⁰⁶ В _{2.7}	0,06 // 10	0,06 // 10	0,06 // 10	0,07 // 10	0,07 // 10	0,07 // 10	0,07 // 10	=0
2.8 Коэффициент семейности ⁴⁰⁷ // В _{2.8}	8,9 // 10	7,3 // 7	6,2 // 6	7,4 // 7	8,5 // 9	7,9 // 8	6,5 // 6	≥8,9
2.9 Коэффициент разводимости ⁴⁰⁸ // В _{2.9}	3,8 // 10	4,5 // 8	4,3 // 8	4,2 // 8	4,5 // 8	4,2 // 8	4,2 // 8	≤3,8
2.10 Доля внебрачной рождаемости (%) ⁴⁰⁹ // В _{2.10}	14,6 // 10	21,1 // 6	28,0 // 3	30,0 // 2	24,9 // 4	21,6 // 6	21,2 // 6	≤14,6
2.11 Интенсивность аборт в репродуктивном возрасте (Всего аборт на 1000 женщин в возрасте 15 – 49 лет.) // В _{2.11}	113,9 // 10	72,8 // 13	54,2 // 15	42,7 // 16	31,7 // 17	23,8 // 17	18,0 // 18	Уменьшение показателей

Приложение 10

Индикаторы здоровья населения России (1990-2020 гг.)

Показатель	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020	Оптимум
3.1 Младенческая смертность (на тыс. чел) ⁴¹⁰ // В _{3.1}	17,4 // -6	18,1 // -7	15,3 // -3	11,0 // 3	7,5 // 8	6,5 // 9	4,9 // 12	≤6,4
3.2 Взято под наблюдение больных с впервые установленным диагнозом: алкоголизм и алкогольные психозы (на 100 тыс. чел.) ⁴¹¹ // В _{3.2}	244,2 // 10	161,6 // 14	129,7 // 15	147,4 // 14	107,8 // 16	70,7 // 17	48,3 // 18	Уменьшение показателей
3.3 Взято под наблюдение больных с впервые	4,3 // 10	10,4 // -6	51,4 // -20	18,6 // -14	18,1 // -14	14,5 // -13	9,8 // -11	Уменьшение показателей

⁴⁰⁵ Чистый коэффициент воспроизводства населения // Демографический ежегодник России. 2019. Стат.сб. М.: Росстат, 2019. 252 с.

⁴⁰⁶ Численность мужчин и женщин (1926-2020) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo13.xls> (дата обращения: 20.04.2021).

⁴⁰⁷ Браки (1950-2019) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo31.xls> (дата обращения: 20.04.2021).

⁴⁰⁸ Разводы (1950-2019) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo32.xls> (дата обращения: 20.04.2021).

⁴⁰⁹ Родившиеся живыми по брачному состоянию матери // Демографический ежегодник России. 2019. Стат.сб. М.: Росстат, 2019. 252 с.

⁴¹⁰ Младенческая смертность (1950-2019) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demo22.xls> (дата обращения: 20.04.2021).

⁴¹¹ Заболеваемость психическими расстройствами и расстройствами поведения, связанными с употреблением психоактивных веществ // Российский статистический ежегодник. 2018: Стат.сб. М.: Росстат, 2018. 694 с.

установленным диагнозом: наркомания и токсикомания (на 100 тыс. чел.) ⁴¹² //								
В _{3.3}								
3.4 Заболеваемость псих. расстройствами ⁴¹³ // В _{3.4}	108,5 // 10	91,2 // 12	83,1 // 13	67,3 // 14	52,0 // 16	42,8 // 16	40,0 // 17	Уменьшение показателей
3.5 Зарегистрировано больных с диагнозом «активный туберкулез», установленным впервые в жизни (на 100 тыс. чел.) ⁴¹⁴ // В _{3.5}	34,2 // 11	48,2 // 7	89,8 // -5	83,7 // -5	76,9 // -1	57,7 // 6	41,2 // 8	≤35
3.6 Зарегистрировано больных с диагнозом ЗПП, установленным впервые в жизни (на 100 тыс. чел.) ⁴¹⁵ // В _{3.6}	133,3 (без учета трихо мониа за) // 10	291,4 (без учета трихо мониа за) // -1	603,5 // -15	355,1 // -8	212,9 // 4	104,9 // 12	60,1 // 15	Уменьшение показателей
3.7 Болезнь, вызванная ВИЧ зарегистрировано больных всего / зарегистрировано больных с диагнозом, установленным впервые в жизни ⁴¹⁶ (на 100 тыс. чел.) //	≈0 / ≈0 // 10	≈0 / ≈0 // 10	54,0 / 38,1 // 0	164,9 / 23,0 // 6	261,0 / 40,1 // -1	397,3 / 59,6 // -5	509,2 / 54,6 // -4	Уменьшение показателей
В _{3.7}								

⁴¹² Заболеваемость психическими расстройствами и расстройствами поведения, связанными с употреблением психоактивных веществ // Российский статистический ежегодник. 2020: Стат.сб. М.: Росстат, 2020. 700 с.

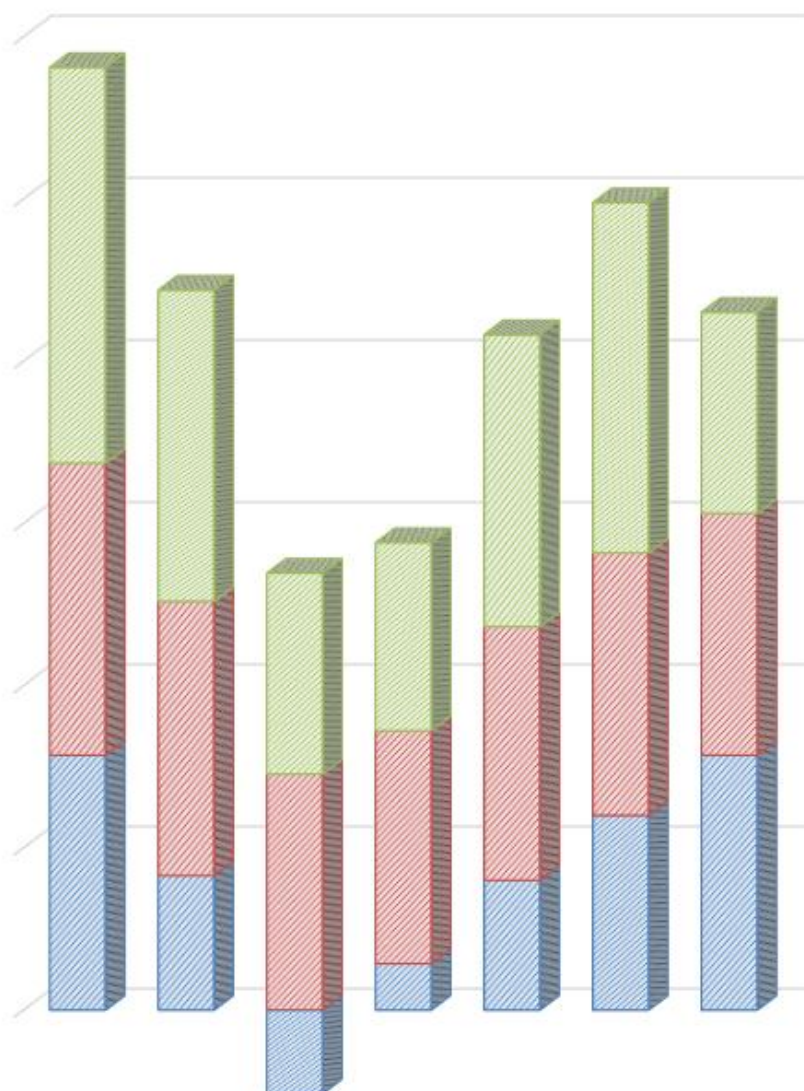
⁴¹³ Заболеваемость населения социально-значимыми болезнями (2000-2019) // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/iv7mRWOs/zdr2-2.xls> (дата обращения: 20.04.2021).

⁴¹⁴ Заболеваемость психическими расстройствами и расстройствами поведения, связанными с употреблением психоактивных веществ // Российский статистический ежегодник. 2020: Стат.сб. М.: Росстат, 2020. 700 с.

⁴¹⁵ Заболеваемость психическими расстройствами и расстройствами поведения, связанными с употреблением психоактивных веществ // Российский статистический ежегодник. 2020: Стат.сб. М.: Росстат, 2020. 700 с.

⁴¹⁶ Заболеваемость психическими расстройствами и расстройствами поведения, связанными с употреблением психоактивных веществ // Российский статистический ежегодник. 2020: Стат.сб. М.: Росстат, 2020. 700 с.

Интегральные индексы демографической ситуации России по тематическим группам в период 1990-2020 гг.⁴¹⁷



	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020
ИУБД численности и размещения населения	122,00%	96,00%	62,00%	58,00%	90,00%	108,00%	62,00%
ИУБД структуры населения	90,00%	84,54%	72,72%	71,81%	78,18%	80,90%	74,54%
ИУБД здоровья населения	78,57%	41,42%	-25,71%	14,28%	40,00%	60,00%	78,57%

⁴¹⁷ Рассчитано Автором

Демографические проблемы в Посланиях президента Федеральному Собранию Российской Федерации (1994-2021 гг.)

Год	Президент	Доля ДБ	Доля ДБ и здоровья населения	Место ДБ в посланиях	Положительные маркеры	Отрицательные маркеры
1990 ⁴¹⁸	Горбачев М.С.	43,7	43,7	1/1	-	Положение многодетных семей и матери-одиночки
1992 ⁴¹⁹	Ельцин Б.Н.	0	0	0/1	-	-
1992	Ельцин Б.Н.	0	0	0/1	-	-
1994 ⁴²⁰	Ельцин Б.Н.	0,25	4,4	6/17	Пособия на детей	ОПЖ, смертность, здоровье населения
1995 ⁴²¹	Ельцин Б.Н.	0,19	0,19	7/13	Пенсии	-
1996 ⁴²²	Ельцин Б.Н.	0	0	0/8	-	-
1997 ⁴²³	Ельцин Б.Н.	0,8	0,8	10/25	Субсидии малообеспеченным семьям	Старение населения,
1998 ⁴²⁴	Ельцин Б.Н.	0,27	1,3	2/13	ОПЖ, смертность, младенческая смертность, брачность, рождаемость	Система охраны здоровья россиян

⁴¹⁸ Послание Президента СССР от 31 марта 1990 г. №28 «Верховному Совету СССР» // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/6335623/> (дата обращения: 22.06.2018).

⁴¹⁹ Выступление Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина на VII съезде народных депутатов Российской Федерации. // Ельцин центр [сайт]. URL: <https://yeltsin.ru/archive/audio/9002/> (дата обращения: 27.07.2022).

⁴²⁰ Послание Президента Федеральному Собранию от 24.02.1994 «Об укреплении российского государства (основные направления внутренней и внешней политики)» // КОДИФИКАЦИЯ РФ [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/president/Poslanie-Prezidenta-RF-Federalnomu-Sobraniyu-ot-24.02.1994/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴²¹ Послание Президента Федеральному Собранию от 16.02.1995 «О действенности государственной власти в России» // КОДИФИКАЦИЯ РФ [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/president/Poslanie-Prezidenta-RF-Federalnomu-Sobraniyu-ot-16.02.1995/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴²² Послание Президента Федеральному Собранию от 23.02.1996 // КОДИФИКАЦИЯ РФ [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/president/Poslanie-Prezidenta-RF-Federalnomu-Sobraniyu-ot-23.02.1996/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴²³ Послание Президента Федеральному Собранию от 06.03.1997 «Порядок во власти - порядок в стране (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» // КОДИФИКАЦИЯ РФ [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/president/Poslanie-Prezidenta-RF-Federalnomu-Sobraniyu-ot-23.02.1996/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴²⁴ Послание Президента Федеральному Собранию от 17.02.1998 «Общими силами - к подъему России (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» // КОДИФИКАЦИЯ РФ [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/president/Poslanie-Prezidenta-RF-Federalnomu-Sobraniyu-ot-17.02.1998/> (Дата обращения: 27.07.2022).

1999 425	Ельцин Б.Н.	0,11	1,69	4/12	Пособия на ребенка	Рождаемость, смертность, здоровье населения
2000 426	Путин В.В.	3,08	4,62	2/15	-	Уменьшение населения, выживаемость нации, Старение населения
2001 427	Путин В.В.	1,02	3,15	11/15	-	Старение населения, здоровье населения
2002 428	Путин В.В.	0	0	0/22	Не говорил о демографии, пока не придут данные переписи населения - 2001	
2003 429	Путин В.В.	5,31	5,31	5/15	Рождаемость, младенческая смертность, легальная иммиграция	Сокращение населения, смертность, наркомания, СПИД, нелегальная иммиграция
2004 430	Путин В.В.	0,58	2,37	4/15	Детская смертность	Убыль населения, смертность, сверхсмертность в трудоспособном возрасте, ОПЖ, демографическая нагрузка на трудоспособное население, здравоохранение
2005 431	Путин В.В.	11,4	11,4	11/12	Легальная иммиграция	ОПЖ, рождаемость, алкоголизм, наркомания
2006 432	Путин В.В.	23,3	23,3	5/10	Материнский капитал, иммиграция, здоровье населения, стимулирование рождаемости, перинатальная	Демография – «самая острая проблема современной России». Убыль населения, смертность, рождаемость

⁴²⁵ Послание Президента Федеральному Собранию от 30.03.1999 «Россия на рубеже эпох (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» // КОДИФИКАЦИЯ РФ [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/president/Poslanie-Prezidenta-RF-Federalnomu-Sobraniyu-ot-30.03.1999/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴²⁶ Послание Президента Федеральному Собранию от 08.07.2000 «Какую Россию мы строим» // КОДИФИКАЦИЯ РФ [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/president/Poslanie-Prezidenta-RF-Federalnomu-Sobraniyu-ot-08.07.2000/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴²⁷ Послание Президента Федеральному Собранию от 03.04.2001 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36350/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴²⁸ Послание Президента Федеральному Собранию от 18.04.2002 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36351/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴²⁹ Послание Президента Федеральному Собранию от 16.05.2003 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36352/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴³⁰ Послание Президента Федеральному Собранию от 26.05.2004 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36353/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴³¹ Послание Президента Федеральному Собранию от 25.04.2005 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36354/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴³² Послание Президента Федеральному Собранию от 10.05.2006 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/23819/> (Дата обращения: 27.07.2022).

					система	
2007 ⁴³³	Путин В.В.	1,75	1,75	5/15	Смертность, рождаемость, семьи, базовые семейные ценности	-
2008 ⁴³⁴	Медведев Д.А.	1,36	2,11	17/20	-	Внешняя миграция
2009 ⁴³⁵	Медведев Д.А.	0,73	4,15	4/15	Естественный прирост населения	Трудовая миграции
2010 ⁴³⁶	Медведев Д.А.	10,4	10,4	3/12	Естественный прирост населения, Рождаемость, младенческая смертность, демографическая пропаганда, поддержка молодых и многодетных семей	Демографический спад 90-х годов
2011 ⁴³⁷	Медведев Д.А.	2,17	2,17	3/17	Стабилизация численности населения, рождаемость, смертность, ОПЖ	Внешняя и внутренняя миграция
2012 ⁴³⁸	Путин В.В.	6,94	6,94	2/13	Демографические программы, материнский капитал, численность населения, естественный прирост населения	«Демографическая катастрофа» как причина потенциального развала страны, старение населения, социально-значимые болезни
2013 ⁴³⁹	Путин В.В.	4,7	10,4	4/14	Естественный прирост населения, демографическая политика	Демографический спад 90-х годов, трудовая миграция

⁴³³ Послание Президента Федеральному Собранию от 26.04.2007 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/25522/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴³⁴ Послание Президента Федеральному Собранию от 05.11.2008 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81294/ (дата обращения: 27.07.2022).

⁴³⁵ Послание Президента Федеральному Собранию от 12.11.2009 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/31381/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴³⁶ Послание Президента Федеральному Собранию от 30.11.2010 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/33028/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴³⁷ Послание Президента Федеральному Собранию от 05.11.2011 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123798/ (дата обращения: 27.07.2022).

⁴³⁸ Послание Президента Федеральному Собранию от 12.12.2012 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36699/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴³⁹ Послание Президента Федеральному Собранию от 12.12.2013 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38057/> (Дата обращения: 27.07.2022).

2014 ⁴⁴⁰	Путин В.В.	2,01	3,47	11/14	Естественный прирост населения, демографическая политика, рождаемость	-
2015 ⁴⁴¹	Путин В.В.	4,68	14,3	11/13	Естественный прирост населения, материнский капитал.	Демографическая волна
2016 ⁴⁴²	Путин В.В.	1,7	8,67	2/13	Человеческий капитал, традиционные ценности семьи, демографические программы, естественный прирост населения, СКР	-
2018 ⁴⁴³	Путин В.В.	2,49	7,83	3/22	Рождаемость, смертность, половозрастная пирамида, старение населения,	Демографическая волна, рождаемость, демографический спад 90-х годов
2019 ⁴⁴⁴	Путин В.В.	2,3	11,8 2	2/19	Смертность, ОПЖ,	Рождаемость, демографические волны, инфраструктура
2020 ⁴⁴⁵	Путин В.В.	15,8 1	23,5 8	2/19	«Судьба России, её историческая перспектива зависит от демографии», естественный прирост населения, поддержка семей, материнский капитал	Демографическая волна, рождаемость, демографический спад 90-х годов, СКР
2021 ⁴⁴⁶	Путин В.В.	3,21	10,8 1	2/18	Материнский капитал	«Ситуация в сфере демографии чрезвычайная», демографическая волна, смертность

⁴⁴⁰ Послание Президента Федеральному Собранию от 04.12.2014 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39443/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴⁴¹ Послание Президента Федеральному Собранию от 03.12.2015 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40542/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴⁴² Послание Президента Федеральному Собранию от 01.12.2016 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41550/> (Дата обращения: 27.07.2022).

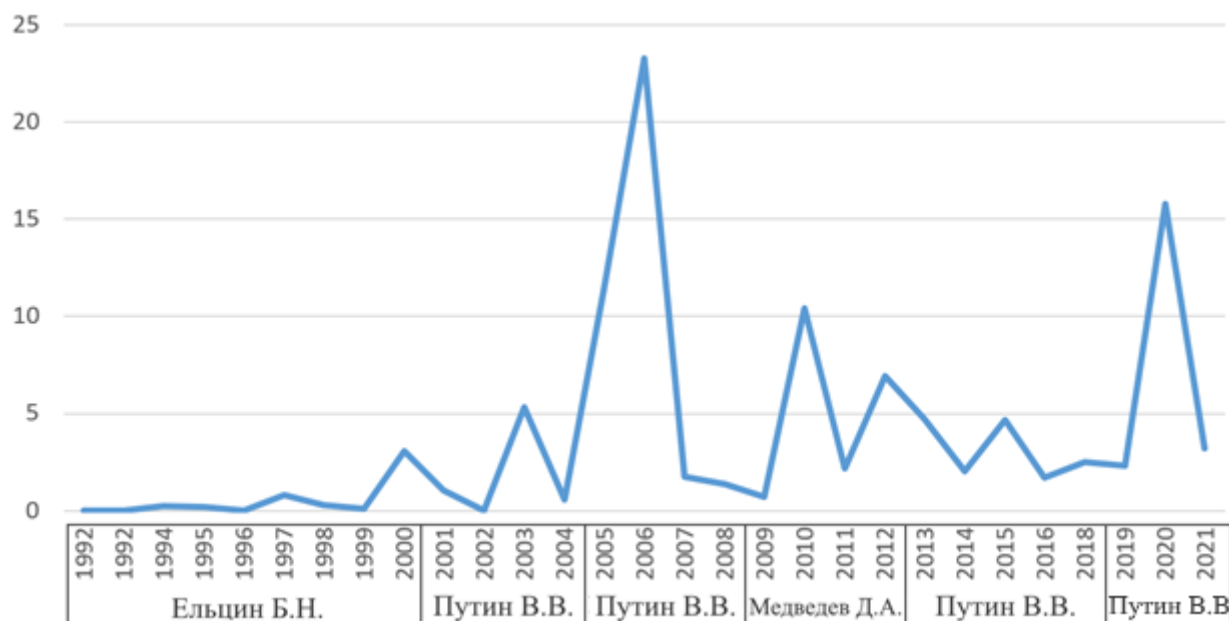
⁴⁴³ Послание Президента Федеральному Собранию от 01.03.2018 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42902/> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴⁴⁴ Послание Президента Федеральному Собранию от 20.02.2019 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴⁴⁵ Послание Президента Федеральному Собранию от 15.01.2020 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582> (Дата обращения: 27.07.2022).

⁴⁴⁶ Послание Президента Федеральному Собранию от 21.04.2021 // Президент России [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/65418> (Дата обращения: 27.07.2022).

Доля демографического блока в Посланиях Президента ФС РФ 1992-2021 гг.



Место демографического блока в Посланиях Президента ФС РФ 1992-2021 гг.

