

ОТЗЫВ

доктора исторических наук Гусевой Юлии Николаевны
на автореферат диссертации
Орехова Александра Алексеевича
на тему «Развитие практик передачи исламских знаний в локальных
мусульманских сообществах России в 1930-х – 2021 гг. (на материалах
г. Нижнего Новгорода и г. Бор)», представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
5.6.1. – Отечественная история

Представленный автореферат диссертации Орехова Александра Алексеевича посвящен изучению развития практик сохранения, передачи и распространения исламских знаний в локальных мусульманских сообществах России (на материалах общин Нижнего Новгорода и Бор Нижегородской области). В центре внимания диссертанта – эволюция практик передачи исламских знаний, воплощенных в материальной и «нематериальной» инфраструктуре, в советский (с 1930-х гг.) и постсоветский (до начала 2020-х гг.) периоды.

Новизна диссертации сформулирована корректно: в российской историографии отсутствует научное исследование, посвященного «феномену исламского призыва, выраженного в практиках передачи исламских знаний». Теоретические подходы исследования и источниковые материалы работы также обладают элементами новизны.

Следует отдать должное научной смелости диссертанта – им предпринята оригинальная попытка решить поставленную научную проблему, опираясь на междисциплинарный подход, проследить эволюцию бытования, сохранения российской исламской традиции на микроуровне с опорой на актуальные мировые религиоведческие тренды. Попытку в целом можно признать удачной – диссидентом продемонстрированы вполне сформированные исследовательские умения и навыки.

Позволим себе несколько уточняющих моментов и штрихов, которые можно будет учесть при дальнейшей разработке темы. Возможно, следовало акцентировать внимание, что в диссертации идет речь только о локальных городских, а не сельских, сообществах.

Можно ли утверждать, с учетом исторического контекста, что в центре внимания диссидентант – городские миграционные сообщества или это определение корректно лишь в отношении города-спутника Бора?

Фиксируется, что «Специфика процессов и практик передачи исламских знаний г. Нижнем Новгороде отличалась от г. Бора после распада СССР», то с учетом хронологических рамок работы возникает вопрос, каковой она была в советский период?

Положение на защиту, которое касается советских практик сохранения исламских знаний, содержит вполне корректное утверждение о том, что «Исламский призыв был направлен не на привлечение новых последователей, а

на сохранение, поддержание в вере, религиозной дисциплине местных мусульман». Крайне интересно было бы понять принципиальное различие (сходство?) данных механизмов «удержания в вере» с «обрядоверием». Также возникает вопрос: насколько корректно эти процессы именовать призывом, если под ним подразумевать и распространение теологических знаний, а не только передачу практических навыков совершения того или иного обряда?

Еще один нюанс связан с презентацией выводов исследования и формулировками в одном из положений, выносимых на защиту. Диссертант явно погружен в сюжеты и логику советской антирелигиозной политики и духовной жизни мусульман СССР: от прессинга в 1930-е, через активизацию в нелегальном (с точки зрения государства) поле в период войны, кратковременную послевоенную «оттепель» и закручивание гаек в 1960-е, к постепенному затуханию религиозных практик в 1970-е-1980-е. Однако эта внутренняя динамика процессов, которая рассматривается диссидентом в самой диссертации, в итоговых формулировках не находит своего отражения. В результате может сложиться не совсем корректное представление, к примеру, об инструментах сохранения знаний: в 1960-1970-е затруднительно рассматривать исламский праздник как средство воспроизведения «групповой идентичности в качестве инструмента призыва». Здесь, скорее, потребовался бы разговор о трансформации форм передачи духовной традиции, сближении ее этнической и религиозной составляющей, но этот сюжет лежит за рамками данной работы.

На перспективу можно рекомендовать диссиденту обратить внимание на важнейший коммуникативный инструмент – объект и субъект «нематериальной инфраструктуры» 2000-х годов – виртуальные интернет-сообщества. Локальное мусульманское сообщество оказалось связано с другими сообществами из других стран и регионов, не только через обрядовые действия и общение по религиозным и хозяйственным вопросам, как указывается в работе, но и за счет глобализации, выхода религиозных активистов и имамов в киберпространство, путем интенсивного развития глобальных сетей исламского призыва.

Диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор – Орехов А.А.– заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Профессор Института гуманитарных наук ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», доктор исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, доцент

«18 » октября 2023 г.

Адрес: 129226, г.Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д.4, к.

Тел.: +7 902 324 82 54

Эл.почта: GusevaYuN@mgpu.ru

