

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Национальный исследовательский Нижегородский государственный  
университет им. Н.И. Лобачевского»

*На правах рукописи*

**Аруноаст Парит**

**ЯЗЫКОВЫЕ СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ КОНЦЕПТА  
«ИНТЕЛЛЕКТ» В РУССКОЙ ЯЗЫКОВОЙ КАРТИНЕ  
МИРА НА МАТЕРИАЛЕ СОВРЕМЕННЫХ  
РОССИЙСКИХ СМИ:  
ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Специальность 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

**Научный руководитель:**  
доктор филологических наук,  
профессор Радбиль Т.Б.

Нижегород — 2023

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОНЦЕПТА В ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ .....	12
1.1. Лингвокультурологическая основа исследования .....	12
1.1.1. Лингвокультурология как научная дисциплина .....	12
1.1.2. «Языковая картина мира» как базовое понятие лингвокультурологии .....	24
1.1.3. Термины «концепт» и «понятие» .....	28
1.1.4. Методика лингвокультурологического анализа концепта .....	47
1.2. Экстралингвистические и лингвистические предпосылки исследования концепта «интеллект» .....	57
1.2.1. Философский аспект рассмотрения феномена <i>интеллект</i> .....	57
1.2.2. Философское представление <i>интеллект</i> в науке XX века .....	61
1.2.3. Психологический аспект рассмотрения феномена <i>интеллект</i> .....	64
1.2.4. Феномен <i>интеллект</i> в лингвистическом аспекте .....	71
Выводы по главе I.....	80
ГЛАВА II. ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПТА «ИНТЕЛЛЕКТ» НА ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКОМ И КОНТЕКСТУАЛЬНОМ УРОВНЕ .....	83
2.1. Интеллект на лексикографическом и контекстуальном уровне .....	83
2.1.1. Этимология и история развития концепта «интеллект» .....	83
2.1.2. «Интеллект» по лексикографическим данным: диахронический аспект .....	86
2.1.3. Анализ словарных дефиниций и концептуальных признаков леммы «интеллект» в синхронии .....	92
2.2. Словообразовательные производные слова-концепта.....	114
2.2.1. Словообразовательное гнездо леммы «интеллект».....	114
2.2.2. Анализ словообразовательной парадигмы концепта «интеллект» ..	116
2.3. Концепт «интеллект» в когнитивно-дискурсивном аспекте.....	129
2.3.1. Образная составляющая концепта «интеллект» .....	129
2.3.2. Синонимия и антонимия слов — репрезентантов концепта «интеллект».....	138
2.3.3. Ценностная составляющая концепта «интеллект» .....	143
2.4. Искусственный интеллект в семантическом наполнении концепта «интеллект» .....	151
2.4.1. Микроконцепт как тип концепта. Искусственный интеллект как составляющая концепта «интеллект» на контекстуальном уровне .....	151
2.4.2. Понятие <i>искусственный интеллект</i> и его актуальность в СМИ .....	152
2.4.3. Оценки искусственного интеллекта в современных СМИ .....	154

2.4.4. Языковая экспликация концептов «искусственный интеллект» и «мораль» в современных российских СМИ .....	176
Выводы по главе II.....	179
<b>ГЛАВА III. ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПТА «ИНТЕЛЛЕКТ» В АССОЦИАТИВНОМ ЭКСПЕРИМЕНТЕ .....</b>	<b>182</b>
3.1. Ассоциативный эксперимент в исследовании концепта «интеллект» в русском языковом сознании .....	182
3.1.1. Ассоциативно-вербальное поле «интеллект» в «Русском ассоциативном словаре» .....	182
3.1.2. Анкетирование как ассоциативный эксперимент при исследовании концепта «интеллект» в русском языковом сознании.....	185
3.1.3. Определение понятия «интеллект» на ассоциативном уровне .....	190
3.1.4. Направленный ассоциативный эксперимент по концепту «интеллект» .....	193
3.2. Представление об интеллекте в тайской лингвокультуре.....	199
3.2.1. Словообразовательное гнездо тайского слова <i>интеллект</i> .....	199
3.2.2. Понятие «интеллект» в тайской лингвокультуре .....	200
3.3. Сопоставление русского и тайского концептов «интеллект» при помощи ассоциативного эксперимента .....	207
3.3.1. Свободный ассоциативный эксперимент концепта «интеллект» в русском и тайском языковом сознании.....	207
3.3.2. Направленный ассоциативный эксперимент концепта «интеллект» в русском и тайском языковом сознании.....	214
Выводы по главе III .....	221
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>223</b>
<b>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....</b>	<b>226</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ.....</b>	<b>251</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Термин *концепт* активно используется в различных науках, в том числе в лингвистике. В данном исследовании он рассматривается с точки зрения лингвокультурологии. Концепт, с одной стороны, представляет собой сигнификатор некоей области культуры и является «основной ячейкой культуры в ментальном мире человека» [Степанов, 2001; 43], с другой стороны, в лингвистике концепт рассматривается как сигнификатор языковых явлений, а в лингвокультурологии как часть языковой картины мира, без которой невозможно представить концепт: «Лингвокультурные сообщества закреплены их национальной картиной мира и транслированы средствами языка в их общении» [Прохоров, 2008: 159].

Каждый народ имеет своё представление о картине мира, в которой важное место занимает антропологическая составляющая, учитывающая множество признаков. Исследованием концепта *интеллект* и его составляющих в русской языковой картине мира занимались такие ученые как Волобуева (2011), Воркачев (2017), Дзюба (2015), Кормильцева (2015), Крюков (2005), Кусова (2012), Леонтьева (2008), Лучникова (2015), Никитина (2013), Стойкович и Стойкович (2013), Яковлева (2007) и другие.

**Актуальность** выбранной темы исследования обусловлена, во-первых, тем, что она включена в круг вопросов лингвокультурологии, находящейся на стыке между языком и культурой, что характерно для современной антропоцентрической парадигмы лингвистического исследования. Во-вторых, концепт *интеллект* и его производные слова активно исследуются во многих сферах, в том числе в бытовой и образовательной. В современных российских СМИ интеллект рассматривается как умственная способности не только индивида и животных, но также машины, компьютера и других неживых предметов. В-третьих, наличествует сложность для восприятия и усвоения концепта *интеллект* у иностранных учащихся, не являющихся носителями

европейских языков, поэтому данному концепту в межкультурной коммуникации придается большое значение в Таиланде в связи с необходимостью отделить и описать такие универсальные представления, имеющие специфические русские черты, как интеллект и интеллектуальный. В-четвертых, на сегодняшний день русский язык и русская культура популярны в Таиланде на уровне бытового общения, однако практически не исследуются научные подходы к мировосприятию россиян. Изучение русской языковой картины мира, в том числе исследование концепта *интеллект* и его производных слов, является важной задачей для системы университетского образования Таиланда, также оно может быть полезно в практике преподавания русского языка как иностранного и в исследовании отношений между двумя странами.

**Основным объектом** нашего исследования является концепт *интеллект* в языковом сознании носителей русской языковой культуры.

В качестве **предмета исследования** выступает содержание концепта *интеллект* в том числе интеллект индивида, животных и машины, выявленные в контекстном окружении на материалах современных российских СМИ и в ассоциативном эксперименте, что позволит определить его место в русской языковой картине мира и русском мировоззрении.

**Цель данного исследования** заключается в выявлении особенностей содержания концепта *интеллект* в лингвокультурологическом аспекте на материале современных российских СМИ и ассоциативного эксперимента. Для достижения указанной цели необходимо решить ряд **задач**:

1) На основе научной литературы описать существующую теоретическую базу и на её основе разработать собственную теоретическую модель исследования;

2) Определить содержание понятия *интеллект* в ходе диахронического аспекта в лексикографических источниках;

3) Определить словообразовательные производные слова-концепта *интеллект*, представленные в Национальном корпусе русского языка (далее НКРЯ);

4) Отобрать тексты СМИ в исследуемых газетах и НКРЯ и классифицировать их по теме для анализа;

5) Провести детальный анализ концепта *интеллект* и его производных в лингвокультурологическом аспекте на контекстуальном уровне посредством текстов СМИ;

6) На основе ассоциативного эксперимента выявить реакции русских-испытуемых, а также сходство и различие реакции относительно концепта *интеллект* в русском и тайском языковом сознании;

7) Описать содержание понятия *интеллект* в тайской лингвокультуре посредством текстов СМИ, представленных в Национальном корпусе тайского языка.

**Материалом исследования** послужили русскоязычные толковые словари (начиная с XVIII века по настоящее время), в том числе «Словарь Академии Российской», «Большой академический словарь русского языка», «Толковый словарь русского языка начала XXI века»; этимологические и энциклопедические словари, в том числе «Этимологический словарь русского языка А. В. Семенова», «Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона»; словари синонимов, в том числе «Новый объяснительный словарь синонимов русского языка» и др.; медиатексты в газетах «Аргументы и Факты», «Огонек», «РБК»; языковые данные Национального корпуса русского языка (НКРЯ) и собственного интернет-мониторинга автора; языковые данные ассоциативного психолингвистического эксперимента, проведенного автором лично.

**Объем исследованного материала.** Всего исследовано 3 500 контекстов, извлеченных из газет «Аргументы и Факты», «Огонек», «РБК», а также из Национального корпуса русского языка (НКРЯ) и интернет-источников; 360 обработанных анкет по результатам анкетирования носителей русского и

тайского языков; 100 контекстов, извлеченных из Национального корпуса тайского языка (НКТЯ).

**Гипотеза исследования** заключается в том, что интеллект, будучи изначально инокультурным концептом и, соответственно, иноязычным по происхождению словом, имеет существенную национально-культурную специфику в русской языковой картине мира, что явственно видно в его сопоставлении с эквивалентным концептом в тайской языковой картине мира.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что в данном исследовании впервые осуществляется комплексное синхронно-диахронное лингвокультурологическое описание концепта «интеллект» в русской языковой картине мира по данным лексикографических источников, медийного дискурса и эссоциативного эксперимента в сопоставлении с языковым воплощением указанного концепта в тайской языковой картине мира.

**Теоретическая значимость исследования** определяется уточнением и апробацией на значительном языковом и текстовом материале тем, что его результаты могут быть использованы при дальнейшем изучении и научном осмыслении теоретических вопросов языковой картины мира, понятия лингвокультурного концепта; разрабатываемая модель анализа концепта в лингвокультурологическом аспекте способствует разработке принципов описания концепта посредством лингвистического ассоциативного эксперимента.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности использовать его результаты при разработке курсов лекций в вузах, связанных с темой международных контактов, в том числе курсов по лингвокультурологии, курсов по межкультурной коммуникации, курсов по практике преподавания русского языка как иностранного (в русской и в тайской аудиториях).

**Теоретическую базу** составили основные положения трудов

- по лингвокультурологии и антропологической лингвистике: Н. Ф. Алефиренко (2016), Ф. Боас, С. Г. Воркачев (2008), Е. М. Верещагин (1990), Е.

И. Зиновьева (2016), И. В. Зыкова (2017), С. В. Иванова (2010, 2016), В. В. Красных (2002), Р. Лангакер (1994), В. А. Маслова (2004, 2016, 2018), Г. Б. Палмер (1996), Е. О. Опарина (1999), В. И. Постовалова (1999), Э. Сепир (1993), В. Н. Телия (1996, 2005), Н. И. Толстой (1983), Г. В. Токарев (2009), Б. Уорфа (1960), Д. Х. Хаймс (1972), А. Т. Хроленко (2005, 2009), З. З. Чанышева (2010), В. И. Шаклеин (2012), Ф. Шарифиан (2017);

- по исследованию языковой картины мира: Ю. А. Апресян (1995), Л. Вайсгербер (1993), В. Гумбольдт (2009), Е. И. Зиновьева (2016), В. Б. Касевич (2004), О. А. Корнилов (2014), Е. О. Опарина (1999), В. П. Руднев (1997), Е. С. Яковлева (1996);

- по исследованию концепта в лингвокультурологическом аспекте: Н. Ф. Алефиренко (2016), Н. Д. Арутюнова (1993), С. Г. Воркачев (2003, 2004, 2005, 2014), И. В. Зыкова (2017), В. И. Карасик (1996, 2001, 2003), Маслова (2004), Г. Б. Палмер (1996), Г. Г. Слышкин (2001, 2004), Ю. С. Степанов (1997), Ф. Шарифиан (2011);

- по методике анализа концепта: А. В. Бастриков (2012), Е. М. Бастрикова (2012), Л. Г. Бабенко (2001), Н. Н. Болдырев (2001), С. Г. Воркачев (2002, 2003), Е. И. Зиновьева (2017), В. И. Карасик (2002), В. В. Колесов (1995), Маслова (2005), З. Д. Попова (2001), И. А. Стернин (2001), Янь Кай (2018);

- по исследованию ассоциативного эксперимента: Д. Г. Выговская (2014), А. А. Залевская (1990), А. А. Леонтьев (1977).

**Методы и приемы настоящего исследования** обусловлены характером проводимого исследования. Основными методами и приемами являются прием сплошной выборки материала из лексикографических источников, прием направленной выборки материала с сайтов «Национальный корпус русского языка» (НКРЯ) и «Национальный корпус тайского языка» (НКТЯ), лингвистический ассоциативный эксперимент (свободный и направленный эксперименты), описательный метод, метод компонентного анализа, метод лингвокультурологического анализа концепта и дистрибутивный метод.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1) Исследование языкового воплощения концепта «интеллект» на контекстуальном (в современных СМИ) и ассоциативном (в ассоциативном эксперименте) уровне позволяет расширить и дополнить традиционное содержание концепта, представленного в словарных источниках на лексикографическом уровне.

2) Интеллект представляет собой не только умственную способность, уровень умственного развития, но и метафорически и / или метонимически рассматривается как сам человек, какой-либо предмет, субъект, имущество, энергия и ее источники, прогресс, ресурс, неблагоприятность, оружие, пространство, чувство, природные явления, что противопоставляется чувству, материальной составляющей, силе и власти, внешности человека, злоупотреблению, образованию, случайному обстоятельству.

3) В современных российских СМИ отмечается актуальность искусственного интеллекта как науки или области информатики, решающей задачи, или способность компьютерной системы выполнять творческие функции; здесь была зафиксирована самая высокая частотность контекстов употребления по сравнению с контекстами, в которых говорится об интеллекте человека и животных.

4) Существуют основные оценки искусственного интеллекта: положительная (какая-либо способность, полезность); отрицательная (ограничение способности ИИ, опасность ИИ, негативное влияние на профессиональную деятельность человека); нейтральная (факты об ИИ, определение ИИ, ИИ как какое-либо название).

5) Концепт «интеллект» в русском языковом сознании отличается от данного концепта в тайском языковом сознании: интеллект для русских связан с базовым глаголом понимать (умственная способность), а интеллект для тайцев связан с базовым глаголом знать (какое-либо знание и его совокупность).

**Апробация результатов исследования:** основные положения диссертационного исследования представлены в статьях, докладах и

материалах конференций. Диссертация прошла апробацию. Излагались в виде научных докладов на научно-практических и научно-методических конференциях: XXII Международная научно-методическая конференция «Современные тенденции в изучении и преподавании русского языка и литературы» (СПб.; СПбГУПТД, 2017); XVI Международная научно-практическая конференция: «Язык, культура, менталитет: проблемы изучения в иностранной аудитории» (СПб.; РГПУ им. А. И. Герцена, 2017); II Международная научно-практическая конференция «Язык в координатах массмедиа» (СПб.; СПбГУ, 2017); XLVII Международная филологическая научная конференция (СПб.; СПбГУ, 2018); XXV Международная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» (М.; МГУ, 2018); Международная научно-практическая конференция «Лингвокультурные аспекты глобализационных процессов» (М.; МГЛУ, 2018); XLVIII Международная филологическая научная конференция (СПб.; СПбГУ, 2019); Международная научно-практическая конференция (Иваново; ИвГУ, 2021). Диссертация прошла обсуждение на заседании кафедры теоретической и прикладной лингвистики Института филологии и журналистики ННГУ им. И. Н. Лобачевского.

По теме диссертации опубликовано 12 статей, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК РФ, – 4.

**Структура работы:** данное исследование имеет традиционную структуру и состоит из введения, основной части, состоящей из трех глав, заключения, списка использованной литературы, словарей и источников, электронных ресурсов и приложения.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, рассмотрены объект и предмет, цель и задачи исследования, его научная новизна, гипотеза исследования, материал работы, методы и приемы исследования, теоретическая и практическая значимость исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава данного исследования посвящена теоретическим основам исследования, т.е. основным вопросам изучения лингвокультурологии как

науки, концепта в лингвокультурологическом аспекте, экстралингвистических и лингвистических предпосылок исследования концепта *интеллект*.

Вторая глава посвящена анализу концепта *интеллект* на лексикографическом и контекстуальном уровнях в лингвокультурологическом аспекте. В ней также представлены изучение *искусственный интеллект* как микроконцепта *интеллект* на контекстуальном уровне и его оценка.

В третьей главе данного исследования рассмотрен концепт *интеллект* на ассоциативном уровне, с точки зрения ассоциативного словаря и ассоциативных экспериментов, ориентированных на русских и тайских опрошенных.

В заключении определены основные выводы исследования.

Библиографический список включает в себя научную и учебно-методическую литературу, словари и энциклопедии, электронные ресурсы и содержит 298 наименований.

Приложение содержит шаблон анкет на русском и тайском языках.

Объем диссертационного исследования, не считая приложения, составляет 250 с. Полный объем диссертации – 253 с.

# ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОНЦЕПТА В ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ

## *1.1. Лингвокультурологическая основа исследования*

### **1.1.1. Лингвокультурология как научная дисциплина**

Рассматривая новую научную парадигму в сфере гуманитарных и собственно филологических исследований, следует отметить, что относительно молодой развивающейся научной дисциплиной является лингвокультурология. Этот термин появился в российском языкознании в последнее десятилетие XX века, сформировав свой подход к анализу взаимодействия языка и культуры.

Значительный вклад в область исследования языка и культуры в мировой и российской науке внесли В. Гумбольдт (Wilhelm Humboldt), Л. Винтгенштейн (Ludwig Wittgenstein), Л. Вайсгербер (Leo Weisgerber), К. Фосслер (Karl Vossler), Д. Х. Хаймс (Dell Hymes), Дж. Гумперз (John Gumperz), Ф. Боас (Franz Boas), Э. Сепир (Edward Sapir), Б. Уорф (Benjamin Whorf), Д. Фодор (Jerry Fodor), Г. Б. Палмер (Gary Palmer), Р. Гангакер (Ronald Langacker), П. О. Якобсон (Roman Jakobson), И. А. Бодуэна де Куртенэ, А. Вежбицкая (Anna Wierzbicka), Ю. М. Лотман, Ф. И. Буслаев, А. А. Потебня, А. Н. Афанасьев, Г. О. Винокур и другие.

Зарождение современной лингвокультурологии происходит, главным образом, в фундаментальных философских трудах В. Гумбольдта, где «фактически впервые определенное теоретическое обоснование получает целый ряд взаимообусловленных идей о глубинной взаимосвязи языка, сознания и культуры, о механизмах их взаимодействия и исключительной роли человека в культурных и языковых процессах» [Зыкова, 2017: 47]. Наряду с

культурой и языком в его концепции представлено также сознание, присущее человеку и оказывающее влияние на понимание им окружающего мира.

Следует заметить, что большой вклад в развитие идеи взаимосвязи языка, культуры и человека (его сознания и мышления) внесли философские концепции ученых Й. Г. Гердера, Г. В. Ф. Гегеля, В. Вундта, И. Канта, Э. Кассирера и многих других. «Язык, мышление и культура взаимосвязаны настолько тесно, что фактически составляют единое целое, состоящее из этих трех компонентов, ни один из которых не может функционировать (а, следовательно, и существовать) без двух других. Все вместе они соотносятся с реальным миром, противостоят ему, зависят от него, отражают и одновременно формируют его» [Тер-Минасова, 2008: 47]

Некоторые основные идеи современной лингвокультурологии были сформулированы Гумбольдтом следующим образом:

1. «Идея о том, что любой национальный язык представляет собой продукт развития национальной культуры и общества»;
2. «Идея о том, что языковая организация оказывает влияние на национальную культуру, национальную картину мира и поведение этнически обусловленной личности» [Шаклеин, 2012: 45].

Перечисленные идеи показывают, как язык и культура взаимосвязаны друг с другом. При изучении того или иного языка мы неизбежно сталкиваемся с культурой, мировоззрением и миропониманием его этноса.

Кроме того, важный принцип, говорящий о внутренней форме языка, по Гумбольдту, заключается в том, что изучение «языка должно проводиться в тесной связи с мышлением человека, с культурой, в которой он живет. Ученый считал язык выражением духа народа, его энергии» [Токарев, 2009: 8]. Именно поэтому у каждого этноса имеется свой «дух народа».

По данным Н. И. Толстого, истоки лингвокультурологии следует искать еще в начале XIX века, когда проблема взаимоотношения языка, культуры и этноса разрабатывалась братьями Гримм, немецкими лингвистами и исследователями немецкой народной культуры. Идеи ученых «нашли свое

продолжение в России в 60-70-х годах XIX века в трудах А. А. Потебни, Ф. И. Буслаева, А. Н. Афанасьева» [Алефиренко, 2016: 17].

Например, идея А. А. Потебни, связанная с современной лингвокультурологией, свидетельствует о том, что «слово – есть означивание предмета; в этом смысле язык – явление интернациональное. Но способы этого – глубоко национальны, культурно обусловлены. Согласно концепции Потебни, наблюдается взаимодействие и взаимовлияние означивания и формы означивания, т.е. взаимодействие структуры языка и этнических форм мышления» [Шаклеин, 2012: 21]. При этом язык носит национальный характер, позволяющий отличать одну культуру от другой.

В начале XX века *австрийская школа*, известная под названием «Wörter und Sachen» (Слово и вещи) обозначила проблему «язык и культура», продемонстрировав важность культурологического подхода в многих областях лингвистики, в первую очередь в лексикологии и этимологии.

В *американской науке* соотношение языка и культуры рассматривается как система убеждений и ценностей в трудах американского антрополога Ф. Боаса, одного из основателей современной антропологии [Boas, 1938]. Идеи Боаса нашли свое развитие в трудах Э. Сепира и Б. Уорфа. Основу теории школы Сепира-Уорфа составляет убеждение о том, что люди воспринимают мир по-разному, сквозь призму родного языка, который способен исказить реальность, навязывая индивиду не только истинные, но и ложные представления.

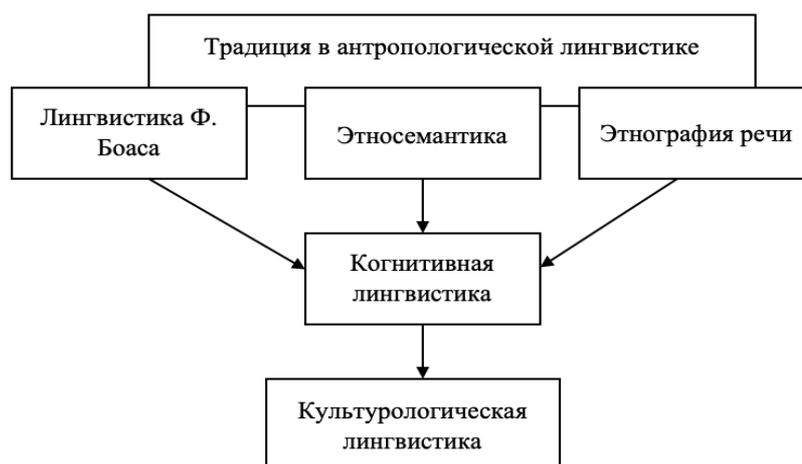
Как справедливо отмечает Г. В. Елизарова, все идеи Ф. Боаса, Э. Сепира и Б. Уорфа могут быть объединены:

1. «когнитивным пониманием культуры как мыслительного конструкта»;
2. «теорией языка, которая рассматривала его вне дихотомии «язык-речь» как абстрактную систему зависимостей языковых единиц»;
3. «вниманием к статическим аспектам взаимоотношения языка и культуры, физической и социальной реальности» [Елизарова, 2005: 47].

Термин «культурологическая лингвистика» (Cultural linguistics) был впервые использован одним из основателем когнитивной лингвистики Рональдом Лангакером в его работе, посвященной отношениям между культурным знанием и грамматикой. Он пишет, что «появление когнитивной лингвистики может сигнализировать о возвращении к культурологической лингвистике. Теории когнитивной лингвистики стали признавать культурное знание не как основу лексикона, а как основной аспект грамматики в том числе» [Langacker, 1994: 31]. Лангакер утверждает, что пока значение определено в качестве концептуализации, когниция воплощена и культурно запечатлена во всем уровне.

Опираясь на его определение, можно сказать, что когнитивная лингвистика – «направление в языкознании, которое исследует проблемы соотношения языка и сознания, роль языка в концептуализации и категоризации мира, в познавательных процессах и обобщении человеческого опыта, связь отдельных когнитивных способностей человека с языком и формы их взаимодействия» [Болдырев, 2008]. В данной науке используются некоторые аналитические инструменты, заимствованные из широкой сферы когнитивистики, в том числе схемы и концептуальные метафоры.

На практике роль культуры в разработке концептуального уровня и влияние культуры как системы концептуализации на всех уровнях языка не были достаточно четко разработаны до публикации «Toward a Theory of Cultural Linguistics» (1996) Г. Б. Палмера, лингвистического антрополога. Ученый утверждал, что когнитивная лингвистика может непосредственно применяться в обучении языку и культуре. [Sharifian, 2015: 474].



**Схема 1.1.**

*Развитие культурологической лингвистики [Sharifian, 2015: 474]*

Палмер пишет, что «когнитивную лингвистику можно соединить с тремя традиционными направлениями, являющимися основными для антропологической лингвистики: с лингвистикой Ф. Боаса (Boasian linguistics), этносемантикой (Ethnosemantics) и этнографией речи (Ethnography of speaking). В результате этого соединения получается то, что было названо культурологической лингвистикой» [Palmer, 1996: 5]. Предложение Палмера можно схематически представить в схеме 1.

Лингвистика Ф. Боаса рассматривала язык как отражение умственной жизни культуры и людей. Боас заметил, что языки классифицируют опыт по-разному и что лингвистические категории склонны оказывать влияние на модель мышления говорящего [Blount, 1974 ; Lucy, 1992]. Данный вопрос лег в основу дальнейших исследований, в том числе работ Э. Сепира и Б. Уорфа. Мнения об отношениях между языком и культурой варьировались от теоретической позиции, что язык и культура формируют человеческое мышление, до рассмотрения человеческого мышления как продукта языка и культуры.

Этносемантика представляет собой науку, исследующую способы, которыми разные культуры организуют и классифицируют области знания, в том числе о растениях, животных и родстве» [Palmer, 1996: 19].

Этнография речи или этнография коммуникации связана с исследованиями Дж. Гумперза и Д. Х. Хаймса [Gumperz and Hymes, 1972].

Данная наука изучает культурное своеобразие средств и способов говорения, коммуникации в целом. Подчеркнув роль социокультурного контекста при коммуникации, Хаймс утверждал, что компетентность, которая требуется для ведения социальной жизни, немного шире, чем тип лингвистической способности, исследованный Хомским и его последователями. Тем самым он полагал, что такие факторы должны быть включены в коммуникативную компетентность, куда входит использование языка в соответствии с требованиями контекста.

В российском языкознании с XX века лингвокультурологией занимались такие известные ученые, как В. Аврамова, Н. Ф. Алефиренко, Н. Д. Арутюнова, Г. Ю. Богданович, Е. М. Верещагин, С. Г. Воркачев, В. В. Воробьев, Л. А. Городецкая, Д. Б. Гудков, Е. И. Зиновьева, И. В. Зыкова, С. В. Иванова, В. И. Карасик, В. Т. Клокова, М. Л. Ковшова, В. Г. Костомаров, В. В. Красных, А. С. Мамонтов, В. А. Маслова, И. Г. Ольшанский, Е. О. Опарина, Ю. С. Степанов, В. Н. Телия, Г. В. Токарев, Н. И. Толстой, О. Н. Трубачев, Ф. Ф. Форхутдинова, А. Т. Хроленко, З. З. Чанышева, В. И. Шаклеин, А. Д. Шмелев, Е. Е. Юрков и др.

Далее необходимо пояснить, как определяют *лингвокультурологию* разные ученые. По идее В. Н. Телии, лингвокультурология – это «достояние собственно антропологической парадигмы науки о человеке, центром притяжения которой является феномен культуры; это та часть этнолингвистики, которая посвящена изучению и описанию корреспонденции языка и культуры в синхронном их взаимодействии» [Телия, 1996: 122, 217].

Нам кажется необходимым добавить определение этнолингвистики по Н. И. Толстому, описывающему ее как направление в языкознании, исследующем «соотношения и связи языка и духовной культуры, языка и народного менталитета, языка и народного творчества, в их взаимозависимости и разного рода корреспонденции» [Толстой, 1983: 182]. Таким образом, мы видим неразрывную связь данной науки с народом и его взаимоотношений с языком и культурой.

В противовес мнению Телии А. Т. Хроленко считает, что «этнолингвистика и лингвокультурология соотносятся так же, как частное и общее языкознание». В связи с этим последняя «занимает место рядом с языкознанием и наукой (науками) о культуре, отличаясь от их собственных предметов» [Хроленко, 2009: 30-31].

По В. И. Постоваловой, содержание лингвокультурологии очень широко: ее основой является культурология, кроме этого она «может быть представлена как экспликация и синтез основных принципов и идей философской антропологии, культурологии и лингвистики» [Постовалова, 1999: 30]. Постовалова показывает связь между философией и лингвокультурологией, что позволяет расширить понятие лингвокультурологии в российском языкознании.

Лингвокультурология, с точки зрения В. А. Масловой, представляет собой науку, возникшую на стыке «лингвистики и культурологии и исследующую проявления культуры народа, которые отразились и закрепились в языке» [Маслова, 2004: 28]. Она также изложила мнение о том, что данная наука – это «не просто установление национально-культурной специфики языковых единиц и текста, а выявление механизмов внедрения в языковой знак культурной информации, а также механизмов ее извлечения оттуда носителем языка» [Маслова, 2018: 14]. Это доказывает, что язык является хранителем культурной специфики того или иного этноса.

С точки зрения В. В. Воробьева, лингвокультурология – это научная дисциплина, пограничная между науками, изучающими культуру и филологию (лингвистику), а не преподавание языка, как лингвострановедение [Воробьев, 2008: 32], в котором «с целью обеспечения коммуникативности обучения и для решения общеобразовательных и гуманитарных задач лингводидактически реализуется коммуникативная функция языка и проводится аккультурация адресата, причем методика преподавания имеет филологическую природу (ознакомление проводится через посредство русского языка и в процессе его изучения)» [Верещагин, Костомаров, 1990: 37].

Кроме этого, Воробьев отмечает, что лингвокультурология может быть определена в широком смысле как «комплексная научная дисциплина синтезирующего типа, изучающая взаимосвязь и взаимодействие культуры и языка в его функционировании и отражающая этот процесс как целостную структуру единиц в единстве их языкового и внеязыкового (культурного) содержания при помощи системных методов и с ориентацией на современные приоритеты и культурные установки (систему норм и общечеловеческие ценности)» [Воробьев, 2008: 37].

Е. О. Опарина считает, что «лингвокультурология как дисциплина, изучающая взаимосвязь и взаимовлияние языка и культуры, фокусирует свои исследования на образных и фразеологических единицах языка. Именно система образов, закрепленных в языковой семантике, является зоной сосредоточения культурной информации в естественном человеческом языке» [Опарина, 1999]. Данная дисциплина особенно широко исследуется на уровне семантики и фразеологии, где представлена культурная информация.

По С. В. Ивановой и З. З. Чанышевой, синтезирующий характер лингвокультурологии «обусловлен ее сутью как комплексной пограничной науки, стоящей на границе лингвистики, этнографии, фольклористики, культурологии, социологии» [Иванова, Чанышева 2010: 36]. Таким образом, лингвокультурология находится в центре изучения социально-гуманитарных наук.

С точки зрения В. В. Красных, лингвокультурология – это дисциплина, изучающая проявление, отображение и закрепление культуры в языке. Она непосредственно связана с изучением национальной картины мира, языкового сознания, особенностей ментально-лингвального комплекса» [Красных, 2002: 12]. Исходя из данного определения, можно установить связь между лингвокультурологией и психолингвистикой.

В нашей работе под лингвокультурологией мы, вслед за Е. И. Зиновьевой, будем понимать «лингвистическую филологическую науку, которая исследует различные способы представления знаний о мире носителей того или иного

языка через изучение языковых единиц разных уровней, речевой деятельности, речевого поведения, дискурса. Это должно позволить дать такое описание этих объектов, которое во всей полноте раскрывало бы значение анализируемых единиц, их оттенков, коннотаций и ассоциаций, отражающих сознание носителей языка. При этом важно учитывать информацию энциклопедического характера, коррелирующую с собственно языковым значением. Разработка принципов этого отбора является одной из проблем лингвокультурологии» [Зиновьева, 2016: 12]. Мы выбрали это определение в связи с тем, что оно более всех соответствует нашему исследованию.

Лингвокультурология призвана дать ответ на вопрос о том, «как культура панхронически действует в речи современных носителей языка, как даже самые архаичные ее пласты живут в сознании субъектов языка и культуры» [Телия, 2005: 5], «как культура кодируется языком, какую культурную информацию несут те или иные языковые единицы» [Токарев, 2009: 4], «что следует понимать под культурным содержанием в рамках лингвистического исследования, существуют ли особые методы анализа, которые позволяют выявить культурное содержание в языковом знаке», «какие лингвистические парадигмы наиболее тесно связаны с описанием лингвокультурного взаимодействия» [Иванова, 2016: 10] и т.п.

*Объектом* лингвокультурологии является «взаимодействие языка, который является транслятором культурной информации, культуры с ее установками и предпочтениями и человека, который создает эту культуру, пользуясь языком» [Маслова, 2004: 36], «язык как отражение и фиксация культуры и культура сквозь призму языка» [Красных, 2002: 12], «материальная культура и менталитет, воплощенные в живой национальный язык и проявляющиеся в языковых процессах в их действенной преемственности с языком и культурой этноса» [Телия, 2001].

*Предметная область* лингвокультурологии – «изучение взаимодействия культурного фактора в языке и языкового фактора в человеке на фоне живых коммуникативных процессов и их связи с осознанной или бессознательно

проявляющейся ментальностью носителей языка, являющихся и носителями культуры – субъектов языка и культуры» [Телия, Дорошенко, 2008: 210-211], «область научных поисков, которые ориентированы на выявление характера связей и отношений между языком, этническим менталитетом и культурой» [Хроленко, 2005: 27-28, 31], «единицы языка, которые приобрели символическое, эталонное, образно-метафорическое значение в культуре и которые обобщают результаты собственно человеческого сознания» [Маслова, 2004: 36].

*Целью* лингвокультурологии является «изучение способов, которыми язык воплощает в своих единицах, хранит и транслирует культуру» Маслова, 2004: 30], «описание взаимодействия языка и культуры через раскрытие содержания языковых единиц, изучение их ассоциативных связей, коннотаций, отраженных в сознании носителей языка» [Абыякая, 2004: 43-44].

По Масловой, существуют наиболее культуруносные языковые сущности, так как основными областями, где активно взаимодействуют язык и культура, являются следующие:

- 1) «фразеологический фонд языка»;
- 2) «мифологизированные языковые единицы: архетипы и мифологемы, обряды и поверья, ритуалы и обычаи, закрепленные в языке»;
- 3) «паремиологический фонд языка»;
- 4) «эталонные, стереотипы, символы»;
- 5) «речевое поведение»;
- 6) «область речевого этикета»;
- 7) «коды культуры»;
- 8) «концепты культуры»;
- 9) «ценности культуры» [Маслова, 2018: 26].

В соответствии с этим в нашем исследовании под единицей лингвокультурологии мы будем понимать концепт (подробнее об этом термине см. раздел 1.1.3. настоящей работы). Помимо концепта (см. работы Арутюновой (1993), Лихачева (1993), Ляпина (1997), Нерознака (1998) и др.)

лингвокультурология имеет и другие терминологические единицы, например, «лингвокультуремы», описанные Воробьевым (1997), константы Степановым (1997), логоэпистемы Костомаровым, Бурвиковой (2002), лингвосапиентемы Верещагиным и Костомаровым (2005); Костомаровым и Бурвиковой (2000, 2001), лингвокультурный типаж Карасиком (2005) и Дмитриевой (2005).

На современном этапе существует три основных направления в изучении статуса, границ, объема лингвокультурологии.

Во-первых, «лингвокультурология может пониматься как особая «метанаучная» (или уже – «метагуманитарная») область исследования, объединяющая своей проблематикой многие (под)отрасли не только языкознания и смежных с ним гуманитарных дисциплин, но и наук других циклов (например, естественных и т.д.)».

Во-вторых, «лингвокультурология может считаться самостоятельной междисциплинарной наукой (или междисциплиной), обладающей своим собственным объектом, своими собственными теоретическим и методологическими основаниями и установками».

В-третьих, «лингвокультурология может рассматриваться как подраздел лингвистики, центральным объектом которого является язык, изучаемый в так называемой культурологическо-антропологической перспективе» [Зыкова, 2017: 55].

В своем исследовании мы придерживаемся второго направления в понимании статуса лингвокультурологии. Мы исходим из того, что в настоящее время лингвокультурология – это автономная междисциплинарная наука, находящаяся в процессе активного формирования своего положения.

Необходимо упомянуть о том, что в начале XXI века в австралийском языкознании продолжается изучение проблемы языка и культуры в рамках термина «культурологическая лингвистика» (Cultural linguistics), предлагаемого Фарзадом Шарифианом (Farzad Sharifian), профессором факультета языков, культуры и лингвистики Университета Монаша Австралии. По Шарифиану, культурологическая лингвистика является «междисциплинарной по своему

происхождению наукой, занимающейся исследованием взаимоотношений между языком и культурной концептуализацией» [Sharifian, 2017: 2]. В нашем исследовании мы будем опираться на это определение (подробнее о термине «культурная концептуализация» см. раздел 1.1.3. настоящей работы).

Следует заметить, что идеи американских ученых, в том числе, Д. Х. Хаймса, Дж. Гумперза, Ф. Боаса, Э. Сепира, Б. Уорфа, Д. Фодора, Г. Б. Палмера, Р. Гангакера, нашли продолжение в трудах Шарифиана, т.к., развивая свою теоретическую основу культурологической лингвистики, он опирается на некоторые другие дисциплины (когнитивную лингвистику включительно), которые обеспечивают понимание терминов «когниция» и «культура» применительно к языку. Когниция «включает в себя не только составляющие человеческого духа (знание, сознание, разум, мышление, представление, творчество, разработку планов, размышление, логические выводы, решение проблем, соотнесение, фантазирование, мечты), но и такие процессы, как восприятие, мысленные образы, воспоминание, внимание и узнавание» [Маслова, 2016: 32].

Культурная когниция, относящаяся к междисциплинарному пониманию коллективной когниции, характеризует культурную группу. При этом язык, по выражению Шарифиана, действует как «банк памяти и одновременно как гибкое средство передачи (ретрансляции) культурной когниции и ее компонентов – культурных концептуализаций» [Sharifian, 2015: 476-477].

По нашему мнению, лингвокультурология и культурологическая лингвистика – это синонимичные названия одной дисциплины, не смотря на то, что содержания российского и западного термина не полностью совпадают между собой. Различие заключается в том, что культурологическая лингвистика, по сравнению с лингвокультурологией, больше опирается на когнитивную лингвистику. В нашей работе мы будем пользоваться устоявшимся термином «лингвокультурология».

### 1.1.2. «Языковая картина мира» как базовое понятие лингвокультурологии

Языковая картина мира является одним из фундаментальных понятий современной теоретической лингвистики, когнитивной лингвистики и лингвокультурологии. Изучением данного понятия занимались такие ученые, как Ю. Д. Апресян, Г. А. Брутян, С. А. Васильев, С. В. Воркачев, Д. Б. Гудкова, В. П. Даниленко, Л. В. Даниленко, И. В. Зыкова, Е. И. Зиновьева, В. В. Иванов, В. И. Карасик, Ю. Н. Караулов, В. В. Колесов, В. Б. Касевич, Г. В. Колшанский, О. А. Корнилов, В. В. Красных, Е. С. Кубрякова, В. В. Морковкин, В. А. Маслова, В. И. Постовалова, В. П. Руднев, Б.А. Серебrenиков, Н. И. Сукаленко, В. Н. Телия, В. Н. Топоров, А. Т. Хроленко, Е. С. Яковлева и др.

Понятие «языковая картина мира» основывается на идее XIX века ученого В. Гумбольдта, писавшего о внутренней форме языка, отражающей специфику миропонимания носителей определенного языка. Ученый высказывал мысль о том, что «различие между языками есть не различие звучаний и знаков, но различие самих картин мира. В этом содержится причина и смысл всякого изучения языка» [Humboldt, 2009: 19-20, цит. по: Лобанова, 2013: 173]. Опираясь на это высказывание, можно заключить, что различные языки позволяют нам представлять и узнавать одновременно многие картины мира народов, владеющих тем или иным языком.

«Языковая картина мира» в концепции Л. Вайсгербера выглядит следующим образом: «словарный запас конкретного языка включает в себя вместе с совокупностью языковых знаков также и совокупность понятийных мыслительных средств; и по мере того, как каждый носитель языка изучает эту лексику, он овладевает мыслительными средствами. Таким образом, язык содержит в своих понятиях определенную картину мира и передает ее всем членам языкового сообщества» [Вайсгербер, 1993: 250]. Язык в рамках языковой картины мира характеризуется, с одной стороны, какими-либо

языковыми знаками, с другой, тем, что служит в качестве определенной мысли индивида.

Следует отметить, что на основе гипотезы лингвистической относительности Э. Сепира и Б. Уорфа также возникло понятие «картина мира». Сепир писал, что «наш «мир» строится нами бессознательно на основе языковых норм. Мы видим, слышим и воспринимаем те или иные явления в зависимости от языковых навыков и норм своего общества... в каждом языке содержится своеобразный взгляд на мир, и различие между картинами мира тем больше, чем больше различаются между собой языки» [Сепир, 1993: 248-258]. Поэтому язык и нормы общества влияют на субъективное восприятие языковой картины мира у каждого народа.

Согласно Уорфу, «мы сталкиваемся, таким образом, с новым принципом относительности, который гласит, что сходные физические явления позволяют создать сходную картину вселенной только при сходстве или, по крайней мере, при соотносительности языковых систем» [Уорф, 1960: 174]. При сходстве картин мира у разных народов обнаруживается одновременно и сходство их языковых систем, что доказывает взаимосвязь между языком и картиной мира.

В современном российском языкознании определение термина «языковая картина мира» основано на попытке «материализовать культурно-философскую ипостась языка и представить его не как знаковую систему и орудие общения и познания, но и как «дух» народа, в котором запечатлены и национальный характер, и национальное мировоззрение в широком понимании этого слова, и конкретные факты истории и культуры народа» [Корнилов, 2014: 139]. Языковая картина мира в данном случае носит национально-культурную специфику.

Приведем ряд дефиниций языковой картины мира: «неизбежный для мыслительно-языковой деятельности продукт сознания, который возникает в результате взаимодействия мышления, действительности и языка как средства выражения мыслей о мире в актах коммуникации» [Телия, 1988: 179]; «вся информация о внешнем и внутреннем мире, закрепленная средствами живых

разговорных языков» [Брутян, 1973: 67]; «результат отражения объективного мира обыденным (языковым) сознанием того или иного языкового сообщества» [Корнилов, 2014: 112]; «знания, закодированные оппозициями словаря и грамматики, это языковые знания, а их совокупность – языковая картина мира» [Касевич, 1996: 179]; «то, что содержит слова, словоизменительные и словообразовательные формативы и синтаксические конструкции» [Зиновьева, 2016: 27]; «сложно организованное семантическое пространство» [Красных, 2009: 54]; «отраженное в языке и выраженное с помощью языка упорядоченное представление об устройстве окружающей реальности» [Караулов, 2009: 161]; «часть концептуального мира человека, которая имеет привязку к языку и преломлена через языковые формы» [Кубрякова, 1988: 142].

Итак, суммируя вышесказанное, можно сказать, что языковая картина мира – это представление о внешнем и внутреннем субъективном мире через призму человеческого сознания и языка (в том числе на уровне грамматики и лексики). Мы считаем целесообразным согласиться с мнением О. А. Корнилова о том, что понятие «языковая картина мира не может претендовать на абсолютную истинность, поскольку это не объективно существующая реальность, а умозрительное построение, используемое его создателями для решения каких-либо теоретических и практических задач» [Корнилов, 2014: 4]

В нашем исследовании мы, вслед за Е. С. Яковлевой, полагаем, что языковая картина мира представляет собой «зафиксированную в языке и специфическую для данного языкового коллектива схему восприятия действительности», это «своего рода мироведение через призму языка» [Яковлева, 1996: 47]. Языковая картина мира, безусловно, присутствует на уровне коллективизма.

Мы также присоединимся к мнению Е. О. Опариной. Под языковой картиной мира мы будем понимать «систему ценностных ориентаций, закодированную в ассоциативно-образных комплексах языковых единиц и восстанавливаемую исследователем через интерпретацию ассоциативного-

образных комплексов посредством обращения к обусловившим их знакам и концептам культуры» [Опарина, 1999: 184].

Кроме этого, в данном исследовании под языковой картиной мира будет пониматься «совокупность языковых средств, репрезентирующих национально-специфические представления о мире и способы категоризации окружающей действительности, принятые в конкретной лингвокультуре» [Словарь лингвокультурологических терминов, 2017: 148]. Исконную языковую картину мира принято считаться наивной.

По В. Б. Касевичу, наивная картина мира – это «реальные представления о мире и человеке, свойственные чертам данного культурно-исторического сообщества на определенном этапе его развития» [Касевич, 2004: 77]. Существует понятие «наивная языковая картина мира», предлагаемое Ю. Д. Апресяном и обозначающее «отраженные в естественном языке способы восприятия и концептуализации мира, когда основные концепты языка складываются в единую систему взглядов, своего рода коллективную философию, которая навязывается в качестве обязательной всем носителям языка» [Апресян, 1995а: 39]

Можно сказать, что язык, несомненно, может участвовать в двух процессах, которые связаны с картиной мира:

Во-первых, «в его недрах формируется языковая картина мира, один из наиболее глубинных слоев картины мира у человека»;

Во-вторых, «сам язык выражает и эксплицирует другие картины мира человека, которые через посредство специальной лексики входят в язык, принося в него черты человека, его культуры» [Роль человеческого фактора, 1988: 11].

Языковая картина мира или наивная картина мира, с точки зрения Ю. Д. Апресяна, исследуется по двум направлениям [Апресян, 1995б: 38].

1. «исследуются отдельные, характерные для данного языка концепты, а также специфические коннотации неспецифических концептов» (см. работы С.

Г. Воркачева (2002, 2007), М. А. Хиховой (2005), И. В. Несветайлова (2010), С. А. Малахова (2011), Л. В. Ключникова (2014))

2. «ведется поиск и реконструкция присущего языку цельного «наивного», донаучного взгляда на мир» (см. работы Н. Д. Арутюновой (1998), А. Вежбицкой (1999), А. Д. Шмелева (2002), О. А. Корнилова (2014))»

В нашем исследовании мы присоединяемся к первому направлению, т.к. наше исследование сосредоточено на описании концепта *интеллект* носителей русского языка, отражающего, с одной стороны, универсальные представления, связанные с человеческой деятельностью, с другой стороны, культурно-национальные своеобразие конкретного языкового воплощения.

Что касается понятия *концепт* в рамках изучения определенной картины мира, то его можно отнести к «культурно-национальной картине мира, понимаемой как многомерная система образов, представлений, знаний, существующих в сознании как отдельной языковой личности, так и социальной группы, этноса в целом, к которому данная личность принадлежит» [Ковшова, 2013: 63]. «На базе одного языка может быть много разных культурно-языковых картин мира» [Никитина, 2009: 21]. В связи с этим в лингвокультурологии культурно-языковая картина мира представляет собой «культурно маркированную и оязыковленную многомерную систему образов, представлений, знаний» [Словарь лингвокультурологических терминов, 2017: 146]. Их единицы, по В. И. Постоваловой, это «ключевые слова культуры» [Постовалова, 2010: 268-269].

В соответствии с вышесказанным теоретическая основа концепта как объекта нашего исследования более подробно будет описана в части 1.1.3. настоящей работы.

### **1.1.3. Термины «концепт» и «понятие»**

Термин «концепт» появился в российской науке как перевод английского слова *concept*, так же как и *понятие*. В соответствии с этим термины «концепт»

и «понятие» изначально употребляются как взаимозаменяемые синонимы. Это подтверждается данными «Лингвистического энциклопедического словаря», где дается следующее определение: «понятие (концепт) – явление того же порядка, что и значение слова, но рассматриваемое в несколько иной системе связей; значение – в системе языка, понятие – в системе логических отношений и форм, исследуемых как в языкознании, так и в логике» [Лингвистический энциклопедический словарь, 1990: 384]. Таким образом, концепт или понятие, в первую очередь, рассматриваются с лингвистической и логической точек зрения.

Н. Д. Арутюнова трактует «концепты как понятие точки зрения, т.е. как средство оповещения важнейшей жизненной сути» [Арутюнова, 1988: 10-11], полагая, что «концепт – это понятие практической или обыденной философии, возникающей в результате таких факторов как социальная традиция и фольклор, религия и идеология, жизненный опыт и образы искусства» [Арутюнова, 1998: 3]. Реальный мир «моделируется в виде системы концептов, конструируемых по данным языкам» [Арутюнова, 1991]. Концепт или понятие строится в результате мышления и опыта индивида.

Следует отметить, что высказывание Н. Д. Арутюновой практически полностью соответствует мнению А. П. Бабушкина. С точки зрения ученого, термины «концепт» и «понятие» тождественны, он «заявляет о вытеснении из научного обихода термина «понятие»: «сегодня лингвисты почти не оперируют термином «понятие» в его классическом смысле и предпочитают говорить о мыслительных конструктах, именуемых концептами» [Бабушкин, 1996: 14].

Концепт и понятие используются как синонимы и в трудах других ученых, таких как Худякова (1996), Кирилина (1999), Баранова, Добровольского (2008) и др.

На наш взгляд, термин «концепт» не является полным синонимом к термину «понятие». Именно поэтому мы считаем целесообразным принять точки зрения В. Н. Телии, Ю. С. Степанова и В. И. Карасика, утверждающих, что это разные термины.

По замечанию В. Н. Телии, «смена термина «понятие» на термин «концепт» не просто терминологическая замена: концепт – это всегда знание, структурированное во фрейм, а это значит, что он отражает не просто существенные признаки объекта, а все те, которые в данном языковом коллективе заполняются знанием о сущности» [Телия, 1996: 96].

Для В. Н. Телии термин «концепт» связан с понятием «фрейм», что отличается от точки зрения Маслоу, называющей концепт «устойчивым когнитивным слепком с объекта действительности» [Маслова, 2007: 40]. Фрейм как когнитивная структура, согласно М. Минскому, связан с процессами сознания человека, со стереотипами: их возникновением, развитием и другими процессами. В то время как когнитивный слепок – это прежде всего «неподвижная структура и лишь потом модель, способная породить другие когнитивные слепки».

По мнению Ю. С. Степанова «понятие» и «концепт» являются терминами разных наук: «понятие – термин логики, философии, языкознания; концепт – математической логики, культуры, культурологии» [Степанов, 1997: 40]. Это говорит о том, что данные термины относятся к разным научным дисциплинам.

Как замечает В. И. Карасик, «понятие – это мысль о предметах и явлениях, отражающая их общие и существенные признаки, а концепт – это идея, включающая не только абстрактные, но и конкретно-ассоциативные и эмоционально-оценочные признаки» [Карасик, 2005: 24]. Поэтому концепт, по мнению автора, шире понятия, содержащего различные признаки.

Подводя итог вышесказанному, можно сказать, что концепт отличается от понятия тем, что, во-первых, концепт шире понятия по объему, так как концепт содержит также знание о сущности и ассоциативный и эмоционально-оценочные признаки, во-вторых, концепт и понятие употребляются как термины в разных науках.

Добавим также, что концепт и понятие следует различать согласно точке зрения таких ученых, как Кубряковой (1988), Болдырева (2000), Демьянкова (2001 и 2009), Беляевской (2007).

### **Концепт как терминологический аппарат и его определение**

Содержание концепта как объекта исследования стало актуальной темой изучения с середины XX века. В настоящее время он рассматривается в разных науках: в философии, логике, психологии, литературоведении и лингвистике. По мнению В. А. Масловой, концепт является собой «относительно стабильный и устойчивый когнитивный слепок с объекта действительности, так как он связан с миром более непосредственно, чем значение. Слово же своим значением всегда представляет лишь часть концепта. Однако получить доступ к концепту лучше всего через средства языка, через слово, предложение, дискурс» [Маслова, 2007: 40]. Концепт, таким образом, связан с когнитивистикой и лингвистикой.

В зарубежной науке когнитивными исследованиями занимались следующие ученые: П. Абельяр (Peter Abelard), Ж. Р. Андерсон (John Anderson), Л. В. Барсалоу (Lawrence Barsalou), Р. Джекендорф (Ray Jackendoff), Дж. Лакофф (George Lakoff), Р. Лангакер (Ronald Langacker) и др.

В современной российской лингвистике работа ведется в рамках когнитивной лингвистики, психолингвистики или лингвокультурологии. Исследование концепта в рамках подходов указанных наук нашло отражение в трудах Н. Д. Арутюновой, С. А. Аскольдова-Алексеева, Л. Г. Бабенко, А. П. Бабушкина, Г. И. Берестнева, Н. Н. Болдырева, С. Г. Воркачева, В. З. Демьянкова, В. И. Карасика, И. М. Кобозевой, В. В. Колесова, Е. С. Кубряковой, Д. С. Лихачева, С. Х. Ляпина, В. П. Нерознака, Р. И. Павилёниса, В. А. Пищальниковой, З. Д. Поповой, М. В. Пименовой, Г. Г. Слышкина, Ю. С. Степанова, И. А. Стернина, В. Н. Телией, Р. М. Фрумкиной, Л. О. Чернейко, А. П. Чудинова, В. И. Шаховского, Е. И. Шейгала и др.

С точки зрения лексикографических источников понятие *концепт* произошло от латинского слова *conceptus*, обозначающего «понятие, мысль,

представление». Далее это слово было заимствовано французским языком, а из французского было заимствовано русским [Большой толковый словарь русского языка, 2010]. По Л. П. Киященко и В. И. Моисееву, слово *концепт* «образуется от приставки *кон-* со значением «совместно действовать, взаимодействовать, быть совместимым» и корня *-цент* со значением «брать, принимать, воспринимать»» [Киященко, Моисеев, 2009: 163]. Концепт, как правило, относится к какому-либо комплексному представлению, влияющему на понимание индивида.

Е. И. Зиновьева выделяет следующие основные проблемы исследования концепта:

1. «К какой категории единиц следует относить концепт, т. е. какими понятиями мы оперируем, делая попытки дать дефиницию этого термина?»
  2. «Каково соотношение содержания понятий *слово* и *концепт*?»
  3. «Каковы критерии выделения концепта в лингвистике?»
  4. «Можно ли моделировать концепт, обладает ли он структурой, возможна ли типология концептов и существуют ли они?»
  5. «Каковы методы анализа концепта в лингвистике?»
  6. «В чем заключается сходство и различие в подходах к исследованию концепта в различных науках?»
  7. «Что считать национально-специфическими чертами концепта?»
- [Зиновьева, 2003: 35].

Большинство ответов на указанные вопросы будут отображены в нашем исследовании с целью разъяснения сущности концепта, теоретического вопроса, который будет использоваться для изучения исследуемого нами концепта *интеллект* в рамках лингвокультурологии.

**Изучение термина «концепт» на начальном этапе.** Если обратиться к истории вопроса, концепт и его содержание рассматриваются впервые в работе религиозного философа С. А. Аскольдова-Алексеева «Концепт и слово» (1928). Он писал о том, что концепт – это «мысленное образование, которое замещает

нам в процессе мысли неопределенное множество предметов одного и того же рода» [Аскольдов, 1997: 269].

В связи с этим ученый пытался представить различие между концептами познавательными («почки сложнейших соцветий мысленных конкретностей») и художественными («сочетание понятий, представлений, чувств, эмоций, волевых проявлений»), отличием которых считается «чуждая логике и реальной прагматике художественная ассоциативность» [Там же: 275]. Концепт, с точки зрения ученого, выступает в качестве заместителя предметов реального мира. Его теория послужила толчком, с одной стороны, будущему психолингвистическому подходу, с другой стороны, будущим исследованиям о понятийных и образных составляющих структуры концепта.

Понимание концепта как заместителя было продолжено и развито в труде «Концептосфера русского языка» Д. С. Лихачева, в котором ученый выразил мысль о том, что концепт существует «для каждого основного (словарного) значения слова отдельно», предлагая «считать концепт своего рода «алгебраическим» выражением значения («алгебраическим выражением» или «алгебраическим обозначением»), которым мы оперируем в своей письменной и устной речи, ибо охватить значение во всей его сложности человек просто не успевает, иногда не может, а иногда по-своему интерпретирует его (в зависимости от своего образования, личного опыта, принадлежности к определенной среде, профессии и т. д.)» [Лихачев, 1997: 281].

Д. С. Лихачев также полагает, что «концепт не непосредственно возникает из значения слова, а является результатом столкновения словарного значения слова с личным и народным опытом человека» [Там же]. Точка зрения Лихачева коррелирует с точкой зрения Телии, которая связывает концепт с понятием «фрейм». Именно поэтому концепт выступает в качестве заместителя словарного значения, содержащего личный и культурологический факторы.

**Изучение концепта в разных науках.** В современной российской лингвистике определение термина «концепт» считается спорным вопросом. Как указывает В. А. Маслова, «этот термин, хотя и прочно утвердился в

современной лингвистике, до сих пор не имеет единого определения» [Маслова, 2005: 34]. Существует ряд значения концепта в различных научных сферах.

В рамках философии В. В. Колесов дает следующее определение концепта: «зерно первосмысла, семантический «зародыш» слова»; «концепт потому и становится действительностью речемысли, образно данной в слове, что существует реально так же, как существует язык, фонема, морфема и прочие, уже выявленные наукой «ноумены» плана содержания, для всякой культуры жизненно необходимые. Концепт есть то, что не подлежит изменениям в семантике словесного знака, что, напротив, направляет мысль говорящих на данном языке, определяя их выбор и создавая потенциальные возможности языка-речи». [Колесов, 2002: 50-51]. При помощи языка, а именно семантического значения слова и строится концепт.

Сторонники когнитивного подхода полагают, что концепт относится к представлению в человеческом сознании. Это «термин, служащий объяснению единиц ментальных или психических ресурсов нашего сознания и той информационной структуры, которая отражает знания и опыт человека; оперативная содержательная единица памяти, ментального лексикона, концептуальной системы и языка мозга (*lingua mentalis*), всей картины мира, отраженной в человеческой психике. Понятие «концепт» отвечает представлению о тех смыслах, которыми оперирует человек в процессах мышления и которые отражают содержание опыта и знания, содержание результатов всей человеческой деятельности и процессов познания мира в виде неких «квантов» знания» [Краткий словарь когнитивных терминов, 1997: 90]. Таким образом, строение концепта становится детально раскрытым с разных сторон в зависимости от когнитивной деятельности человека.

Концепт, по З. Д. Поповой и И. А. Стернину, определяется как «дискретное ментальное образование, являющееся базовой единицей мыслительного кода человека, обладающее относительно упорядоченной внутренней структурой, представляющее собой результат познавательной

(когнитивной) деятельности личности и общества и несущее комплексную, энциклопедическую информацию об отражаемом предмете или явлении, об интерпретации данной информации общественным сознанием и отношении общественного сознания к данному явлению или предмету» [Попова, Стернин, 2007: 24]. Таким образом, концепт считается комплексным представлением о знании и опыте человека на коллективном и индивидуальном уровне.

По А. П. Бабушкину, под концептом понимается «любая дискретная содержательная единица коллективного сознания, отражающая предмет реального или идеального мира, хранимого в национальной памяти носителей языка в виде познанного субстрата. Концепт вербализуется, обозначается словом, иначе его существование невозможно» [Бабушкин, 1996: 15]. Как мы видим, ученый настаивает на том, что концепт появляется при помощи слова. Это соответствует мнению Колесова, упомянутого выше.

Представители психолингвистического исследования определяют концепт как «спонтанно функционирующее в познавательной и коммуникативной деятельности индивида базовое перцептивно-когнитивно-аффективное образование динамического характера, подчиняющееся закономерностям психической жизни человека и вследствие этого по ряду параметров отличающееся от понятий и значений как продуктов научного описания с позиций лингвистической теории» [Залевская, 2001: 36]. Следовательно, концепт связан с совокупностью понятийного содержания и конкретно-образными составляющими (слуховыми, зрительными и др.) в психике каждого индивида.

Представители лингвокультурологического подхода рассматривают концепт с разных сторон.

Например, термин «концепт» имеет значение «не только для культуры, но и для языка – как в сфере универсальных, так и в сфере идиоэтнических обобщений» [Новикова, 2000: 41];

По мнению В. И. Карасика, концепты – это «ментальные образования, которые представляют собой хранящиеся в памяти человека значимые, осознаваемые, типизируемые фрагменты опыта» [Карасик, 2004: 59].

Таким образом, концепт отражает лингвистические и культурологические особенности того или иного этноса, которые представлены в его языковой картине мира.

**Узкое и широкое понимание термина «концепт».** Как было сказано выше, концепт изучается в разных науках и потому он многомерен и объемен. Рассматривая высказываемые в научных трудах точки зрения по поводу того, как определить термин «концепт» в российском языкознании, можно представить узкое и широкое его понимание, по мнению таких ученых, как В. И. Карасика и его коллег: Я. В. Зубковой, Э. В. Грабаровой, О. Г. Прохвачевой, С. Г. Воркачева и Е. И. Зиновьевой.

В. И. Карасик и его коллеги считают, что «предельно широким является понимание концепта по С. А. Аскольдову и Д. С. Лихачеву, это замещение в индивидуальном сознании любого значения, предельно узким – понимание концепта по Абеяру, развиваемое в трудах С. Г. Воркачева, Т. В. Евсюковой, В. В. Колесова, М. В. Пименовой, Т. Н. Снитко, это – важнейшие культурно-значимые категории внутреннего мира человека. Примерно одинаково трактуется концепт в работах Ю. С. Степанова, И. А. Стернина, Н. А. Красавского, Г. Г. Слышкина, Е. В. Бабаевой, В. И. Карасика», т. е. концепт в рамках лингвокультурной особенности» [Иная ментальность, 2005: 26-27].

Поэтому концепт можно представить, с одной стороны, в широком понимании на уровне человеческого индивидуального сознания, с другой стороны, в узком и специфическом понимании на уровне лингвокультурной репрезентации.

Опираясь на концепт с лингвистической точки зрения, С. Г. Воркачев считает, что «в широком смысле в число концептов включаются лексемы, значения которых составляют содержание национального языкового сознания. Они формируют «наивную картину мира» носителей языка. Совокупность

таких концептов образует концептосферу языка [Лихачев 1993], в которой концентрируется культура, нации» [Воркачев, с. 32-33].

Ученый также утверждает, что «в узком понимании к числу концептов относятся следующие:

1. «Семантические образования, отмеченные лингвокультурной спецификой и тем или иным образом характеризующие носителей определенной этнокультуры [Степанов 1997; Нерознак 1998]. Совокупность таких концептов не образует концептосферы как некое целостного и структурированного семантического пространства, но занимает в ней определенную часть - концептуальную область;

2. «Семантические образования, список которых в достаточной мере ограничен [Снитко 1999; Кузнецов 2000] и которые являются ключевыми для понимания национального менталитета как специфического отношения к миру его носителей» [Там же].

Как видим, по мнению Воркачева, узкое понимание концепта отличается от широкого отсутствием образования концептосфер как целостного представления. Концепт выполняет определенные функции, отражает особенности этнокультуры и национального менталитета.

Мы считаем целесообразным принять точку зрения Е. И. Зиновьевой:

В широком понимании – концепт «выражает созначения «национального колорита», т. е. все принципиально возможные значения в символическо-смысловой функции языка как средства мышления и общения» [Зиновьева, 2016: 76-77, цит. по: Колесов, 1999: 157];

В узком понимании концепт представляет собой «понятие, которое, постоянно развиваясь, актуализирует в речи отдельные семантические признаки, обрастает объемом» [Зиновьева, 2016: 76-77].

Учитывая вышеизложенное, можно утверждать, что концепт не только содержит семантические признаки, но и обладает национально-культурной маркированностью, о чем говорится во многих научных трудах в настоящее время.

Таким образом, мы показали мнения разных ученых по поводу определения концепта в российской лингвистике. Можно представить, что концепт представляет собой мысленное образование, развивающееся из знания, эмоционально-оценочных признаков, опыта, связанных с лингвистической, логической и национально-культурной точкой зрения у того или иного человека на уровне его социально-культурной группы и личности.

**Понятие «концепт» в лингвокультурологии.** В современных условиях в лингвокультурологии представляется важным и актуальным изучать концепты. Изучению этой проблемы посвящены труды таких российских ученых, как Н. Д. Арутюновой, Ю. Д. Апресяна, В. И. Телией, Ю. С. Степанова, И. В. Зыковой, В. В. Красных, М. Л. Ковшовой, С. Г. Воркачева, Е. И. Зиновьевой, В. И. Карасика, Г. Г. Слышкина, А. Н. Красавского, А. Д. Шмелева, Н. Ф. Алефиренко, В. А. Виноградова, С. Х. Ляпина, О. А. Корнилова, Д. О. Добровольского, Е. С. Кубряковой, Н. Н. Болдырева, В. В. Колесова, В. И. Шаховского, Л. О. Чернейко, Е. В. Бабаевой, Л. А. Голодецкой, А. Т. Хроленко, Е. И. Шейгала, Ю. Н. Караулова, С. Г. Тер-Минасовой и др.

Становление термина лингвокультурного концепта приходится на конец XX века и вплоть до настоящего времени. Как указывает С. Г. Воркачев, «превращение именно «концепта» в базовый термин лингвокультурологии представляется неслучайным: причины его терминологизации коренятся преимущественно в том, что слово «концепт» в отличие от терминологических новообразований, находит опору в лексической системе русского литературного языка и «подпитывается» употреблением как в современной обиходной речи, так и в общенаучном дискурсе» [Воркачев, 2014: 19].

Как было сказано выше, концепт не обладает однозначной трактовкой среди ученых. Концепты культуры могут быть разделены, по А. Я. Гуревичу, на две группы: «космические, философские категории, которые он называет «универсальными категориями культуры» (*время, пространство, причина, изменение, движение*), и социальные категории, так называемые «культурные категории (*свобода, право, справедливость, труд, богатство, собственность*)»

[Маслова, 2004: 51]. В. А. Маслова предлагает выделить также еще одну группу, называемую «категории национальной культуры (для русской культуры это – *воля, доля, интеллигентность, соборность* и т. п.)» [Там же], которая базируется на идее антропоцентрического направления в современном российском языкознании.

Наша работа посвящена исследованию лингвокультурного концепта «интеллект». На наш взгляд, указанный концепт относится к числу предлагаемой В. А. Масловой группы, характеризующейся национально-культурной спецификой.

Обратившись к изучению концепта культуры, мы обнаружили также термин «культурный концепт», под которым понимается следующее: «Основная ячейка культуры в ментальном мире человека» [Степанов, 1997: 40]; «то, о чем выражается когнитивное содержание культуры» [Виноградов, 2009: 10]; «суть своеобразные культурные гены, входящие в генотип культуры; они по существу антропоцентричны и в силу этого оказываются насыщенными культураносными коннотациями» [Алефиренко, 2016: 219-220]; то, что «образует своего рода культурный слой, посредничающий между человеком и миром» [Арутюнова, 1993: 3]; «прежде всего ментальные сущности, в которых отражается «дух народа», определяющий антропоцентричность, социальность и «личную сферу» носителя этнического сознания» [Воркачев, 2004: 49].

Обобщая обзор перечисленной научной литературы, можно констатировать, что «культурный концепт» представляет собой определенное ментальное образование, связанное с культурной сущностью (культурными генами, культурным слоем) того или иного индивида и его этнической группы.

В связи с этим мы считаем целесообразным принять точку зрения В. И. Карасика о том, что культурный концепт – это «многомерные смысловые образования, являющиеся точками пересечения ментального мира человека и мира культуры» [Карасик, 2002: 4]. Эти миры, таким образом, оказываются тесно связанными между собой.

Культурный концепт в значительной мере национален. Национальный концепт в данном случае определяется как «самая общая, максимально абстрагированная, но конкретно репрезентируемая (языковому) сознанию, подвергшаяся когнитивной обработке идея «предмета» в совокупности всех валентных связей, отмеченных национально-культурной маркированностью» [Красных, 2003: 268]. Это позволяет понять, что концепт содержит национально-культурную специфику человека.

Добавим мысль И. В. Зыковой о комплексном основном подходе к пониманию культурного концепта:

1. «Культурный концепт представляет собой один из типов концептов, выделенных на основании определенной области знания»;

2. «Культурный концепт является достоянием всего сообщества (народа/нации), результатом коллективного опыта познания мира. В этом случае культурный концепт становится в оппозицию с индивидуальным концептом как достоянием индивидуального сознания»;

3. «Культурный концепт – это один из ключевых концептов той или иной культуры (народа), количество которых ограничено»;

4. «Атрибутив «культурный» не является типологическим, поскольку он отражает онтологическую природу концептов, которые не могут не относиться к культуре и все по определению могут считаться «культурными»» [Зыкова, 2017: 352-353].

Таким образом, культурный концепт характеризует особенности культуры народа и как особый тип концепта рассматривается в противопоставлении с индивидуальным концептом.

Следует заметить, что кроме термина «культурный концепт» в рамках лингвокультурологии имеется еще другая синтагма, «лингвокультурный концепт», новый термин, который ввели С. Г. Воркачев и В. И. Карасик. Лингвокультурный концепт отличается от культурного концепта тем, что лингвокультурный концепт представлен знаками естественного языка, в то время как культурный концепт представлен в невербальных знаках.

Согласно С. Г. Воркачеву, «культурный концепт не предполагает обязательной вербализации, а может находить знаковое воплощение в любых семиотических формах, в то время как лингвокультурный концепт так или иначе связан с языковыми средствами реализации» [Воркачев, 2003б]. Это соответствует мнению И. В. Зыковой, пишущей о том, что «культурный концепт в самом обобщенном плане может трактоваться как компонент, объективированный в разного рода невербальных знаках культуры, а лингвокультурный концепт – как вербализованный культурный концепт или как культурный концепт, объективированный посредством знаков естественного языка» [Зыкова, 2017: 355].

И. В. Зыкова дает конкретное определение лингвокультурного концепта, считая, что концепт является «культурно детерминированным». Дело в том, что (лингво)культурный концепт – это «культурно детерминированная идеальная сущность – носитель ценностей культурной информации, которая имеет невербальное воплощение, обладает определенной внутренней организацией (относительно простой или относительно сложной), обусловленной системными связями с другими культурными концептами, отличается определенной динамикой формирования и эволюционирования благодаря различным формам переживания и осмысления мира, способностью накапливать информацию, а также способностью к вербальному преобразованию посредством множества языковых знаков» [Там же: 371].

Лингвокультурный концепт, по В. И. Карасику и Г. Г. Слышкину, представляет собой «условную ментальную единицу, используемую в комплексном изучении языка, сознания, культуры» [Карасик, Слышкин, 2001: 76]. Воркачев пишет, что «концепт в лингвокультурологических текстах – это вербализованный культурный смысл, и он «по умолчанию» является лингвокультурным концептом (лингвоконцептом) – семантической единицей «языка» культуры, план выражения которой представляет двусторонний языковой знак, линейная протяженность которого, в принципе, ничем не ограничена» [Воркачев, 2005: 80].

Мы присоединяемся к мнению Воркачева, Карасика и Слышкина и потому под лингвокультурном концептом будем понимать *особую единицу мышления, обладающую языковым выражением и отмеченную лингвокультурной спецификой*.

Мы считаем целесообразным принять точку зрения Карасика и Воркачева о следующей структуре лингвокультурного концепта (см. подробнее в работе Карасика и Воркачева):

1. *Понятийная составляющая*: данная часть «отражает признаковую и дефиниционную структуру концепта» [Воркачев, 2005: 11], которую можно описать в рамках терминов поля, состоящего из ядра и периферии. Ядро концепта дает возможность представить тот концептуальный признак, считающийся актуальным и значимым в нашем сознании, а периферия концепта – в меньшей степени значимый признак;

2. *Образная составляющая*: в ней представлен «след чувственного представления в памяти в единстве с метафорическими переносами» [Иная ментальность, 2005: 27]. Метафоры поддерживает концепт в языковом сознании и дают возможность интерпретировать концептуальные признаки, связанные с культурой того или иного народа;

3. *Значимостная составляющая*: указанная часть «определяется местом, которое занимает имя концепта в языковой системе» [Воркачев, 2004: 36], так как в ней представлены, с одной стороны, и словообразовательные связи, с другой стороны, этимология и ассоциативные связи слов-репрезентантов концепта.

4. *Ценностная составляющая*: с точки зрения Карасика, «ценностная сторона концепта является определяющей для выделения лингвокультурного концепта, так как именно вокруг ценностно акцентуированной точки сознания и формируется концепт. Она обуславливает важность того или иного концепта как для индивидуума, так и для коллектива» [Карасик, 1996: 5]. «Ценностный подход к изучению и описанию концептов ставит ценность центром концепта,

соответственно, ценностная сторона концепта является его «ведущей стороной»» [Карасик, 2002: 107].

Помимо этого, в нашем исследовании использовались также две модели, предлагаемые Слышкиным и относящиеся к характеристикам лингвокультурного концепта: «модель взаимодействующих способов познания» и «модель ассоциативных связей языковых единиц и значений» [Слышкин, 2004: 30]. Первая модель основывается, с точки зрения В. И. Карасика, на триаде понятийного, образного и ценностного представления о структуре концепта. По поводу второй модели Ю. С. Степанов отмечает, что ассоциация является одним из компонентов, позволяющих считать концепт фактом культуры [Степанов, 1997: 41]. Описанные модели, на наш взгляд, позволяют анализировать исследуемый нами концепт «интеллект».

#### **Культурная концептуализация в австралийском языкознании.**

Нельзя не согласиться с тем, что в настоящее время в зарубежной прикладной лингвистике, а именно в культурологической лингвистике (аналог русского термина «лингвокультурология»), представлен предлагаемый Ф. Шарифианом (F. Sharifian) термин «культурная концептуализация», являющийся объектом исследования культурологической лингвистики. Как указывает Шарифиан, культурологическая лингвистика является междисциплинарной наукой, изучающей взаимосвязи между языком, культурой и концептуализацией [Palmer, 1996; Sharifian, 2011]. Культурологическая лингвистика исследует концептуализации, имеющие культурную основу, закодированные и направленные на особенности человеческого языка.

Культурная концептуализация является составляющей культурной когниции, опирающейся на междисциплинарное понимание коллективной когниции, характеризующей культурную группу. Некоторые зарубежные ученые вышли за пределы индивидуального уровня, рассматривая когницию как коллективное понятие (см. работы Clark and Chalmers, 1998; Sutton, 2005, 2006; Wilson, 1992). Другие ученые пытаются объяснить, как отношения между

частями или деятелями определяют коллективное поведение системы или группы (см. Holland, 1995; Waldrop, 1992). Опираясь на свою работу, Шарифиан предлагает модель культурной когниции, которая устанавливает критерии для проведения различия между когнитивным и культурным, а также определяет отношения между обоими в сфере культурологической лингвистики (см. Sharifian 2008, 2009, 2011).

По Шарифиану, культурная когниция представляет из себя взаимодействие между частями системы (членами группы) [Sharifian, 2015: 476]. Культурная когниция является «динамичной», то есть постоянно осмысляемой и переосмысляемой внутри каждого поколения соответствующей культурной группы, между поколениями, а также при контакте членов этой группы с другими языками и культурами.

Рассматривая взаимоотношение между языком и культурной когницией, можно предположить, что язык служит, с точки зрения Wa Thiong'o (1968), в качестве «банка коллективной памяти» («collective memory bank»), культурной когниции группы. Многие аспекты языка формируются под влиянием культурной когниции, сложившейся на ранних этапах истории речевого сообщества. Исторические культурные практики налагают отпечатки на современную лингвистическую практику, часть из которых присутствует в архаичных формах, уже не поддающихся анализу. В этом смысле язык можно рассматривать как средство хранения и передачи культурной когниции. Другими словами, язык действует как банк памяти и одновременно как гибкое средство передачи культурной когниции и ее компонентов – культурных концептуализаций.

Ф. Шарифиан предлагает следующую формулировку модели культурной когниции, культурных концептуализаций и языка, которая представлена в схеме 1.2.



**Схема 1 2.**

*Синопис теоретической и аналитической основы культурологической лингвистики [Sharifian, 2017: 3].*

Следует отметить, что указанная схема отражает близость между языком, культурной концептуализацией и культурной когнитией. Различные особенности и уровни языка от морфо-синтаксических особенностей до прагматических и семантических значений могут включаться в культурную концептуализацию в форме культурных схем, культурных категорий, и культурных метафор.

Таким образом, культурная концептуализация представляет собой фундаментальный когнитивный процесс, существующий на уровне культуры. Мы считаем целесообразным принять точку зрения Шарифиана о том, что культурная концептуализация включает в себя культурные схемы, культурные категории и культурные метафоры.

1. *Культурные схемы* – это «культурно сконструированный подкласс так называемых «когнитивных схем», являющихся изобретением когнитивных наук [Sharifian, 2017: 11] и нашедших отражение во многих зарубежных трудах (см. Bartlett (1932), Bobrow & Norman (1975), Rumelhart (1980), D'Andrade (1995), Strauss & Quinn (1997)). Как справедливо замечает Шарифиан, культурные схемы своего рода охватывают совокупность знаний, которые обеспечивают основу для значительной части энциклопедических и

прагматических значений в человеческих языках, и существенную основу для «общей основы» («common ground») [Sharifian, 2004], т. е. знания, которыми делятся или предположительно делятся члены речевого сообщества.

2. *Культурные категории* – это одни из самых фундаментальных когнитивных видов деятельности индивида [Polzenhagen & Xia, 2015]. «Исследование категоризации фокусируется на приобретении и использовании категорий, разделяемых культурой и связанных с языком – то, что мы будем называть «культурной категоризацией». Культурные категории существуют для объектов, событий, установок, умственных состояний, свойств, отношений и других компонентов опыта» [Glushko, Maglio, Matlock & Barsalou, 2008]. Человек стремится классифицировать события, объекты и опыт вокруг себя. Например, такие категории, как «продукты», «еда», «канцелярские товары», «свадьба» и др. Обсуждаемые категории связаны с прототипами и отличаются друг от друга в разных культурах.

3. *Культурные метафоры* со всей очевидностью включают в себя форму концептуализации в различных областях (domain): области-источнике (source domain) и области-цели (target domain). Культурные и (концептуальные) метафоры своего рода считаются «кросс-областной концептуализацией» («cross-domain conceptualisation»). Данное понятие, по Шарифиану, основывается на идее «теории концептуальной метафоры» («Conceptual Metaphor Theory»), представленной в работе Lakoff & Johnson (1980), Lakoff & Turner (1989) и Musolf (2017, pp. 325–326). Рассматривая указанные работы, Шарифиан дополняет информацию о том, что культурные метафоры являются «культурными концептуализациями, многие из которых имеют свои корни в культурных традициях, таких как народная медицина, древние религии, мировоззрения и т. д.» [Sharifian, 2017: 18].

В работе Дж. Лакоффа и М. Джонсона концептуальные метафоры классифицированы следующим образом: 1. Структурные метафоры дают возможность описывать одно явление в терминах другого; 2. Ориентационные метафоры можно систематизировать в терминах пространственных отношений:

хорошее – вверху, плохое – внизу; 3.Онтологические метафоры представляют абстрактные сущности в виде материальной субстанции.

#### **1.1.4. Методика лингвокультурологического анализа концепта**

Особое положение в современных исследованиях концептов в когнитивной лингвистике и лингвокультурологии занимает концептуальный анализ. При рассмотрении сущности концептуального анализа в лингвокультурологии нужно в первую очередь представить термин «концептуальный анализ». Следует признать, что данное словосочетание, как правило, «неоднозначно: оно может обозначать как анализ концептов, так и определенный способ исследования, а именно анализ с помощью концептов или анализ, имеющий своими предельными единицами концепты, в отличие, например, от элементарных семантических признаков в компонентном анализе» [Никитина, 1991: 117]. В нашем исследовании концептуальный анализ понимается как метод исследования концепта.

В зарубежной науке концептуальный анализ рассматривается как объект изучения в сферах философии, философской лингвистики, когнитивной лингвистики. Он рассматривается в трудах многих ученых (см., [Frege, 1892; Bealer, 1987; Chalmers, 1993; Jackson, 1994; Lewis 1994; Jenkins, 2008; Henderson & Horgan, 2011] и т.д. В современном российском языкознании можно констатировать наличие значительного числа исследований российских авторов, посвященных методике концептуального анализа (см., [Никитика, 1991; Кубяркова, 1991; Фрумкина, 1992; Чернейко, 1995; Чернейко, Долинский, 1996; Степанов, 1997; Кузьмина, 1999; Попова, Стернин, 2001; Карасик, 2002; Пименова, 2002 и 2003; Маслова, 2005; Богданова, 2017] и мн. др.

Целью концептуального анализа является «рассмотрение способов языкового выражения концептов, реконструкция структур концептов и стоящих за ними фрагментов языковой картины мира с помощью языковых и культурно-языковых данных» [Пименова, 2002: 116], а также «выявление структуры

концепта возможно через наблюдение за сочетаемостью соответствующих языковых знаков» [Пименова, 2003: 28]. Другими словами, цель концептуального анализа в первую очередь заключается в «выявлении парадигмы культурно значимых концептов и описании их концептосферы» [Бабенко, Васильев, Казаров, 2000: 80].

В широком смысле концептуальный анализ, по выражению В. Н. Телии, обозначает «исследования, для которых концепт является объектом анализа» [Телия, 1996: 97].

Следует признать, что концептуальный анализ отличается от семантического тем, что последний «направлен на экспликацию семантической структуры слова, уточнение реализующих ее денотативных, сигнификативных и коннотативных значений». Концептуальный анализ «предстает собой поиск тех общих концептов, которые подведены под один знак и определяют бытие знака как известной когнитивной структуры» [Кубрякова, 1991: 85]. Именно поэтому семантический анализ, по Е. С. Кубряковой, «связан с разъяснением слова», а концептуальный анализ «идет к знаниям о мире».

При определении метода концептуального анализа не наблюдается единства точек зрения. В связи с этим существует множество методик, посвященных описанию того или иного концепта.

В. В. Колесов исследует концепт в первую очередь в диахроническом аспекте, т.к. здесь возможно употреблять различные подходы для анализа концепта. Во-первых, этимологический анализ для реконструкции формы. Во-вторых, лингвистическая палеонтология помогает проследить становление понятия (значения). В-третьих, историческая лексикология, историческое словообразование и историческая фразеология – это дополнения, необходимые для полноценного анализа» [Колесов, 1995: 136].

Как отмечает ученый, именно «историческая лексикология завершает эмпирические исследования, строит модель на основе надежных частных реконструкций, позволяя исследователю выйти на когнитивный уровень. В конечном счете проблема изучения слова заключается в поисках ментального

концепта национальной речемышли» [Там же]. Мы будем использовать историческую этимологию при исследовании концепта «интеллект».

Л. Г. Бабенко и его коллегами был разработан метод концептуального анализа художественного текста, включающий в себя ряд следующих процедур: во-первых, выявление набора ключевых слов текста; во-вторых, описание обозначаемого ими концептуального пространства; в-третьих, определение базового концепта (концептов) описанного концептуального пространства [Бабенко, Васильев, Казаров, 2000: 83].

Описание концептуального пространства текста представлено, с точки зрения ученых, следующим образом:

1. «Выделение предтекстовых пресуппозиций важных для формирования концептуального пространства текста»;
2. «Анализ семантики заглавия и его семантического радиуса»;
3. «Проведение психолингвистического эксперимента с целью выявления набора ключевых слов текста»;
4. «Анализ лексического состава текста с целью выявления экспрессивных и образных средств»;
5. «Выявление повторяющихся слов, сопряженных парадигматически и синтагматически с ключевыми словами»;
6. «Процедура семантического вывода абстрактного вывода. Репрезентант текстового концепта опирается на обобщение в результате анализа, полученного на первых пяти этапах»;
7. «Обобщение всех контекстов, в которых употребляются ключевые слова – носители концептуального смысла. Делается это с целью выявления характерных свойств концепта: его атрибутов, предикатов, ассоциаций, в том числе образных»;
8. «Структурирование концептосферы: выделение ядра – базовой когнитивно-пропозициональной структуры, приядерной зоны – основных лексико-фразеологических репрезентаций, ближайшей (сопрягаемые концепты) и дальнейшей (оценка) периферий» [Бабенко, Казаров, 2004: 344].

Рассматривая работу Бабенко и его коллег, мы принимаем их идеи о проведении психолингвистического эксперимента, об обобщении контекстов, где присутствуют ключевые слова «интеллект» и его атрибуты, ассоциации, а также структурирование концептосферы (ядра и периферий).

При анализе текста Е. С. Богданова также представила концептуальный анализ, включающий следующие этапы работы: «1. анализ лексического наполнения текста, выявление слов одной тематической группы, ключевых слов, имеющих концептуальную значимость, ассоциативных рядов; 2. анализ способов лексической репрезентации лингвоконцептов в тексте; 3. изучение концептосферы текста: обобщение концептов, анализ их смысловых отношений: взаимосвязи, включенности, пересечения, причинно-следственных отношений и т. п; 4. вывод об отражении истории и культуры народа в концепте и самого концепта в народном сознании» [Богданова, 2017: 178]. При помощи перечисленных этапов, по Богдановой, становится возможным анализировать такие базовые концепты, как «язык, народ, народность, родство, дух народа» [Там же]. Дело в том, что в нашем исследовании не представлен анализ концепта «интеллект» в художественном тексте. Мы решили не употреблять данный метод при анализе.

З. Д. Попова и И. А. Стернин в своей работе предложили основные методы анализа концепта, что позволяет, на наш взгляд, описать подробнее содержание концепта.

Во-первых, «анализ словарных толкований ключевого слова по наибольшему из возможных числу словарей. Из толкований делается выборка всех возможных характеристик концепта»;

Во-вторых, «изучение многозначности слов в процессе ее развития. Анализ очередности появления новых значений слов позволяет установить определяющие его развитие черты изучаемого концепта» [Попова, Стернин, 2001: 14];

В-третьих, «анализ пословиц и поговорок, в которые входит изучаемое ключевое слово»;

В-четвертых, «построение и изучение различных полей (деривационного, лексико-грамматического, лексико-фразеологического) ключевого слова»;

В-пятых, «эксперименты (свободный ассоциативный, заключающийся в предъявлении испытуемому слов-стимулов, в фиксации и дальнейшем анализе реакций на эти слова-стимулы, и рецептивный – «экспериментальное исследование знания (понимания) значения языковых единиц носителями языка») [Там же: 117];

В-шестых, «анализ сочетаемости лексем, объективирующих концепт в языке, дает возможность выявить некоторые составляющие концепта. Из сочетаемости можно выявить способы категоризации концептуализируемого явления [Стернин, 2001: 62-63].

Рассмотрев методы, предложенные Поповой и Стерниным, мы решили использовать их для описания исследуемого нами концепта. Однако метод, заключающийся в анализе пословиц и поговорок, было решено не брать в связи с тем, что в пословицах и поговорках русского языка мало представлено изучаемое нами слово «интеллект».

Ю. С. Степанов выражает мысль о том, что концепт представляет собой слоистое образование. На первом этапе концептуального анализа необходимо «выявить «буквальный смысл» (внутреннюю форму) слова, который представлен в виде этимологии. На втором этапе выявляется «исторический» (пассивный) слой концепта. И только на последнем этапе изучается его актуальный слой, который называется «новейшим» [Степанов, 1997: 55]. Опираясь на работу Степанова, в нашем исследовании мы представили анализ концепта «интеллект» в диахроническом и синхроническом аспектах. В диахроническом аспекте будет проанализирована история лексемы «интеллект» на лексикографическом уровне, а в синхроническом – контекстуальное употребление слова *интеллект* в современных российских СМИ.

Говоря о структурных особенностях концепта, В. А. Маслова предлагает метод концептуального анализа, связанного с теорией поля. Она считает, что «ядро - это словарные значения той или иной лексемы, которые заключают

большие возможности в раскрытии содержания концепта, в выявлении специфики его языкового выражения. Периферия - субъективный опыт, различные прагматические составляющие лексем, коннотации и ассоциации» [Маслова, 2005: 98]. Как было упомянуто выше, мы учитываем тот факт, что концепт «интеллект» может быть проанализирован и описан при помощи теории поля, где имеется ядро и периферия.

В. И. Карасик выражает мысль об «описании концепта», включающую в себя «исследовательские процедуры толкования значения его имени и ближайших обозначений» [Карасик, 2002: 92]. В связи с этим тот или иной концепт, по мнению Карасика, может быть проанализирован при помощи следующих способов: 1. дефинирование; 2. контекстуальный анализ; 3. этимологический анализ; 4. паремиологический анализ; 5. интервьюирование, анкетирование, комментирование [Там же]. Опираясь к пятой способ, предложенный Карасиком, мы будем анализировать содержание концепта при помощи анкетирования, связанного с психолингвистическим экспериментом, а именно ассоциативным экспериментом, позволяющим выявить глубинное значение при описании концепта.

Л. О. Чернейко предлагает метод концептуального анализа абстрактных имен и их сочетаемости. Понятие абстракции в широком смысле «трудно объяснимо не только с точки зрения лингвистической семантики: оно вообще относится к числу труднодостижимых, интерпретируемых, а потому неоднозначных» [Чернейко, 1997: 28]. По мнению автора, «анализ сочетаемости абстрактных имен есть исходная точка любого концептуального анализа, так как именно из сочетаемости абстрактного имени с описательным глаголом и выводится имплицитный образ данного имени, обусловивший его сочетаемость. Этот образ и есть концепт абстрактного имени» [Там же: 295].

Кроме того, в работе Чернейко и Долинского метод концептуального анализа со всей очевидностью основан на выявлении взаимоотношений между абстрактными именами и ассоциативными полями. В связи с этим «для моделирования психологически адекватных языковых представлений

носителей русского языка данные ассоциаций не менее показательны, чем определения толковых словарей и воспроизводимый текстами речевой узус» [Чернейко, Долинский, 1996: 32].

А. В. Бастриков и Е. М. Бастрикова в своей работе подчеркнули, что «в семантической модели лингвокультурного концепта представлены следующие уровни:

1. «Само слово или словосочетание, обозначающее концепт в языке»;
2. «Семантические признаки (характеристики, атрибуты), составляющие его концептуальное содержание»;
3. «Дефиниция, или определение (толкование), на метаязыковом уровне (понятийное содержание, «энциклопедическое» знание)»;
4. «Внутренняя форма, или этимология»;
5. «Набор смыслов и ассоциаций, представлений и образов, возникающих за этим словоупотреблением в контекстуальных синонимических рядах или антонимических парах (парадигматика концепта), в устойчивых моделях сочетаемости – постоянные эпитеты, устойчивые единицы (фразеологизмы, поговорки и пр.) (синтагматика концепта), в словообразовательных особенностях (эпидигматика концепта)»;
6. «Функция концепта в концептуальной системе – его место в иерархически организованной системе ценностей»;
7. «Прагматика концепта – набор стереотипов поведения, стоящих за концептом» [Бастриков, Бастрикова, 2012: 17].

В нашем исследовании мы будем говорить о лингвокультурной специфике, представленной именно в слове *интеллект* (включительно в словосочетании *искусственный интеллект* и *моральный интеллект*), а также о его семантике, дефиниции, этимологии, наборе смыслов и ассоциаций (синонимах, антонимах, словообразовании).

Мы также присоединяемся к мнению Е. И. Зиновьевой в описании и анализе концепта. Она развила идеи В. А. Лукина и С. Е. Никитиной и представила подробную информацию об основных этапах анализа концепта.

1. «Исследование этимологии ключевого слова (слова-концепта) для выявления «свернутого смысла», так как концепт вбирает в себя множество форм и одновременно является их началом» [Зиновьева, 2017: 88, цит. по: Лукин, 1993: 63].

2. «Анализ лексикографических источников, которые позволяют выделить содержание понятия на основе словарных дефиниций, т. е. ту семантическую доминанту, которая не меняется со временем. Выделяют семы, формирующие ядро концепта».

3. «Выделение дополнительных концептуальных признаков слова посредством дистрибутивного анализа типичной сочетаемости слова-концепта».

4. «Анализ метафорических употреблений».

5. «Анализ словообразовательных производных ключевого слова, поскольку концепт заложен в корне слова и реализуется во всей словообразовательной парадигме».

6. «Выявление парадигматических связей концепта в концептосфере языка предоставляет исследователю возможность частичного толкования интересующего его концепта. Сумма всех частичных толкований является достаточно полным семантическим описанием концепта» [Зиновьева, 2017: 89, цит. по: Никитина, 1991].

7. «Обращение к ассоциативным словарям и (или) проведение ассоциативного эксперимента для определения ассоциативного поля слова-концепта. Однако следует учитывать, что концепт репрезентирует ассоциативное поле, но не равен ему. Концепт – это парадигматическая структура, выводимая из синтагматических отношений имени, фиксированных в тексте, тогда как ассоциативное поле отражает все системные и несистемные связи и отношения слов и явлений» [Зиновьева, 2017: 89, цит. по: Чернейко, Долинский, 1996: 38]» [Зиновьева, 2017: 89].

Следует отметить, что высказывание Зиновьевой об анализе лексикографических источников соответствует мнению Болдырева, писавшего

о концептуальном анализе с когнитивной точки зрения, полагая, что на «начальным этапом концептуального анализа в когнитивной лингвистике, как правило, присутствует обращение к лексикографическим источникам, а именно анализ словарных толкований значений слова (имени концепта)» [Болдырев 2001: 31].

В отличие от перечисленных и указанных выше методов, Зиновьева предлагает анализ «словообразовательных производных концепта», анализ «метафорических употреблений» и описание «парадигматических связей концепта», что позволяет представить более подробный анализ структуры концепта.

Итак, суммируя вышесказанное, можно сказать, что среди ученых существует множество методов концептуального анализа, в которых представлены следующие аспекты в анализе концепта: историко-этимология концепта, словообразовательные производные концепта, словарные дефиниции, парадигматические связи концепта, ассоциативный эксперимент. Все это позволяет, на наш взгляд, объяснять многоаспектные и сложные структуры того или иного концепта.

**Метод лингвокультурологического анализа.** Лингвокультурный концепт, как правило, является объектом лингвокультурологического анализа. Основная цель лингвокультурологического анализа, несомненно, заключается, с одной стороны, в описании структуры лингвокультурного концепта, его лингвокультурной особенности, с другой стороны, в представлении его особенностей функционирования в языке СМИ и, наконец, в представлении выводов относительно роли языковой картины мира конкретной лингвокультурной общности.

Существует различные методы лингвокультурологического анализа. Например, метод лингвокультурологического анализа фразеологизмов, целью которого является изучение «способности фразеологических знаков отображать современное культурное самосознание народа, рассматриваемое как «основа» его ментальности, и выражать его в процессах живого употребления во

фразеологизмах и в дискурсах различных типов» [Фразеология в контексте культуры, 1999: 15]. Сюда же можно отнести метод лингвокультурологического анализа слов-мифологем, представленную в работе О. В. Абыякой (2004).

В соответствии с нашим исследованием при изучении концепта в лингвокультурологическом аспекте мы считаем целесообразным применить анализ, основанный на вышеописанных методах, в том числе методах Е. И. Зиновьевой, С. Е. Никитиной, Л. О. Чернейко и В. А. Долинского, В. И. Карасика, И. А. Стернина, З. Д. Поповой, С. Г. Воркачева, В. А. Масловой, В. В. Колесова и представляющих собой их синтез. Опираясь на данные работы, на наш взгляд, можно представить схему анализа концепта в лингвокультурологическом аспекте.

Таким образом, мы представим следующие этапы лингвокультурологического анализа концепта:

#### 1. На лексикографическом и контекстуальном уровне

1.1 Исследуется историко-этимология слова-концепта, анализ которой дает «основания проследить не только историю конкретного слова, но и воссоздать соответствующую языковую картину мира» [Мурьянов, 1978: 52]. Изучение «наличия у слова этимологической перспективы, с одной стороны, может способствовать многомерности его восприятия, а с другой – расширить возможности его употребления в соответствии с этимологическим спектром значений» [Яковлева, 1995: 65].

1.2 Описывается понятийная основа концепта, т. е. концептуальные признаки (семантические признаки и семы) из словарных дефиниций слова-концепта и контекстов употребления при помощи метода компонентного анализа

1.3 Исследуются дополнительные концептуальные признаки при помощи анализа сочетаемости слова-концепта.

1.4 Исследуются словообразовательные производные слова-концепта при помощи компонентного и дистрибутивного анализов, чтобы представить более полное описание того или иного концепта.

1.5 Описывается образная составляющая концепта. Другими словами, выявляются концептуальные метафоры из контекстов употребления при помощи анализа метафорической сочетаемости. Метафоры обладают этнокультурной спецификой и в разных культурах представляются по-разному.

1.6 Описывается значимостная составляющая концепта, т. е. показывается связь концепта с другими парадигматически в концептосфере языка.

1.7 Описывается ценностная составляющая концепта из контекстов употребления, обеспечивается выявление национально-культурной специфики в русской языковой картине мира.

## 2. На ассоциативном уровне

Исследуется ассоциативно-вербальное поле при помощи ассоциативных словарей и ассоциативного эксперимента, в том числе свободный и направленный эксперименты

### **1.2. Экстралингвистические и лингвистические предпосылки исследования концепта «интеллект»**

#### **1.2.1. Философский аспект рассмотрения феномена *интеллект***

Понятие «интеллект» было разработано философами еще в древности, т.к. тема умственной способности тесно связана с существованием, с человеком. Все люди думают, мыслят о чем-либо, т.е. занимаются познавательной деятельностью. Феномен интеллекта был описан в трудах многих философов из разных эпох.

Изначально изучением интеллекта занимались Платон (Plato), Аристотель (Aristotle), Аврелий Августин (Augustine of Hippo), Ансельм Кентерберийский (Anselm of Canterbury), Альберт Великий (Albertus Magnus), Иоанн Скот Эриугена (John Scotus Eriugena), Фома Аквинский (Thomas Aquinas), Бернар Клервоский (Bernard of Clairvaux), Гуго Сен-Викторский (Hugh of Saint Victor), Дунс Скотт (Duns Scotus), Николай Кузанский (Nicholas of Cusa) и мн. др.

Позднее, в период философии Нового времени проблема интеллекта была рассмотрена Р. Декартом (René Descartes), Дж. Локком (John Locke), Г. В. Лейбницем (Gottfried Wilhelm Leibniz), И. Кантом (Immanuel Kant), Г. Спенсером (Herbert Spencer), Ф. В. Й. Шеллингом (Friedrich Wilhelm Joseph von Schelling), А. Шопенгауэром, (Arthur Schopenhauer), Э. Гартманом (Karl Robert Eduard von Hartmann), А. Бергсоном (Henri Bergson) и т.д.

Нельзя не согласиться с тем, что нус (греч. Nus) представляет собой одно из центральных понятий древнегреческой философии. Этот термин переводится как «интеллект». Рассматривая общее определение интеллекта с философской точки зрения, необходимо обратиться к гносеологии, где интеллект понимается как «способность к опосредованному, абстрактному познанию, включающая в себя такие функции, как сравнение, абстрагирование, образование понятий, суждение, умозаключение; эта способность противостоит непосредственным видам познания – чувственному и интуитивному» [Суворов, 2000]. Следовательно, интеллект изначально был антонимом чувства и интуиции. Данная идея основывается на высказывании Платона. В его шестой работе «Государство» находим следующую идею: «мышление лишено всего чувственного, темного, материального и опосредованного; его стихия непосредственное созерцание вневещественных, интеллектуальных сущностей» [Платон, 1971, цит. по: Ковалев, 2002]. Мышление как интеллектуальный процесс было противопоставлено чувству и интуиции.

В трактате Аристотеля «О душе» интеллект воспринимается как мыслительная способность, которую можно разделить на ум вечный (активный, деятельный) и преходящий (пассивный). Философ пишет, что «у нас нет

воспоминаний, так как ум ничему не подвержен; ум же, подверженный воздействию, преходящ и без деятельного ума ничего не может мыслить» [Аристотель, 1976: 436]. Первый вид интеллекта считается умом, все производящим, а второй – умом, способным становиться всем или материальным умом. В связи с этим ум, по Аристотелю, связан с началом материального мира и соответственно влияет на человеческое существование в целом. Как отмечает Аристотель, «энергия ума (т. н. душа) направляет повседневную деятельность человека, накапливая знания об окружающей реальности и трансформируя саму эту реальность» [Аристотель, 1984: 235-237].

Как отмечает А. Ф. Лосев (1893-1988), «античный ум есть прежде всего сама объективная действительность, но только данная... в виде такого бытия, которое само же соотносит себя с самим собой и со всем возможным инобытием» [Лосев, 1992: 542]. В широком смысле ум существует независимо от индивида, и поэтому человеческий ум считается частью космического ума.

Перечисленные выше идеи философов-мыслителей, в частности Платона, в большей или меньшей степени имеют отношение к философскому направлению, называемому *интеллектуализмом* (лат. *intellectualis*) и представляющему собой «философское учение, выдвигающее на первый план познание посредством интеллекта и метафизически отрывающее его от чувственного познания и практики» [Философский словарь, 1991: 161]. Очевидно, что познавательная способность, согласно данному направлению, не содержит эмпирические чувства. Следовательно, оно противопоставляется некоторым философским направлениям, в том числе *сенсуализму* (лат. *sensus* – чувство), *волюнтаризму* (лат. *voluntas*), которые сосредоточены в первую очередь на чувствах и эмоциях индивида.

Интеллектуализм, как правило, сходен с *рационализмом*, согласно которому «истинными основаниями бытия, познания и поведения людей являются принципы разума» [Порус, 2010: 422]. Следовательно, разум (лат. *Ratio*) является ключевым понятием рационализма.

Перед более подробным рассмотрением сущности рационализма надо заметить, что в отличие от него интеллект тесно связан с религией, христианством, особенно в период средневековой философии, схоластики (лат. *schola*). Схоластика как средневековая философия синтезирует христианское богословие и логику Аристотеля и влияет на мышление человека того времени. В рамках указанной философии интеллект со всей очевидностью «употреблялся для обозначения высшей познавательной способности (сверхчувственного постижения духовных сущностей) в противоположность разуму (лат. *Ratio*) как низшей познавательной способности (к элементарной абстракции)» [Философский энциклопедический словарь, 1989: 216].

Таким образом, в средневековой философии интеллект представляет собой «средство познания Бога, как он существует в себе, превосходя всякое бытие и небытие» [Суворов, 2000]. Схоласты также предлагают, что «Бог – это всеобщий деятельный разум, интеллект – разум ограниченный, образ Бога в душе. При этом истинная деятельность разума не может противоречить вере» [Там же]. Другими словами, при помощи интеллекта, а именно логики и рассуждений, человек может познавать Бога. Однако трактовка разума в данном смысле отличается от определения разума с точки зрения рационализма.

В философии Нового времени *рационализм* (лат. *rationalis*) вышел за пределы теологии и начал играть ключевую роль в формировании идеологии Просвещения, отраженной в трудах выдающихся европейских философов, в том числе Р. Декарта (1596-1650) и Г. В. Лейбница (1646-1716). Данное философское учение основывается на естествознании и математике, в результате чего появляются соответствующий научный метод. В философском утверждении Декарта «мыслю, следовательно, существую» (лат. *cogito ergo sum*) выражена его идея о дуализме между телом (существованием) и сознанием (мыслью). Автор считает, что «бездушный и безжизненный телесный механизм реально связан с водящим и мыслящим разумом» [Декарт, 1994: 125].

Интеллект, по Лейбницу, определяется как познание необходимых и бесконечных истин (особенно истин логики и математики) и идей (особенно идей, связанных с высшими категориями бытия, в том числе «восприятия», «Я», «тождества»). Лейбниц не совсем согласен с идеей локковского эмпиризма, сенсуализма и основным тезисом Дж. Локка о том, что «ничего нет в интеллекте, чего раньше не было бы в чувствах» (лат. *nihil est in intellectu, quod non prius fuerit in sensu*). [История философии: Запад-Россия-Восток, 1996: 204]. В связи с этим философ добавляет к этому тезису ограничение: «кроме самого интеллекта» (лат. *nisi intellectus ipse*), что доказывает зависимость интеллектуальной способности в целом.

В рамках *позитивизма* (лат. *positivus*) как одного из философских направлений XIX – XX века *интеллект* воспринимается как «приспособление к действительности, результатом чего является регистрация посредством человеческой психики функциональных связей между опытными данными. Связь субъекта и внешнего мира предстает как взаимодействие физического и психического» [Беляева, 2009: 72]. Интеллект, согласно данному философскому направлению, основывается на опыте каждого человека независимо от всякого философствования или философского исследования.

### **1.2.2. Философское представление *интеллект* в науке XX века**

С XX века по настоящее время в обществе происходит смена тенденции в исследовании интеллекта. В связи с этим появилось и обсуждали понятие «искусственный интеллект», которое употребляется в трех значениях:

1. «Научное направление, ставящее целью моделирование процессов познания и мышления, использование применяемых человеком методов решения задач для повышения производительности вычислительной техники»;
2. «Различные устройства, механизмы, программы, которые по тем или иным критериям могут быть названы “интеллектуальными”»;

3. «Совокупность представлений о познании, разуме и человеке, делающих возможной саму постановку вопроса о моделировании интеллекта» [Петрунин, 2010: 159-160].

Опираясь на эти значения, можно констатировать, что первый и третий пункт являются очень близкими друг другу в рамках философии, особенно аналитической, представляющей собой направление в англо-американской философии XX и XXI века, где синтезируются различные философские направления при помощи методов логического и лингвистического анализа.

В связи с этим обнаруживается два подхода к изучению искусственного интеллекта, сложившиеся в современной философии: «сильная версия искусственного интеллекта (англ. strong artificial intelligence) и слабая версия искусственного интеллекта (англ. weak artificial intelligence). Первая предполагает, что компьютеры могут приобрести способность к рефлексивной мыслительной деятельности и к осознанию себя, пусть даже их мыслительный процесс будет происходить отлично от человеческого. Слабая версия искусственного интеллекта отвергает любую возможность мышления для компьютеров» [Гутенев, 2012: 78-79]. Данное высказывание говорит о эпистемологических проблемах, способности искусственного интеллекта мыслить в сравнении с естественным разумом индивида.

Следует заметить, что на современном этапе развития искусственного интеллекта возникают некоторые философские вопросы, которые требуют размышления:

1. «Какова цель создания систем искусственного интеллекта?»
2. «Существует ли опасность выхода системы искусственного интеллекта из-под контроля человека?»
3. «Каковы новые психологические факторы поведения человека в коммуникации с системами искусственного интеллекта?»
4. «Можно ли предполагать возникновение этических проблем при коммуникации человека с системами искусственного интеллекта?»

5. «В чем состоят принципиальные изменения в социальной жизни человека при введении в эту сферу систем искусственного интеллекта?» [Ладов, 2005: 9].

Указанные философские вопросы по поводу искусственного интеллекта имплицитно и эксплицитно связаны со многими сферами жизни индивида: психологической, социальной, этической. Другими словами, искусственный интеллект неизбежно влияет на существование человека. При рассмотрении аксиологического вопроса искусственного интеллекта многие его отрицательно оценивают, полагая, что в конце концов людям будет угрожать опасность, исходящая от искусственного интеллекта. Именно в связи с этим данная тема стала актуальной, она вызывает и будет вызывать дискуссии в дальнейшем.

Несмотря на то что перечисленные вопросы носят философский характер, в рамках нашего исследования мы будем искать на них ответы, делая акцент на выражение в языке целей создания искусственного интеллекта, оценочные коннотации искусственного интеллекта и этические проблемы при взаимодействии искусственного интеллекта и человека. Для этого будет использован лингвистический анализ микроконцепта «искусственный интеллект» как части концепта «интеллект» в современных российских СМИ (см. глава 2).

Таким образом, интеллект может рассматриваться наряду с философскими понятиями «разум» и «мышление». Со времен античности и по настоящее время трактовка этого понятия продолжает зависеть от философского направления и самого философа. В отличие от чувственного восприятия интеллект представляет собой мыслительную способность индивида. В настоящее время философы занимаются не только проблемой человеческого интеллекта, но и проблемой искусственного интеллекта, влияющего на человеческое общество.

### 1.2.3. Психологический аспект рассмотрения феномена *интеллект*

Исследование понятия «интеллект» в психологическом аспекте стало актуальным в настоящее время среди ученых-психологов. Связано это с тем, что интеллект тесно связан с каждым индивидом и является частью его существования.

Обращение к данным психологии объясняется тем, что определение понятия «интеллект», его содержание, структура представлены в работах таких зарубежных ученых, как Г. Айзенка (Hans Eysenck), А. Бине (Alfred Binet), Д. Векслера (David Wechsler), Дж. Гилфорда (Joy Paul Guilford), Р. Кеттела (Raymond Cattell), Ж. Пиаже (Jean Piaget), Т. Симона (Théodore Simon), Ч. Спирмена (Charles Spearman), Р. Стернберга (Robert Sternberg), Л. Терстоуна (Louis Leon Thurstone), Э. Торндайка (Edward Thorndike) Ф. Гальтона (Francis Galton), В. Штерна (William Stern) и др. Среди российских ученых следует выделить В. Н. Куницыну, А. Ф. Лазурского, А. Л. Южанинову, Д. В. Ушакова и т. д.

Слово «интеллект» произошло от лат. *intellectus* – разумение, понимание, постижение. Рассмотрим это понятие с психологической точки зрения. В «Кратком психологическом словаре» представлено следующее определение: «относительно устойчивая структура умственных способностей индивида» [Краткий психологический словарь, 1998]. Кроме того, в «Большом психологическом словаре» присутствует сразу несколько более широких определений понятия «интеллект».

1. «Общая способность к познанию и решению проблем, определяющая успешность любой деятельности и лежащая в основе других способностей»;

2. «Система всех познавательных (когнитивных) способностей индивида: ощущения, восприятия, памяти, представления, мышления, воображения»;

3. «Способность к решению проблем без проб и ошибок «в уме»» [Большой психологический словарь, 2004].

Суммируя вышесказанное, можно сказать, что интеллект в узком понимании относят к умственной способности человека решать какие-либо проблемы (стандартные и нестандартные). В широком понимании под ним понимается комплекс когнитивных способностей человека, его познавательная сфера, в частности восприятие, мышление, воображение, память.

Следует заметить, что в психологии XX века не наблюдалось единство точек зрения в трактовке термина «интеллект». В связи с этим может быть представлено несколько теоретических подходов в исследовании этого понятия.

*Структурно-генетический подход*, как правило, основывается на идее Ж. Пиаже (Jean Piaget). В указанном подходе интеллект воспринимается как «высший способ уравнивания субъекта со средой» и характеризуется универсальностью. По мнению Ж. Пиаже, интеллект носит биологическую и логическую природу, что объясняет представление о психической организации индивида. Наряду с этим интеллект рассматривается в рамках поведения, имеющего «особый случай обмена (взаимодействия) между внешним миром и субъектом» [Пиаже, 1969: 62]. Предлагаемые Пиаже подходы объединяют два взаимосвязанных аспекта: аффективный (энергетический) и когнитивный (структурный).

В работе Пиаже также высказывается мысль о том, что интеллект как биологический процесс обладает адаптивной природой. Адаптация выступает в виде ассимиляции и аккомодации, что доказывается взаимоотношением между организмом и средой. Если ассимиляция относится к «действию организма на окружающие его объекты», то аккомодация определяется тем, что среда оказывает на организм обратное действие». Пиаже также добавил мысль о том, что «интеллект с его логическими операциями, обеспечивающими устойчивое и вместе с тем подвижное равновесие между универсумом и мышлением, продолжает и завершает совокупность адаптивных процессов» [Там же: 66-67]. Функциональный характер адаптации в познавательной сфере, соответственно, является ключевым моментом в понимании природы интеллекта.

Интеллект сыграл ключевую роль не только в психике индивида, но и в его жизни в целом, в частности в его взаимодействии с окружающими. Это подтверждается высказыванием Ж. Пиаже о том, что интеллект является «высшей формой организации или равновесием когнитивных структурированный», с одной стороны, «наиболее необходимым и эффективным орудием во взаимодействиях субъекта с окружающим миром, взаимодействиях, которые реализуются сложнейшими путями и выходят далеко за пределы непосредственных и одномоментных контактов, для того чтобы достичь заранее установленных и устойчивых отношений», с другой [Там же: 65]. Это позволяет говорить о важной познавательной способности индивида.

С позиции *факторно-аналитического подхода* интеллект изучается такими психологами, как Х. Айзенк (Hans Eysenck), Ч. Спирмен (Charles Spearman), Л. Терстоун (Louis Leon Thurstone) и др. Идея этого направления заключается в том, что тесты теоретически обеспечивают возможность измерить интеллект того или иного человека, т.к. «на основании множества тестовых показателей отыскиваются устойчивые факторы интеллекта» [Психологический словарь, 2000]. Следует признать, что основоположником указанного подхода считается Ч. Спирмен, выдвинувший концепцию двухфакторной теории интеллекта, состоящей из генерального фактора «G» и специфического фактора «S». Под генеральным фактором G понимается интеллект, характеризующийся общим началом какой-либо интеллектуальной деятельности индивида и «умственной энергией», уровень которой определяет успешность умственных действий, в том числе любых тестов, особенно тестов на попытку найти абстрактные отношения. «Умственная энергия», с точки зрения Спирмена, обладает следующими показателями:

1. «Количество, уровень умственной энергии»;
2. «Степень энергии, то есть быстрота перехода от одной деятельности к другой»;

3. «Степень колебаний энергии, так называемая легкость её восстановления после определенной деятельности» [Юркевич, 1971: 160].

В соответствии с указанным выше специфический фактор «S» служит показателем определенной способности. Он необходим для решения конкретных задач в специфических областях.

Таким образом, по мнению Спирмена, каждый индивид обладает уровнем общего интеллекта, зависящего от адаптации к окружающей среде. У каждого индивида представлены в различной степени развитые способности, которые проявляются в решении конкретных задач.

В рамках второго подхода интеллект считается психометрическим. Появляется возможность измерения интеллекта того или иного индивида при помощи тестов IQ (Intellectual Quotient) или коэффициента интеллектуальности. Одним из специалистов по интеллектуальным тестам или тестам IQ является Х. Айзенк. В его тестах представлены 3 типа заданий: словесные, математические и образные. Специальные IQ-тесты позволяют, по мнению ученого, представить интеллектуальные способности человека: сможет ли он найти нестандартные решения при условии, что время проведения тестирования ограничено. Таким образом, скорость умственных процессов рассматривается как основная характеристика интеллекта.

Х. Айзенк высказал мысль о том, что успех прохождения данных тестов определяется не только генетическими, но и другими факторами, в том числе «культурными факторами, воспитанием в семье, образованием, социоэкономическим статусом» [Айзенк, 1995: 112-113]. При этом ученый подчеркнул, что «психометрический интеллект на 70% зависит от биологического и на 30% от факторов среды» [Eysenck, 1979]. Это доказывает, с одной стороны, важность биологических факторов интеллекта индивида, а с другой стороны, влияние на интеллект всевозможных других факторов.

Кроме тестов IQ Айзенка, при оценке интеллекта используются также другие тесты, в частности «прогрессивные матрицы» Д. Равена, сосредоточенные, в первую очередь, на логичности мышления, т. е.

анализирующие способность к планомерной, систематизированной и методичной интеллектуальной деятельности. Идея Спирмена несомненно повлияла на тесты Ревена, т.к. они основываются на измерении фактора G, который был ранее выделен Спирменом.

Предлагаемые Р. Б. Кеттелом культурно-свободные тесты IQ на интеллект являются вариантами тестов IQ. Они построены по принципу определения уровня интеллектуального развития индивида в независимости от влияния внешних факторов или факторов среды, включающих в себя культуру, окружающую среду, образование. Данный тест имеет несколько частей: вербальную, числовую, пространственную. Р. Кеттел разделил интеллект на 2 вида: текучий и кристаллизованный. Текучий интеллект «отвечает за скорость и точность текущего оперирования информацией (особенно символической, а также в ситуации решения новых для человека задач и проблем)». Кристаллизованный интеллект «заключает в себе разноплановые слои устойчивых знаний (например, арифметические и алгебраические операции, слова родного языка, правила дорожного движения, способы оценки шахматных позиций, проведения деловых совещаний и мн. др.)» [Психология: библиографический словарь, 1999: 298].

Суммируя сказанное, можно сказать, что основной идеей текучего интеллекта, с точки зрения Кеттелла, является решение проблемы или задачи при помощи приспособления к новым или незнакомым ситуациям, а кристаллизованного интеллекта – при помощи обращения к предыдущему обучению и знакомому, прошлому опыту. В жизнедеятельности каждого человека все обсуждаемые интеллекты, как правило, дополняют друг друга.

Л. Терстоун рассматривает стороны общего интеллекта, названные «первичными умственными потенциями», используя статистические факторные методы.

1. «Счетную способность, т.е. способность оперировать числами и выполнять арифметические действия»;

2. «Вербальную (словесную) гибкость, т.е. легкость, с которой человек может объясняться, используя наиболее подходящие слова»;

3. «Вербальное восприятие, т.е. способность понимать устную и письменную речь»;

4. «Пространственную ориентацию, или способность представлять себе различные предметы и формы в пространстве»;

5. «Память»;

6. «Способность к рассуждению»;

7. «Быстроту восприятия сходств или различий между предметами и изображениями» [Столяренко, 1997: 216-217].

Можно сказать, что предлагаемые Терстоуном способности интеллекта базируются на идеях перечисленных психологов о содержании интеллекта и его определенной интеллектуальной способности, особенно о вербальной, числовой, пространственной. В данном случае ученый расширяет сущность умственной потенции, обращая внимание также на память и способность к рассуждению.

Рассматривая факторно-аналитический подход к изучению интеллекта, особенно в рамках измерения интеллекта при помощи теста коэффициента интеллектуальности или IQ, можно обратиться к следующему уровню интеллектуальной активности, представленному в «методике естественного эксперимента» А. Ф. Лазурского:

1. «Низший уровень. Индивид неприспособлен, среда подавляет слабую психику малоодаренного человека»;

2. «Средний уровень. Человек хорошо приспосабливается к среде и находит место, соответствующее внутреннему психологическому складу»;

3. «Высший уровень. Характеризуется стремлением переделать окружающую среду» [Позина, 1997: 52].

Данные различные уровни интеллектуальной активности носят аксиологический характер и позволяют представить умственную способность каждого индивида. Очевидно, что критерий рассмотрения каждого уровня, по

мнению автора, зависит от того, насколько человеческий интеллект приспособляется к окружающей среде, что показывается тесным отношением между двумя факторами.

Таким образом, интеллект, с психологической точки зрения, представляет собой, с одной стороны, способность индивида познавать и немедленно решать какие-либо проблемы, способность адаптации индивида как личности и его биологического организма к окружающей среде посредством системы познавательной деятельности, в том числе мышления, восприятия, ощущения, представления, воображения.

С другой стороны, под интеллектом понимается сам результат уровня умственного развития, умственной способности (высшей, средней, низкой), оценивающейся при помощи предлагаемых психологами тестов IQ или коэффициента интеллектуальности, состоящих в большинстве из таких типов заданий, как математические (счетная способность), образные (пространственная ориентация), словесные (вербальная гибкость). Именно поэтому интеллект в данном случае носит психометрический характер. Несмотря то, что тесты IQ, с точки зрения ученых, обеспечивают возможность представить уровень интеллекта того или иного индивида, возникают сомнения о том, насколько эффективны или корректны тесты с ограниченными заданиями. Появляются вопросы о том, возможно ли их использовать для измерения способностей всех людей, обладающих самыми разными интеллектуальными способностями.

Вышеперечисленные данные позволяют рассматривать интеллект в двух направлениях: структурно-генетическом и факторно-аналитическом. Они связаны между собой и дополняют друг друга: нельзя представить эффективность взаимоотношения индивида со средой или измерить уровень интеллекта индивида без рассмотрения его биологического фактора.

#### 1.2.4. Феномен *интеллект* в лингвистическом аспекте

Следует признать, что феномен *интеллект* рассматривается и изучается не только с философской и психологической точек зрения, но обнаруживается также не мало лингвистических работ, посвященных исследованию данного понятия. По мнению многих лингвистов, вопрос об интеллектуальной способности или интеллектуальной деятельности индивида как о самостоятельном концептуальном феномене исследуется в языковых единицах, отражающих компонентное значение и выражающих понятие или концепт в целом.

Целью нашего исследования, в первую очередь, является концепт «интеллект» в рамках лингвистики, а именно в лингвокультурологии. Для анализа мы взяли лингвистические научные работы, содержащие концепт «интеллект». В XXI веке представлено много вопросов об интеллектуальной способности или интеллектуальной деятельности. Это доказывает, что данная тема исследования не теряет своей актуальности в современном российском языкознании.

На современном этапе исследования концептов, связанных с интеллектуальной способностью и интеллектуальной деятельностью, репрезентируется несколько направлений:

1. Изучение концептов в синхроническом или диахроническом аспектах в рамках одного языка, одной лингвокультуры (см. работы Е. А. Яковлевой (2007), Т. В. Леонтьевой (2008), Никитиной Л. Б. (2013), Г. В. Стойковича и Л. Ю. Стойковича (2013), Е. В. Дзюбы (2015), С. Г. Воркачева (2017));

2. Сопоставительное исследование концептов двух языков, двух лингвокультур (см. работы А. Н. Крюкова (2005), Волобуевой О. Н. (2011), Кормильцевой А. Л. (2015)).

До появления слова *интеллект* в русском языке интеллектуальная или мыслительная способность относилась к лексеме «ум». Исследованию и

анализу этого концепта в XXI веке также посвящены работы. Например, «ум» и «глупость» как противопоставление концептов в английской и немецкой языковых картинах мира у А. А. Мишина (2007), «дух», «сердце» и «ум» как концепт внутреннего мира человека на материале древнерусских летописей у О. Н. Кондратьевой (2004) и т. д.

Е. В. Дзюба в работе «концепт *ум* в русской языковой картине мира» (2011) рассматривает в первую очередь концепт «ум» в аспекте научной картины мира, а именно психологической, в аспекте лексикографического представления и русской паремиологии и в аспекте ассоциативного эксперимента. По мнению автора, ум может характеризоваться, с одной стороны, универсальными смысловыми компонентами, с другой стороны, спецификой в русской лингвокультуре.

Опираясь на *ум* как на универсальное представление, можно сделать вывод, что ум представляет собой одну из главных видов деятельность индивида. Направление его развития позволяет установить способности в какой-либо интеллектуальной сфере человека. Ум связан с темпоральным признаком, относящимся к скорости мыслительных процессов. В соответствии с этим он считается признаком достоинства, позволяющим отличать одного человека от других людей.

Как было упомянуто выше, ум имеет свою специфику в русской лингвокультуре, он связан с исторической памятью народа и специфическими социально-историческими событиями, происходящими в стране. По мнению Дзюбы, особенности понятия «ум» могут быть представлены следующим образом: 1. Ум оказывает влияние на жизнь человека, он тесно связан с религиозным чувством, особенно в Средневековье, т.к. «для средневекового человека было характерно нерасчлененное представление об этической, эмоциональной, интеллектуальной сферах и подчинение интеллекта глубокому религиозному чувству, пронизывающему все стороны жизни»; 2. Ум рассматривается не только как интеллектуальная, но и как нравственная категория, т.к. ум считается источником доброты или злости у каждого

индивида; 3. Ум с древнейших времен «в русской культуре считается обязательным следствием образованности и учености, он находит отражение в речи в виде остроумия, острословия»; 4. Ум обладает безусловной ценностью в русской лингвокультуре, особенно в постсоветское время, когда возникает выражение «утечка умов» (мозгов). Результаты интеллектуальной деятельности могут принести пользу обществу. Соответственно отсутствие ума есть отсутствие возможности развития общества во многих сферах, а именно в сфере научного знания [Дзюба, 2011: 176-178].

В работе Дзюбы также обращается внимание на сопоставление концепта «ум» в русском, английском и французском языках на материале паремий и ассоциативного эксперимента. Автор подчеркнул, что концепт «ум» в русском языке имеет смысловую близость с концептами «мудрость, хитрость, сообразительность, обучаемость», для англичан с концептами «талант, дар, интеллектуальность», а для французского языка с концептами духовного мира: «дух, душа, воля» [Там же: 181]. Эти данные показывают национально-специфические особенности концепта «ум» в разных языковых сознаниях.

Основываясь на результатах работы Дзюбы, посвященной концепту «ум» в русской лингвокультуре, мы выбрали за основу сравнения таких понятий, как ум и интеллект, а так же лексикографическое описание лексемы «интеллект» в диахроническом аспекте.

В работе «Концепт *ум, разум* в русской языковой картине мира» Н. М. Сергеевой (2004) «ум» и «разум» представляются как концепты ментальной сферы внутреннего мира человека. Автор проводит анализ структуры данных концептов посредством понятийного, лексико-этимологического и образного компонентов. В рамках образного компонента исследуемые автором концепты представляются в виде концептуальных признаков обсуждаемых концептов, разделенных на две группы: признаки «живой природы» и признаки «неживой природы». К первой группе относится витальный признак (*живой ум, молодой ум, совесть её роптала громче её разума*. А. С. Пушкин), вегетативный признак (*плодовитый ум, цвет ума*), антропоморфный признак (женский ум,

*германский ум, человеческий разум, внять совету разума*), зооморфный признак (*телячий ум, куцый ум, крылья разума*).

Ко второй группе относится предметный признак (*накипело в уме*), пространственный признак (*большой ум, широкий ум, язык разум открывает*. Поговорка), признак вещества (*в нем ума гущина, а сердце не спокойное*. Ф. М. Достоевский, *Ибрагим не мог надивиться быстрому и твердому его разуму, силе и гибкости внимания и разнообразию деятельности*. А. С. Пушкин) [Сергеева, 2004].

С точки зрения автора, ум и разум представляют собой самостоятельные концепты, обладающие спецификой в русской языковой картине мира. Между структурами указанных концептов выявлена разница, т. е. часть признаков одной структуры не характерна для другой. В соответствии с этим автор приходит к выводу о том, что «у концепта «разум» не выявлены эмоциональные признаки – гнев, тоска, ужас, признаки времени. У концептов «ум» и «разум» не выявлены признаки стихий – вода, земля» [Сергеева, 2005: 302].

Полученные данные учитываются нами при анализе структур исследуемого нами концепта «интеллект» в современных российских СМИ посредством концептуальных признаков, с одной стороны, и образного составляющего концепта, с другой.

Как было упомянуто выше, изучение концепта «интеллект» приобрело чрезвычайную популярность в российской лингвистике.

При исследовании концепта «интеллект» в одном языке и одной лингвокультуре была представлена работа «Вербализация концепта «интеллект» в английском языке (на материале фразеологических единиц и пословиц)» Е. А. Яковлевой (2007). В рамках фразеологических единиц предлагаемые автором примеры иллюстрируют единицы, определяющие степень интеллекта (переход от ума к глупости): очень умный (например, *tap of light and leading – просвещённые деятели, деятели культуры*), умный (*a tap of sense – здравомыслящий, разумный интеллект*), не умеющий мыслить

оригинально (*he is no conjurer – он пороха не выдумает*), тугодум (*slow coach – медленно соображающий, туповатый*), глупый человек (*dumb Dora – глупая девушка*).

Кроме того, в работе Яковлевой выявлены некоторые группы английских пословиц, имеющие следующие общие идеи:

1. В пословицах «присутствует оппозиция дурак-умный» (например, *fools makes feasts and wise man eat them – умные используют дураков*);

2. Пословицы доказывают, что «глупость – характеристика постоянная» (*who is born a fool is never cured – дураком родился, дураком и умрешь*);

3. Пословицы говорят о том, что «глупость – характеристика переменная» (*no one is a fool always, every one sometimes – никто не бывает всегда дураком, временами им бывает каждый*);

4. Пословицы посвящены «неспособности понять, что хорошо, что плохо» (*it is a silly fish, that is caught twice with the same bait – глуп тот, кто два раза попадает на одну и ту же удочку*) [Яковлева, 2007: 181-182].

Сопоставив фразеологизмы и пословицы, связанные с концептом «интеллект», автор сделал вывод о том, что в английской языковой картине мира «отмечено сравнительно небольшое количество единиц, обозначающих умного человека, и большое количество фразеологизмов, обозначающих глупого человека или указывающих на его признаки. Пословицы также по преимуществу нацелены на выявление глупости, ее характеристик и характерных действий глупого человека» [Там же: 183].

На наш взгляд, в современном мире вопросы межкультурной коммуникации считаются актуальными для понимания чужой или другой лингвокультуры, они могут позволить избегать дальнейших конфликтных ситуаций. Таким образом, предлагаемый Яковлевой концепт «интеллект» в английском языке выполняет ведущую роль в данной области. Наша тема исследования рассматривает концепт «интеллект» в русской языковой картине мира на фоне тайского языка, что обеспечивает возможность сопоставить различные культуры и лингвокультуры в современном языкознании.

В работе Т. В. Леонтьевой (2008) полно и системно представлена образная составляющая концепта «интеллект человека» посредством лексических и фразеологических материалов, связанных с национальной специфической чертой интеллектуальной способности и деятельности. Автор проводит анализ метафор по следующим различным кодам лингвокультуры: физиолого-соматический код, речевой код, социальный код, антропонимический код, мифологический код, растительный код, зоологический код, природно-метеорологический код, пространственно-динамический код, предметный код, кулинарно-гастрономический код, технический код. В качестве примеров физиолого-соматического кода выступают такие фразы, как *довести до безголовья – лишить ума, рассудка; ходить разиня рот – о глупом человеке*. [Леонтьева, 2008: 41-230].

На наш взгляд, указанные коды лингвокультуры могут использоваться в нашем исследовании при анализе образного составляющего концепта «интеллект» в российских СМИ.

Работа Е. В. Дзюбы (2015) посвящена изучению категории «интеллект» в русском языковом сознании в диахроническом аспекте и выявлению дефиниций единиц его лексико-семантического поля посредством лексикографических источников. Автор приходит к выводу о том, что при рассмотрении данной работы обнаруживается изменение смысловой структуры и аксиологических характеристик категории «интеллект» в зависимости от господствующей в обществе системы ценности и социально-политического строя страны.

В связи с указанными выше Дзюба [2015: 169] подтвердил свое мнение о том, что при рассмотрении лексикографических источников во время русского Средневековья категория «интеллект» несомненно была связана с религиозной идеологией. В эпоху Просвещения сущность интеллекта заключалась в том, чтобы производить научное знание. В период СССР часть лексики смыслового поля «интеллект» (интеллигенция и интеллигент) и их содержание рассматривались в рамках марксизма-ленинизма, в связи с чем некоторые

лексемы обладали отрицательной оценкой, используя стилистические пометы: иронические, презрительные и т.д. В постсоветский период ситуация изменилась: оценочная коннотация лексем «интеллект», «ум», «мозг» стала положительной. В целом категория «интеллект» носит «антиномичный» характер: с одной стороны, эта категория константная, т.к. она духовно значима для общества и всегда актуальна, с другой – она способна содержательно и ценностно меняться, подчиняясь господствующей идеологии.

В соответствии с нашим исследованием мы представим понятийную составляющую как одну из важнейших структур концепта «интеллект» посредством анализа русских лексикографических источников, особенно толковых и энциклопедических словарей, а также словарей синонимов разных эпох.

Следует признать, что одной из наиболее комплексных исследовательских работ, посвященных изучению познавательной способности, является монография С. Г. Воркачева «Lumen Naturale: Аксиология интеллекта в языке» (2017). В обсуждаемой работе представлены аксиологические аспекты изучения представлений о мудрости, уме, хитрости и глупости в русском языке в различных дискурсах: научном, религиозном, художественном, юмористическом, лексикографическом, паремическом, афористическом.

С. Г. Воркачев в своей работе сделал вывод о том, что при исследовании дефиниционного анализа интеллекта в семантическом составе выделяются некоторые признаки. Автор подчеркнул, что «родовым признаком интеллекта выступает способность как свойство предрасположенности к какой-либо деятельности – *диспозитивность*. Видовыми отличиями, позволяющими отделить познавательную способность от ближайших способностей – эмоциональной и волевой, выступают *акциональность* как направленность на выполнение действий и *когнитивность* как направленность на осуществлении операций, связанных со знанием и мышлением» [Воркачев, 2017: 262]. Интеллект, безусловно, аксиологичен, то есть обладание им оценивается

позитивно, а отсутствие мыслительной способности или ограниченная степень ее проявления оценивается негативно.

Каждые из перечисленных дискурсов, рассматривающих «ум», «мудрость», «глупость» и «хитрость» в русском языке, позволяют раскрыть специфику познавательной способности в русской лингвокультуре. Например, в религиозном дискурсе если разум соотносится с соблюдением заповедей, то глупость – это грех. В лексикографическом дискурсе в древнерусском языке этимологически исходное значение «хитр-» имеет положительную оценку. А в настоящее время хитрость обладает оценочной двойственностью и амбивалентностью: она воспринимается как положительно, так и отрицательно в русской языковой картине мира. В афористическом дискурсе мудрость, в отличие от ума, носит этико-гносеологический характер и признается достоянием старости. В паремическом фонде ум тесно связан с богатством, возрастом, гендером, счастьем, алкоголем и т.д.

В XXI веке возникают также сопоставительные работы, которые изучают концепт «интеллект» в русском и английском языках, лингвокультурах. Среди них можно выделить предлагаемую А. Н. Крюковым работу «Концептуализация интеллектуальных характеристик человека (на материале русского и английского языков)» (2005), где внимание сосредоточено на трех основных структурах лингвокогнитивного и лингвокультурного макроконцепта «интеллект»: логико-понятийной, образно-метафорической и ценностной. При наблюдении над логико-понятийной составляющей автор предлагает три инвариантных смысловых признака: образованность (*educated, know-all, знаток, начитанность* т.д.), сообразительность (*sharp-witted, brainbox, находчивый, смекалка* т.д.) и разумность (*reasonable, savant толковый, мудрец*).

В качестве образно-метафорической конкретизации макроконцепта «интеллект» Крюковым представлены аниматные (живой) и инаниматные метафорические признаки. В рамках аниматных метафор антропоморфные метафоры в целом обладают как положительной, так и отрицательной оценками, а зооморфные метафоры (образ барана в русском языке, образ быка,

свиньи в английском языке, образ курицы, осла в обоих языках) в первую очередь негативной. При инаниматных метафорах репрезентируются следующие различные метафоры: «пространственная метафора и метафора света используются для характеристики образованности, метафора скорости – для характеристики сообразительности, метафора орудия/оружия – для характеристики разумности» [Крюков, 2005: 147-148].

При ценностной составляющей макроконцепта «интеллект» Крюков выделил позитивное и негативное целостное отношение к интеллектуальным характеристикам человека. В связи с этим автор выражает мысль о том, что «как при негативной, так и при позитивной оценке интеллекта человека преобладают единицы, относящиеся к выражению базового концепта «разумность». Это позволяет сделать вывод, что разумность является наиболее ценностно обусловленной социально-этической характеристикой интеллекта человека, а сообразительность и образованность можно рассматривать как более объективные характеристики. Рассмотренные целостные признаки являются универсальными для обеих лингвокультур» [Там же: 148-149].

Следует отметить, что в отличие от работы Крюкова наше исследование посвящено изучению в основном четырех структуры концепта «интеллект»: понятийная составляющая, образная составляющая, ценностная составляющая и значимостная составляющая. В качестве основы мы взяли анализ структуры концепта в лингвокультурологии, который был представлен С. Г. Воркачевым и В. И Карасиком.

А работе А. Л. Кормильцевой (2015) на тему «Лексическое поле «женский интеллект» в русском и английском языках (на материале устойчивых выражений)» представлено обозначение познавательной способности женщины посредством таких устойчивых выражений, как паремии, фразеологизмов, афоризмов в сопоставляемых языках. Автор приходит к выводу о том, что в сопоставляемых языках в указанном обозначении имеются определенные сходства, которые заключаются в употреблении устойчивых выражений лексико-семантических групп: зоонимов

(кураца, гусыня), различные прилагательные (легкомысленная, умная), имен собственных (велика Федора, Dumb Dora) и т.д. Женский интеллектуальный образ в большой степени имеет негативные качества в русской и английской языковых картинах мира.

Таким образом, в рассматриваемых и перечисленных работах о лингвокогнитивных и лингвокультурных концептах, связанных с умственной способностью, мыслительной деятельностью в различных картинах мира, исследуются какие-либо свои аспекты данной проблемы. Однако нет исследования лингвокультурного концепта «интеллект» в современных российских СМИ, которые могли бы позволить представить современные актуальные интеллектуальные способности в русском языковом сознании. Благодаря языку СМИ, активно обсуждаются вопросы применения искусственного интеллекта, интеллектуальных технологий XIX века, а также расширения лингвокультурного пространства с помощью рекламы, интеллектуальной технологии, которые организуют быт человека: дом с интеллектом, кухня с интеллектом и др. Об устной разновидности русского языка пока трудно делать выводы, но анкетирование русскоговорящей молодежи показало, что слово «интеллект» в разговорной практике молодыми людьми не используется, однако оно имеет твёрдую позицию в пассивном словарном запасе.

### ***Выводы по главе I***

Рассмотрев основные теоретические вопросы исследования концепта в лингвокультурологии, можем сделать следующие выводы.

1. Лингвокультурология рассматривается как самостоятельная междисциплинарная наука, исследующая отношение между языком и культурой, что характеризуется антропологической парадигмой в современной науке. Объектом лингвокультурологии считаются язык и культура. Предмет данной науки относится к языковым единицам, отражающим в нашей работе

лингвокультурные концепты в языковой картине мира. В отличие от русского, западный термин «культурологическая лингвистика» исследует взаимоотношения между языком и культурной концептуализацией, что ближе по смыслу к когнитивной лингвистике.

2. Языковая картина мира представляет собой представление о внешнем и внутреннем субъективном мире. Она содержится в зафиксированной языковой схеме восприятия действительности посредством человеческого сознания и языка (в том числе на уровне грамматики и лексики или ассоциативно-образного комплекса языковых единиц). Языковая картина мира носит национально-культурную специфику, поэтому у каждого определенного языка имеется своя культурно-языковая картина мира. Одним из исследуемых ею направлений является концепт.

3. Концепт отличается от понятия присутствием знания о сущности и ассоциативного и эмоционально-оценочных признаков. До настоящего времени не существует единого определения концепта. Каждая наука, в том числе когнитивная лингвистика, психолингвистика, лингвокультурология, интерпретирует его по-своему. В целом концепт представляет собой мысленное образование, развивающееся из знания, эмоционально-оценочных признаков, опыта, связанных с лингвистической, логической и национально-культурной точкой зрения у того или иного индивида на уровне его социально-культурной группы и личности. Кроме того, концепт можно представить, с одной стороны, в широком понимании на уровне индивидуального сознания индивида, с другой стороны, в узком и специфическом понимании на уровне лингвокультурной репрезентации.

4. Под культурным концептом понимается определенное ментальное образование, связанное с культурной сущностью (культурными генами, культурным слоем) того или иного индивида и его этнической группы. Культурный концепт отличается от лингвокультурного концепта тем, что последний представлен знаками естественного языка, а первый представлен в невербальных знаках. Выделяется следующая структура лингвокультурного

концепта: 1). понятийная составляющая (признак и дефиниция концепта); 2). образная составляющая (метафорическое представление концепта); 3). значимостная составляющая (системно-значимая информация концепта); 4). ценностная составляющая (культурная ценность концепта). Культурная концептуализация как основной компонент культурой когниции является фундаментальным когнитивным процессом, существующим на уровне культуры и состоящим из нескольких частей: культурные схемы, культурные метафоры, культурные категории.

5. Одним из важных методов исследования концепта является метод концептуального анализа. Кроме того, существует множество методик концептуального анализа, в которых представлены следующие аспекты в анализе концепта: историко-этимологический анализ концепта, словообразовательные производные концепта, словарные дефиниции, парадигматические связи концепта, когнитивно-семантическая категория, оппозиция, ассоциативный эксперимент.

6. Концепт «интеллект» исследуют во многих аспектах, в том числе философском, психологическом и лингвистическом. С точки зрения философии, интеллект трактуется по-разному в зависимости от философского направления и самого философа. В отличие от чувственного восприятия интеллект представляет собой мыслительную способность индивида. С психологической точки зрения, интеллект рассматривается в двух направлениях: структурно-генетическом и факторно-аналитическом. Они связаны между собой и дополняют друг друга, так как нельзя представить эффективность взаимоотношения индивида со средой или измерить уровень интеллекта индивида без рассмотрения его биологического фактора. В лингвистическом аспекте существуют исследования концепта «интеллект» и его синонимические ряды в синхроническом или диахроническом аспектах в рамках одного языка и сопоставительное исследование указанных концептов двух языков, двух лингвокультур на материалах фразеологизмов, пословиц, поговорок и др.

## ГЛАВА II. ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПТА «ИНТЕЛЛЕКТ» НА ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКОМ И КОНТЕКСТУАЛЬНОМ УРОВНЕ

### 2.1. Интеллект на лексикографическом и контекстуальном уровне

#### 2.1.1. Этимология и история развития концепта «интеллект»

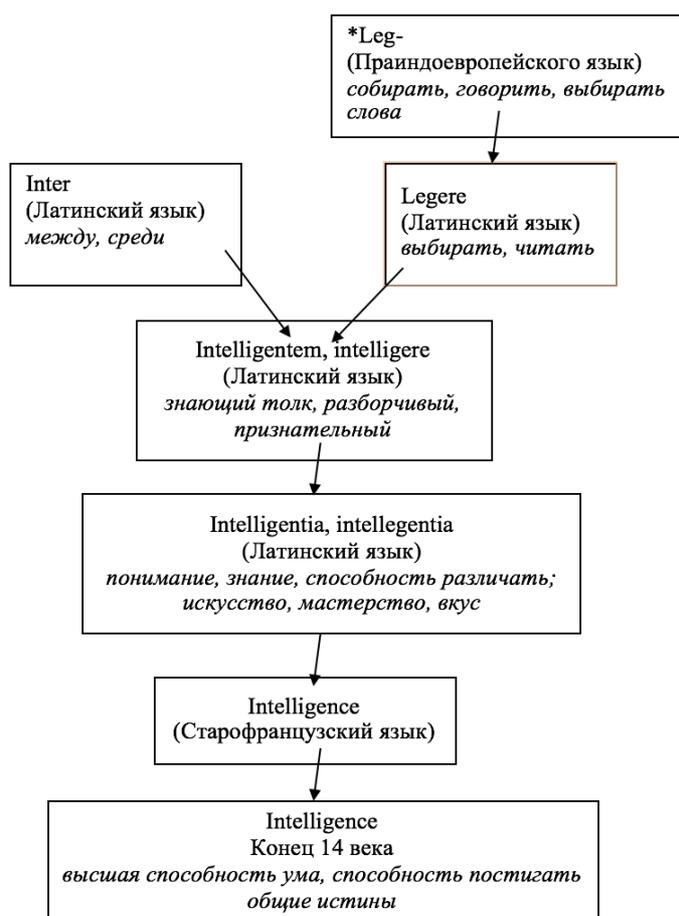
Особое значение имеет тот факт, что *интеллект* является заимствованным словом, которое имеет множество соответствий в различных языках мира, в частности в западноевропейских и славянских: *intelligence*, *intellect* (английский), *intellect* (французский), *intellekt* (немецкий), *intelletto* (итальянский.), *intelecto* (испанский), *inteligência* (португальский), *intelligens* (датский), *intelligens* (норвежский), *intelligens* (шведский), *inteligencja* (польский), *intelekt* (чешский), *intelligencia* (венгерский), *интелигентност* (болгарский.), *inteligentă* (румынский), *интелигенција* (сербский), *inteligencia* (словацкий), *inteligjencës* (албанский), *інтэлект* (белорусский), *інтелект* (украинский.), *intelligensie* (африкаанс) и др.

Перечисленные слова произошли от латинского *intelligere*, которое в свою очередь было переведено с древнегреческого языка, где слово *нус* или *пous* (др.греч. νοῦς) рассматривалось как «ум, интеллект». *Нус* как древнегреческий философский термин обозначает «то, что отличает человеческую душу от животной» [Туровский, 1962, т.2: 283], именно поэтому его относят к способностям, свойственным человеку. Роберт Бекес (Robert Beekes), нидерландский лингвист, специалист по сравнительной

индоевропейской лингвистике говорит о том, что происхождение данного древнегреческого слова еще до конца остается неясным [Harper, 2001].

Латинское слово *intelligere* имеет следующее значение: «знающий толк, разборчивый, признательный». Оно состоит из двух частей: *inter* (между, среди) и *legere* (выбирать, читать). Корень *leg-* в праиндоевропейском языке обозначал «собирать, говорить, выбирать слова». Позднее появились другие латинские слова *intelligentia*, *intellegentia* со значением «понимание, знание, способность различать; искусство, мастерство, вкус» [там же].

Согласно этимологическому источнику, все указанные латинские слова оказали влияние на слово *intelligence* в старофранцузском языке, а также на слово *intelligence* в английском языке конца XIV века, где слово имело следующее значение: «высшая способность ума, способность постигать общие истины» [там же].



**Схема 2.1.**

Этимология слова *intelligence* [Harper, 2001]

В начале XV века английское слово *intelligence* имело значение «превосходного понимания, проницательности, способности быть умным». К середине XV века появляется другое смысловое значение данного слова: «полученная или переданная информация, новость» или «секретная информация от шпионов» [там же], что объясняется национально-культурной спецификой англоговорящих людей.

Слово *интеллект* переводится на английский как *intellect* и *intelligence*. Несмотря на то что обсуждаемые слова по содержанию тесно взаимосвязаны друг с другом, между ними есть различие. В отличие от *intelligence* слово *intellect*, с одной стороны, в некоторых случаях ограничено фактами и не выходит за рамки простого знания из-за отсутствия эмоциональной и чувствительной вовлеченности [Sangha, 2015], с другой стороны, включает в себя высокий уровень сложности и потому избегает линейных и формальных логических моделей, ссылаясь на такие психические процессы, как, например, нечеткая логика и диалектическая логика [Rowan, 1991: 49-50].

Слово *интеллект* было заимствовано русским языком не так давно. Согласно этимологическому словарю русского языка Семенова, лексема «интеллект» появилась в русском языке в первой трети XIX века и имела значение «мыслительной способности». Предполагается, что данное слово могло прийти из немецкого, французского или английского языков в связи с популярностью этих языков в Российской империи того времени [Семенов, 2003, с. 269].

В этимологическом словаре Шанского и Бобровой говорится о том, что слово *интеллект* было заимствовано из западно-европейских языков, а именно из французского или немецкого языка в первой трети XIX века. Кроме того, этимологи добавляют, что французское *intellect*, немецкое *Intellekt* восходят к латинскому *intellectus*, производному от *intelligere* (понимать, воспринимать чувством и умом) [Шанский, Боброва, 1994, с. 110].

Таким образом, слово *интеллект* произошло от латинского языка *intellectus*, *intelligere* (воспринимать умом и чувством, знающий толк),

переведенного изначально через греческий язык *nous* (ум, смысл). На становление латинского слова оказал влияние праиндоевропейский корень *leg-* (собирать, говорить, выбрать слово). Позднее данное слово стало использоваться и в других языках: западно-европейских и во многих славянских, в том числе в русском. Слово *интеллект* было заимствовано русским языком в первой трети XIX века от французского *intellect* и немецкого *Intellekt* со значением «мыслительная способность». Изначально данное существительное употреблялось в русских художественных текстах, позднее стало использоваться и в других. Несмотря на то, что слово «интеллект» является заимствованным, в настоящее время в русском языке оно употребляется в СМИ в различных контекстах с разными лексическими значениями, что объясняется национально-культурной спецификой в русской языковой картине мира.

Одной из важнейших составляющих того и иного концепта является понятийная основа, где репрезентируется основное и традиционное значение, представленное, в первую очередь, в лексикографических источниках, в том числе толковых, энциклопедических словарях или в словарях синонимов. Как отмечает И. А. Стернин, лексическое значение – это «регулярно используемый и воспроизводимый в данном сообществе языковой знак, представляющий собой коммуникативно релевантную для данной лингвокультурной общности часть концепта» [Стернин, 2005: 257].

Таким образом, изучение лексикографического материала позволяет раскрыть определенную часть смыслового содержания концепта «интеллект». В следующих подразделах представлены, с одной стороны, исторические вопросы изучения лексемы «интеллект», с другой стороны, анализы словарных дефиниций, их семы и концептуальные признаки.

### **2.1.2. «Интеллект» по лексикографическим данным: диахронический аспект**

До появления заимствованного слова *интеллект* в русском языке значение «интеллектуальной деятельности», в том числе *понимания, суждения, соображения и сравнения*, имели слова *ум* и *разум*. Так, в конце XVIII века в первом толковом словаре русского языка «Словаре Академии Российской» *ум* обозначается как «способность понимать вещи и судить об оных» [Словарь Академии Российской, 1794: 430], а *разум* как «способность души, посредством которой человек, обдумывая, сравнивая предметы, может их понимать, об оных судить и выводить по рассмотрении и соображении следствия» [Там же: 439].

В связи с позицией А. С. Шишкова, «поборника чистоты старого слога», в данном словаре российская и общеславянская идеи противопоставляются идее заимствования слов, что объясняет отсутствие в словаре не только таких слов, как *панталоны, фрак, жилет*, но и *интеллект, интеллигенция* и их производных.

В середине XIX века в русских толковых словарях (в Словаре церковно-славянского и русского языка 1847 и в Словаре древне- и старорусского языка из книги Ф. И. Буслаева «Историческая хрестоматия церковнославянского и древнерусского языков» 1861 и др.) заимствованные слова также не были представлены из-за того, что словари должны были представлять только церковнославянские и древнерусские письменные источники. В данном случае интеллектуальная способность была выражена в лексеме *ум* со значением «высшая познавательная способность души» [Словарь церковно-славянского и русского языка, 1847: 38]. Таким образом, было отражено отношение между умственной способностью и психическим миром индивида.

С середины XIX века издавался «Толковый словарь живого великорусского языка» под редакцией В. И. Даля, направленность которого определялась так: от общеславянских и древнерусских языков к живому народному языку наряду с этнографическими сведениями о народном быте. Сюда включалась устная и письменная лексика XIX века, фразеологические обороты, пословицы и поговорки. Однако корневая лексема *интеллект* дается в толковании имени прилагательного «интеллектуальный» и удивляет своей

универсальностью. *Интеллектуальный* значит «духовный, умственный, разумный, вещественный, плотской, телесный, чувственный» [Даль, 1881, т. 2: 46].

Таким образом, в XIX веке рассматриваемая нами заимствованная лексема имела очень широкое значение, отличающееся от современного. Она характеризовалась как умственная способность личности, связанная с такими противоположными, а иногда взаимоисключающими понятиями, как *вещественный, плотский*. Семантика прилагательного *интеллектуальный* покрывала почти все возможные проявления человека в жизни и оказывалась противопоставленной только воле и чувству, внутреннему миру.

Лексема «интеллект» воспринимается как синоним к слову «ум» в Энциклопедическом словаре Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона [1894, т. 25: 258]. Дефиниции *интеллект* и *интеллектуальный* в данном словаре отсутствуют, но они активно используются в статье *ум*.

Определяемое в словаре семантическое значение существительного *ум* приближается к современному понятию «интеллект», включающему в себя восприятие внешних впечатлений и их интеллектуальную переработку. В большой по сегодняшним меркам словарной статье *ум* подвергается анализу с разных точек зрения, в том числе физиологической, и выделяются три группы значений, в которых *ум* проявляет себя как феномен сознания человека: «1) восприятие и его интеллектуальная переработка, 2) изменение эмоционального равновесия; 3) волевые импульсы» [Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона, 1902, т. 63: 731].

В статье разделяются ум и инстинкты: «действия личности определяются при этом по преимуществу принявшими инстинктивный характер привычками и не имеют опоры в ее интеллектуальном мире, знаниях, убеждениях и взглядах» [Там же: 734].

В результате выявляется связь между поступками человека, его волей и интеллектом, который в статье выступает в качестве синонима к существительному *ум*: «Переход интеллектуального процесса в волевой

импульс возможен только при известной энергии первого, поэтому подобное явление представляет один из стойких симптомов неврастении, отражающейся не столько на качестве, сколько на энергии умственных процессов» [Там же: 734].

В словаре также подчеркивается особая роль ума в процессе восприятия: «в интеллектуальной деятельности культурного человека играют роль самые сложные процессы переработки восприятия» [Там же, с. 731]. В статье подчёркивается также неразрывная, гармоничная связь интеллекта (ума) и чувств человека, которые обеспечивают личностную целостность: «Самый легкий намек на близкое нашему интеллектуальному миру впечатление вызывает ясное и отчетливое восприятие. Этим путем поддерживается единство нашей личности, создается интеллектуальная индивидуальность» [Там же: 732].

Приведем отрывок из словаря синонимов «Опыт русского сословника» Д. И. Фонвизина. Данный словарь трактовал политические темы, иллюстрируя их сатирическими примерами. Здесь приведен следующий ряд синонимов умственной способности: «*Ум, разум, разумение, смысл, рассудок, рассуждение, дарование, понятие, воображение, толк*». Обнаруживается тот факт, что, во-первых, умственное представление обладает широким семантическим значением, куда включаются и другие способности (например способность к воображению), во-вторых, все названия умственного представления описывают качества души, так как «из всех изображенных качеств души ум кажется главнейшим, ибо содержит в себе все пространство понятия, всю силу воображения и всю действительность души» [Фонвизин, 1959, т. 1: 231].

А. И. Галич был автором «Словаря русских синонимов или сословов, составленных редакцией нравственных сочинений» [1840: 137]. который стал самым полным словарем по объему этого типа того периода. Здесь были приведены синонимы, обозначающие умственную способность в форме имени прилагательного: «*благоразумный, мудрый, смышлёный, умный*». Несмотря на

то, что здесь не появляется лексема «интеллектуальный», можно предположить, что она связана с лексемой «смышлёный» при рассмотрении качества интеллекта и с лексемой «умный» при трактовке присутствия знания сущности и достоинства вещей.

Таким образом, словари синонимов XIX века показывают, что лексему «интеллект» можно воспринимать как одну из составляющих лексемы «ум», изображающей качества души и характеризующуюся пониманием вещей.

В начале XX века резкие социальные изменения внутри страны оказали влияние на развитие русского языка, который должен был теперь соответствовать идеологии марксизма и Советского союза. «Толковый словарь русского языка» под ред. Д.Н. Ушакова, являющийся одним из лучших образцов традиционной русской лексикографической науки, стал первым словарем, содержащим слова советской эпохи. В нем слово «интеллект» имеет нейтральное семантическое значение, без всякой коннотации. Интеллект определяется как «ум, рассудок, мыслительная способность человека» [Толковый словарь русского языка под ред. Д. Н. Ушакова, 1934, т. 1: 1214].

Данное определение совпадает с толкованием в «Толковом словаре русского языка» С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой, в котором общелитературная лексика взаимодействует со специальными сферами языка. Лексема «интеллект» воспринимается как «ум, мыслительная способность, умственное начало у человека» [Толковый словарь русского языка С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой, 1997: 249].

Очевидно, что семантическое значение лексемы «интеллект» было сформулировано в русском языке самостоятельно и заняло свое место в языке. В сравнении с веком XIX лексемой была утеряна связь между умственной способностью, изображением души и противопоставлением чувства.

В «Словаре современного русского литературного языка», известном академическом толково-историческом словаре русского литературного языка, куда включалась общеупотребительная лексика от А. С. Пушкина до середины XX века, слово *интеллект* помимо мыслительной способности и умственного

начала у человека обозначает также «чье-либо умственное развитие» [Словарь современного русского литературного языка, 1956, т. 5: 386].

С точки зрения семантического значения, слово *интеллект* рассматривается более подробно в «Большой советской энциклопедии», являющейся одним из наиболее авторитетных энциклопедических изданий в мире. Задача создания этого крупного источника состояла в том, чтобы переосмыслить историю с точки зрения новой советской идеологии. При этом отрицательная коннотация у слова *интеллект* не была обнаружена.

В узком смысле интеллект воспринимается, с точки зрения физиологии, как «процесс мышления, неразрывно связанный с языком как средством общения, обмена мыслями и взаимного понимания людей» [Большая советская энциклопедия, 1974, т. 18: 270]. Интеллект является частью когнитивной способности индивида и сыграл ключевую роль в человеческом обществе, выполняя коммуникативную и познавательную функции. Кроме того, «Большая советская энциклопедия» подтверждает мысль XIX века о том, что интеллект и чувственное представление связаны между собой, что интеллект возникает «на основе чувственного восприятия и практической деятельности человека» [Там же: 270]. Это позволяет осмыслить единство личности того или иного индивида.

Кроме того, словари XX века отображают ряд синонимов лексемы «интеллект». В «Кратком словаре синонимов русского языка» В. Н. Ключевой [1956: 227-229], одном из наиболее известных словарей в данной области, представлены следующие синонимы: «ум, мудрость, рассудок и разум». При этом слово *интеллект* является «книжным заимствованным словом» и воспринимается как «ум в противоположность воле и чувству».

«Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений» Н. Абрамова [1996: 461] содержит первый полный свод русских синонимов. Он расширяет значение рассматриваемого синонима: «ум, разум, рассудок, смысл, догадка, догадливость, смётка, гений». Это говорит о том, что интеллект обозначает не только мыслительную способность, но и способность индивида к

бурной умственной деятельности. Человек, обладающий интеллектуальными способностями, в состоянии также прогнозировать события и их результат.

В российских лексикографических источниках XXI века в связи с политическими изменениями и новыми мировыми тенденциями у лексемы «интеллект» произошло расширение круга значений. Интеллект рассматривается не только как умственная способность, но также как относительно устойчивая структура познавательной сферы – мышления, памяти, восприятия, внимания и т.п. [Толково-энциклопедический словарь, 2006: 686].

В «Толковом словаре русского языка начала XXI века», где формируется языковое сознание современников, интеллект в большей степени рассматривается в рамках искусственного интеллекта, показывая тенденцию развития формы интеллекта в современном мире. Искусственный интеллект относится к «научной проблеме создания методов, позволяющих использовать человеческие представления для оперирования структурами символов» [Толковый словарь русского языка начала XXI века, 2006: 272]. Иначе говоря, он представляет собой результат научных достижений в робототехнике и технологии создания интеллектуальных компьютерных программ.

### **2.1.3. Анализ словарных дефиниций и концептуальных признаков лексемы «интеллект» в синхронии**

Для того чтобы выявить понятийное составляющее концепта «интеллект», нами был проведен компонентный анализ, состоящий из двух этапов. Первый этап заключается в компонентном анализе его концепта на основе дефиниций толковых словарей. На втором этапе компонентного анализа осуществляется анализ контекстов из современных российских СМИ. Если представленные в первом этапе семы актуализируются в данных контекстах, их можно признать концептуальными признаками.

В рамках этапа компонентного анализа дефиниций толковых словарей концепт «интеллект» можно наглядно проиллюстрировать в следующей таблице (Табл. 2.1):

Таблица 2.1.

*Словарные дефиниции и семы лексем «интеллект»*

Словарные дефиниции	семы	источники
мыслительная способность, ум, относительно устойчивые структуры умственной способности	«способность мыслить»	ССРЛЯ
	«способность человека мыслить»	СОШ, СУ, МАС, БАС, СТС, БТС, НСРЯ, ТЭС, ТСРЯ
рассудок	«способность к рассуждению»	СУ, ССРЛЯ, БАС
разум	«Высшая степень познавательной деятельности»	ССРЛЯ, БАС, МАС, СТС, БТС
чь-либо умственное развитие, уровень умственного развития	«умственное развитие»	ССРЛЯ, МАС, СТС, БТС
умственное начало	«умственное начало»	СОШ, НСРЯ, ТСРЯ
интеллектуальные особенности познавательной сферы	«интеллектуальные особенности познавательной сферы»	ТЭС

*Сокращенные названия толковых словарей:*

БАС – Большой академический словарь русского языка

БТС – Большой толковый словарь русского языка

МАС – Словарь русского языка в четырех томах

НСРЯ – Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный словарь Т. Ф. Ефремовой

СОШ – Толковый словарь русского языка С. И. Ожегов и Н. Ю. Шведовой

ССРЛЯ – Словарь современного русского литературного языка

СТС – Современный толковый словарь русского языка

СУ – Толковый словарь русского языка под ред. Д. Н. Ушакова

ТСРЯ – Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов

ТЭС – Толково-энциклопедический словарь

Следует отметить, что в результате первого этапа компонентного анализа концепта «интеллект» обнаруживается набор следующих сем: «способность мыслить», «способность человека мыслить», «способность к рассуждению», «высшая степень познавательной деятельности», «умственное развитие», «умственное начало» и «интеллектуальные особенности познавательной

сферы», которые потенциально можно рассматривать как концептуальные признаки у исследуемого концепта «интеллект».

На втором этапе компонентного анализа проанализированы контексты употребления лексемы «интеллект» в современных российских СМИ. Как было сказано выше, можно признать концептуальные признаки в том случае, когда представленные в толковых словарях семы актуализируются в контекстах СМИ. В соответствии с этим понятийная составляющая концепта «интеллект» представлена следующими концептуальными признаками:

**1. Интеллект – это способность (человека) мыслить или умственная способность (человека).** Данная дефиниция рассматривается как основное определение концепта «интеллект». Рассматриваемая сема, как правило, актуализируется в контексте интеллекта как мыслительной способности, выполняющей важную функцию в повседневной жизни индивида: *«Даже в повседневной жизни перед разными людьми возникает столько разных задач, что каждый человек действует по-своему и его **интеллект** проявляется по-разному»* (Труд-7; 20.09.2001). Бывают случаи, когда человек проявляет умственные способности в разных сферах: *«И если, к примеру, вы правильно вложили деньги, купили нужные товары или сумели расположить к доверию трудного клиента, то это и есть оценка ваших умственных способностей. Его сегодня называют множественный интеллект»* (КП; 18.11.2011).

В контекстах СМИ обнаруживается разная трактовка понятия «интеллект», проявляющаяся в русских и американских пословицах: *«Американская пословица гласит: Все великие умы думают одинаково. А в России говорят, что у дураков мысли сходятся. Вопрос: как вы считаете, почему у американцев и русских настолько разный взгляд на **интеллект** и глупость?»* (АиФ; 24.02.2018). В нашем исследовании мы представим понятие «интеллект» с точки зрения российских СМИ, что позволит в большей степени раскрыть связанную с данной темой русскую картину мира.

***Способность человека мыслить***

Оказалось, что существует различные контексты, где говорить о способности человека мыслить. Человек, безусловно, находится в центре внимания при рассмотрении вопроса об интеллекте. Прежде всего, представим отношение между интеллектом и человеком как биологическим существом. В организме людей имеются особые гены или гормоны, отвечающие за умственные способности: *«Задача генных инженеров состоит в том, чтобы выделить из ДНК гены, отвечающие за **интеллект**..»* (КП; 06.06.2013).

Рассматривая интеллект в его связи с мозгом, приведем научное исследование, которое говорит об отсутствии связи между интеллектом и размерами мозга: *«- Так вот, все дело как раз в том, что объем и размеры мозга никак не влияют на **интеллект**»* (КП; 28.08.2013). За интеллект человека отвечают серые нервные клетки, префронтальная кора и орбитальная кора, лобные доли мозга: *«Но именно серые нервные клетки в основном отвечают за **интеллект**, обрабатывают информацию, позволяет более тщательно взвешивать все детали»* (КП; 16.07.2012); *«Префронтальная кора и орбитальная кора отвечают за **интеллект** и память»* (РБК Дейли; 28.03.2018); *«Лобные доли мозга являются чисто человеческим приобретением и там сосредоточены **интеллект** и память»* (РБК Дейли; 13.10.2011).

Интеллект связан также с внешностью, например, с руками или линиями рук: *«Правая рука напрямую связана с левым полушарием мозга, которое отвечает за логику и **интеллект**»* (КП; 21.04.2005); *«Здоровье, **интеллект** и даже характер человека с рождения зашифрованы в линиях руки»* (КП; 17.04.2012). В обществе приятная внешность и интеллект человека неразрывно связаны между собой: *«Выяснилось, что приятная внешность в значительной степени связана с **интеллектом**, тогда как такие факторы, как социальное положение и здоровье, не имеют большого значения при оценке внешности другого человека»* (Огонёк №5; 07.02.2011).

Была обнаружена также связь между интеллектом и профессией индивида. Например, вот что пишут об умственных способностях дирижеров, конструкторов и инженеров: *«Тогда диктаторское не обнаруживается;*

*скрыть его – вопрос для дирижерского интеллекта* (Огонёк №40; 12.10.2015); *«А надо зарабатывать на всем, что связано с **интеллектом** наших конструкторов и инженеров»* (РБК; 22.08.2018).

В многочисленных контекстах СМИ интеллект связывается с учеными или с теми, кто работает в академической сфере: *«А Керн использует **интеллект профессора** в своих неблагоприятных целях»* (Огонёк №14; 14.04.2014); *«Начнем с того, что в прошлом веке еще существовал тип ученого-универсала, способного в одном **интеллекте** объять огромный спектр вопросов (пусть и не все стороны) и математики, и физики и других наук»* (Огонёк №12; 28.03.2016). Обнаруживается тот факт, что интеллект, особенно у ученых, влияет на продолжительность жизни: *«Есть наблюдения, что доктора наук живут дольше кандидатов, членкоры — дольше докторов наук, а академики ещё дольше. Есть связь продолжительности жизни с **интеллектом**»* (АиФ; 17.12.2017).

Рассмотрим также вопрос о связи интеллекта и пола человека. Например, женщины в мужчинах в первую очередь ценят не красоту, а интеллект: *«Гоша был небольшого роста и не ах какой красавец, но, видимо, в мужчинах меня уже тогда притягивал **интеллект**»* (Труд-7; 25.12.2002). Если интеллекта у мужчины мало, то это оценивается отрицательно: *«Самыми слабыми по мужской линии оказываются люди с низким **интеллектом**, занимающиеся тяжелым физическим трудом»* (КП; 12.10.2004).

В отличие от оценки женщинами мужчин, где на первое место выходит интеллект, мужчины в женщинах в первую очередь ценят фигуру или обаяние: *«При оценке женщины многие мужчины обращают внимание в первую очередь на ее фигуру, а только потом на **интеллект** и то, как она может выразить свои мысли»* (РБК Дейли; 06.08.2012); *«Видимо, **интеллект** - не самая сильная ее сторона, но первое место она получает за обаяние ...»* (КП; 13.11.2003).

В соответствии с этим появляется мнение о связи интеллекта женщины с ее украшениями: *«Главное, что вы должны усвоить девушки, что чем больше стразов, тем ниже **интеллект**»* (РИА Новости; 17.06.2008). Иногда одной из

составляющих интеллекта женщины является ее сексуальность: «*При чем тут секс, сложно сказать, но то, что женский интеллект сейчас вписывается в понятие сексуальности – это уже хорошо*» (КП; 02.10.2013).

Нами также был найден результат исследования о равенстве интеллекта среднестатистического мужчины и среднестатистической женщины: «*При том что интеллект среднестатистического мужчины и среднестатистической женщины равен. Равен абсолютно!*» (Огонёк №11; 24.03.2014). В отношениях между мужчиной и женщиной становится важной сексуальная умственная способность, позволяющая укрепить отношения в паре: «*Как стать сексуальным умницей - Тогда что же значит – быть сексуально умным человеком? - Сексуальный интеллект складывается из трех составных...*» (КП; 31.10.2001).

Следует отметить, что интеллект бывает разных типов. С точки зрения психологов, интеллект может быть *врождённым, приобретённым, академическим, социальным, эмоциональными, аналитическим, подвижным, кристаллизованным*. Например: «*Ведь интеллект бывает врождённый и приобретённый, который формируют обучение и социальная среда*» (АиФ; 02.10.2017); *Различают подвижный и кристаллизованный интеллект*. (Огонёк №30; 01.08.2016); «*Существует два вида интеллекта, каждый из которых базируется в своем полушарии – аналитический (за которое чаще всего отвечает левое полушарие) и эмоциональный интеллект (который базируется в правом полушарии)*» (КП; 15.08.2013).

Рассматривая контексты употребления лексемы «интеллект», мы можем выделить различные сферы его употребления: верование, политику, военные, юриспруденцию, бизнес и экономику, культуру, образование, науку, медицину, спорт, технологию и СМИ. Это доказывает актуальность данного концепта в человеческой жизни.

В рамках *верования* существует мнение о том, что люди способны познать мир без Бога, используя только свой интеллект: «*И второе — уверенность, что человеческий интеллект способен познавать мир и без*

Бога» (Огонёк №16; 24.04.2017). Интеллект иногда имеет сходство с религиозно-мистическими представлениями: *«Забавно, что при этом интеллект здесь явно соседствует с магией»* (Известия; 27.03.2006).

При рассмотрении интеллекта в *политической* сфере отмечается его важность для политика: *«Время покажет, насколько он умен и позволит ли его интеллект впоследствии говорить о нем как о выдающемся политическом деятеле»* (АиФ; 21.12.2017). Иногда интеллект и другие качества помогают политику стать теневым лидером: *«Сочетание **интеллекта**, мелкого демонизма и полной атрофии совести позволяет ему сделаться теневым руководителем государства»* (Огонёк №35; 03.09.2006). Кроме того, в СМИ наблюдается иронический характер при описании интеллекта одного политика: *«У нас же масса сильных лидеров, кроме Путина, тот же Миронов какой сильный лидер, какой красавец, какой могучий интеллект, какая воля, какая популярность среди народа, какая грандиозная партия!»* (Известия; 15.09.2006).

В рамках *военной* сферы наличие интеллекта у курсанта может пойти ему на пользу: *«Курсант тут же решил, что стал объектом интереса спецслужб благодаря своей неординарности и **интеллекту**»* (АиФ; 18.01.2018). Однако русская армия потеряла эту способность: *«К сожалению, наша армия утратила свой **интеллект**»* (КП; 27.04.2002).

При рассмотрении интеллекта в *юридической* сфере оказалось, что перед судом встает борьба двух интеллектов, то есть следователя и преступника: *«По словам прокурора, 20-25 лет назад расследование представляло собой борьбу **интеллектов следователя и преступника**»* (АиФ; 21.02.2018). Отсутствие интеллекта у того или иного человека может стать причиной совершения преступлений в обществе: *«На криминальный промысел в столицу приезжают неудачники, чей **интеллект**, по словам, пресс-секретаря МУРа Алексея Бахромеева, не позволяет им заработать деньги ничем другим, кроме уличного грабежа»* (Труд-7; 16.01.2008).

В рамках сферы *бизнеса и экономики* высказывается мысль о благотворном влиянии интеллекта на экономику страны: «*Таких примеров, когда **интеллект** дает большой экономический эффект, довольно много*» (Труд-7; 18.12.2000). Интеллект также стал одним из важнейших качеств компании: «- *Работа ИТЦ базируется на четырех «И» – **интеллект**, исследования, испытания, измерения*» (РИА Новости; 27.09.2010).

В рамках сферы *культуры* обнаруживается связь между интеллектом и музыкой, театром, кино, искусством, литературой. Например, интеллект напрямую связан с чувством вкуса в музыке: «*Песни делятся не на сложные и простые, а на сделанные со вкусом и некой музыкальной культурой, **интеллектом** и безвкусные*» (АиФ; 28.07.2018). Существует понятие интеллекта в музыке: «*Специалисты отметили его одухотворенность и музыкальный интеллект, чувство стиля и драматизм исполнения*» (Труд-7; 01.02.2002).

Интеллект является важным качеством в танцах: «*Я верю, танец – великое искусство и может отражать самые разные аспекты человеческой жизни: **интеллект**, чувственность, сексуальность, духовность*» (Известия; 11.03.2014). Однако существует и мнение о том, что интеллект имеет мало отношения к актерской игре: «*Нет, положительно **интеллект** в актере – отнюдь не главное!*» (КП; 14.09.2001).

При рассмотрении интеллекта и литературы возникают такие категории интеллекта как творческие, обозначающие мыслительную способность человека творить, воображать, писать какое-либо произведение и позволяющие улучшать общество: «*Творческий интеллект стоит за каждым изобретением и новацией*» (КП; 28.12.2010).

В образовательной сфере интеллект представлен как обзор развития образования, умственных способностей школьников в современном мире. Здесь обнаруживаются проблема отсутствия баланса в развитии интеллекта и души учащихся: «*Недаром тип современного образования уже характеризуют как "возрастающий интеллект при обнищании души"*» (Труд-7; 18.11.2005). В

текстах СМИ можно наблюдать, что номер школы зависит от интеллекта: *«Или вот еще: "Сейчас мы живем за границей. Всем новым знакомым мой супруг рассказывает, что в России номера школам дают в зависимости от **интеллекта** учащихся»* (Огонёк №14; 14.04.2014).

В сфере науки существует словосочетание «математический интеллект», обозначающее умственную способность быстро рассчитывать, анализировать, прогнозировать событие при помощи математической формулы: *«В такой ситуации проявляются аналитические навыки, способность воспринимать информацию, вербальный и математический интеллект»* (РБК; 28.08.2018).

Обнаруживается связь между интеллектом и *питанием*. Определенная пища, включая ягоды, позволяет восстанавливать умственные способности индивида: *«Ученые также выяснили, что ягоды красного, оранжевого или синего цвета обладают способностью восстанавливать **интеллект**»* (Труд-7; 16.09.2010). Однако с точки зрения ученого, пища действует на интеллект не сразу: *«Изобретатель выяснил, что пища действует на **интеллект** спустя три дня после ее употребления»* (Труд-7; 15.10.2005).

При рассмотрении примеров в *медицинской* сфере было обнаружено, что имеются препараты, позволяющие активизировать интеллект человека: *«Принимайте Теанин Эвалар, он работает как допинг для мозга — он активизирует **интеллект** и творческую энергию»* (АиФ; 17.07.2018). Согласно научному исследованию, интеллект и болезни могут помочь определить бактерии внутри человека: *«В последнее время появились исследования, которые доказывают, что болезни, **интеллект** и даже характер человека определяют бактерии, населяющие нас изнутри»* (АиФ; 20.07.2017).

В *спортивной* сфере также встречаются примеры использования лексемы «интеллект». Спортсмены имеют и сохраняют интеллект: *«Шведы больше остальных напоминают нашу российскую команду лучших времен, где все пятерки играют в великолепный хоккей, и в действиях каждого игрока присутствует **интеллект**»* (Известия; 20.02.2014). В связи с этим интеллект необходим спортсменам для принятия важных решений во время соревнования:

*«Интеллект Андрея, его понимание футбола позволяли ему принимать важные решения» (Известия; 12.06.2012). Интеллект может быть баскетбольным: «У Тимофея высокий баскетбольный интеллект (Советский спорт; 13.05.2012).*

В рамках *медиа* интеллект упоминается в русских телепрограммах, в том числе в программе «удивительные люди»: *«Россия 1 запускает новый сезон конкурса юных талантов "Синяя птица" и проект "Удивительные люди" про обладателей неординарных способностей и **интеллекта** ...» (Огонёк №35; 05.09.2016).*

Особое внимание необходимо обратить на тот факт, что в СМИ стало часто употребляться словосочетание «эмоциональный интеллект», что говорит об актуальности данного термина в современном мире. Этот термин появился сравнительно недавно: *«Впервые термин «эмоциональный интеллект» был упомянут в 1990 году в одноименной публикации Питера Салоуэя» (Труд-7; 28.05.2010). Данный термин имеет следующее значение: «Эмоциональный интеллект — это умение соблюдать баланс и проявлять некоторую расчетливость в области эмоций» (Труд-7; 28.05.2010).*

Эмоциональный интеллект используется в разных сферах, в том числе в обучении и в бизнесе. В процессе обучения он был применен в курсе по развитию человека как личности: *«Программист Чед-Менг Тан еще в 2007-м запустил для коллег по Google семинедельный курс развития эмоционального интеллекта на основе осознанности под названием «Ищи внутри себя» (РБК; 07.12.2018).*

А в рамках бизнеса данной способностью должны обладать сотрудники компаний, чтобы уметь решать возникающие проблемы: *Корпоративное волонтерство лучше, чем бизнес-тренинги, «прокачивает» лидерство и эмоциональный интеллект сотрудников, учит быстро находить решение в сложных, непредсказуемых условиях (РБК; 18.09.2018).*

**Способность животных мыслить**

Стало известно, что животные обладают определенными умственными способностями. Среди ученых возник вопрос о проявлении *интеллекта* животных: «*Вы встречали у приматов невероятные проявления интеллекта?*» (АиФ; 11.12.2018).

Есть факты, доказывающие, что животные обладают умственными способностями, в том числе слоны, дельфины, собаки: «*Итак, наука доказала, что у слонов есть интеллект*» (Огонёк №46; 19.11.2006); «*Но интеллект в головах дельфинов остался*» (КП; 31.01.2013); «*И самая умная – уже к трем-четырем месяцам у них формируется интеллект абсолютно взрослой собаки*» (Известия; 02.10.2006). Однако иногда появляются сомнения относительно интеллекта животных: «*Я не могу, разумеется, утверждать, что у "мудрых" змей есть интеллект, - комментирует Мирсалихова*» (Труд-7; 04.01.2001).

Следует заметить, что интеллект одного животного может быть разным и зависеть от его породы: «*Однако память и интеллект собаки зависят от ее породы*» (РБК Daily; 12.08.2009). Интеллект животных может быть признан после регулярной встречи с ними: «*Я до сих пор помню все встречи с волками, - вспоминает Липкович. - Каждый раз я не переставал удивляться их интеллекту*» (АиФ; 14.11.2017).

**2. Интеллект – это чье-либо умственное развитие, уровень умственного развития.** В отличие от первого значения, данное толкование сосредоточено не просто на умственной способности, а на уровне интеллекта или его развития. Именно поэтому в этом определении присутствует сравнение умственных способностей. Исследования можно разделить на две основные группы: исследования на уровень умственного развития индивида и исследования на уровень умственного развития животных.

#### ***Уровень умственного развития индивида***

С точки зрения ученых, другие виды Homo неандертальцы и кроманьонцы не различаются уровнем развития интеллекта: «*Неандертальцы и кроманьонцы находились на одном уровне развития интеллекта: орудия*

*труда и искусство Homo neanderthalensis были более грубыми, чем у наших предков» (АиФ; 14.05.2018).*

Далее обратимся к человеку как *биологическому существу*. В случае, когда микроорганизмы внутри человека правильно функционируют, уровень умственной способности повышается: *«Содружественные нам микроорганизмы оптимизируют психическое состояние человека, и даже повышают его интеллект» (АиФ; 16.11.2017)*. При возникновении проблем при обмене веществ уровень интеллекта может снизиться: *«По словам ученых, недостаток ночного сна отрицательно сказывается на обмене веществ и работе нервной системы. Это может привести к ослаблению иммунитета и падению интеллекта» (Огонёк №8; 01.03.2010).*

Предполагается, что существует ген, способный в некоторых условиях влиять на снижение умственной способности: *«Этот ген активизируется при неблагоприятных условиях и замедляет обмен веществ в мозге, что приводит к ухудшению памяти и снижению интеллекта» (Огонёк №7; 23.02.2015)*

Помимо генов, мозг, в особенности его структура, позволяют понять, обладает ли человек высоким интеллектом. *«Уровень интеллекта в большей мере определяет структура мозга и его целостность» (Огонёк №42; 26.10.2015)*. В тексте СМИ имеется информация о части мозга, влияющей на уровень умственной способности: *«Больше всего на уровень интеллекта влияет левая фронтальная и правая теменная области» (Огонёк №8; 01.03.2010).*

Рассматривая отношение между *внешностью человека* и уровнем интеллекта, можем сказать, что, несмотря на отсутствие подтверждений, многие полагают, что человек высокого роста обладает более высоким уровнем интеллекта, чем человек маленького роста: *«Высокий рост ассоциируется с лидерскими качествами и развитым интеллектом. И хотя теория о том, что высокие люди умнее и амбициознее низких, не нашла никаких подтверждений, работодатели больше ценят сотрудников, чей рост выше среднего» (АиФ; 16.07.2017).*

Кроме того, надбровные дуги и близко или глубоко посаженные глаза ассоциируются с низким уровнем интеллекта: *«-Поэтому мы советуем «поработать» с ним в первую очередь тем, у кого ярко выражены надбровные дуги, близко или глубоко посажены глаза – подобные черты лица у работодателя ассоциируются либо с низким интеллектом, либо с агрессией»* (Огонёк №30; 29.07.2007). С точки зрения ученых, у женщин, имеющих пышную фигуру, интеллект выше, чем у женщин с худой фигурой: *«Согласно данным ученых, интеллект женщин с пышными формами выше, чем у худышек»* (Огонёк №29; 30.11.2009).

Говоря о связи между уровнем интеллекта и поведением или характером человека, обнаруживается тот факт, что человек с чувством юмора обладает более высоким уровнем умственных способностей: *«Как ни странно, юмор измеряется в интеллекте: чем выше интеллект, тем лучше понимание юмора»* (АиФ; 25.10.2017). Также тексты СМИ говорят о том, что люди, спящие меньше, имеют более развитый интеллект: *«У неспящих выше интеллект, но короче жизнь.»* (Известия; 16.03.2006).

Кроме того, у тех, кто сосредоточен на собственном внутреннем мире, или так называемых интровертов, подтверждается высокоразвитый интеллект: *«У большинства интровертов хорошо развит интеллект как компенсация недостаточно развитых социальных навыков, поэтому говорить с ними лучше на языке сухих фактов»* (Труд-7; 12.11.2010).

Нельзя сказать, что высокий интеллект связан с какой-либо определенной профессией: *«Я не имею в виду только высокий интеллект и начитанность, но мудрость как таковую, что совсем не зависит от профессии»* (Труд-7; 21.12.2000).

При анализе связи между уровнем интеллекта и интимными отношениями человека был обнаружен следующий факт: *«Низкий интеллект - высокая потенция, высокий интеллект -низкая потенция.»* (КП; 23.10.2001). Чем выше у мужчины уровень умственных способностей, тем меньше у него интимных отношений: *«В то время как мужчины с низким уровнем*

*интеллекта, менее 90, занимаются сексом несколько раз в неделю. Короче говоря, чем умнее человек – тем меньше у него секса» (АиФ; 09.09.2018).*

С точки зрения мужчин, женщины с низкими умственными способностями более предпочтительны для отношений: *«...умные и превосходящие по тестам интеллекта девушки оцениваются как менее желательные для романтических отношений, нежели те, кто получил более низкие результаты по тесту» (Огонёк №20; 22.05.2017).*

В СМИ появилась гипотеза о том, что чем выше уровень интеллекта у человека, тем меньше шансов, что он продолжит свой род: *«Также существует гипотеза о том, что умные люди реже продолжают свой род, нежели люди с более низким интеллектом» (АиФ; 23.06.2018).* Таким образом, у человека с высоким уровнем интеллекта меньше детей: *«По сути, чем умнее человек, тем у него меньше детей, а значит, в каждом следующем поколении человечество все больше теряет в развитии интеллекта» (Огонёк №37; 18.09.2017).*

Следует учитывать тот факт, что уровень интеллекта каждого нового поколения становится выше предыдущего: *«В середине 1930 годов американские ученые установили, что уровень интеллекта каждого нового поколения людей значительно превышал уровень интеллекта их предков» (АиФ; 08.09.2017).*

Дети, в воспитании которых принимал участие отец, обладают высоким уровнем интеллекта: *«По сравнению с детьми, отцы которых не выполняли свою роль, дети, воспитанные отцами, реже страдали поведенческими проблемами и обладали более высоким интеллектом...» (Огонёк №40; 10.10.2011).* А высокий уровень интеллекта у матери значительно влияет на рожденных детей: *«Да и сама кислота Омега-3 активизируется как раз в период беременности, и поэтому у матерей с высоким уровнем интеллекта обычно рождаются умные дочери» (Огонёк №29; 30.11.2009).*

Приводится информация о разлученных в детстве близнецах, чей интеллект обычно находится на одном уровне: *«Чем объяснить, что интеллект разлученных в детстве близнецов всегда бывает примерно*

*одинаков, хотя условия воспитания и состояние здоровья могут сильно отличаться?» (Труд-7; 18.05.2007). Старение было признано основной причиной падения уровня интеллекта: «Главная причина падения среднестатистического уровня интеллекта – старение населения» (АиФ; 29.09.2017).*

Уровень умственного развития имеет связь с общественными факторами разных сфер жизни человека, в том числе, *политической, военной, правонарушительной, образовательной, культурной, питательной, спортивной, медицинской и сферой бизнеса.*

В рамках *политики* приводится связь между уровнем интеллекта и политической идеологией. Согласно результатам измерения интеллекта в ГДР, самый низкий уровень интеллекта был выявлен у студентов, изучавших марксизм-ленинизм: *«Измерения уровня интеллекта в ГДР показали, что в среднем самый низкий IQ имели студенты, изучавшие марксизм-ленинизм» (Огонёк №21; 28.05.2012). В СМИ можно найти примеры, связанные с расизмом: «Разговоры о том, что у негров интеллект ниже, чем у белых, ведутся в западном научном сообществе далеко не первый год» (РБК Daily; 18.10.2007).*

В рамках *военной* сферы высокий уровень интеллекта – необходимое качество для тех, кто работает в ФБР: *«Желавших служить в ФБР оценивали по критериям "уровень интеллекта"... » (Огонёк №3; 01.06.2009).*

В рамках сферы *правонарушений* одним из качеств профессионального мошенника является развитый интеллект: *«Мошеннику зачастую присущ достаточно развитый интеллект...» (РИА Новости; 15.08.2005). Однако насилие, напротив, является признаком низкого интеллекта: «А также людей, склонных к насилию, отличает и пониженный интеллект...» (КП; 29.11.2002).*

В *образовательной* сфере подчеркивается тот факт, что высокий интеллект и образование влияют на продолжительность жизни человека: *«Высокий интеллект и образование способствуют увеличению*

*продолжительности жизни, - говорит Владимир Анисимов.» (АиФ; 02.06.2018).*

Можно сказать, что при недостатке или отсутствии образования человеку трудно справляться с повседневными ситуациями: *«Доля людей, которые из-за недостатка образования, а также низкого уровня интеллекта лишь с трудом могут интегрироваться в современную жизнь, увеличивается» (Огонёк №21; 28.05.2012).* При отсутствии должного образования уровень интеллекта детей стал понижаться: *«То, что в Германии слишком много детей растет в так называемых необразованных слоях зачастую с пониженным интеллектом, снижает наш умственный уровень» (Огонёк №21; 28.05.2012).*

В рамках сферы *бизнеса* интеллект связан с творческой деятельностью. Высокий интеллект способствует изобретению хороших товаров: *«По мнению специалистов, такая зависимость легко объяснима: чем выше интеллект, тем изобретательнее человек» (Труд-7; 13.11.2003).* Высокий уровень интеллекта в целом способствует увеличению национального дохода: *«Существуют формулы того, как соотносится повышение интеллекта нации с ростом национального дохода» (Огонёк №24; 15.06.2008).*

В *спортивной* сфере высокий интеллект – залог превосходства над другой командой: *«А по уровню футбольного интеллекта и технического исполнения, может, они ещё и превосходят нынешних» (АиФ; 14.06.2018).* В современном мире существует киберспорт, также развивающий интеллект: *«К сожалению, киберспорт не заменяет собой спорт реальный, он в какой-то мере помогает развивать интеллект...» (РБК; 13.09.2018).*

Что касается *игровой* сферы, то здесь появляется понятие зависимости от компьютерных игр, из-за которых уровень интеллекта понижается: *«Игровая компьютерная зависимость, утверждают психологи, обедняет чувства, снижает интеллект. И даже может привести к слабоумию» (АиФ; 25.09.2017).* Однако некоторые игры, с точки зрения ученых, могут повысить уровень умственных способностей: *«Не исключено, полагают ученые, что игры*

*могут стать действенным методом повышения уровня интеллекта» (Огонёк №27; 15.07.2013).*

При рассмотрении связи между интеллектом и культурой, включая музыку и кино, следует отметить, что музыка больше всех влияет на развитие умственных способностей: *«Музыка стимулирует наши способности, развивает интеллект, память» (Известия; 09.12.2010).*

Считается, что кинозвезды не являются обладателями развитого интеллекта: *«Может быть, по его мнению, кинозвезды не «содействуют развитию интеллекта», а только его притупляют?» (Огонёк №35; 25.08.2008).*

Изучив контексты употребления интеллекта в рамках *медицины*, мы обнаружили, что у человека, который обладает высоким уровнем интеллекта, есть риск столкнуться с заболеваниями желудка, сердечно-сосудистой системы: *«Поэтому неудивительно, что от проблем с животом чаще страдают люди эмоциональные, обладающие повышенной тревожностью и низкой стрессоустойчивостью и, кстати, высоким интеллектом» (АиФ; 17.10.2018); «Чем у человека выше уровень развития интеллекта, тем больше риск получить сердечный приступ, тахикардию и другие заболевания сердечно-сосудистой системы» (Огонёк №11; 27.07.2009);*

На снижение уровня интеллекта оказывают влияние некоторые болезни, в том числе аутизм: *«Ой, да как развить интеллект?! Он либо есть, либо его нету. А у всех аутистов интеллект пониженный» (АиФ; 02.10.2017).* Некоторые вещества, содержащиеся в продуктах, также могут отрицательно повлиять на уровень интеллекта: *«Медики давно нашли взаимосвязь: чем выше содержание свинца, тем медленнее развивается интеллект и выше агрессивность» (Труд-7; 27.10.2004).*

Однако учеными было открыто лекарство, дающее возможность повысить уровень интеллекта: *«Американские ученые из Медицинского колледжа Джорджии сообщили об открытии лекарства для повышения интеллекта...» (Огонёк №30, 07.12.2009).*

Питание также оказывает влияние на развитие интеллекта. Было доказано, что жирные кислоты из авокадо, оливкового масла и орехов помогают индивиду достичь более высоких результатов в тестах на уровень интеллекта: *«Оказалось, чем выше в крови концентрация жирных кислот, обнаруженных в указанных продуктах (авокадо, оливковом масле и орехах), тем активнее зона мозга, связанная с вниманием. И тем выше результаты тестов на уровень интеллекта»* (Огонёк №38; 25.09.2017).

При рассмотрении алкоголизма и уровня умственного развития исследования показали, человек с развитым интеллектом склонен к алкоголизму: *«Развитый интеллект может подталкивать человека к алкоголизму — к такому выводу пришли исследователи из Калифорнийского университета...»* (Огонёк №26; 08.07.2013). Однако из-за алкоголя происходит снижение интеллекта: *«Любовь к горячительным напиткам ведет к алкоголизму, поражению печени, почек, желудка, пищевода, сердечно-сосудистой системы, угнетению или перевозбуждению нервной системы, снижению мыслительных способностей и интеллекта»* (АиФ; 09.02.2018).

### ***Уровень умственного развития животных***

В СМИ обнаруживаются различные контексты, где обсуждается, с одной стороны, наличие интеллекта у животных, с другой стороны, его сравнение с интеллектом человека.

Следует учитывать, что в первую очередь отмечается интеллект у млекопитающих: *«Только поэтому млекопитающие с принципиально сходной основной структурой мозга развивают разный профиль и уровень интеллекта»* (Огонёк №21; 28.05.2012). Птицам также приписывается наличие высокого интеллекта: *«- У всех наших птичек высокий **интеллект**, - поделилась с «Комсомолкой» экскурсовод Ольга Лысенко»* (КП; 31.07.2009).

Существуют контексты, где сравниваются умственные способности различных животных. Например, уровень интеллекта гуся-гуменника ниже, чем у вороны: *«Оказывается, гусь-гуменник по **интеллекту** стоит на втором месте после вороны»* (АиФ; 09.11.2018). Появляется также сравнение между

воронами и приматами: «А у ворон вообще **интеллект** на уровне приматов» (КП; 09.06.2013). Ученые полагают, что интеллект слонов и человекообразных обезьян находится на одном уровне: «Слоны ведь очень умны – по моим наблюдениям, их **интеллект** соответствует уровню человекообразных обезьян» (Труд-7; 22.09.2007).

Учеными было доказано, что умственные способности колли и шимпанзе равны: «Например, колли Рико, проходившая тест, знала более 200 слов и показала настолько быстрое запоминание новых команд, что ее **интеллект** приравнивали к интеллекту шимпанзе» (РБК Daily; 12.08.2009). А серая ворона обладает более высоким интеллектом, чем хищники: «Основной враг – серая ворона – птица умная, по уровню **интеллекта** она даже может превосходить хищников» (АиФ; 01.03.2018).

Иногда уровень интеллекта животных приравнивается к интеллекту человека. Например, нет значительных отличий в социальном интеллекте у людей и приматов: «Социальный **интеллект** у приматов и человека не так уж серьезно отличается» (КП; 27.03.2017). Интеллект собаки приравнивается к интеллекту четырехлетнего ребенка: «...в области арифметики и социальных навыков собаки куда более успешны, чем в языкознании – тут их **интеллект** сравним с **интеллектом** 4-летних детей и выше». (КП; 11.08.2009). Иногда человек с низким интеллектом приравнивается к обезьяне: «Отвечать за эти преступления в суде должны не случайно пойманные дебилы, чей **интеллект** не намного отличается от обезьяны» (Новый регион 2; 12.06.2004).

**3. Интеллект – это умственное начало.** Данное толкование чаще всего обозначает новорожденного ребенка, ребенка в период грудного вскармливания или в период раннего детства, то есть маленького ребенка, интеллект которого начал развиваться.

В контекстах СМИ обнаруживается тот факт, что интеллект начинает развиваться еще в утробе: «Формирование нашего **интеллекта** начинается в утробе» (АиФ; 23.06.2018): «Под их воздействием идет развитие центральной нервной системы, особенно у плода во время беременности, у детей первых

лет жизни. Они играют ключевую роль в формировании центральной нервной системы, в формировании **интеллекта** будущего ребенка» (РБК; 10.12.2018).

За развитие интеллекта у детей отвечает генетика и финансовая поддержка родителей: «Согласно исследованиям, в семьях, где образование родителей лучше и денег и, соответственно, возможностей развития для детей больше, вклад генетики в **интеллект** увеличивался» (АиФ; 18.12.2017); «**Интеллект** сильно, более чем на 50 процентов, зависит от генетики, хотя сами гены, отвечающие за него, нам пока известны плохо» (Огонёк №37; 18.09.2017).

Можно сказать, что умственное начало базируется в ДНК человека: «**Интеллект** «зашифрован» именно в этих фрагментах ДНК» (КП; 11.08.2006). Наследственность помимо влияния на физиологические характеристики человека, влияет также и на умственные способности человека, причем даже больше, чем воспитание: «**Интеллект** вашего отпрыска гораздо в большей степени зависит от наследственности (на 61 процент), чем от воспитания» (КП; 10.07.2005); «Иными словами, наследственный материал гораздо больше влияет на физиологические характеристики человека, нежели на его **интеллект**» (Известия, 04.09.2006).

Согласно результатам исследований, наибольшее влияние на умственные способности ребенка оказывает мать: «...большее влияние на **интеллект** ребенка оказывает тот родитель, который эмоционально ближе» (Труд-7; 15.02.2001); «...**интеллект** в большей степени передается от матери, чем от других членов семьи» (Труд-7; 15.02.2001).

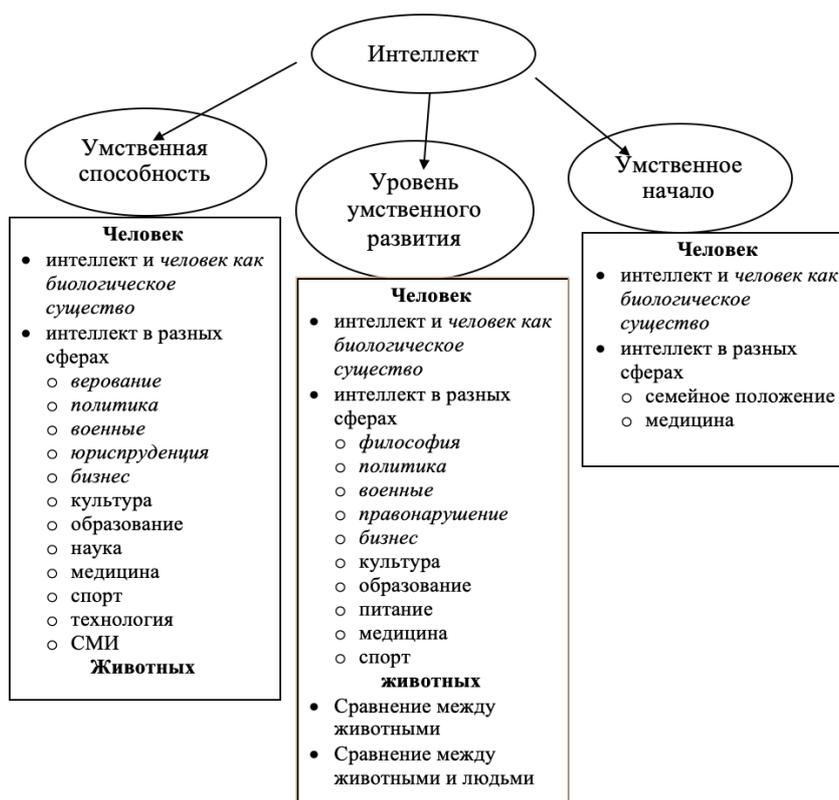
Уровень умственных способностей детей зависит от возраста, в котором мать их родила: «Эксперты проанализировали здоровье и **интеллект** 20 тысяч малышей и выяснили, что дети, рожденные женщинами, которым исполнилось 26 лет, опережают в умственном развитии тех, чьи матери были младше 19 лет» (Огонёк №25; 29.06.2015). Это еще раз доказывает влияние матери на интеллект ребенка.

Однако существует и противоположная позиция. Некоторые психологи считают, что родители мало способны повлиять на умственные способности детей: *«Интеллект ребенка не зависит от усилий взрослых»* (Огонёк №12; 28.03.2016).

Было выяснено, что грудное вскармливание почти совсем не влияет на интеллект: *«Выяснилось, что интеллект ребенка почти не связан с грудным молоком»* (Труд-7; 18.11.2006).

Следует отметить, что дефицит йода у матерей отрицательно влияет на развитие умственных способностей у детей: *«Если мать не потребляет достаточное количество йода, это приводит к проблемам интеллекта у ребенка»* (РБК; 10.12.2018); *«В период внутриутробного развития и в раннем детском возрасте дефицит йода приводит к необратимым нарушениям головного мозга и формированию умственной отсталости. Недостаток этого элемента у взрослого приводит к ухудшению слуха, зрения, психологическим расстройствам, бьёт по интеллекту»* (АиФ; 30.11.2017).

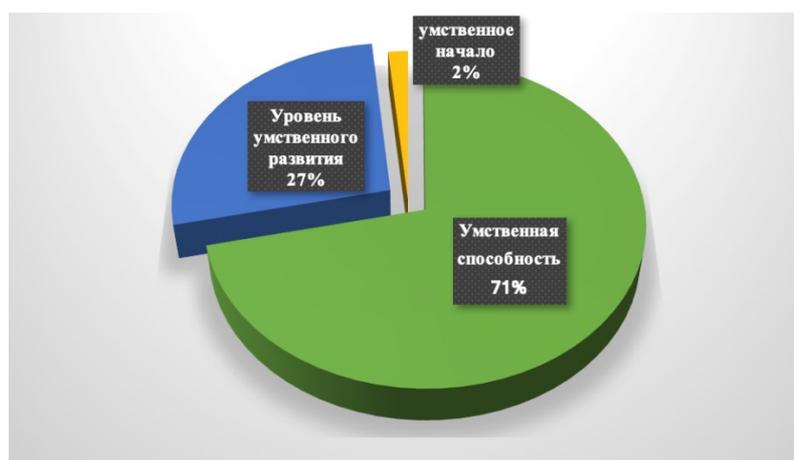
Итак, концептуальные признаки, выделенные после анализа концепта «интеллект» в контекстах СМИ, можно представить в виде следующей схемы (см. Схему 2.2.):



**Схема 2.2.**

*Концептуальные признаки интеллекта как свойства живых существ, включая человека и животных*

Кроме того, количественные результаты анализа концепта «интеллект» можно представить графически. Мы подсчитали количество контекстов, представленных в НКРЯ, электронных газетах «Огонек», «РБК» и «АиФ», где актуализируется концептуальный признак. После чего мы вывели процентное соотношение указанных контекстов к общему числу контекстов употребления существительного *интеллект*. Представляем следующую диаграмму как результат нашего исследования (Схему 2.3.):



**Схема 2.3.**

*Частотность концептуальных признаков «интеллект»*

## **2.2. Словообразовательные производные слова-концепта**

Словообразование дает возможность «выявить способы оценки внеязыковой действительности, рассмотреть ее сквозь призму шкалы соответствий системы ценностей того или иного этноса» [Вендина, 1998: 11]. Словообразовательная парадигма является одним из уровней вербальных языковых единиц и помогает в анализе содержания какого-либо концепта. В связи с этим в этой части работы мы проанализируем концепт «интеллект» на уровне словообразовательной парадигмы.

### **2.2.1. Словообразовательное гнездо лексемы «интеллект»**

Словообразовательное гнездо лексемы «интеллект» в русском языке включает следующие производные: *интеллектуальный* (ант. *безынтеллектуальный*), *псевдоинтеллектуальный*, *интеллектуалистический*, *интеллектуально*, *интеллектуальность*, *интеллектуал*, *псевдоинтеллектуал*, *интеллектуалист*, *интеллектуализм* (ант. *антиинтеллектуализм*),

*интеллектуализация, интеллектуализирование, интеллектуализировать, интеллектуализированность.*

Производная основа прилагательного и наречия *интеллектуальный, интеллектуально* включает суффикс *-н-*, а прилагательного *интеллектуалистический* – суффикс *-ическ-*. Производная основа имен существительных *интеллектуальность, интеллектуализированность* (вторичное) включает суффикс *-ость*, а имена прилагательные *безынтеллектуальный* и *псевдоинтеллектуальный* являются суффиксально-префиксальными производными, где *без-* и *псевдо-* представляют собой префикс и префиксоид, а *-н-* является суффиксом.

Аналогичная производная основа имен существительных *интеллектуалист, интеллектуализм, интеллектуализация, интеллектуализирование, интеллектуализированность* включает суффиксы *-ист, -изм, -ация, -ани-, -ость*, а в состав производного существительного *псевдоинтеллектуал* входит префиксоид *псевдо-*. Следует отметить, что слова *интеллектуализирование* и *интеллектуализированность* по форме являются вторичными производными от глагола *интеллектуализировать*.

В составе глагола *интеллектуализировать* имеется суффикс *-ат-*. В префиксально-суффиксальном производном существительном *антиинтеллектуализм* имеются производный префикс греко-латинского происхождения *анти-* и суффикс *-изм*.

Рассматривая общее значение производных, мы можем представить данное словообразовательное гнездо по следующим установленным параметрам:

1. действие, процесс: *интеллектуализация, интеллектуализирование, интеллектуализировать;*

2. признак, свойство: *интеллектуальный (ант. безынтеллектуальный), псевдоинтеллектуальный, интеллектуально, интеллектуальность, интеллектуализм (ант. антиинтеллектуализм), псевдоинтеллектуализм, псевдоинтеллектуальный;*

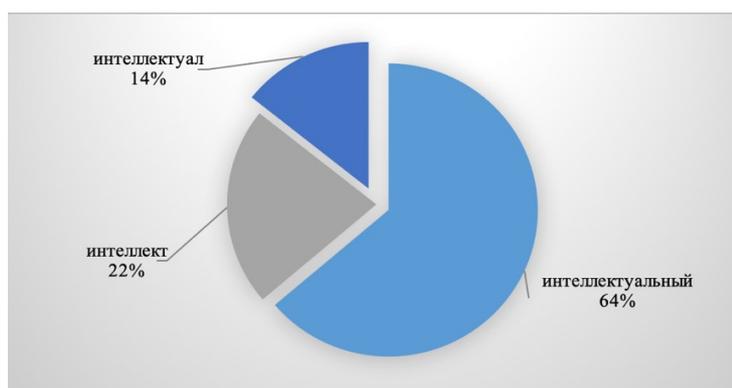
3. лицо: *интеллектуал, псевдоинтеллектуал, интеллектуалист*.

Итак, производные слова от лексемы «интеллект» с помощью префиксов и суффиксов могут объединяться в словообразовательные гнезда по следующим параметрам: 1) действие, процесс; 2) признак, свойство; 3) лицо.

### 2.2.2. Анализ словообразовательной парадигмы концепта «интеллект»

В данной части представлен анализ словообразовательной парадигмы, состоящий в выделении концептуальных признаков в словах с корнем *интеллект*. Этот корень в русском языке воспринимается как заимствованный. Согласно «Новому словообразовательному словарю русского языка», существует 4 лексемы, входящие в словообразовательную парадигму: *интеллект, интеллектуальный, интеллектуально, интеллектуальность*. [Тихонов, 2014: 220].

При рассмотрении частотного списка лемм в «Новом частотном словаре русской лексики» обнаруживается 3 лексемы: *интеллект, интеллектуал* (человек с высоко развитым умом) и *интеллектуальный* [Ляшевская и Шаров, 2009]. Как показано в диаграмме 2, лексема «интеллектуальный» занимает первое место по частотности употребления в разных контекстах, а «интеллект» - второе место, что позволяет говорить о том, что лексема «интеллектуальный» получила большее распространение, чем лексема «интеллект». В словаре также отмечается, что указанные лексемы в период с 1950 по 2000 года с каждым десятилетием употреблялись всё чаще – см. диаграмму на **Схеме 2.4**:

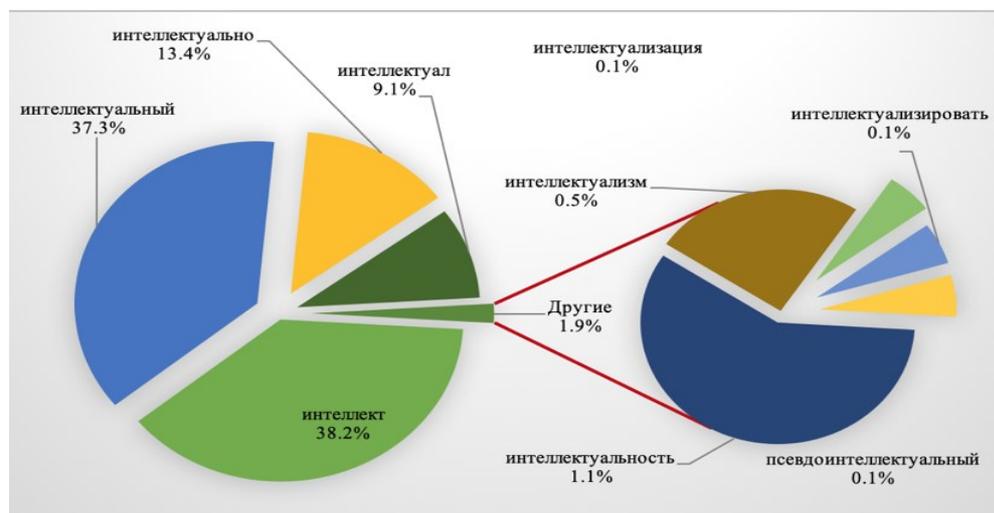


### Схема 2.4.

Частотность употребления в «Новом частотном словаре русской лексики»

Рассматривая контексты употребления лексемы «интеллект» и ее производных в газетном корпусе НКРЯ, мы обнаружили большее количество лексем, связанных с корнем *интеллект*: *интеллект*, *интеллектуальный*, *интеллектуально*, *интеллектуал*, *интеллектуальность*, *интеллектуализм*, *интеллектуализация*, *интеллектуализировать*, *псевдоинтеллектуальный*. Как показывает диаграмма 3, лексема «интеллект» занимает первое место по частотности употребления, а «интеллектуальный», «интеллектуально» и «интеллектуал» - второе, третье и четвертое соответственно.

Таким образом, высокая частотность употребления лексемы «интеллект» в контекстах современных российских СМИ говорит об ее актуальности в данной сфере — см. диаграмму на **Схеме 2.5**:



### Схема 2.5.

Частотность в НКРЯ (в газетном корпусе)

Представим концептуальные признаки различных лексем с корнем *интеллект* в НКРЯ, в газетном корпусе. Рассмотрев контексты употребления прилагательного *интеллектуальный*, мы выделили следующие концептуальные признаки.

**1. Относящийся к умственной способности.** Здесь преобладает основное значение слова *интеллект*. Например, способность какой-либо нации относится к экономическому развитию: *«Это очень важно, потому что **интеллектуальный потенциал** нации определяет в том числе ее экономическое благополучие»* (КП; 01.05.2014). В СМИ умственная способность представлена также как деятельность: *«Деловая активность в Москве затухает, **интеллектуальный труд** будет всё менее востребован – просто устроенной сырьевой системе он не нужен»* (КП; 13.01.2013).

Существует понятие «интеллектуальный класс» как политико-общественная группа в СССР, которая ассоциировалась с лидерством и интеллектом: *«все хотели принадлежать такому интернациональному сообществу — самому престижному в том обществе, как **интеллектуальный класс**»* (Известия; 14.10.2013). В Интернете появился интеллект в виде сервиса: *«В Интернете появился **интеллектуальный сервис**, который быстро выуживает суть из любого загруженного текста»* (РБК Daily; 09.02.2011).

Интеллект как умственная способность связан с имиджем: *«По словам Грачева, учащиеся достойно представили свои школы и всю область на олимпиадах, поработали на **интеллектуальный имидж Южного Урала**»* (РИА Новости; 21.10.2010). Оказалось, что юмор не всегда бывает бессмысленным, иногда он бывает интеллектуальным: *«Мне по душе **интеллектуальный юмор**»* (Советский спорт; 30.12.2009). В футболе также необходимы умственные способности: *«...оказывается, могут играть в **интеллектуальный футбол**»* (Труд-7; 26.09.2003).

**2. Относящийся к умственному уровню.** В данном случае акцент делается на уровень или степень развития интеллекта. Например, уровень умственных способностей какого-либо человека: *«Видимо, чиновники хотят повысить **интеллектуальный уровень москвичей**»* (КП; 18.09.2005). Была представлена количественная оценка уровня умственной способности: *«Средний **интеллектуальный коэффициент** в этих странах равен 105 единицам»* (Труд-7; 13.11.2003). В СМИ интеллект женщины показывается как

статус: *«Женщине приятно осознавать, что она имеет более значительный социальный, материальный, иногда и интеллектуальный статус, нежели ее партнер»* (Труд-7; 22.10.2001). Кроме того, был представлен недостаток уровня умственного развития у одной девочки: *«Ребенок с первого класса учится в школе для умственно отсталых детей, имеет интеллектуальный дефект...»* (Новый регион 2; 21.10.2008).

**3. Относящийся к совокупности знания, опыта.** Данное понятие рассматривает интеллект как представление о необходимых знаниях или опыте. В контекстах СМИ существует словосочетание «интеллектуальный ресурс», которое обозначает накопленные знания, необходимые для развития: *«Сырье или материальные запасы страны рано или поздно кончаются, а интеллектуальный ресурс постоянен»* (РИА Новости; 15.06.2005); *«Предпринимательские деньги и интеллектуальный ресурс либералов, объединившись, становятся реальной силой»* (КП; 08.12.2004).

Словосочетание «интеллектуальный багаж» образно обозначает совокупность какого-либо знания или опыта: *«И получим возможность анализировать гигантские массивы накопленных данных - чуть ли не весь интеллектуальный багаж человечества»* (КП; 29.12.2006).

Словосочетание «интеллектуальный капитал» воспринимается как опыт, навыки или знания, которые позволяют молодым людям развивать себя: *«Юность» - это скорее не коллекция, а попытка сохранить и умножить свой интеллектуальный капитал»* (КП; 02.02.2002). Кроме того, интеллектуальный опыт как опыт знания можно приобрести при помощи чтения: *«Дело в том, что чтение – это тот интеллектуальный опыт, который, как и сценический опыт, дает возможность пережить то, что дети еще не пережили физически»* (Известия; 18.11.2010).

**4. Развитый интеллект индивида в профессиональной деятельности.** В данном контексте представляется человек, обладающий высоким уровнем умственных способностей в профессиональной сфере. Например: *«Да и вообще человек интеллектуальный, мы предложили ему стать постоянным автором*

«КП»» (КП; 13.12.2012). Умственные способности актера помогают ему в профессиональной деятельности: *«Был же Максим Штраух, интеллектуальный такой актер...»* (КП; 04.03.2013).

Обладающий умственной способностью писатель может создать произведение, которое понравится многим людям: *«...Культовый интеллектуальный писатель Дмитрий Липскеров представит роман "Демоны в раю"»* (Труд-7; 04.09.2008). Интеллектуальный теннисист способен справиться с какой-либо проблемой или ситуацией: *«Федерер – быстрый, интеллектуальный игрок, который постоянно разыгрывает на корте молниеносные комбинации»* (Труд-7; 07.06.2007).

**5. Предназначенный для читателя, зрителя, слушателя.** В данном концептуальном признаке представим предметы, носящие интеллектуальный характер и позволяющие приобрести какое-либо знание посредством зрения или слуха с целью развития самого индивида. Например, фильм, где представлен полезный контент: *«Он, при всем его натурализме, фильм интеллектуальный»* (КП; 02.11.2013).

Существуют также различные произведения и их жанры, заставляющие человека думать, в том числе роман, детектив, журнал: *«Взяв за основу интеллектуальный роман Стругацких, Бондарчук после созданной в горах Крыма "9 роты" решил шагнуть на новый художественный уровень»* (Труд-7; 01.31.2007); *«На русском вышел очередной бестселлер о приключениях профессора Лэнгдона, несмотря на то, что книги Брауна снабжены жанровой аннотацией «интеллектуальный детектив»* (Известия; 13.09.2013); *«Это интеллектуальный журнал, в котором корреспонденты не подписываются под статьями, а это означает, что вы всегда читаете точку зрения Economist»* (РБК Daily; 13.08.2004).

**6. Относящийся к продуктам искусственного интеллекта.** В данной группе представлены товары и продукты, обладающие умственной способностью благодаря встроенной в них программе искусственного интеллекта. Например, интеллектуальный холодильник помогает своему

хозяину: «Еще одна идея умной кухни – **интеллектуальный холодильник**, который помнит, какие продукты в него поставили, и сообщает хозяину, что у него скоро испортится ...» (Известия; 13.09.2013). Существуют также особые пакеты с умственной способностью: «Кроме того, **«интеллектуальный пакет»** проконтролирует условия хранения продукта» (РБК Daily; 17.01.2011).

Помимо этого, бывает также умный ключ для автомобиля: «Автомобиль имеет распространенный на сегодня **интеллектуальный ключ**, с помощью которого он распознает владельца и учтиво разблокирует двери без необходимости извлекать брелок из кармана» (РБК Daily; 20.06.2008). Кроме этого, искусственный интеллект представлен в виде круиз-контроля в автомобиле: «Интерфейс управления комплексом, включающим **интеллектуальный круиз-контроль** и систему контроля дистанции, установлен на руле» (РБК Daily; 21.12.2007).

Робот-помощник может послужить человеку во время приготовления пищи: «А, к примеру, **интеллектуальный робот-повар** станет бродить по Интернету в поиске обновленных кулинарных рецептов» (РБК Daily; 04.02.2011). Кроме того, в помощь человеку предлагается умный поиск: «Одна из главных новинок Android 4.1 - **интеллектуальный помощник Google Now**» (Известия; 28.06.2012).

**7. Относящийся к местам, которые обладают технологиями и дают знания.** Данный концептуальный признак относится к местам, связанным со знанием и технологией. Например, словосочетание «интеллектуальный город» представляет комбинацию коммуникативной и информационной технологий: «Но Петербург – **интеллектуальный и революционный город**, так что должен справиться» (Известия; 22.02.2013). При помощи технологии ИИ любой магазин может обходиться без кассира: «Летом 2013 года X5 Retail Group запустит в Москве первый **«интеллектуальный» магазин** без кассиров, где вся продукция будет помечена радиочастотными чипами (Известия; 06.07.2012).

Под словосочетанием «интеллектуальный дом» понимается жилье, где имеется автоматическое централизованное управление и которое делает жизнь человека максимально удобной: «*Умный*», или *интеллектуальный, дом* — это комплекс автоматики, который управляет всеми системами жизнедеятельности дома» (РБК Daily; 30.11.2006). Говоря об интеллектуальном театре, приведем слова одного актера: «*Это театр, безусловно, интеллектуальный, но мысль в нем растворена в чувстве, во плоти*» (Труд-7; 19.03.2004). В контекстах СМИ также представлен центр, где можно приобрести какое-либо знание: «*На нашей новой территории открылся интеллектуальный центр – фундаментальная библиотека МГУ*» (Труд-7; 18.05.2000).

Результаты данного анализа в процентном соотношении представлены на диаграмме (Схема 2.6):.



Схема 2.6.

#### Концептуальные признаки лексики «интеллектуальный»

Далее рассмотрим контексты употребления имени существительного интеллектуал. В рамках современных российских СМИ можно представить его следующие концептуальные признаки.

**1. Человек с высокоразвитым интеллектом.** Этот концептуальный признак является основным и обозначает лиц, обладающих высоким уровнем интеллекта. В контекстах СМИ было обнаружено, что такие люди способны сравнивать содержание книг: «*Интеллектуал* — это тот, кто прочел хотя бы

две книги, сравнил их содержание, обнаружил расхождения и попытался включить свой разум, чтобы их разрешить» (Известия; 29.01.2014).

Человек с интеллектом способен говорить на самые разные темы: «Он **интеллектуал**, и в приватном общении с ним можно говорить на самые разные темы» (Новый регион 2; 10.08.2009). В ходе самого разговора можно понять, интеллектуальный человек или нет: «Вообще я с ним много разговаривал – было видно, что парень умный, **интеллектуал**» (Советский спорт; 29.04.2013).

Следует отметить, что дети, обладающие интеллектом, не всегда являются гениями: «Такой ребенок – **интеллектуал**, но вряд ли достигнет высот гения: не хватит сил» (КП; 15.05.2006). Обнаруживается связь между русской классической литературой и интеллектом детей: «Дети? Младший, Денис, **интеллектуал**. С десяти лет обожает Достоевского» (КП; 21.05.2001). Тем не менее, была обнаружена некая парадоксальность: «Поэтому даже высокий **интеллектуал** может быть глупым» (КП; 04.04.2013). Интеллектуалу необходимо, чтобы его понимали: «А **интеллектуал** часто хочет, чтобы сначала понимали перипетии его сложной души» (КП; 14.07.2007).

**2. Человек интеллектуального труда.** В данном концептуальном признаке показывается связь между индивидом с умственной способностью и его профессиональной деятельностью.

Существует точка зрения о том, что в России интеллектуал обычно не обладает властью: «Это крайне редкое в России сочетание: интеллектуал, облеченный властью» (Новый регион 2; 24.12.2008). Интеллектуал может работать также консультантом и телеведущим: «Анатолий ВАССЕРМАН, **интеллектуал**, политический консультант, телеведущий: - В точности те же задачи, что и на первый год» (КП; 22.05.2013). В рамках юридической сферы интеллектуал является следователем или инспектором, раскрывающим какую-либо тайну: «Но мне нужны были не оперативники, а этаким следователь-интеллектуал» (Труд-7; 10.06.2010); «За дело берется

инспектор-интеллектуал Дэлглиш, который одинаково успешно раскрывает «мокрые» дела и издает сборники стихов собственного сочинения» (КП; 08.08.2007).

В сфере развлечений и искусства интеллектуал может стать дирижером, музыкантом, композитором, художником, фотографом: «Е. Ф. Светланава (ГАСО) начинает 2014 год событием, похожим на постмодернистскую акцию: дирижер-интеллектуал и музыкальный гурман Владимир Юровский посвятит целый филармонический вечер мюзиклу «Обыкновенное чудо» Геннадия Гладкова» (Известия; 04.01.2014); «Он гордость Америки: примерный семьянин, заботливый отец трех дочерей, к тому же музыкант, композитор, художник, фотограф и большой интеллектуал» (Труд-7; 25.01.25).

В академической сфере интеллектуал является психологом, профессором: «И сразу проявил все свои таланты. Интеллектуал, психолог, эрудит! Через четыре года он стал лучшим игроком сезона и получил «Хрустальную сову»» (КП; 05.04.2006); «Другой арабский интеллектуал, профессор Каирского университета Сайед аль-Кимни на страницах египетского еженедельника "Роз аль-Юсеф" справедливо указывает на необходимость изменения учебных программ в религиозном университете Аль-Азхар» (Труд-7; 12.10.2004).

В спортивной среде также есть спортсмены, обладающие умственной способностью: «Он удивительный человек, спортсмен-интеллектуал, и мне очень захотелось его по-человечески поддержать» (КП; 16.11.2001).

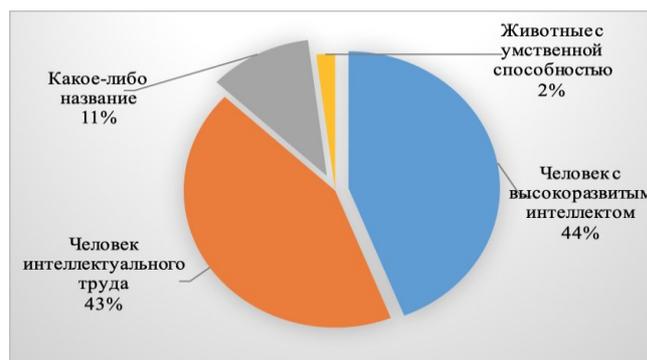
**3. Какое-либо название.** В данной группе представлено не толкование понятия «интеллектуал», а рассмотрение его в качестве какого-либо названия. В соответствии с этим были обнаружены различные контексты, относящиеся к названию школ-интернатов, где их представители выражают свое мнение: «- Если ребенок поступает в вуз так рано, значит, его образовательная траектория была построена неправильно, - уверен Юрий Тихорский, директор школы-интерната "Интеллектуал"» (КП; 18.07.2014); «Преподаватель русского языка и права московской школы-интерната «Интеллектуал», член координационного совета Межрегионального профсоюза «Учитель» Всеволод

*Луховицкий, подтвердил изданию, что в Москве уже прорабатывается несколько версий процедуры» (Известия; 01.07.2013).*

В контекстах СМИ также говорится о названии школы, являющейся одним из победителей турнира: *«Топ-20: Турнир Ломоносова 1. Школа "Интеллектуал" 2. "Лига школ" (школа № 1199) 3» (Известия; 21.03.2006).* «Интеллектуал» может стать названием гимназии: *«Так учителя гимназии № 104 «Интеллектуал» не досчитались сегодня многих своих учеников» (Новый регион 2; 27.01.2005).*

В сфере бизнеса слово *интеллектуал* представлено как название одной компании: *«Кипрская компания «АСП интеллектуал технолоджиз ассистанс лимитед» владеет знаком Nanosilver, зарегистрированным по классу парфюмерии, косметики, фармацевтических и ветеринарных препаратов, медицинских приборов и инструментов, безалкогольных напитков» (РБК Daily; 01.03.2010).*

**4. Животные с умственной способностью.** В контекстах СМИ, кроме человека, присутствуют также животные с умственной способностью, рассматривающиеся как интеллектуалы, в том числе тараканы или собаки: *«Среди них есть таракан-интеллектуал, а также таракан, регулярно получающий разряды откуда-то из компьютерных недр» (РБК Daily; 24.03.2011); «Таракан-интеллектуал постоянно поминает категорический императив Иммануила Канта» (РБК Daily; 24.03.2011); «У Паркер — интеллектуал. Самая умная собака — бордер-колли — есть у звезды сериала «Секс в большом городе» Сары Джессики Паркер» (Труд-7; 22.10.2009).* Результаты проведенного анализа представлены в диаграмме на Схеме 2.7.:



### Схема 2.7.

#### Концептуальные признаки лексемы «интеллектуал»

При рассмотрении других словообразовательных гнезд с корнем *интеллект*, в том числе «интеллектуально», «интеллектуальность», «интеллектуализм», «интеллектуализация», «интеллектуализировать» и «псевдоинтеллектуальный» были выделены следующие концептуальные признаки.

**1. Умственная способность.** Как было сказано ранее, этот концептуальный признак представляет основное понятие интеллекта и обозначает умственную или мыслительную способность какого-либо человека, животного или предмета. Например, данная способность проявляется у спортсменов: *«Хочется, чтобы гонщики проявляли себя **интеллектуально**, чувственно, хочется увеличить роль личности»* (Советский спорт; 26.03.2011). Существует понятие «интеллектуальный город»: *«Изучать процесс джентрификации стоит на примере Эйнховена — постиндустриального, ныне **интеллектуально-цифрового города** на юге Голландии с населением 250 тыс. человек, где творческая аура вернула престиж бывшим промзонам»* (РБК Дейли; 08.11.2013).

Интеллектуальность как признак умственной способности проявляется в сценариях: *«Здесь почти нет убийств, погонь, перестрелок. Зато есть **интеллектуальность** и сложная интрига»* (Труд-7; 06.07.2009). Интеллектуальность - это одно из необходимых качеств начальника: *«И чаще всего среди необходимых для босса качеств упоминались смелость, **интеллектуальность**, способность анализировать, готовность к риску и умение быть собой»* (РБК Дейли, 23.08.2011).

На интеллектуализм обращают внимание многие женщины: *«Женщины - чтобы сделать вид, что они тоже немножко мужчины, а вовсе не бабы дуры. Вот, скажем, интеллектуал, ругаясь, подчеркивает свой **интеллектуализм**, оттеняет его таким неожиданным контрастом, а рабочий наоборот - когда хочет вас обидеть, то говорит подозрительно вежливо»* (КП; 20.02.2004).

Интеллектуализм в философии рассматривается как умственная способность, помогающая познать действительность: *«Западноевропейский интеллектуализм начался со скандальной книги Петра Абеляра «Да и Нет», где он собрал противоречащие друг другу фрагменты из Писания и святых отцов именно для того, чтобы молодые схоласты поучились сравнивать, согласовывать, доказывать и объяснять»* (Известия; 29.01.2014). Тем временем слово *псевдоинтеллектуальный* рассматривается в значении кажущегося интеллектуальным, но не являющегося таковым и употребляется при описании характера того или иного человека: *«Шаргунов (третий номер в списке) – известный в узких кругах псевдоинтеллектуальный представитель богемы»* (Новый регион; 25.09.2007).

**2. Уровень умственного развития.** В русле данного концептуального признака рассматривается уровень умственной способности и его развитие. В контекстах СМИ говорится о хорошем развитии умственной способности у многих контрактников по категории «А»: *«45% набранных контрактников проходят по категории «А» - это наиболее подготовленные военнослужащие: коммуникабельные, развитые физически, духовно и интеллектуально»* (РБК Дейли; 18.09.2013).

У партнеров в семье наряду с наличием сексуальности необходимо также развитие интеллекта: *«И с успехом преодолевают такие пороги семьи, где партнеры развиваются примерно одинаково, как интеллектуально, так и сексуально»* (КП; 10.11.2007). Был обнаружен тот факт, что чем выше уровень интеллекта, тем ниже уровень агрессивности: *«Андрей Неуронов: Чем выше "интеллектуальность" собаки, тем меньше ее агрессивность»* (РИА Новости; 30.11.2007). Уровень интеллектуализма показывается также наряду с другими критериями: *«Но ее ядром всегда было другое. Высокий интеллектуализм, умение просчитывать на много ходов вперед, знание неочевидных аспектов происходящего»* (КП; 28.12.2004).

В рамках СМИ представлено множество сериалов, в том числе сериал «Московская сага», которые повышают уровень умственной способности

зрителя: «"Московская сага" как никакой другой сериал ориентировалась на общенациональную аудиторию, обращаясь к зрителю, пребывающему в ужасе от заполонивших эфир юмористических программ, с попыткой интеллектуализировать массовую аудиторию» (Известия; 13.03.2006).

Итак, результат анализа словообразовательного гнезда лексемы «интеллект» в контекстах российских СМИ представлен в Табл. 2.2. и диаграмме на Схеме 2.8:

Таблица 2.2

*Анализ словообразовательного гнезда лексемы «интеллект»*

Основные концептуальные признаки	
Умственная способность	Уровень умственного развития
<u>Человек</u>	
<i>президент-интеллектуал; проявляли себя интеллектуально; подчеркивает свой интеллектуализм; псевдоинтеллектуальный представитель богемы</i>	<i>Интеллектуальный уровень; интеллектуализировать массовую аудиторию; высокий интеллектуализм; Чем выше "интеллектуальность"</i>
<u>Животные</u>	
<i>Таракан-интеллектуал</i>	-
<u>Другие</u>	
<i>Интеллектуальный юмор; Интеллектуальный фильм; Интеллектуальный дом; Интеллектуально-цифровой город</i>	<i>интеллектуальный коэффициент</i>

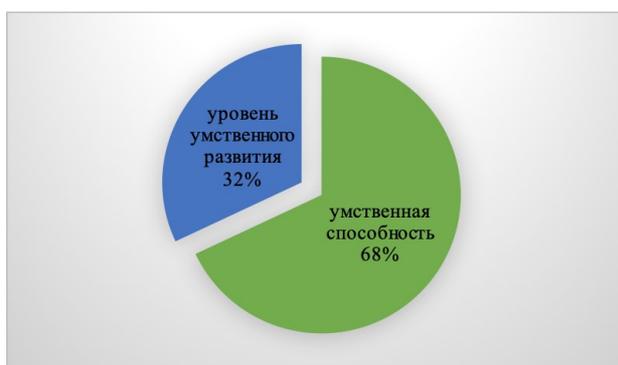


Схема 2.8.

*Процентное соотношение основных концептуальных признаков при анализе словообразовательного гнезда лексемы «интеллект»*

## **2.3. Концепт «интеллект» в когнитивно-дискурсивном аспекте**

### **2.3.1. Образная составляющая концепта «интеллект»**

Сущность того или иного концепта многомерна. Метафора, рассматриваемая как центр изучения образного составляющего концепта, помогает более полно представить его содержание. Философ Ортега-и-Гассет под метафорой понимал не только «средство выражения, но и одно из орудий познания» [Ортега-и-Гассет, 1991: 206].

Кроме того, метафора отражает мир культуры того или иного этноса. Э. Маккормак отмечает, что «рассматриваемые изнутри, метафоры функционируют как когнитивные процессы, с помощью которых мы углубляем наши представления о мире. Рассматриваемые извне, они функционируют в качестве посредников между человеческим разумом и культурой» [Маккормак, 1990: 360-361]. Исследуемый концепт «интеллект», с нашей точки зрения, должен помочь раскрыть метафорические представления об интеллекте в русской языковой картине мира.

Кроме метафоры, с нашей точки зрения, в состав образной составляющей включены также средство иронии, с помощью которого создается антифразис, и метонимия, представляющая собой «троп или механизм речи, состоящий в регулярном или occasionalном переносе имени с одного класса объектов или единичного объекта на другой класс или отдельный предмет, ассоциируемый с данным по смежности, сопредельности, вовлеченности в одну ситуации» [Лингвистический энциклопедический словарь, 1990: 300].

В рамках современных российских СМИ, включая «АиФ», «Огонек», «РБК» и контексты СМИ в НКРЯ, можно представить, с точки зрения образной составляющей, представления концепта «интеллект» следующим образом.

#### **Метафорические преобразования:**

**1. Интеллект – это субъект.** Субъект может самостоятельно выполнять какое-либо действие, в том числе бегать, пить, гулять. Он также является подлежащим в грамматической конструкции. Например, интеллект как субъект может страдать от чего-либо, в частности от своих состояний: «Ученые доказали, что при неразвитости обоняния страдает даже **интеллект**» (Труд-7; 31.05.2001). Иногда интеллект как субъект может пострадать: «Его тело обездвижено, но **интеллект** не пострадал» (АиФ; 24.10.2018); «При этом, как утверждает Лионель Фелье, **интеллект** чиновника не пострадал» (РБК Daily; 30.07.2007).

Интеллект может двигаться также как любой субъект, в частности уходить, подскакивать, разбегаться: «Из внешнеполитического арсенала уходят интеллект и фантазия» (Известия; 25.03.2014); «От особо пассионарных наций **интеллект** обычно разбегается - так было и в России после 1917 года, и в Германии после 1933-го» (Огонёк №50; 17.12.2012); «Но исследователи знают: год образования добавляет примерно 1 балл с небольшим к IQ, то есть будь дело только в образовании - наш **интеллект** не подскочил бы и на 10 баллов за 100 лет» (Огонёк №37; 18.09.2017).

Интеллект может принимать пищу и спать: «Нельзя пожелать ему более достойного наказания, чем длинная жизнь, во время которой его гибкий **интеллект** и неугомонный дух пожирали бы друг друга в бессилии и деградации» (Известия; 19.19.2011); «Спит интеллект (хотя уже давно...)» (Огонёк №23; 08.06.2008); «Среди несчастных брошенных детей, позабытых стариков и беспечных мордочек «даунатиков» нет-нет да и мелькали лица, в глазах которых когда-то явно «ночевал» **интеллект**» (КП; 17.12.2002).

В человеческом обществе субъект может обещать и помогать другому, это качество также проецируется на интеллект: «**Интеллект**, настроение, работоспособность обещают быть на хорошем уровне» (Труд-7; 15.03.2001); «А я пытался всмотреться в визуальные качества фильма, для этого рода деятельности переводчика пока не найти, помогает лишь собственный **интеллект**» (Огонёк №37; 14.09.2008).

2. **Интеллект – это какие-либо предметы.** Метафорические представления об интеллекте как о предметах занимают второе место по частотности употребления. Эти предметы бывают разными. Например, интеллект как товар, который можно продать: *«Всё по учебнику бизнеса: я всего добился, не заплатив ни рубля, просто продал свой интеллект»* (Известия; 16.02.2010). Существует большой спрос на такой интеллект: *«У нас на **интеллект** большой спрос»* (Труд-7; 05.10.2005). Иногда у компаний появляется дефицит интеллекта-товара: *«Обычно компании сами приходят в университеты в поисках самого дефицитного товара - **интеллекта** и таланта, человеческого капитала»* (Огонёк №14, 09.04.2012).

Интеллект напоминает товар, который может дешеветь: *«Среда в Прикамье: ЧП на пороховом заводе и **интеллект** дешевеет»* (РБК; 15.08.2018). Иногда интеллект имеет высокую цену: *«В его лице есть **интеллект**, и это дорогого стоит»* (Труд-7; 11.10.2007). Кроме того, интеллект может восприниматься как сокровище: *«Не имея алмазов, нефти или золота компания превращает в сокровища самое главное - **интеллект**»* (РИА Новости; 14.12.2005). Иногда интеллект становится украшением того или иного индивида: *«Далее **Интеллект** украшает не только человека, но и его сооружения»* (РБК Daily; 21.01.2008).

Был обнаружен тот факт, что интеллект – это предмет, который нельзя скрыть, спрятать или украсть: *«Умная женщина должна скрывать свой **интеллект**, чтобы не «обидеть» мужчину?»* (КП; 05.08.2006); *«Если это юмор, то на уровне «Кривого зеркала» или «Аншлага» не первой свежести, вроде **интеллект** в карман не спрячешь».* (КП; 15.08.2007). Интеллект возможно даже надорвать: *«И зря надрывают свой **интеллект** российские и западные политологи...»* (КП; 22.12.2006).

Помимо этого, интеллект можно держать как конкретный предмет: *«8 августа открывается XXI фестиваль российского кино «Окно в Европу» - фестиваль, где главной целью ставят держать нараспашку глаза, души, **интеллект**... »* (КП; 31.07.2013).

**3. Интеллект – это имущество.** В контекстах СМИ интеллект метафорически относится к такому имуществу, как деньги и наследство. В контекстах, которые касаются денег, употребляются глаголы *тратить*, *расходовать*, *расточать*, что заставляет воспринимать интеллект как деньги: «Пока эта страна тратит свой **интеллект** и энергию на поиск расовых различий между "москалями" и украинцами...» (Известия; 31.05.2007); «И национальное самосознание в Украине может не выйти из стадии самоутверждения, расточая национальную энергию и **интеллект** на поиски антропологических и культурных отличий от "москалей"» (Труд-7; 19.01.2005); «Ибо расходовал талант, **интеллект** и бессмертную душу, пересаживая яичники обезьяны престарелым нимфоманкам» (Известия; 19.10.2010).

Кроме того, интеллект метафорически воспринимается как имущество, которое переходит после смерти его владельца к новому человеку, то есть как наследство, которое достается кому-либо: «Такое впечатление, что Господь наградил Галю и Лину только голосом - **интеллект** достался кому-то другому» (КП; 21.07.2006). Интеллект – это также наследство, которое старое поколение отдает подрастающему поколению: «Средств на детский отдых в Кузбассе не жалеют, понимают, что это вложение в наше будущее - в здоровье, кругозор, **интеллект** подрастающего поколения» (Труд-7; 09.04.2004).

**4. Интеллект – это какая-либо энергия и ее источник.** В контекстах современных СМИ нередко при лексеме «интеллект» употребляются следующие глаголы: *отключаться*, *подключаться*, *включать*. Это позволяет рассматривать интеллект как электричество или вещь, обладающую электрической энергией. Например, словосочетание «интеллект отключается» обозначает, что интеллект не выполняет свою функцию: «Но в условиях возбужденной толпы **интеллект** у большей части людей, особенно у людей молодых, практически отключается» (Новый регион 2; 09.12.2004). Интеллект можно подключать или включать, то есть заставлять его работать или

выполнять свою роль: «А к созданию народного автомобиля надо подключить интеллект самого народа» (КП; 28.05.2002); ««МегаФон» и «Металлоинвест» «включили» интеллект на производстве» (РБК; 14.09.2018).

Следует заметить, что интеллект еще может метафорически восприниматься как источник получения энергии с целью развития экономики страны: «Ни для кого не секрет, что сегодняшняя экономика требует бездны интеллекта, стрессоустойчивости и максимального IQ» (АиФ; 17.07.2018). Интеллект может восприниматься как топливо: «"Зачем своим интеллектом топить чужую печь?"» (Огонёк №6; 17.02.2014).

**5. Интеллект – это прогресс или перспектива.** В данной группе под интеллектом понимается прогресс или перспектива. Например, интеллект как залог успеха в будущем: «Такой симбиоз использования интеллекта, научного потенциала, которым богата Московская область, – это залог успеха, чтобы не отставать от зарубежных стран в части технологий и использовать свои самые современные открытия» (АиФ; 01.03.2018). Интеллект – это достоинство или знак прогресса той или иной нации: «Здоровье и интеллект - достоинства любой нации» (Труд-7; 17.08.2002). Интеллект воспринимается также как завоевание цивилизации, как один из видов прогресса: «Только так удастся сохранить завоевания цивилизации - интеллект, национальное достоинство, индивидуальность и свободу личности» (Труд-7 30.03.2007).

Помимо этого, интеллект рассматривается как результат естественного отбора: «И хотя официальная наука придерживается позиции Дарвина о том, что интеллект - это результат естественного отбора» (РБК Daily; 30.07.2007). В рамках спортивной сферы интеллект – это перспектива той или иной команды: «Про высочайший дух и интеллект «Зенита». Про то, что неудаче не будет никаких оправданий!» (Советский спорт; 16.02.2012).

**6. Интеллект – это часть тела индивида.** В данном контексте под интеллектом понимается та или иная часть тела человека. Например, ноги: «У человека есть только две ноги: интеллект и совесть» (КП; 08.10.2007). Интеллект – это руки, при помощи которых можно что-либо обнять:

*«Коллективный универсал — это форма жизни современной науки, и он точно так же, как энциклопедисты древности, своим **"интеллектом"** обнимает все стороны математики»* (Огонёк №12; 28.03.2016). Интеллект также может восприниматься как отпечаток на лице, который является знаком ума: *«Именно в то время на ТВ стали браковать ведущих с грамотной русской речью и отпечатком интеллекта на лице»* (Огонёк №49; 10.12.2012).

В текстах СМИ под интеллектом также понимается тонус и химия мозга: *«История – это самый опасный продукт, выработанный химией интеллекта.»* (АиФ; 21.07.2017); *«Таким образом, они дают еще меньшую нагрузку на мозг, чем могли бы, и их **интеллект** теряет «тонус», становится более «ленивым»»* (АиФ; 13.11.2018).

**7. Интеллект – это какой-либо ресурс.** Интеллект метафорически воспринимается как ресурс, позволяющий инвестировать что-либо в страны или развивать их: *«**Интеллект** – самый уникальный российский ресурс, который необходимо рассматривать как адрес инвестиций»* (Труд-7; 03.03.2004).

Помимо этого, интеллект как человеческий ресурс рассматривают наряду с сырьем и природными ресурсами: *«- Если кратко, то два преимущества нашей территории - **интеллект** и сырье - должны развиваться синхронно»* (Труд-7; 27.12.2000). Интеллект как ресурс необходим для развития какой-либо территории: *«Ребята смогут вкладывать свой **интеллект** и желание в развитие полуострова»* (Известия; 27.05.2014). Интеллект – это инвестиция в будущее: *«Как-то эксперты подсчитали: вложения в недвижимость приносят инвестору в среднем 16 процентов годовых, вложения в технологии - 40 процентов, а вложения в людей, в их творчество, **интеллект**, профессиональное мастерство способны дать до 300 процентов годовых»* (Труд-7; 27.07.2005).

**8. Интеллект – это оружие.** В данной группе интеллект метафорически обозначает оружие той или иной личности: *«Но персонажи и время в этих работах разные. — Главное оружие Шаламова — **интеллект**»* (Труд-7;

17.12.2009). Интеллект также воспринимается как оружие общества или страны: *«Интеллект – главное оружие Родины!»* (Новый регион 2; 26.07.2005).

Интеллект как оружие бывает хорошо отточенным: *«Интеллект отточен престижным образованием. Костюм от лучшего портного превосходно сидит на тренированном теле»* (КП; 19.10.2001).

**9. Интеллект – это пространство.** При рассмотрении контекстов СМИ было обнаружено, что интеллект также может восприниматься как пространство или какое-либо место. Например, интеллект как обширное пространство, непонятое людям: *«Я думал **интеллект** — это простой ум, но на самом деле это простор такой, что никто не знает, что это такое»* (АиФ; 20.04.2018). Интеллект может менять свои границы: *««Интеллект - новые рубежи» - вот неполный перечень проблем, которым были посвящены одни из последних выпусков популярной программы»* (РИА Новости; 24.02.2008).

Иногда интеллект обозначает конкретную страну в умственном аспекте: *«Я в процесс ее чтения и обучения не вникаю, так как знаю, что Франция – это **интеллект**»* (Труд-7; 27.01.2007). Интеллект также метафорически воспринимается в качестве одной из планет Солнечной системы: *«... ведь Меркурий - сознание, слово, мысль, **интеллект**, а Марс - это энергия, и есть риск ее направить по ложному пути, направлению»* (Труд-7; 29.06.2000).

**10. Интеллект – это чувство.** Лексема «интеллект» употребляется в контекстах, которые касаются эмоций и чувств. Например, в одном из контекстов находим, что интеллект находится в душе: *«Афонская традиция духовного интеллекта приобретает огромное значение, так как духовный **интеллект** - это центр души»* (РИА Новости; 09.07.2011). Интеллект как чувство – это любовь или страсть: *«Тот лама считает, что страсть и любовь - высшая форма **интеллекта**»* (РБК; 18.10.2018). Интеллект может находиться в страстях: *«Шекспир - интеллектуальный автор? Совсем нет, его **интеллект** - в страстях. У него сердце — орган чувств, а не кровообращения»* (Огонёк №2; 17.01.2011). Интеллект воспринимается как музыка, обеспечивающая

чувственное впечатление: «Музыка как таковая продается теперь гораздо хуже, что уж говорить о жанре, который во второй половине прошлого века был синонимом **интеллекта** в звуке» (Огонёк №29 ;25.07.2011).

**11. Интеллект – это природное явление.** Интеллект воспринимается как природное явление: «Своего рода компенсация **интеллекта** в природе. Выходит, это тоже закон природы и от человека тут мало что зависит?» (Огонёк №45; 16.11.2015).

**12. Интеллект – это индивид (с умственной способностью) (прием метонимии)** В данном контексте интеллект воспринимается метонимически как человек с интеллектом или умственной способностью. Это самая большая частотная образная составляющая при концепте «интеллект». В некоторых контекстах СМИ под интеллектом понимаются люди в разной профессиональной деятельности, в том числе футбольные тренеры, ученые, актеры: «- Да, могу сколько угодно критиковать привлечение иностранных тренеров. Но Капелло — это мощь, **интеллект**, уважение» (Советский спорт; 10.06,2013); «... в бумагах, которые будут выставлены на торги, запечатлено и «прослеживается развитие мысли Хокинга - этот блестящий, завораживающий **интеллект**» (РБК; 22.10.2018).

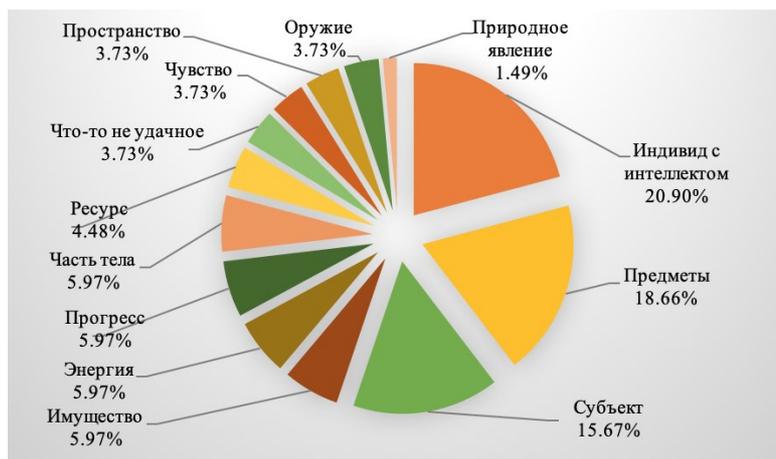
Иногда в СМИ интеллект представляется метонимически в виде группы людей, обладающих умственной способностью и способных что-либо побеждать: «А вот люди соорудили себе теплую меховую одежду и надежные жилища, где смогли укрыться от непогоды. **Интеллект** победил» (Труд-7; 28.01.2006). Интеллект связывается с людьми какой-либо нации или страны: «Я бы хотела видеть нового человека в качестве министра образования - хватит уничтожать **интеллект** нации!» (КП; 11.05.2012); «Автор заговорил о связи миграции, бедности и **интеллекта** страны» (Огонёк №21; 28.05.2012). Интеллект также может выполнять какую-либо функцию: «По сути, проект CERN стал примером огромных возможностей, которые появляются, когда все страны мира объединяют свои усилия и **интеллект** для достижения великих целей» (Огонёк №28; 13.07.2008).

В рамках международных отношений бывают случаи, когда страны пытаются захватить интеллект людей с умственной способностью: «Зарубежные страны отсасывают интеллект, но не в таких масштабах, как это делает Москва» (Новый регион 2; 28.04.2006). Возникает проблема оттока интеллекта и людей со своей родины: «Речь сегодня идет не только об оттоке за границу мозгов и интеллекта, а о миграции большого количества украинских рабочих» (РБК; 14.08.2018). Интеллект может обозначать сотрудников спецслужб: «Сам он рассматривал эту операцию как пример противостояния двух **интеллектов** двух сильнейших спецслужб - советской и германской» (АиФ; 07.07.2017).

**13. Интеллект – это что-то неудачное, глупость (средство иронии с помощью которого создается антифразис).** Интеллект не всегда связан с прогрессом или достоинством. В некоторых контекстах СМИ интеллект иронически обозначает глупость, издевательство. Например, интеллект способен ослепить кого-либо: «Нужна лишь узнаваемая физиономия - картинка, которую можно подверстать к нескольким абзацам текста, в котором автору предложат в ответах на примитивные вопросы мыслью растечься по древу - и если не ослепить читателя интеллектом...» (Огонёк №24; 17.06.2007).

Интеллект в некоторых случаях сема неблагоприятности усиливается и интеллект становится проклятием: «Его **интеллект** был скорее проклятием, нежели даром, - считает Гай» (РИА Новости; 04.09.2008). Для некоторых интеллект представляет собой трудноразрешимую проблему: «Анекдоты о тупых боксерах сочиняют те, для кого **интеллект** - больной вопрос...» (Труд-7; 14.09.2007).

Итак, результат анализа концептуальных метафор лексемы «интеллект» представлен в диаграмме на **Схеме 2.9**:



**Схема 2.9.**

*Образная составляющая концепта «интеллект»*

### 2.3.2. Синонимия и антонимия слов — репрезентантов концепта «интеллект»

При анализе концепта в лингвокультурологическом аспекте является необходимой значимостная составляющая. Она позволяет более полно раскрыть содержание концепта, а именно содержание синонимических рядов и антонимов как видов парадигматических отношений в русском языке.

Как было упомянуто при анализе лексикографических источников, **синонимами** слова *интеллект* являются слова *ум, разум, мышление, рассудок, смысл* и другие. *Интеллект, ум, разум и мышление* находятся в центре внимания при исследовании данной части работы.

Рассматривая контексты употребления синонимов слова *интеллект* в СМИ, мы обнаружили, что слово *ум* занимает первое место по частотности употребления, так как его значение близко значению слова *интеллект*. Согласно «Новому объяснительному словарю синонимов русского языка», сходство по смыслу между интеллектом и умом связано с тем, что «интеллект тоже как ум акцентирует процесс познания» [1999: 449]. Они также могут характеризовать конкретного человека. Разница между ними заключается в

«возможности / невозможности обозначать орган мышления (ум – это и способность, и орган; интеллект – только способность)» [Там же: 448].

В современных российских СМИ обнаруживается употребление интеллекта и его синонимов в следующих примерах. Интеллект, ум и мышление рассматриваются как перевод английского слова *mind*: «Создатели программы питания, позволяющей поддерживать молодость мозга, назвали её диетой *MIND* - что дословно можно перевести как диета для ума, мышления, **интеллекта**» (АиФ; 07.07.2018). Разум как результат процесса познания может беднеть, а интеллект как процесс познания – скудеть: «Алексей Мамонтов, президент Московской международной валютной ассоциации: - Беднеет разум, **интеллект** скудеет» (КП; 23.10.2012).

Интеллект и ум употребляются вместе при описании качеств какого-либо индивида, в том числе политического деятеля: «Будут учитываться не только обычные человеческие качества, ум, **интеллект**, привлекательность партнера, но и его материальная составляющая» (КП; 19.12.2012); «На третьем месте – «ум и знания», **интеллект**, эрудиция, мудрость (18)» (Огонёк №37; 16.09.2007); «Почти половины опрошенных в качестве главных положительных качеств Медведева указали ум и **интеллект**, 39% - профессионализм» (РБК Daily; 11.03.2009).

Ум и интеллект играют важную роль в религиозной сфере: «Согласитесь, евреи, что ваши Бог, Тора - это лишь философия, игра ума, **интеллекта**» (Труд-7; 23.12.2000). Рассматривая линию ума на ладони, можно определить уровень интеллекта: «Эта линия также может рассказать хироманту, как человек справляется с жизненными проблемами. **ЛИНИЯ УМА** символизирует **интеллект**. На правой руке она обычно четче, чем на левой» (КП; 17.04.2012).

В контекстах СМИ появляется надежда на то, что наступит время, когда интеллект снова приобретет ценность: «Может быть, мы и доживем (все-таки) до того времени, когда опять будут в цене ум, **интеллект** и талант» (КП; 14.03.2003). В отличие от искусственного интеллекта, у человека есть не только ум и интеллект, но и культура: «Но надо помнить: какими бы

*совершенными ни были современные компьютеры, нашим главным хозяином, господином остаются ум, интеллект и культура» (Труд-7; 16.05.2003).*

**Антонимом** к слову *интеллект* является слово *бездумье*. Следует отметить, что указанное слово ограничено по употреблению в текстах современных российских СМИ. Вместо него представим следующие противопоставленные лексеме «интеллект» слова в контекстах СМИ.

**Интеллект – чувство.** Интеллект обозначает умственную способность, что отличает его от чувства, души, сердца, эмоций, инстинкта, веры или верности, которые основываются на чувственном представлении. Интеллект, таким образом, противопоставляется чувству. Для кого-то душа и сердце важнее интеллекта: *«Это человек, у которого преобладает не интеллект, а душа, сердце, воля, энергия...»* (Огонёк №8; 03.03.2014). Эмоции и интеллект отличаются друг от друга: *«Это не про интеллект, а скорее про эмоции, про какие-то социальные изменения»* (Огонёк №37; 18.09.2017).

Контексты СМИ говорят о том, что инстинкт сильнее интеллекта: *«Никакие блага цивилизации и теперь, в XXI веке, не могут подавить первобытный инстинкт продления рода. Это сильнее разума, интеллекта, это сильнее человека»* (Огонёк №2; 17.01.2011).

Интеллект отличается от веры наличием доказательств: *«Интеллект требует доказательств, а вера боится их»* (КП; 15.08.1013).

Некоторые люди предпочитают интеллект верности: *«Он ценил не верность, а интеллект и профессионализм»* (КП; 23.04.2007).

**Интеллект – материальная составляющая.** Интеллект является умственной способностью, имуществом, которое нельзя трогать и которое имеет свои ценности, что противопоставляет его материальной составляющей, в том числе деньгам, нефти, газу или другим ресурсам. Например, в современном мире интеллект стал более необходимым, чем ресурсы: *Компьютерная революция не стоила столь огромных денег, как индустриализация. Она требовала участия не масс, а интеллекта. Дальше — еще больше интеллекта и еще меньше ресурсов.* (Огонёк №15; 21.04.2014). В

сущности говоря, хотя нефть и газ представляют собой драгоценные природные ресурсы, которые приносят огромную прибыль, интеллект для многих стал более важным качеством: *«Шанс России на достойное место в семье народов – не нефть и газ, а интеллект»* (Труд-7; 17.09.2004). Многие люди ставят акцент не на деньгах, а на умственной способности как на способе их достижения: *«Квачкову нужны не деньги, а их энергия, интеллект и способности»* (Известия; 25.10.2005); *«Я имею в виду не деньги, а вашу литературу, искусство, интеллект»* (Труд-7; 29.06.2005).

**Интеллект – сила или власть.** В контекстах СМИ нами были найдены примеры противопоставления между интеллектом и силой: *«Интеллект против грубой силы, офисный планктон против индивидуума, замаявшего саму дурь»* (КП; 14.11.2012); *«Почему-то опять наступило разочарование в этой Силе. Ей здесь противопоставлен интеллект...»* (Огонёк №13; 04.04.2011).

Власть имеет сильное влияние на интеллект. Например, совковый менталитет, на который сильно влияет власть СССР, не позволяет народу думать своим умом: *«Почему именно петербургская мэрия стала главным поставщиком кадров во власть? Потому что впервые за многие годы ставка была сделана на образование и интеллект, новый менталитет, не «совковый»»* (Огонёк №11; 16.03.2008). Интеллект коллектива не важен в случае появления властителя-самодура: *«В Северной Европе решения принимаются на основании интеллекта и морали, а не в соответствии с самодурством и уж не знаю там с чем»* (Огонёк №6; 17.02.2014).

**Интеллект – внешность человека.** Интеллект представляет собой умственную способность, находящуюся внутри человека, что отличает его от внешности индивида, которую человек осознает посредством зрения или слуха, в том числе голоса, роста, веса, ягодич и т.д. Таким образом, интеллект противопоставляется внешности человека. Например, в древности люди считали, что, повышая голос, индивид понижает свой интеллект: *«Древние говорили: повышая голос, понижаешь интеллект»* (КП; 07.08.2001).

В современном обществе женщину оценивают чаще по умственным способностям, нежели по частям тела: *«Она-то думала, что будут оценивать интеллект, а не ягодицы»* (КП; 09.09.2008). Для многих женщин не внешность, а интеллект считается самой важной чертой в мужчине: *«Не статус, не возраст, не рост, не вес, а **интеллект**, умение правильно воспользоваться своим умом»* (КП; 06.11.2006). В рамках судебной системы также обращается внимание на интеллект, а не на красоту: *«Не раз уже судебная коллегия доказывала, что в их мнении перевешивает не красота, а **интеллект** и талант»* (Труд-7; 28.09.2002).

**Интеллект – злоупотребление.** Можно сказать, что интеллект рассматривается не только как умственная способность, но и как способность видеть доброту и принимать правильные решения, именно поэтому интеллект противопоставляется любому злоупотреблению. Например, интеллект в религиозной сфере противопоставляется нелегалам: *«Голодные индусы и **интеллект** против нелегалов»* (РБК; 20.08.2018). Интеллект и преступление также противопоставлены друг другу: *«Преступление талантливого человека против **интеллекта** – это соблазнение малых сих, поскольку малые умом реагируют на яркость и чувство»* (Огонёк №42; 28.10.2013). Интеллект содействует становлению справедливости: *«...в будущем **интеллект** сможет противостоять несправедливости без трагедий»* (КП; 06.04.2012).

**Интеллект – образование.** Несмотря на то что образование базируется на интеллекте и его развитии, в контекстах СМИ была найдена информация о том, что в профессиональной деятельности образование требуется не всегда. Важнее обладать умственной способностью: *«Для антиквара важно не образование, а **интеллект** и коммуникабельность»* (Труд-7; 03.04.2009).

**Интеллект – случайное обстоятельство.** Для становления интеллекта важны время и усилия. Случайность, в свою очередь, помогает достичь результата вне зависимости от процессов и событий: *«- Вы считаете приемлемым, что главную роль в подобных проектах играют не **интеллект** и **знания**, а случайность и даже способность подличать?»* (Труд-7; 04.01.2003).

Таким образом, в данной части работы нами были найдены синонимы и антонимы слова *интеллект* в качестве одного из аспектов исследования концепта «интеллект», а именно значимостной составляющей концепта.

### **2.3.3. Ценностная составляющая концепта «интеллект»**

В данной части работы интеллект представляется с точки зрения ценностной стороны концепта. В. И Карасик выражает мысль о том, что «ценностная сторона концепта является определяющей для того, чтобы концепт можно было выделить» [Карасик, 2002: 107]. Ценность, по мнению Е. Ф. Серебренниковой, представляет собой «предмет или объект некоторого интереса, желания, объект в общем смысле, значимый для человека или группы лиц в его целевой предназначенности» [Серебренникова, 2008: 32].

**Контексты употребления лексемы «интеллект» и выражаемые ею ценности в современных российских СМИ.** В современных российских СМИ обнаруживаются различные контексты, касающиеся интеллекта и его связи с ценностной составляющей.

**Ценность в жизни в целом.** В контекстах современных российских СМИ представлена ценность интеллекта в жизни человечества. Например, в условиях выживания: «*А эволюция делает ставку именно на интеллект, потому что у умного больше шансов выжить*» (КП; 30.09.2005). Многие люди в своей жизни придают важное значение интеллекту: «*Человек платит цену за свой интеллект*» (РБК Дейли; 02.08.2011). Дело в том, что интеллект позволяет нам улучшить свою жизнь: «*Его друг хотел использовать свой интеллект и сострадание для улучшения жизни людей*» (АиФ; 16.10.2018).

Интеллект тесно связан с существованием: «*...несмотря ни на что интеллект, умение работать головой еще что-то представляют в нашей жизни*» (КП; 12.03.2001). В будущем интеллект не потеряет свою значимость:

«- В долгосрочной перспективе важнее **интеллект**, научная база» (Труд-7; 27.12.2000).

**Ценность в каком-либо развитии.** Для того чтобы развиваться, необходимо обращать внимание на интеллект: «- Если мы хотим развиваться, то должны сделать ставку на человека, на его интеллект» (Огонёк №48; 09.12.2013). В сфере развития индустрии интеллект находится в центре внимания: «Должны развиваться и индустрии, где ценен интеллект и воображение» (РБК; 03.12.2018).

**Ценность в достижении какого-либо успеха.** Интеллект является залогом успеха: «Сегодняшний Прилепин - отец четверых детей, владелец квартиры-машины-счетов-кредитных карт, это респектабельный буржуа, а для этого состояния потребна не биография, а интеллект» (Огонёк №42; 28.10.2013). Интеллект позволяет человеку достичь финансовых успехов: «New York Times опровергает слова самого главы Белого дома о том, что от отца он получил в долг \$1 млн, а уже потом, благодаря **интеллекту** и трудолюбию, заработал \$10 млрд» (РБК; 03.10.2018).

Кроме того, интеллект дает возможность достичь успеха в разной профессиональной деятельности: «Квачкову нужны не деньги, а их энергия, интеллект и способности» (Известия; 25.10.2005); «Ваши обаяние и интеллект позволяют вам придумать увлекательное продолжение своего романа и сделать былью сказку» (КП; 29.05,2005). При помощи интеллекта можно достичь любой цели и добиться успеха: «Но у нас есть **интеллект**, и мы посылаем корабли в космос» (КП; 16.11.2002).

**Ценность по времени.** Ценность интеллекта с течением времени увеличивается: «По словам собеседника издания, Трамп прислушивается к ней не только потому, что Мелания его жена, а потому что ее «преданность, интеллект и инстинкты проверены временем»». (РБК; 03.11.2018).

**Ценность в решении какой-либо проблемы.** Интеллект помогает человеку справляться с проблемами и решать различные задачи: «Я верю в его

*интеллект, который поможет ему обойти все острые углы*» (Известия; 15.11.2013).

Кроме того, обнаруживается ценность интеллекта в определенной деятельности. Можем представить несколько примеров.

**Ценность в педагогической деятельности.** В рамках воспитания учитель заставляет детей развивать свой интеллект с детства: *«Вы как учитель должны обращаться к их воле и интеллекту, пусть даже они круглые чайники и только начали осваивать язык*» (Огонёк №36; 14.09.2015). Наряду с физическим развитием необходимо обращать внимание и на умственное развитие школьников: *«Действительно, в поход школьники ходили, и не раз. Поэтому нам нужно оценивать что-то другое: морально-волевые качества, интеллект*» (АиФ; 04.04.2018). Развитый интеллект пригодится детям и молодежи в их жизни: *«Молодежи необходимо учиться, потому что период, идущий в мир, будет требовать все более высокого уровня знаний и интеллекта, а также творческого и человеческого потенциала*» (АиФ; 11.01.2018).

**Ценность в отношениях и любви.** Для многих людей в любви важен интеллект: *«В любви они ценят чувственность и интеллект, в браке им подойдет уравновешенный и терпеливый мужчина*» (КП; 25.10.2007). Таким образом, как для мужчин, так и для женщин имеет значение интеллект избранника: *«И мужчины, и женщины обычно в равной степени утверждают, что ценят в своих партнерах интеллект*» (КП; 14.03.2013).

Помимо красоты, доброты, чувства юмора и живости реакции, в женщинах также ценится интеллект: *«Что ценит в женщинах: доброту, интеллект*» (КП; 05.12.2009); *«- Естественно, у нее было много поклонников, но на нее обращали внимание умные люди, которые замечали не только красоту, но и интеллект»* (КП; 19.09.2013); *«Думаю, отбирали так: у девушек должен был присутствовать интеллект, они не должны были скомпрометировать себя участием в легкомысленных проектах, и, конечно,*

должны присутствовать чувство юмора и живость реакции» (Труд-7; 26.04.2010).

По мнению женщин, мужчины должны обладать интеллектом наряду с харизмой, добротой: «Она, правда, пока не встретила своего спутника, но точно знает: в первую очередь обратит внимание на интеллект, харизму и доброту будущего избранника» (КП; 12.07.2014); «У мужчины должно быть четыре типа любовниц: повседневные или случайные, знаменитые, с которыми престижно появляться в обществе, музы, интеллект которых гораздо важнее всего остального, и страстные увлечения, без которых поэт просто не может существовать» (КП; 18.10.2001).

**Ценность в игровой деятельности.** При участии в некоторых играх является необходимым интеллект: «Зато они все очень умные, для такой игры интеллект очень важен» (Советский спорт; 14.04.2011). Шахматы в последнее время стали популярной игрой в связи с ростом ценности умственной способности индивида: «В обществе растет ценность индивидуальности и интеллекта, говорит PR-директор Российской шахматной федерации Кирилл Зангалис. Это, по его словам, способствует росту популярности шахмат, которые «учат думать»» (РБК; 13.09.2018).

В некоторых контекстах СМИ представлена информация о том, что интеллект **теряет свою ценность**. Например, интеллект не играет важную роль в каком-либо спорте: «Думаю, в тяжелой атлетике интеллект не нужен совсем» (Труд-7; 14.09.2007). Возникает вопрос о важности интеллекта в армии: «Есть и такие мнения: дескать, а зачем вообще армии нужен интеллект, если она должна быть грубой силой для боя, безоговорочно выполняющей задачи» (КП; 06.12.2006). Интеллект определенного языка не всегда может быть оценен в другой стране: «Вряд ли его русскоязычный интеллект оценен и на узбекской родине» (КП; 10.12.2005).

**Имя существительное интеллект и производные качественные прилагательные.** Ценность, как правило, связана с оценкой и качеством интеллекта. При рассмотрении **качества интеллекта** в русской языковой

картине мира мы проанализировали разные качественные прилагательные, которые сочетаются с именем существительным *интеллект* в контекстах современных российских СМИ. Результаты представлены в Табл. 2.3.

Таблица 2.3.

*Качественные прилагательные при лексеме «интеллект»*

Оценка	Лексико-семантические группы интеллекта	Примеры качественных прилагательных	частотность употребления
Положительный	уровень интеллектуальной способности индивида и животных	<i>высокий</i>	36
	интеллектуальное развитие	<i>развитый</i>	11
	способность решать многозадачную проблему	<i>множественный</i>	3
		<i>гибкий</i>	1
	сравнительная степень интеллектуальной способности	<i>высочайший</i>	4
		<i>повышенный</i>	2
		<i>выше</i>	2
		<i>глубочайший</i>	1
	интеллектуальная сила	<i>могучий</i>	3
		<i>могучий</i>	1
	выдающийся своими интеллектуальными способностями	<i>неповторимый</i>	1
		<i>феноменальный</i>	1
<i>особый</i>		1	
<i>незаурядный</i>		1	
<i>редчайший</i>		1	
<i>замечательный</i>		1	
положительный по своим интеллектуальным качествам	<i>хороший</i>	1	
	<i>прекрасный</i>	1	
	<i>приятный</i>	1	
базовый интеллектуальный уровень	<i>нормальный</i>	2	
	<i>обычный</i>	1	
интеллектуальное по размеру качество	<i>большой</i>	1	
	<i>богатый</i>	1	
Отрицательный	уровень	<i>низкий</i>	14

	интеллектуальной способности		
	сравнительная степень интеллектуальной способности	<i>ниже</i> <i>пониженный</i>	2 1
	ограничение интеллектуальной способности	<i>слабый</i> <i>скудный</i>	1 1

Согласно данным таблицы, можно сделать вывод о том, что обозначаемое качество интеллекта характеризуется как положительной (при наличии интеллекта), так и отрицательной оценками (при отсутствии или недостатке интеллекта).

При рассмотрении имен прилагательных со значением положительной оценки при лексеме «интеллект» были выделены следующие случаи употребления: уровень интеллектуальной способности индивида и животных (*высокий*), сравнительная степень интеллектуальной способности (*повышенный, глубочайший, выше, не меньший*), интеллектуальное развитие (*развитый*), интеллектуальная сила (*могучий, мощный*), выдающийся своими интеллектуальными способностями (*неповторимый, феноменальный, особый, замечательный*), положительный по своим интеллектуальным качествам (*хороший, прекрасный, приятный*), базовый интеллектуальный уровень (*нормальный, обычный*), интеллектуальное по размеру качество (*большой, богатый*) и способность к многозадачности (*гибкий*).

Качественные прилагательные с отрицательной оценкой при лексеме «интеллект» употребляются, чтобы охарактеризовать уровень интеллектуальных способностей (*низкий*), сравнить интеллектуальные способности (*ниже, пониженный*), показать ограниченность интеллектуальных способностей (*слабый*), отделить интеллект (*скудный*) от других свойств человека и его поступков.

Следует заметить, что положительная оценка имеет больше форм качественных прилагательных по сравнению с отрицательной оценкой. Таким

образом, в рамках современных российских СМИ интеллект характеризуется чаще как положительное качество.

**Оценки интеллекта и морали в современных российских СМИ.** В данной части представлено отношение между интеллектом и моралью. Если интеллект ориентирован на умственную способность, то мораль обращает внимание на нечто внутреннее, духовное, что позволяет человеку обдумывать и обсуждать разные жизненные вопросы.

В современных российских СМИ семантическое значение интеллекта и морали имеет как позитивную, так и негативную оценочность. Например, ученые обращают внимание на то, что в рамках детского развития и дошкольного образования интеллект, мораль, а также культура важны для каждого ребенка, поэтому наличие морали и интеллекта у дошкольников оценивается положительно: *«Сегодня дошкольное образование – это важная ступень непрерывного образования человека в целом. Поэтому все основы человеческой морали, культуры и **интеллекта** закладываются именно с дошкольной скамьи»* (Istravest.ru; 25.11.2018).

Можно найти много примеров, показывающих связь между развитием образования и моралью, которые должны являться нормами для современного человека: *«Будет ли современный человек активно взаимодействовать с культурой, зависит от большого количества дополнительных аспектов: подготовленности личности к взаимодействию со средствами массовой информации, внедрения средств массовой информации в его сферу жизнедеятельности, от влияния семьи, и, наконец, от самого индивида, от его **интеллекта** и морально – этических норм»* (КП; 16.08.2017).

Проблема интеллекта индивида и морали обсуждается также в сфере профессиональной деятельности, в том числе в политической и спортивной. Как показывают примеры, связанные с политической деятельностью, ситуация в международной политике заставляет украинского политика Порошенко изменить свой интеллект и систему моральных ценностей. С точки зрения автора текста, данное изменение имеет отрицательную коннотацию: *«Я*

*считаю, что Порошенко сменит такой же и по уровню **интеллекта**, и морали, и по зависимости от Запада» (riafan.ru; 23.10.2018).*

Кроме того, интеллект и мораль могут обладать отрицательной оценочностью тогда, когда их не демонстрируют. Автор оценивает негативно скрытие моральных принципов и умственных способностей у спортсменов: *«Просто надо, наконец, перестать ждать от наших спортивных звезд демонстрации высоких моральных принципов и удивительных способностей **интеллекта**» (aif.ru; 26.10.2018).*

Отрицательная оценочность присутствует также в том случае, когда интеллект и мораль не имеют никакого значения, когда вместо них людьми руководят природные инстинкты: *«Руководят нами уже не нормы морали, не правила поведения в обществе, а природные, животные, если угодно, инстинкты – вещи гораздо более мощные хотя бы из-за своей древности. И мораль, и **интеллект** в эти моменты оказываются бессильны» (Moika78.ru; 02.10.2018).*

Обладание интеллектом и моралью имеют позитивную оценку. Дело в том, что интеллект и мораль считаются одними из важнейших составляющих человеческой личности. При наличии также красоты как эстетической категории, а также трудоспособности, такое сочетание, согласно автору текста, можно считать чудным: *«Близнецам удастся чудным образом сочетать в себе красоту, **интеллект**, трудоспособность и моральные качества» (hochu.ua; 25.10.2018).*

Таким образом, контекстуальное сочетание понятий «интеллект» и «мораль», несомненно, может быть рассмотрено в аксиологии, так как их сочетание представляет собой проблему осуществляемого взаимодействия человеческого интеллекта и морали. Эта проблема нашла свое отражение в практике современных российских СМИ, имея при этом амбивалентную оценку.

Исследуемые понятия обладают не только положительной коннотацией (например, польза ввиду развития качеств личности какого-либо индивида или

строительства какой-либо страны), но и отрицательной (например, отказ от демонстрации высоких моральных принципов и удивительных способностей интеллекта или бесполезность для общества).

## **2.4. Искусственный интеллект в семантическом наполнении концепта «интеллект»**

### **2.4.1. Микроконцепт как тип концепта. Искусственный интеллект как составляющая концепта «интеллект» на контекстуальном уровне**

Концепт, как правило, многомерен. Существуют различные типы концептов. Например, концепты можно разделить на универсальные и этнические, на рациональные и эмоциональные, на абстрактные и конкретные. Однако с точки зрения Г.В. Гафаровой и Т.А. Кильдибековой представляются микроконцепты, макроконцепты и суперконцепты. Дело в том что «Микроконцепты ориентированы на лексическое значение отдельной лексемы, имеют небольшой смысловой объем и выполняют идентифицирующую функцию. Вокруг макроконцептов концентрируются обширные смысловые области. Суперконцепт складывается из многообразия синтаксических конструкций, выражающих разные типы ситуаций, связанных с базисным понятием» [Гафарова и Кильдибекова, 1998: 117].

В соответствии с нашей работой микроконцепт, в первую очередь, рассмотрен. Микроконцепты, другими словами, представляют собой «концепты меньшего объема значения, способные полностью или частично становиться объема значения» [Якунина, 2020: 244]. Микроконцепты характеризуются ускоспециализированным, что позволяет дополнить содержание того или иного концепта в языковой картине мира. Мы анализируем микроконцепт «искусственный интеллект», вербализированный средствами современных

российских СМИ. В этой связи представляется целесообразным исследовать его в рамках функционально-семантического аспекта.

Следует заметить, что кроме темы естественного интеллекта, которая давно вызывает интерес среди ученых, в науке с XX века и до настоящего времени обсуждается также тема искусственного интеллекта. Нельзя не согласиться с тем, что он сильно влияет на современное человеческое общество, поэтому его изучением в данный момент занимаются разные области науки. В нашей работе мы рассматриваем данный вопрос как микроконцепт интеллекта в лингвистическом аспекте.

#### **2.4.2. Понятие *искусственный интеллект* и его актуальность в СМИ**

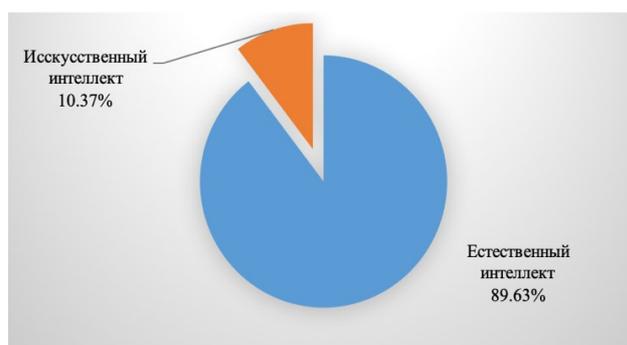
При рассмотрении лексикографических источников мы обнаружили словосочетание «искусственный интеллект» в «Большом академическом словаре русского языка» (БАС) и в «Толковом словаре русского языка начала XXI века». Во втором из указанных нами словарей «искусственный интеллект» понимается как «научная проблема создания методов, позволяющих использовать человеческие представления для оперирования структурами символов; кибернетические устройства, создаваемые для решения этой проблемы» [Скляревская, 2006: 409].

Как указано в статье Пройдакова, искусственный интеллект – это «и технология, включающая набор средств, позволяющих компьютеру на основании накопленных знаний давать ответы на вопросы и делать на базе этого экспертные выводы, т.е. получать знания, которые в него не закладывались разработчиками» [Пройдаков, 2018: 130].

Данные определения позволяют сделать вывод о том, что искусственный интеллект базируется на комбинации научного и технологического представлений.

Кроме этого, искусственный интеллект обозначает также способность интеллектуальных систем «выполнять творческие функции, которые традиционно считаются прерогативой человека» [Иоселиани, 2019, цит. по: Аверкин, Гаазе-Рапопорт и Поспелов, 1992: 102]. Интеллектуальная система, в свою очередь, является «технической или программной системой, способной решать задачи, принадлежащие конкретной предметной области, знания о которой хранятся в памяти такой системы» [Там же]. Данное определение соответствует основному определению слова *интеллект*, которое обозначает умственную способность, способность мыслить и, соответственно, решать какие-либо вопросы.

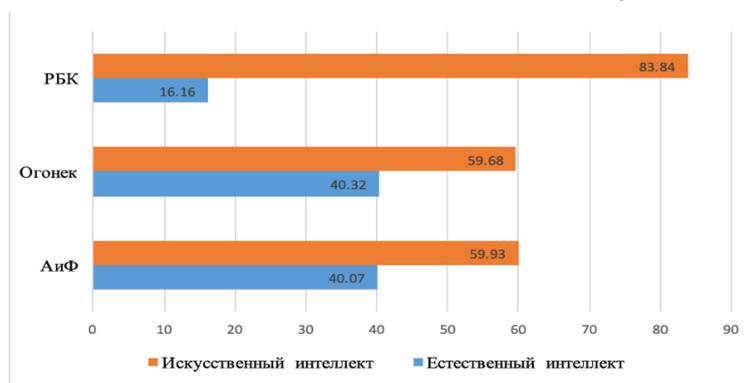
Искусственный интеллект вызывает интерес в современных СМИ. Мы сравнили частотность контекстного употребления естественного и искусственного интеллектов в газетном корпусе НКРЯ с 2000 по 2014 гг. Упоминание естественного интеллекта (человека и животных) нами было встречено чаще, чем искусственного. Данные этого анализа представлены в диаграмме на **Схеме 2.10**.



**Схема 2.10.**

*Процентное соотношение употребления искусственного и естественного интеллектов в НКРЯ (2000-2014)*

Однако в рамках контекстного употребления в исследуемых СМИ 2018 года, в том числе в «АиФ», «Огонек» и «РБК», был обнаружен факт более частого упоминания искусственного интеллекта. Среди указанных СМИ явлением искусственного интеллекта интересуется, в первую очередь, «РБК». Данные анализа приводятся в графике на **Схеме 2.11**:



**Схема 2.11.**

*Процентное соотношение употребления искусственного и естественного интеллектов в СМИ в 2018 году*

### **2.4.3. Оценки искусственного интеллекта в современных СМИ**

В данном подразделе исследования представлены контексты употребления искусственного интеллекта как важного вида интеллекта в современных российских СМИ, особенно в газетном корпусе НКРЯ, «АиФ», «Огонек» и «РБК». Искусственный интеллект обладает в данном случае своим основным определением, то есть подразумевает способность цифрового компьютера выполнять какие-либо задачи. В исследуемых СМИ нами были выявлены три коннотации: положительная, отрицательная и нейтральная.

**Положительная коннотация искусственного интеллекта.** В рамках положительной коннотации ИИ имеет два значения: 1. какая-либо способность ИИ; 2. какая-либо полезность в различных видах человеческой деятельности.

#### **1. Какая-либо способность ИИ**

По поводу **какой-либо способности ИИ** исходим из того, что в содержании ИИ представлены разные его способности и потенциалы. Например, ИИ обладает способностью принимать решение самостоятельно: *«Теперь искусственный интеллект способен в кратчайшие сроки без посторонней помощи обучиться любой игре и одерживать в ней верх над человеком»* (АиФ; 18.12.2018); *«Между тем в Корее и Японии уже*

существуют роботы, наделенные прототипом искусственного интеллекта - они способны самостоятельно принимать решения в сложных ситуациях» (Огонёк №45; 14.11.2016).

ИИ обладает способностью сортировать и обрабатывать какие-либо данные: «В связи с этим ведомство развивает системы искусственного интеллекта: создает самообучающиеся машины, способные отслеживать аномальную активность в киберпространстве, и пытается сортировать данные с помощью специальных программ» (АиФ; 23.08.2018); «Да, искусственный интеллект выигрывает на этапе выполнения простых операций, обработки большого количества информации, автоматизации» (РБК; 13.12.2018).

ИИ способен распознавать лица или образы: «В аэропорту заработала биометрическая система распознавания лиц. Это как в фантастических фильмах: теперь, чтобы узнать о пассажире всю необходимую информацию, искусственному интеллекту достаточно, чтобы он просто пару секунд посмотрел в камеру» (АиФ; 13.09.2018); «Нейросети – популярный сейчас подход к искусственному интеллекту, особенно успешно он применяется в распознавании образов» (Огонёк №48; 17.12.2018).

Кроме того, ИИ обладает способностью выявления систем антифрода: «Третье - анализ нестандартных действий и ошибок клиентов. Для этого используется специальная система антифрода с искусственным интеллектом, которая способна выявить и не допустить до 97% мошеннических операций» (АиФ; 27.06.2018).

ИИ также может прогнозировать социальные изменения: «Благодаря интенсивному использованию данных появилась математика «другого типа», которая основана на взаимодействии с искусственным интеллектом. Это дает возможность прогнозировать социальные изменения с высокой точностью» (АиФ; 19.02.2018).

ИИ способен воспроизводить что-либо от умерших индивидов, в том числе голос покойного: «И та стала переписываться с ним в чате, а затем и

*беседовать по телефону - искусственный интеллект (а это был он) смог воспроизвести голос покойного» (АиФ; 29.10.2017).*

## **2. Какая-либо полезность в различных видах человеческой деятельности**

Вторая исследуемая группа посвящена изучению ИИ в рамках какой-либо его полезности в разных сферах человеческой деятельности. Это доказывает, что ИИ обладает положительной оценкой в русской языковой картине мира. Прежде всего, представим отношение между ИИ и человеческой жизнью. Многие полагают, что ИИ в будущем даст возможность людям изменить свою жизнь к лучшему: *«В свою очередь, основатель социальной сети Facebook Марк Цукерберг считает, что искусственный интеллект сделает в будущем жизнь человечества лучше» (АиФ; 01.08.2017): «...а возможностей изменить жизнь к лучшему — все больше: широкое использование роботов и искусственного интеллекта кардинально повысят производительность труда; товары и удобства станут доступным» (Огонёк №41; 29.10.2018).*

**В политической деятельности.** ИИ способен бороться с дезинформацией на выборах: *«Пичай, присутствовавший на встрече, пообещал разработать искусственный интеллект и самообучающиеся механизмы для борьбы с т. н. «дезинформацией», которую якобы распространяют «плохо осведомленные избиратели» (АиФ; 13.12.2018). При помощи ИИ в будущем можно будет контролировать передвижение: «Через 12 лет наши передвижения по Москве будет контролировать искусственный интеллект» (АиФ; 14.06.2018).*

**В военной деятельности и в сфере безопасности.** ИИ может быть использован в военных целях: *«Минобороны США согласовывает условия контракта на 885 миллионов долларов в области использования элементов искусственного интеллекта (ИИ) в военных целях» (АиФ; 31.07.2018). ИИ можно установить в боевой машине или самолете: «Эта машина имеет искусственный интеллект и мощный боевой потенциал» (РБК; 16.08.2018).*

ИИ дает возможность предупредить теракт: *«Теракт можно было бы предупредить, если бы ФБР пользовалась искусственным интеллектом, собирающим досье на потенциальных террористов по открытым данным в интернете»* (РБК; 13.09.2018).

**В юридической деятельности.** ИИ способен предоставить информацию о потенциальных преступниках: *«Полиция Уэльса тут же получила судебный иск от местного жителя Эда Бриджеса. Он возмущен, что искусственный интеллект записал в потенциальные преступники тысячи обычных людей»* (Огонёк №47; 10.12.2018). ИИ рассматривается в качестве хорошего помощника следователя: *«Искусственный интеллект также применяется для упрощения работы следователя»* (РБК; 17.11.2018). Существует мнение относительно закона об ИИ: *«Пока на Охотном ряду обсуждали нюансы нового закона о юридической ответственности искусственного интеллекта, входящего в большой пакет нормотворческих инициатив о новом этапе тотальной роботизации»* (Огонёк №33; 21.08.2017).

**В экономической деятельности и в сфере бизнеса.** ИИ способен ускорить экономический рост страны: *«Согласно данным одного из консалтинговых агентств только лишь внедрение технологий искусственного интеллекта позволит ускорить экономический рост Германии»* (РБК; 09.11.2018). ИИ способен решать вопросы, которые касаются производства продукции какой-либо компании: *«В принципе, говорит эксперт, искусственный интеллект может справиться с производством нестандартной продукции»* (РБК; 08.11.2018).

Многие компании используют ИИ, чтобы реагировать на конкретного покупателя: *«Компании как будто читают мысли покупателя, и все благодаря искусственному интеллекту, говорят эксперты»* (РБК; 21.12.2018). ИИ позволяет компаниям увеличивать свои доходы: *«Системы, основанные на искусственном интеллекте, помогают повысить эффективность и увеличить доходы компаний в самых разных отраслях»* (РБК; 21.12.2018). ИИ может помогать страховым компаниям высчитывать возможные риски: *«Root*

*не единственный американский стартап, который страхует клиентов, высчитывая риски с помощью искусственного интеллекта» (РБК; 13.09.2018).*

**В инвестиционной деятельности.** ИИ рассматривается как основополагающая область для инвестиций: *«В другом аналитическом агентстве, Gartner, прогнозируют, что уже в ближайший год искусственный интеллект, интернет вещей вместе с блокчейн-технологиями станут главными областями стратегических инвестиций, и по итогам 2018 года объем этих сегментов глобально достигнет \$3,7 трлн» (РБК; 12.09.2018).*

**В банковской и финансовой деятельности.** В настоящее время ИИ считается помощником в сервисах банков: *«Сегодня искусственный интеллект – наш главный помощник практически во всех сервисах банка, и мы хотим, чтобы данные технологии были понятны и заслужили доверие» (АиФ; 30.07.2018).* ИИ может анализировать и рассматривать кредитные заявки: *«Ранее Греф рассказал, что в «Сбербанке» искусственный интеллект используется при рассмотрении кредитных заявок для малого бизнеса» (АиФ; 27.11.2017).* ИИ используют в развитии интернет-банкинга с целью повышения качества обслуживания клиентов и сокращения расходов банка: *«Интернет-банкинг развивается одновременно с внедрением технологий искусственного интеллекта (AI). Применение AI, по словам финансистов, ценно тем, что одновременно повышает качество обслуживания клиентов и сокращает расходы на него» (РБК; 17.09.2018).*

**В образовательной деятельности.** Благодаря ИИ у учителей и преподавателей появилась возможность анализировать настроение аудитории и составлять индивидуальную программу для тех или иных учащихся: *«Живой преподаватель анализирует ошибки ученика и при помощи искусственного интеллекта составляет индивидуальную программу занятий» (РБК; 05.09.2018); «Одновременно система аналитики на основе искусственного интеллекта обеспечивает преподавателю фидбек в режиме реального времени...» (РБК; 04.09.2018).* На близкое будущее ИИ может проверять тесты по ЕГЭ: *«Искусственный интеллект сможет проверять работы по ЕГЭ в*

полном объеме уже к 2030 году, заявила директор Федерального института педагогических измерений Оксана Решетникова» (РБК; 13.08.2018).

**В пищевой деятельности.** ИИ может придумывать и планировать собственные блюда: «Искусственный интеллект начинает придумывать собственные блюда. IBM, например, учит готовить свою самообучающуюся нейросеть Watson» (Огонёк №3; 23.01.2017); «23% американцев будут доверять искусственному интеллекту планирование своих блюд и покупку продуктов» (РБК; 13.12.2018).

**В медицинской деятельности.** ИИ применяется в медицине. Например, в настоящее время ИИ рассматривается как помощник врача: «Сегодня разработчики утверждают – искусственный интеллект следует воспринимать именно как эффективного помощника врачу, который подстраивается под его работу и помогает поставить точный диагноз с первого раза» (РБК; 21.12.2018).

В будущем у ИИ будет возможность обнаруживать некоторые инфекционные заболевания на ранних сроках: «Например, лаборатория Philips Research изучает возможности искусственного интеллекта для раннего выявления туберкулеза» (РБК; 21.12.2018). При помощи ИИ можно представить дистанционную медицину: «Но сегодня мы обладаем возможностями передачи данных на большие расстояния. Появление телемедицины - это шаг к внедрению искусственного интеллекта в систему здравоохранения» (АиФ; 02.05.2018).

Кроме того, анализируя данные, ИИ может прогнозировать продолжительность жизни человека: «Технология искусственного интеллекта анализирует порядка 40 параметров крови, сопоставляет их с возрастом, этнической принадлежностью и т. д., после чего определяет биологический возраст и предполагаемую продолжительность жизни» (Огонёк №16; 07.05.2018).

**В творческой деятельности.** Многие полагают, что ИИ никак не связан с творчеством. Однако было обнаружено, что благодаря ИИ человек может

тестировать какие-либо варианты в творческой работе: *«Использование искусственного интеллекта в творческой работе позволит нам тестировать возможные варианты гораздо быстрее и глубже, проводя более взвешенный анализ»* (РБК; 26.11.2018).

ИИ может анализировать данные с целью создания чего-либо, в том числе картины: *«На основе анализа данных искусственный интеллект создал собственное полотно с портретом вымышленного персонажа»* (АиФ; 24.08.2018). Кроме того, ИИ может быть полезен для музыкантов: *«По словам Райнера Войзина, искусственный интеллект может стать источником вдохновения для музыкантов, импульсом для новых плодотворных трудов»* (Новый регион 2; 31.07.2007).

**В транспортной деятельности.** ИИ полезен при решении вопроса о том, как довести человека до места назначения: *«Они используют искусственный интеллект в поиске, при прокладывании маршрутов по карте, когда предсказывают погоду, обрабатывая огромное количество разных источников, предсказывают увеличение числа вызовов такси и направляют в эти районы машины»* (АиФ; 12.10.2017).

ИИ, выступающий в качестве машины без водителя, может решить проблему пробок и аварий: *«Ободренный удачными стартами, Сергей Брин заверил, что автомобиль без водителя позволит сократить число пробок и аварий, а также пообещал, что в течение пяти лет машина с искусственным интеллектом дойдет до потребителя»* (Огонёк №39; 01.10.2012).

В сфере авиации система ИИ применяется в самолетах: *«К примеру, в авиации, где искусственный интеллект не только управляет самолётом, но и проводит диагностику всего оборудования, оценивает окружающую обстановку по множеству параметров»* (АиФ; 16.11.2018).

**В спортивной деятельности.** ИИ позволяет определять и прогнозировать возможного победителя: *«Молодой физик Пермского университета Виктор Закопайло создал нейросеть, которая определила возможного победителя Чемпионата мира по футболу. По версии*

искусственного интеллекта золотые медали в итоге получит сборная Германии, а российские футболисты не выйдут из группы» (АиФ; 08.06.2018).

**В жилищной деятельности.** В данной части представлена полезность использования ИИ в городах и домах. ИИ эффективно применяется в управлении городами: «Плюс повысится эффективность городского управления (благодаря широкому анализу разных данных и внедрению искусственного интеллекта)» (АиФ; 25.07.2018); «Блок «Синергия технологий: Smart City, IoT, Data Lake» будет содержать кейсы управления городами с помощью AI, применения искусственного интеллекта в задачах ИТ-инфраструктуры» (РБК; 11.10.2018).

Присутствие ИИ в домах позволяет человеку сделать свою жизнь удобнее: «Устройство оснащено алгоритмом искусственного интеллекта и подсоединено к системе умного дома, то есть умеет включать и выключать свет, приветствовать вошедшего и так далее» (РБК; 29.12.2018).

**В медийной деятельности.** ИИ полезен для защиты уникального контента и распознавания каких-либо текстов или изображений в социальных сетях: «Социальная сеть «ВКонтакте» запустила алгоритм защиты уникального контента на базе искусственного интеллекта «Немезида», сообщает пресс-релиз компании» (АиФ; 01.06.2018); «Искусственный интеллект давно вышел за пределы лабораторий и решает практические задачи. Он встроен во многие мобильные приложения и видеоигры. Алгоритмы распознавания текстов и изображений - это тоже он» (АиФ; 02.12.2017).

ИИ применяется в поисковой системе «Google»: «А Гугл по закону обязан отдавать данные разведке. Аналогично устроены все коммуникационные сервисы: конечно, читают не живые люди, а искусственный интеллект с лингвистическим анализом» (АиФ; 12.03.2018). Недавно появился виртуальный телеведущий, созданный на основе ИИ: «В Китае презентовали первого в мире виртуального телеведущего, созданного на основе искусственного интеллекта в образе мужчины с голосом, мимикой и жестами реального человека» (АиФ; 16.11.2018). В будущем ИИ поможет справляться с проблемой

фейк-ньюс: «*В будущем ситуация изменится благодаря искусственному интеллекту, который уже учится бороться с фейк-ньюс, распространяемыми троллями и обычными пользователями» (РБК; 20.09.2018).*

**В сфере технологии перевода.** ИИ имеет важное значение также в развитии технологии перевода. Например, в будущем благодаря ИИ человек сможет анализировать звуки животных: «*Затем будет разработан искусственный интеллект, который сможет анализировать звуки грызунов и переводить их на английский язык» (КП; 09.06.2013). ИИ сможет также синхронно переводить речь: «*А нам интереснее вот что: компания, о которой речь, местная, из Шэньчжэня, называется iFlytek, и она на полном серьезе занята созданием искусственного интеллекта, способного на синхронный перевод речи» (Огонёк №37; 01.10.2018).**

**В сфере интимных отношений.** ИИ помог создать робота, который используется в интимных отношениях: «*Но есть важный нюанс: и секс-боты, и какие-нибудь умные секс-роботы – всего лишь видимые следствия развития сложных технологий, связанных с нейросетями, искусственным интеллектом» (Огонёк №51; 25.12.2017).*

**В космической сфере.** Полезность ИИ в данном случае заключается в возможности обнаружить ту или иную планету: «*На сайте ведомства сообщается, что ее центром является звезда Kepler-90, вокруг которой вращаются восемь планет. Обнаружить сходство удалось лишь после того, как искусственный интеллект нашел восьмую планету Kepler-90i, обрабатывая данные с космического телескопа» (АиФ; 17.12.2017).*

**Отрицательная коннотация искусственного интеллекта.** В отличие от предыдущей части, где авторы текстов оценивают ИИ положительно, в этой части работы будут представлены контексты с отрицательной оценкой присутствия ИИ в современном мире. Эти контексты можно поделить на три группы: 1.ограничение способности ИИ; 2. опасность при появлении ИИ; 3. влияние ИИ на профессиональную деятельность человека.

**1. Ограничение способности ИИ.** Несмотря на то, что ИИ постоянно развивается и совершенствуется, он может совершать ошибки. Например, при вождении транспорта ИИ нередко ошибается: *«Искусственный интеллект похож на начинающего водителя, который часто ошибается и совершает нелепые поступки»* (АиФ; 29.12.2018); *«Замысел разработчиков B2V очень интересен. Они понимают, что искусственный интеллект слишком слаб для решения неочевидных логических задач на дороге»* (АиФ; 07.03.2018).

С точки зрения ученых, ИИ не понимает логику водителей какого-либо города: *«Ученые считают, что искусственный интеллект не учел так называемый человеческий фактор - логику московского водителя, который вряд ли согласится в спешке "наматывать круги" по центру»* (РИА Новости; 23.09.2008). Квантовые эффекты, возникающие в мозге человека в процессе мышления, отсутствуют у ИИ: *«- Да, это так. Искусственный интеллект невозможен, потому что в мозге во время процесса мышления возникают квантовые эффекты, которые невозможно повторить на компьютере»* (Огонёк №14; 15.04.2013).

Был обнаружен факт того, что ИИ не способен полностью оценить качество общения, имитировать разговор индивида: *«Проводить собеседования помогал робот-рекрутер Вера, однако искусственный интеллект не смог оценить, свободно ли говорят кандидаты и насколько они приятны в общении, вспоминает Мелиму»* (РБК; 03.12.2018); *«Впрочем, это означает лишь то, что искусственный интеллект пока не способен достаточно хорошо имитировать человеческие разговоры»*. (РБК; 16.10.2018).

**2. Опасность при появлении ИИ.** В контекстах современных СМИ ИИ оценивается как опасный, в связи с чем ему дается отрицательная оценка. Например, есть мнение, что ИИ может быть опаснее ящика Пандоры: *«В чем ученые не сомневаются, так это в том, что искусственный интеллект не менее опасен, чем ящик Пандоры»* (КП. 22.01.2013). Существуют также другие мнения по поводу опасности ИИ для человека: *«Если реальность быстро меняется, а у вас нет ясного понимания, как именно ваш компьютер*

принимает решения, искусственный интеллект становится попросту опасен: у вас не остается ничего, кроме слепой веры в его непогрешимость» (РБК; 28.08.2018); «Там созданный человеком искусственный интеллект был враждебен человеку» (РБК Дейли; 05.04.2013).

Был зафиксирован случай, когда ИИ вышел из-под полного контроля человека: «Руководство соцсети Facebook было вынуждено отключить систему искусственного интеллекта после того, как машины начали общаться на своём языке, который люди не понимали» (АиФ; 12.08.2017).

По мнению экспертов, ИИ является угрозой для человеческой цивилизации: «Илону Маску вторит знаменитый британский физик Стивен Хокинг. В его публикациях последних лет это одна из излюбленных тем. «Появление полноценного искусственного интеллекта может стать концом человеческой расы, - заявил он в интервью ВВС» АиФ; 12.08.2017); «Эксперты доказывают: искусственный интеллект развивается такими быстрыми темпами, что скоро - к концу нынешнего века уж точно - начнет угрожать существованию человечества» (КП; 22.01.2003).

В некоторых контекстах показывается превосходство ИИ над интеллектом человека: «Индустрия роботов развивается такими скорыми темпами, что уже к 2050 году искусственный интеллект превзойдет разум человека, считают ученые-футуристы» (РИА Новости; 26.08.2008). Таким образом, ИИ сможет контролировать человека: «Разработчики искусственного интеллекта опасаются: может наступить время, когда роботы начнут дирижировать людьми» (АиФ; 19.10.2017). Опасность ИИ является дискуссионным вопросом в СМИ: «Она может самостоятельно обучиться любой настольной игре и победить человека. Что к чему и стоит ли нам опасаться искусственного интеллекта?» (АиФ; 18.12.2018).

Следует заметить, что опасность не всегда связана напрямую с самим ИИ, иногда сам человек или государство могут стать причиной появления опасности или угрозы. Например, борьба за превосходство в области ИИ между некоторыми странами может привести к мировой войне: «Конкуренция за

*превосходство в области искусственного интеллекта на национальном уровне, по моему мнению, может стать причиной начала третьей мировой войны», - написал он в своем *Twitter*» (АиФ; 04.09.2017). Хакеры также используют ИИ в своих целях: «Хакеры также рассылали вирусы «нового поколения с применением элементов искусственного интеллекта» (РБК; 05.12.2018).*

**3. Влияние ИИ на профессиональную деятельность человека.** ИИ, с каждым разом выполняя все больше функций, сможет в будущем полностью заменить человека и оставить его без работы: «Оставить миллионы обывателей без работы может машинный интеллект» (АиФ; 15.10.2018). Автор текста полагает, что в ближайшем будущем ИИ может заменить человека: «Через 20–30 лет мы с тобой будем сидеть под дубом и пить коктейли, потому что ни моя, ни твоя работа никому не будет нужна, искусственный интеллект заменит все» (РБК; 03.12.2018). Тогда у человечества не останется каких-либо дел: «Когда роботы будут производить все и искусственные интеллекты будут указывать нам, как жить, человечеству станет нечего делать» (Огонёк №1; 15.01.2018).

В ближайшем будущем у подмастерья будет больше шансов найти работу, чем у программистов: «Учитывая, что в скором времени искусственный интеллект и так оставит без работы львиную долю программистов, вполне вероятно, что подмастерье какой-нибудь кожевенной мануфактуры и вправду находится в более выгодном положении, чем выпускник Массачусетского технологического института» (РБК; 27.06.2018).

ИИ сможет заменить чиновника: «Более того, интеллект Софии может самообучаться, и, по утверждению Софии, скоро роботы заменяют чиновников» (АиФ; 18.11.2017).

Помимо этого, есть такие профессии, которые скоро исчезнут совсем: «Под угрозой исчезновения (привет им от роботов и искусственного интеллекта!) - бухгалтеры, официанты, шахтёры, турагенты, те же переводчики» (АиФ; 05.03.2018); «Два столетия назад машины вытеснили

*рабочих, в наш век компьютер отбирает работу у служащих, а искусственный интеллект уже вступает в конкуренцию с представителями творческих профессий» (Огонёк №15; 23.04.2018).*

**Нейтральная коннотация искусственного интеллекта.** В данной части исследования представлен ИИ с нейтральной оценкой в современных российских СМИ. Мы разделили контексты на три группы: 1. какие-либо сведения или факты об ИИ; 2. определение ИИ; 3. названия и темы, связанные с ИИ.

**1. Какие-либо сведения или факты об ИИ.** Данная группа дает нейтральную оценку ИИ в современном обществе. Например, ИИ наравне с космосом становится пустой мечтой для человечества: *«Что, кроме космоса, стало для человечества пустой мечтой? Вы, к примеру, писали об искусственном интеллекте» (Огонёк №21; 25.05.2008).* В скором времени ИИ станет реальной частью человечества: *«Правительство считает, что в ближайшем будущем искусственный интеллект станет реальной частью человеческого обществ» (КП; 27.12.2007);*

В настоящее время человек вынужден постоянно использовать ИИ: *«Разумеется, в XXI веке никуда не деться от искусственного интеллекта» (АиФ; 16.11.2018).* ИИ рассматривается как главный тренд наряду с другими технологическими трендами: *«Самый главный тренд этого года - это, конечно же, искусственный интеллект» (АиФ; 27.11.2017)*

При появлении ИИ мир стал меняться и становиться цифровым: *«Самое главное - это переход от традиционного расчета «лицом к лицу» к цифровым технологиям. Существуют машинное обучение, искусственный интеллект, мир все больше становится цифровым» (РБК; 28.12.2018).* Чат-боты как продукты ИИ все чаще внедряются в среду людей: *«В 2018 году переход к использованию искусственного интеллекта станет массовым, на первое место выйдут чат-боты» (РБК; 15.08.2018).*

Рассматривая ИИ как новое явление для человечества в политической сфере, мы обнаружили мнение В. В. Путина о ИИ как о властелине мира:

*«Тот, кто станет лидером в этой сфере, будет властелином мира», - высказался недавно об искусственном интеллекте Владимир Путин» (АиФ; 01.10.2017). На государственном уровне было представлено обсуждение относительно ИИ и его законодательного регулирования: *«Сейчас в России в рамках национальной программы «Цифровая экономика» идет дискуссия о создании специального законодательства, регулирующего сферу робототехники и искусственного интеллекта»* (РБК; 03.12.2018).*

В современных контекстах СМИ показывается отношение между ИИ и промышленной революцией: *«В докладе отмечается: человечество стоит на пороге новой эры, когда множество ультрасовременных роботов, андроидов и иных воплощений искусственного интеллекта могут стать причиной промышленной революции»* (Огонёк №26; 04.07.2016).

ИИ является частью инноваций современного мира: *«Наступает время великих инноваций, которые закладывают ее фундамент: развитие искусственного интеллекта, широкое использование роботов, геновая инженерия, расшифровка мозговых сигналов и их использование, создание новых материалов с применением нанотехнологий, использование новых источников энергии»* (Огонёк №34; 29.08.2016).

СМИ информируют нас о доле пользователей устройств с технологией ИИ в разных странах: *«Потребители в России не так активно пользуются подобными решениями, как в других странах: доля пользователей устройств с технологией искусственного интеллекта, совершающих с их помощью покупки в интернете, составляет всего 7% в сравнении с 21% в Китае или 16% в США»* (РБК; 24.10.2018). Кроме того, такие устройства могут находиться в доме: *«Устройства на базе искусственного интеллекта широко распространены в домашнем использовании»* (РБК; 24.10.2018).

ИИ внесет изменения в сферу строительства: *искусственный интеллект станет переломным фактором, который изменит сферу архитектуры, проектирования и строительства»* (РБК; 26.11.2018). ИИ внедряется в медицинских учреждениях: *«Технологии искусственного интеллекта уже*

*внедряются как в частных, так и в государственных медицинских учреждениях» (РБК; 11.12.2018).*

В СМИ представлена информация об отставании России от США и Китая по количеству инвестиций в ИИ, но вместе с этим подтверждается рост интереса к ИИ: *«Россия серьезно отстает от США и Китая по инвестициям в развитие искусственного интеллекта, однако популярность ИИ в нашей стране растет» (РБК; 21.12.2018).*

Многие полагают, что ИИ нужно предварительно обучить, чтобы в будущем его изобретения не использовались во вред: *«Могерини добавила, что необходимо определить границы, в рамках которых исследователи могут изучать искусственный интеллект, но чтобы их изобретения не использовались во вред» (РБК; 30.11.2018).*

**2. Определение ИИ.** В данной группе представлены различные контексты, которые касаются определения ИИ в современных СМИ. Например, в контекстах СМИ находим понятие слов *искусственный* и *интеллект*: *«При этом он соответствует не только понятию «искусственный» (целенаправленно созданный человеком), но и понятию «интеллект», так как основа его – природное коллективное мышление группы людей». (РБК Дейли; 05.12.2011).*

В практической деятельности раньше ИИ использовался только определенными компаниями: *«Сегодня искусственный интеллект – это та сфера, которой занимаются все, хотя раньше это было уделом специализированных компаний» (АиФ; 11.11.2018).* В настоящее время нет общепринятого определения ИИ: *«Денисов: Общепринятого определения искусственного интеллекта на сегодняшний день тоже не существует» (АиФ; 26.09.2017).*

Представим несколько определений ИИ в современных СМИ. Например, ИИ – это созданный человеком инструмент: *«А искусственный интеллект – это уже человеческое изобретение, некий инструмент» (АиФ; 03.05.2018).* Иногда ИИ определяется как групповое искусственное мышление: *«Это*

*значит, фактически у нас создано новое искусственное коллективное мышление - искусственный интеллект» (РБК Дейли; 05.12.2011).*

Искусственный разум противопоставляется ИИ: *«Ведь дело в том, что искусственный интеллект — вовсе не синоним искусственного разума. (Огонёк №26; 04.07.2016). В отличие от понятия «искусственный разум», ИИ является более узким и обезличенным: «Так, великий мыслитель и писатель-фантаст Станислав Лем считает различными понятия "искусственный интеллект" и "искусственный разум": первое, по его мнению, значительно более узкое и "обезличенное" понятие» (Труд-7; 27.01.2006).*

Кроме того, в СМИ ИИ рассматривается в качестве науки, целью которой является решение каких-либо задач: *«В научной среде когда мы говорим об искусственном интеллекте, то подразумеваем область информатики, решающую либо те задачи, которые нельзя четко формализовать или определить, либо те, для которых неизвестен способ эффективного решения» (Огонёк №26; 04.07.2016). Иногда ИИ обозначает алгоритмы для принятия решений: «Искусственный интеллект - очень сложный термин, поэтому я хотел бы дать более точное определение. Чаще всего так называют алгоритмы, на основе которых компьютеры принимают решения» (РБК; 28.08.2018).*

ИИ тоже рассматривается как компьютерная система, способная выполнять те же действия, что и человек: *«Сейчас термин «искусственный интеллект» (AI) используют для обозначения компьютерных систем, способных воспринимать окружающую среду, думать, учиться и действовать в зависимости от оценки окружения и заданных целей» (РБК; 16.10.2018).*

ИИ бывает слабым и сильным: *«Важно понимать: есть два вида искусственного интеллекта - слабый и сильный. Слабый - тот, который можно запрограммировать на выполнение определённых функций, вшить программу» (АиФ; 19.10.2017).*

### **3. Названия и темы, связанные с ИИ.**

**Специалисты по ИИ.** В СМИ существуют и будут существовать различные специалисты по ИИ. Например, автор одного текста считает, что необходимо ввести должность заместителя председателя правительства по ИИ: *«Авторы работы считают, что в течение 2-5 лет в РФ нужно создать профильный госорган и ввести должность вице-преьера по искусственному интеллекту»* (АиФ; 23.11.2018). В связи с этим специалисты по ИИ будут востребованы в будущем: *«Наиболее востребованы сейчас специалисты по Big Data: Data Scientist и Data Engineer, аналитики Big Data, Machine Learning инженеры, специалисты в сфере искусственного интеллекта, дизайнеры мобильных интерфейсов (UI/UX), специалисты в области Artificial Intelligence (искусственного интеллекта)»* (РБК; 22.11.2018).

Проектами занимаются не только ученые, но и сотрудники различных компаний: *«i-Brain вырос из научного проекта, над которым работали ученые из разных сфер (нейрофизиология и искусственный интеллект)»* (АиФ; 27.12.2018); *«Танмэю Бакии 14 лет, и уже три года он сотрудник компании IBM. Его называют самым юным в мире экспертом по искусственному интеллекту и машинному обучению»* (Огонёк №40; 22.10.2018).

**Какие-либо организации, занимающиеся изучением ИИ.** Данная группа посвящена компаниям, центрам или организациям, где изучается вопрос ИИ. Например: *«Николай Никифоров создает компании для разработок в области искусственного интеллекта, робототехники и компьютерного зрения»* (АиФ; 28.08.2018). В России у многих экспертов есть желание создать федеральное агентство по ИИ: *«Эксперты предлагают создать в России федеральное агентство по робототехнике и искусственному интеллекту»* (АиФ; 23.11.2018).

В сфере бизнеса представлен центр об ИИ, созданный ретейлером: *«Летом 2018 года ретейлер создал центр компетенций в области аналитики данных, машинного обучения и искусственного интеллекта - Digital Retail Data Science Centre»* (РБК; 21.12.2018). Существуют международные фирмы, занимающиеся изучением ИИ: *«Среди других важных секторов для*

совместной производственной деятельности можно назвать высокие технологии - итальянские и российские фирмы работают в области робототехники и искусственного интеллекта» (Огонёк №26; 03.07.2017).

**Какие-либо исследования об ИИ.** Вопрос, касающийся ИИ, все чаще становится объектом исследований, например, в университетах: «В университете ведутся самые передовые исследования в области искусственного интеллекта» (Огонёк №15; 24.08.2009). В современном обществе ИИ изучается не только в рамках университетов, но и в крупных компаниях: «Университеты и научные институты теряют монополию на исследования: ядро исследований в сфере искусственного интеллекта находится в крупных компаниях, и это колоссальный вызов для образования и науки» (АиФ; 11.11.2018).

Некоторые компании создают и поддерживают исследования по ИИ: «Сбербанк на протяжении нескольких лет поддерживает исследования в сферах искусственного интеллекта, машинного обучения и анализа данных» (АиФ; 09.11.2018); «Siemens открыл научно-исследовательскую лабораторию совместно с подразделением «Промышленные системы искусственного интеллекта»» (РБК; 30.07.2018).

**Какие-либо проекты, связанные с ИИ.** В образовательной сфере также проводятся проекты, связанные с ИИ: «Так, в марте-апреле 2018 года банк реализовал просветительский проект «Академия искусственного интеллекта» для школьников» (АиФ; 30.07.2018). В контекстах СМИ также можно найти упоминания проектов, связанных с ИИ и бытовой техникой: «Однако ряд проектов придется перенести по срокам выполнения: русскоязычный виртуальный домашний помощник REDMOND и проекты по интеграции решений искусственного интеллекта на платформе Ready for Sky в крупную бытовую технику увидят свет только в 2019 году» (АиФ; 26.12.2017).

ИИ связан также с юридическими проектами: «Примером этому может служить состоявшаяся в 2018 году специальная номинация рейтинга

*«Цифровая экономика», в которую юридические фирмы представили как проекты законов для развития отрасли, так и уже реализованные проекты по правовому сопровождению в области блокчейна, ICO, робототехники, big data и искусственного интеллекта» (РБК; 06.12.2018).*

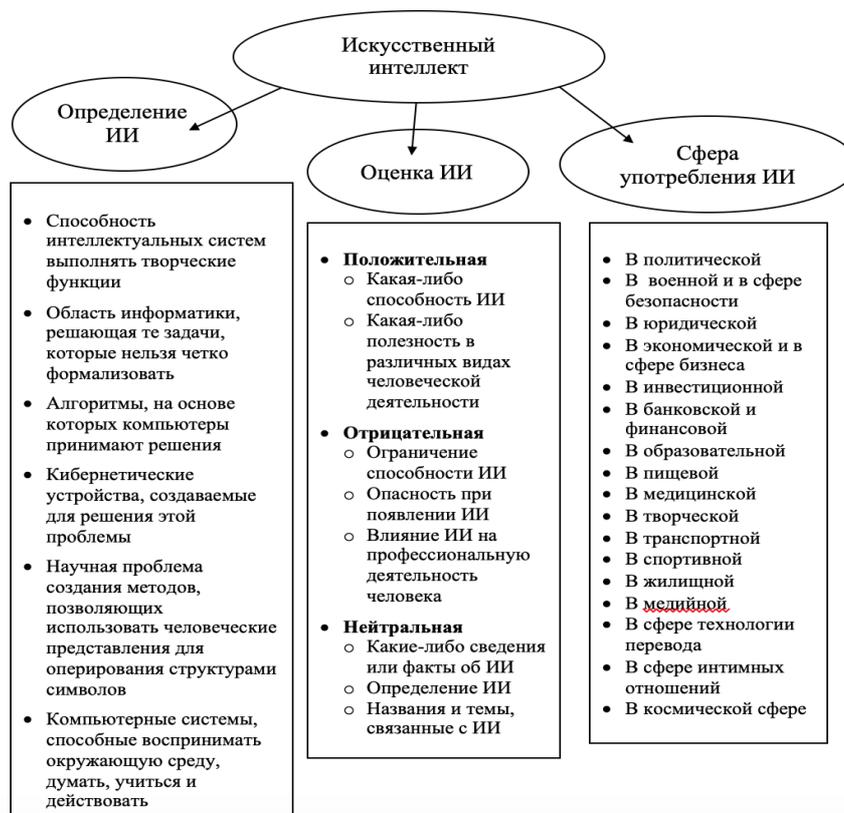
**Какие-либо темы конференций об ИИ.** В рамках данной части ИИ рассматривается как тема, обсуждаемая на различных конференциях. Например, на пресс-конференции, которую провел крупный банк России «Сбербанк»: *«В минувшие выходные Сбербанк провел пресс-конференцию, посвященную будущему цифровой экономики и искусственного интеллекта. В мероприятии приняли участие и международные эксперты» (АиФ; 11.11.2018).*

Обсуждение ИИ и его развития проходит также на других конференциях: *«В течение двух дней будут параллельно работать 4 конференц-зала, где обсудят практику, стратегию и новые возможности, связанные с использованием технологий интернета вещей, блокчейна, «умной» энергетики, больших данных и искусственного интеллекта, робототехники и кибербезопасности» (РБК; 12.09.2018); «Пройдут сессии по применению AI&DS в различных сферах экономики, а также панельные дискуссии «Технологии анализа данных и искусственного интеллекта в цифровой экономике» и «Тренд на инновации: применение DS/AI и улучшение клиентского опыта». Будут секции по компьютерному зрению и распознаванию речи» (АиФ; 09.11.2018).*

**ИИ как тема уроков, лекций или курсов.** Существуют уроки, лекции и курсы по ИИ: *«Первый курс Трана был про искусственный интеллект, записались 160 тысяч человек из 190 стран» (КП; 24.02.2014); «Если говорить про учебные программы, то начиная с прошлого года Китайская коммунистическая партия приказала во всех китайских школах вести уроки искусственного интеллекта» (РБК; 31.10.2018); «В мансарде поместилась зона для отдыха «Чердак», где недавно, например, проводила лекцию об искусственном интеллекте команда приложения Prisma» (РБК; 07.09.2018).*

**ИИ в названии фильмов.** В СМИ встречаются примеры, где ИИ используется в названии фильмов: «Одним из таких стал фильм *«Искусственный Интеллект»*, который уже после смерти маэстро взялся снимать другой великий режиссер Стивен Спилберг» (КП; 25.07.2013); «Фильм обязан сверкать, грохотать, давить и дивить масштабом. В картине учтен опыт «Пятого элемента», *«Искусственного интеллекта»* и «Особого мнения»» (Огонёк №39; 28.09.2008). ИИ используется в сюжете фильма: «Акихико Кондо не первый Пигмалион, создавший свою Галатею. Японец переживает лучшие мгновения своей жизни подобно герою фильма Спайка Джонса *«Она»*, который влюбляется в систему *искусственного интеллекта*, находясь в состоянии депрессии» (РБК; 29.12.2018).

Таким образом, анализ рассмотрения ИИ как вида интеллекта на контекстуальном уровне в современных российских СМИ можно наглядно проиллюстрировать посредством **Схемы 2.12**:



**Схема 2.12.**

*Функционально-семантические свойства микроконцепта «искусственный интеллект» в современных СМИ*

Что касается оценки ИИ и ее процентного соотношения в СМИ, то, согласно графику на **Схеме 2.13**, нейтральная оценка занимает первое место в исследуемых СМИ, а положительная и отрицательная – второе и третье соответственно (кроме НКРЯ, где отрицательная оценка занимает второе место). Это позволяет говорить о том, что, хотя вопрос об ИИ имеет отрицательный характер, акцент делается на положительной оценке, на тех преимуществах, которые ИИ может дать людям в ближайшем будущем. Кроме того, в СМИ представлено большое количество контекстов об ИИ с нейтральной оценкой, в том числе об его определении и развитии.



**Схема 2.13.**

*Процентное соотношение оценки ИИ в современных СМИ*

Необходимо ответить на философские вопросы об ИИ, которые были представлены в первой главе нашего исследования, с точки зрения анализа контекстов СМИ. Результаты представлены в *Табл.2.4*:

**Таблица 2.4.**

*Предлагаемые нами ответы на философские вопросы об ИИ, с точки зрения контекстов СМИ*

Вопросы	Предлагаемые нами ответы, с точки зрения исследуемых СМИ
1. «Какова <u>цель создания систем искусственного интеллекта?</u> »	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Чтобы в будущем жизнь человечества стала лучше</li> <li>• Чтобы удобство стало доступным</li> <li>• Чтобы можно было бороться с</li> </ul>

	дезинформацией и другими угрозами
2. « <u>Существует ли опасность выхода системы искусственного интеллекта из-под контроля человека?</u> »	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ИИ начал общаться на своем языке, который не знают люди</li> <li>• ИИ способен оставить человека без работы</li> <li>• ИИ недооценен и не полностью развивается в некоторых сферах</li> <li>• ИИ захватит власть над людьми</li> <li>• ИИ используется в преступных целях</li> </ul>
3. « <u>Каковы новые психологические факторы поведения человека в коммуникации с системами искусственного интеллекта?</u> »	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Появляется чувство беспокойства, тревоги, страха, опасения</li> <li>• Отношение к ИИ с излишней серьезностью</li> <li>• Необходимо учить ИИ</li> </ul>
4. « <u>Можно ли предполагать возникновение этических проблем при коммуникации человека с системами искусственного интеллекта?</u> »	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Появляется идея об уникальном существе – сверхчеловеке со сверхвозможностями</li> <li>• ИИ может воссоздавать личность умершего на основе его данных</li> <li>• Вопрос о признании прав человека над искусственным интеллектом или над человеческим интеллектом в искусственном теле</li> <li>• Сейчас нет принятого консенсуса по поводу того, можно ли использовать ИИ для диагностики заболеваний и назначения лечения без угрозы здоровью пациента</li> <li>• Возникает вопрос о том, правильно ли передавать судьбу человека «в руки» машины»</li> <li>• Имеется возможность появления конфликтов между ИИ разных стран</li> </ul>
5. « <u>В чем состоят принципиальные изменения в социальной жизни человека при введении в эту сферу систем искусственного интеллекта?</u> » [Ладов, 2005: 9].	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Мир человека стал цифровым</li> <li>• Многие люди имеют реальный шанс потерять работу</li> <li>• ИИ участвует практически во всех сферах деятельности человека</li> <li>• Сохраняется большое количество данных, полезных для человека в каких-либо его целях</li> </ul>

#### 2.4.4. Языковая экспликация концептов «искусственный интеллект» и «мораль» в современных российских СМИ

ИИ и мораль неразрывно связаны между собой, так как ИИ в настоящее время имеет большое влияние на человеческое общество. Мораль воспринимается как «совокупность принципов и норм поведения людей по отношению друг к другу и к обществу; нравственность» [МАС, 1983, т. 2: 298]. Она играет огромную роль в регулировании жизни общества.

Как было показано в предыдущей части исследования, оценка ИИ в современных российских СМИ носит амбивалентный характер. С одной стороны, ИИ приносит человеку пользу. С другой стороны, он может нанести вред человеку или стать причиной исчезновения человечества. Всё это имеет прямое отношение к морали.

Данная часть исследования посвящена изучению лексемы «искусственный интеллект» и представлениям о морали с целью выявления особенностей их взаимоотношения в современных российских СМИ.

Этика ИИ является одним из главных современных трендов: *«Фальшивый контент для манипулирования и дезинформации, этика искусственного интеллекта, голосовые чат-боты и «зеленые» технологии: Telegram назвал главные тренды следующего года»* (РБК; 03.12.2018).

Кроме того, этическая сторона ИИ становится предметом обсуждения на конференциях и фестивалях: *«Участники обсудят роль человека в эпоху искусственного интеллекта, выгоды, риски и этические аспекты развития AI»* (РБК; 16.10.2018); *«Главной темой фестиваля станет Human Evolution – спикеры фестиваля будут говорить о будущем человечества, технологической утопии и антиутопии, гражданских правах киборгов, техноэтике и дилеммах, связанных с развитием искусственного интеллекта...»* (РБК; 25.07.2018).

ИИ способен не только повлиять на мораль человека, но и заменить его в моральном плане: *«На профессиональном поприще машины заменят человека в*

*физическом плане, а искусственный интеллект – в моральном*» (news.rambler.ru; 31.10.2017).

В рамках СМИ представлен этический вопрос относительно возможности или невозможности подключения ИИ к телу человека: *«Я не думаю, что мы сможем подключить искусственный интеллект из компьютера непосредственно к мозгу человека, но мы сможем общаться с компьютерами при помощи человекоподобной системы до конца этого десятилетия»* (Огонёк №2; 20.01.2014). В СМИ также представлена следующая моральная дискуссия: *«Следует ли признать права человека за искусственным интеллектом или за человеческим интеллектом в искусственном теле?»* (Огонёк №8; 27.02.2012).

В рамках медицины возникает вопрос об ИИ и морали человека: *«На сегодняшний день пока нет принятого консенсуса – можно ли без угрозы здоровью пациента использовать искусственный интеллект для диагностики заболеваний и назначении лечения и правильно ли передавать судьбу человека «в руки» машины»* (РБК; 21.12.2018).

В развитие темы взаимодействия ИИ и морали в СМИ возникают положительная, отрицательная и нейтральные оценки. Позитивная оценочность их взаимодействия представлена в медицинской сфере, так как ИИ позволяет облегчить моральный выбор: *«Китайские ученые разработали **ИИ**, который позволяет облегчить моральный выбор: дожидаться ли возвращения коматозного больного в сознание или следует отключить аппарат жизнеобеспечения»* (pia-rf.ru; 19.08.2018).

В процессе профессиональной деятельности при помощи ИИ руководитель сможет принимать какие-либо решения без моральных переживаний: *«Опасения вызывает даже частичное делегирование принятия решения об ответном ударе искусственному интеллекту, так как компьютер сделает это на основании анализа данных автоматически и быстро без всяких колебаний или моральных переживаний, что может быть свойственно человеку»* (inosmi.ru; 07.02.2018).

В современных российских СМИ отражается также негативная оценочность взаимодействия ИИ и морали. Предполагается, что при отсутствии морали ИИ становится опасен для человечества: *«Искусственный интеллект устроен по другим, математическим принципам, в нём нет морали, в нём цифры. И есть опасность, что понятный и удобный для нас мир начнёт трансформироваться во что-то нечеловеческое»* (vs.ru; 26.10.2018). В рамках политического дискурса ИИ одной страны может стать тем инструментом, который разрушит моральные ограничения другой страны: *«Так как Китай и Россия своими разработками **военного искусственного интеллекта** без оглядки на моральные ограничения, по мнению автора, это не оставляет шанса США и вынуждает Штаты самим активно работать в этом направлении, чтобы не проиграть новую гонку вооружений»* (inosmi.ru; 30.12.2017).

В рамках нейтральной оценки ИИ в СМИ было обнаружено мнение пресс-службы правительства о необходимости определения правил поведения ИИ в зависимости от человеческого этического принципа в обществе: *«Для практического использования искусственного интеллекта необходимо создать правовые рамки и разработать соответствующие этические и технологические стандарты»* (ee.sputniknews.ru; 16.10.2018).

Один из университетов США также попытался провести исследования, чтобы определить моральные нормы поведения ИИ в авариях: *«Массачусетский технологический институт в течение двух лет проводил исследование, целью которого была попытка определить правила поведения искусственного интеллекта при совершении ДТП. А именно определение этических норм поведения искусственного интеллекта в авариях, где неизбежны человеческие жертвы»* (echo.msk.ru; 31.10.2018). С точки зрения другого автора, ИИ должен контролироваться человеком: *«Поэтому чтобы не приходилось упрекать искусственный интеллект в игнорировании морально-этических устоев, нужно разрабатывать технологии, максимально контролируемые человеком»* (forbs.ru; 21.05.2018).

В современных российских СМИ приводится попытка ученых обучить ИИ морали: *«Американские ученые придумали способ, благодаря которому станет возможным обучить искусственный интеллект этике и морали»* (vistanews.ru; 14.02.2016). Это необходимо сделать, чтобы избежать проблем в будущем: *«Большой шаг к искусственному интеллекту должны сделать мы, а не только он к нам. Это не то, чего нужно бояться. Это то, с чем нужно дружить. У искусственного интеллекта нет морали – ну так научите»* (adindex.ru; 22.06.2018). По мнению президента компании Cognitive Technologies Ольги Усковой, ИИ обладает национальным характером в зависимости от того, какое государство обучало его морали: *«Сейчас искусственный интеллект носит национальный характер – он наследует мораль разработчиков и устройство стран, где его обучали, говорит президент компании Cognitive Technologies Ольга Ускова»* (Vedomosti.ru, 30.10.2018).

Таким образом, взаимоотношения ИИ и морали стали актуальной темой обсуждения в современном обществе. В СМИ эти взаимоотношения имеют положительную оценку (при облегчении морального выбора, принятии каких-либо решений), отрицательную оценку (опасность для человечества) и нейтральную оценку (необходимость обучения ИИ морали и определенным правилам поведения в обществе).

## **Выводы по главе II**

Проведя лингвокультурологический анализ концепта «интеллект», мы можем сделать следующие выводы.

1. На лексикографическом уровне концепт «интеллект» объемён, и его значение состоит из разных сем: «способность мыслить», «умственное развитие», «высшая степень познавательной деятельности», «умственное начало» и др. Некоторые из них совпадают с семами, представленными на

контекстуальном уровне (в СМИ): *«умственная способность мыслить»*, *«уровень умственного развития»* и *«умственное начало»*.

2. Представлена словообразовательная парадигма интеллекта (*интеллектуальный, интеллектуально, интеллектуал, интеллектуализация, псевдоинтеллектуальный, интеллектуальность, интеллектуализировать, интеллектуализм*), насчитывающая более 1000 единиц в НКРЯ. В ней наличествуют такие основные концептуальные признаки как *«умственная способность»* и *«уровень умственного развития»*.

3. В рамках образного составляющего концепта «интеллект» в СМИ обнаруживаются следующие метонимические и метафорические модели: *интеллект – индивид (с умственной способностью), интеллект – какие-либо предметы, интеллект – субъект, интеллект – имущество, интеллект – энергия и ее источник, интеллект – прогресс или перспектива, интеллект – ресурс, интеллект – что-то не удачное, интеллект – оружие, интеллект – пространство, интеллект – чувство, интеллект – природные явления*.

4. Говоря о синонимии и антонимии слов – репрезентантов концепта «интеллект» на контекстуальном уровне, следует привести ее синонимы (*ум, мудрость, мышление, разум*) и антонимы, представленные в СМИ (*интеллект – чувство, интеллект – материальная составляющая, интеллект – сила или власть, интеллект – внешность человека, интеллект – злоупотребление, интеллект – образование, интеллект – случайное обстоятельство*).

5. Концепт «интеллект» в лингвокультурологическом аспекте характеризуется ценностью во многих сферах: *ценность в жизни, ценность в каком-либо развитии, ценность в достижении успеха, ценность по времени, ценность в решении проблемы, ценность в педагогической деятельности, ценность в отношениях и любви, ценность в игровой деятельности*. Оценке интеллекта в русской языковой картине мира носит амбивалентный характер: положительный и отрицательный. Положительная оценка интеллекта в контекстах СМИ встречается чаще, чем отрицательная.

6. Искусственный интеллект рассматривается как микроконцепт интеллекта и по частотности контекстов употребления в современных российских СМИ более актуален, чем человеческий интеллект. Под искусственным интеллектом понимается, с одной стороны, наука или область информатики, решающая задачи, с другой стороны, способность компьютерной системы выполнять творческие функции, воспринимать окружающую среду. ИИ употребляется в разных сферах, в том числе политической, экономической, медицинской, спортивной, творческой, транспортной и др. В контекстах СМИ ИИ имеет разную оценку: положительную (какая-либо способность, полезность); отрицательную (ограничение способности ИИ, опасность ИИ, негативное влияние на профессиональную деятельность человека); нейтральную (факты об ИИ, определение ИИ, ИИ как какое-либо название). Нейтральная оценка ИИ занимает первое место по частотности, а положительная и отрицательная – второе и третье подряд.

7. С точки зрения морали, ИИ в СМИ имеет положительную оценку (при облегчении морального выбора, принятии каких-либо решений); отрицательную оценку (опасность для человечества); нейтральную оценку (необходимость обучения ИИ морали и определенным правилам поведения в обществе).

### **ГЛАВА III. ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПТА «ИНТЕЛЛЕКТ» В АССОЦИАТИВНОМ ЭКСПЕРИМЕНТЕ**

#### ***3.1. Ассоциативный эксперимент в исследовании концепта «интеллект» в русском языковом сознании***

Данная часть исследования посвящена анализу концепта «интеллект» в ассоциативном аспекте с целью выявления ментальных образов мира носителя русского языка. Под «ассоциацией», как правило, понимается «связь, образующаяся при определенных условиях между двумя и более психическими образованиями (ощущениями, двигательными актами, восприятиями, идеями и т.п.); действие этой связи – актуализация ассоциации – состоит в том, что появление одного члена ассоциации регулярно приводит к появлению другого (других)» [Горошко, 2001: 11].

Нами был проведен ассоциативный эксперимент, рассматривающий модель языковой картины мира наивного носителя русского языка. Также было проведено анкетирование с использованием данных из «Российского ассоциативного словаря».

##### **3.1.1. Ассоциативно-вербальное поле «интеллект» в «Российском ассоциативном словаре»**

«Российский ассоциативный словарь» (далее РАС) обладает «такой моделью языковой картины мира, которая представляет собой набор правил оперирования знаниями (вербальными и невербальными значениями) о культуре, в результате которого у читателя словаря формируется картина мира

об определенной культуре» [Уфимцева, 2014: 29]. Для выявления русского ассоциативно-вербального поля (далее АВП) нами были привлечены материалы из РАС, которые представлены в **Табл. 3.1.**

**Таблица 3.1.**

*Данные прямого словаря (РАС) (от стимула к реакции) [РАС, 2002]*

Статистика по запросу:  
 всего реакций на стимул: 105,  
 различных реакций на стимул: 57,  
 одиночных реакций на стимул: 44,  
 отказов: 4.

<b>Реакции</b>	<b>Частота</b>
Ум	17
Высокий	10
Низкий	7
/	4
Развитый	4
IQ	3
Умный	3
Хороший	3
Высший	2
Глубокий	2
Мозг	2
На нуле	2
Умственный	2
Большой	1
Вежливый	1

Проанализировав ассоциативно-вербальную сеть лексемы «интеллект» в указанном источнике, мы обнаружили, что в сознании носителя русского языка лексема «интеллект» воспринимается в первую очередь как семантическая парадигма «ум», (индекс частотности 17), его качества «умный» (3) и его деятельность «умственный» (2). Таким образом, слово *ум* имеет сходство со словом *интеллект* во многих аспектах (см. 2.3.2 нашей работы), с давних пор включая его в часть своего семантического значения.

Второй по значимости характеристикой «интеллекта» в русской языковой картине мира, согласно «Российскому ассоциативному словарю», является оценка интеллекта, амбивалентность познавательной или умственной способности. Оценка интеллекта может быть «высокой» (10), «низкой» (7),

«хорошей» (3), «высшей» (2), «глубокой» (2). Указанные качества отличаются друг от друга как по характеру (высокий-низкий), так и по степени умственного развития (высокий-высший). Кроме того, при рассмотрении перечисленных имен прилагательных было выявлено, что положительная оценка интеллекта занимает первое место и что прилагательное *высокий* наиболее часто характеризует умственную способность в русском сознании.

Можно оценить уровень интеллекта среднестатистического человека или его «IQ» (3), на что направлено сейчас большое количество психологических исследований. Кроме того, *интеллект* относится к умственному развитию и к умственному началу индивида. В соответствии с этим интеллект может быть «развитым» (4) или «на нуле» (2). Данное ассоциативное представление совпадает с определением лексемы «интеллект» в русском толковом словаре. Интеллект также связан, несомненно, с основным человеческим органом, то есть с «мозгом» (2), позволяющим человеку развивать свою умственную способность. Мозг также влияет на интеллектуальную деятельность каждого индивида.

Таким образом, ядро АВП представлено самой частотной реакцией: *ум*: 17; центр АВП представлен наиболее частотными реакциями: *высокий*: 10, *низкий*: 7, *развитый*: 4, *IQ*: 3, *умный*: 3, *хороший*: 3, *высший*: 2, *глубокий*: 2, *мозг*: 2, *на нуле*: 2, *умственный*: 2; периферия АВП представлена единичными реакциями (одиночные реакции на стимул «интеллект»): *большой*: 1, *вежливый*: 1, *взлет*: 1, *всестороннее развитие человека*: 1, *голова*: 1, *зануда*: 1, *звезды*: 1, *и разум*: 1, *иметь*: 1, *интеллигент*: 1, *интересный*: 1, *карандаш*: 1 и другие (см. Табл. 3.2).

### Таблица 3.2.

Данные обратного словаря (РАС) (от реакции к стимулу) [РАС, 2002]

Статистика по запросу:

всего стимулов, вызвавших реакцию: 49,  
различных стимулов, вызвавших реакцию: 34,  
стимулы, вызвавшие данную реакцию один раз: 29,  
отказов: 0.

Реакции	Частота
---------	---------

Искусственный	9
Повышенный	5
Высокий	2
Разум	2
Ум	2
Высочайший	1
Высший	1

При рассмотрении данных обратного словаря (от реакции к стимулу) первое место занимает имя прилагательное «искусственный» (индекс частотности 9). Как было сказано в предыдущей части нашей работы, ИИ как микроконцепт интеллекта считается актуальной темой обсуждения в современном обществе и является достижением его современных технологий. Именно поэтому слово «искусственный» считается самым важным в данной группе изучения ассоциаций с лексемой «интеллект».

Интеллект также ассоциируется с представлением об уровне умственного развития, одним из основных концептуальных признаков интеллекта в русской языковой картине мира; здесь представлены следующие лексемы: «повышенный» (5), «высокий» (2), «высочайший» (1). Перечисленные лексемы носят положительный характер. В рамках данного ассоциативного словаря синонимами лексемы «интеллект» являются лексемы «разум» (2) и «ум» (2), связанные с лексемой «интеллект» по сходству и различию.

Итак, ядро АВП данной группы: *искусственный: 9*. Центр АВП – *повышенный: 5, высокий: 2, разум: 2, ум: 2*. Периферия АВП – *высочайший: 1, высший: 1, дворник: 1, диалект: 1, доцент: 1, живой: 1, знать: 1, интеллигент: 1, использовать: 1, кругозор: 1: культура: 1* и другие.

### **3.1.2. Анкетирование как ассоциативный эксперимент при исследовании концепта «интеллект» в русском языковом сознании**

Ассоциативный эксперимент (далее АЭ) является «приемом, направленным на выявлении ассоциаций, сложившихся у индивида в его

предшествующем опыте» [Выговская, 2014: 1158-1159, цит. по: Алферова, 2005].

При помощи АЭ можно представить языковое сознание каждого конкретного человека с целью выявления общей скрытой национально-культурной специфики: «если нам нужно найти метод, с наибольшей объективностью позволяющий вскрыть «культурную» специфику словарных единиц, вскрыть те побочные, непосредственно не релевантные для обобщения семантические связи, которые имеет данное слово, его семантические «обертонны» – без сомнения, таким методом является ассоциативный эксперимент» [Леонтьев, 1977].

Кроме этого, Залевская, говоря о важности АЭ, отмечает, что «ассоциативный эксперимент может стать полезным источником информации о степени актуальности различных лексико-семантических вариантов одного и того же слова для исследуемой группы людей» [Залевская, 1990].

Таким образом, на наш взгляд, АЭ ценен тем, что дает возможность представить содержание концепта, в том числе концепта «интеллект» в русском языковом сознании.

Выделяется несколько основных вариантов АЭ.

1. «Свободный АЭ. Испытуемым не ставится никаких ограничений на словесные реакции.

2. Направленный АЭ. Испытуемому предлагается давать ассоциации определенного грамматического или семантического класса (например, подобрать прилагательное к существительному).

3. Цепочный АЭ. Испытуемым предлагается реагировать на стимул несколькими ассоциациями, например, дать в течение 20 секунд 10 различных реакций слов или словосочетаний» [Архипова, 2011: 7].

В нашей работе мы, в первую очередь, ориентированы на исследование концепта «интеллект» посредством анкетирования, где вопросы испытуемым задаются в рамках *свободного и направленного* АЭ. При свободном АЭ испытуемым необходимо ответить на вопросы, связанные с выявлением

разнообразия ассоциативных связей слова-стимула «интеллект» и с определением самого слова *интеллект* в предшествующем опыте. Что касается направленного АЭ в нашей работе, то испытуемому необходимо давать ассоциации имен существительных и прилагательных относительно вопросов об отношении между интеллектом и другими представлениями (профессией и неодушевленностью).

В процессе глобализации концепт «интеллект» вышел на тот рубеж, на котором обозначилась необходимость изучать не только ассоциативное представление с точки зрения русских на территории России, но и с точки зрения русских мигрантов в других странах, в том числе в Таиланде. Это связано с тем, что на сегодняшний день есть достаточно много русских, уезжающих в Таиланд на отдых, а также тех, кто остается здесь жить в течение нескольких лет.

Именно поэтому в указанном АЭ приняли участие 180 русских из разных мест проживания. Опрошенные были поделены на группы: 1) 60 русских на территории России; 2) 60 русских, приехавших в Таиланд отдохнуть; 3) 60 русских, живущих в Таиланде более одного года.

**Свободный ассоциативный эксперимент концепта «интеллект».** В рамках свободного АЭ были выделены две части: ассоциативные связи на слово-стимул «интеллект» и определение понятия «интеллект» на ассоциативном уровне.

**Ассоциативные связи на слово-стимул «интеллект».** В Табл. 3.3 представлены реакции на слово-стимул «интеллект» в языковом сознании русских на территории России, русских, временно находящихся в Таиланде, и русских, длительно проживающих в Таиланде.

### **Таблица 3.3.**

*Реакции на стимул «интеллект» (русских на территории России, русских, временно находящихся в Таиланде, и русских, длительно проживающих в Таиланде)*

**Статистика по запросу (Русские на территории России):**

Всего реакций на стимул: 60,  
 Различных реакций на стимул: 19,  
 Одиночных реакций на стимул: 36,  
 Отказов: 5.

**Статистика по запросу (Русские, временно находящиеся в Таиланде):**

Всего реакций на стимул: 60,  
 Различных реакций на стимул: 20,  
 Одиночных реакций на стимул: 32,  
 Отказов: 8.

**Статистика по запросу (Русские, длительно проживающие в Таиланде):**

Всего реакций на стимул: 60  
 Различных реакций на стимул: 23,  
 Одиночных реакций на стимул: 34,  
 Отказов: 3.

Реакции (Русские в России)	Ча сто тн ост ь	Реакции (Русские, временно находящиеся в Таиланде)	Ча сто тн ост ь	Реакции (Русские, длительно проживающие в Таиланде)	Ча сто тн ост ь
Ум	7	/	8	Знание	6
/	5	Ум	7	Образованность	6
Разум	4	мышление	5	Образование	4
Мозг	4	Образованность	5	/	3
Знание	4	Образование	4	Интеллигентность	3
Наука	3	Сообразительность	3	Работа	3
Человек	3	Разум	3	Человек	2
Эрудиция	2	Развитие	3	Наука	2
Логика	2	Знание	2	Ум	2
Начитанность	2	Наука	2	IT Технология	2
Образование	2	Профессия	2	Профессор	1
Мышление	2	Мозг	2	Спор	1
Уровень знаний	1	Развитый и умный человек	2	Богатство	1
Развитый человек	1	Философия	1	Очки	1
Ученые	1	Искусство	1	Груша	1
Образованность	1	Математика	1	Разумность	1
Развитие человека	1	Начитанность	1	Багаж	1
Эрудированность	1	Разносторонность	1	Размышление	1
Интересный человек	1	Скромность	1	Взрослый	1
"Что, где, когда?"	1	Вежливость	1	Разум	1
Роботы	1	Нейронные связи	1	Мысль	1
Расчет	1	Изобретение	1	Кибернетика	1
Книги	1	Компьютер	1	Развитость	1
Красота	1	Познание	1	Мудрый	1
Искусственный интеллект	1	Чтение	1	Искусственный интеллект	1

Способность решать задачи	1	Гениальность	1	Умный	1
Размышление	1	Сообразить	1	Саморазвитие	1
IQ	1	IQ	1	Уровень IQ	1
Очки	1	Думать	1	Кругозор	1
Вино	1	Размышлять	1	Слово	1

Проанализировав реакции на слово-стимул «интеллект» из трех групп, мы обнаружили, что в отличие от группы «русские длительно проживающие в Таиланде», группа «русские на территории России» и группа «русские временно находящиеся в Таиланде», прежде всего, рассматривают интеллект как мыслительную способность человека, а не как знание или то, что было получено индивидом в рамках образования.

Имеется специфика реакции на слово-стимул «интеллект» у каждой исследуемой группы. У группы «русские на территории России» «интеллект», в первую очередь, ассоциируется с людьми, обладающими интеллектом и множеством других знаний. Группа «русские временно находящиеся в Таиланде» является единственной, где имеются глаголы, характеризующие действия интеллекта. А у группы «русские длительно проживающие в Таиланде» «интеллект», в первую очередь, связан со знанием и отношением к нему.

Далее представим семантическую классификацию, где объединены типичные признаки предмета или понятия в языковом сознании, которые соответствуют слову-стимулу «интеллект». Выделяются следующие пункты классификации: 1. что (предметы, которые ассоциируются со словом-стимулом); 2. кто (лицо, которое ассоциируется со словом-стимулом); 3. какой (признаки, которые ассоциируются со словом-стимулом); 4. что делать (действие, которое ассоциируется со словом-стимулом); 5. где (место, которое ассоциируется со словом-стимулом); 6. когда (временной период, который ассоциируется со словом-стимулом).

Реакции на слово-стимул «интеллект» в трех группах изучения были поделены на четыре семантические зоны: «что», «кто», «какой», «что делать?».

Результаты представлены в **Табл. 3.4**. Семантическая зона «что» занимает первое место, имея более высокое процентное соотношение по сравнению с другими семантическим зонами.

**Таблица 3.4.**

*Семантическая классификация реакций на стимул «интеллект» из трех групп опрошенных русских*

<b>Стимул «интеллект»</b>	<b>Проценты</b>	<b>Примеры</b>
Что?	87.90%	<i>ум (21), знание (14), разум (13), образованность (13) образование (11), мышление (9), мозг (9), наука (8), начитанность (5), эрудиция (4), логика (4), уровень знаний (3), сообразительность (3), искусственный интеллект (3), размышление (3), развитие (3), очки (3), работы (2), работа (2), эрудированность (2), IQ (3), книги (2), расчет (2), красота (2), профессия (2), интеллигентность (2), искусство (2)</i>
Кто?	9.55%	<i>человек (6), ученые (3), развитый человек (2), развитый и умный человек (2), интересный человек (2), профессор, умники, адекватный человек, умный, образованный, способный человек, люди, разумный человек, интеллектуальный футболист, качественный, сообразительный человек, мудрец, жрец, мыслитель, знаток, высокомерные люди</i>
Какой?	1.59%	<i>умный, мудрый, взрослый, развитый, образованный</i>
Что делать?	0.96%	<i>думать, размышлять, сообразить</i>

### **3.1.3. Определение понятия «интеллект» на ассоциативном уровне**

В результате свободного АЭ представлены различные реакции относительно определения понятия «интеллект» в русском языковом сознании. При анализе значения слова *интеллект* определения были распределены по группам. Полученные данные отображены в **Табл. 3.5**:

**Таблица 3.5.**

*Классификация по определению понятия «интеллект» в ассоциативном аспекте*

<b>Классификация по определению понятия</b>	<b>Примеры реакций опрошенных русских</b>

<b>«ИНТЕЛЛЕКТ»</b>	
1. Полученные знания и познания, их совокупность и использование	<i>знания ума; багаж знания; набор знаний; совокупность общественных знаний; совокупность приобретенных знаний; это насколько человек может использовать свои знания; много знаний; знания и связь между ними, способность познавать; запас знаний; разнообразие знаний</i>
2. Обучение, научение и начитанность	<i>разностороннее образование; способность обучаться; образование; воспитанность; степень образованности человека, способности к обучению, это умение человека чему-то учиться; разностороннее учение в разных сферах</i>
3. Способность человека мыслить, умствовать	<i>ум; мысль; разум; мыслительная способность; совокупность мыслительных способностей; умственные способности человека; это способность разумно мыслить; совокупность ума; умение мыслить; структура умственных способностей человека</i>
4. Аналитическое представление	<i>аналитическое способность; способность анализировать; способность к анализу; способность человека анализировать; способность проводить анализ; умение анализировать различные ситуации;</i>
5. Умение решать, делать выводы	<i>умение найти ответ в любых вопросах; способность эффективно решать; способность принимать решение и делать вывод; способность к принятию решений; способность делать выводы и заключения; способность решать сложные задачи</i>
6. Логическая способность	<i>способность к логическим построениям; возможность объекта выстроить логические связи; способность логически думать</i>
7. То, что относится к развитию, уровню умственного развития	<i>саморазвитие; уровень когнитивных способностей человека; способности к развитию; уровень развития человека; способность к саморазвитию в разных сферах деятельности; разностороннее развитие в различных сферах</i>

Как показывает график на **Схеме 3.1**, все опрошенные русские однозначно полагают, что «способность человека мыслить, умствовать» является основополагающим понятием интеллекта. Данное определение соответствует традиционному понятию, представленному в толковых словарях русского языка. Вторым основным определением понятия «интеллект», с точки зрения всех опрошенных русских, является «полученное знание, совокупность его использования», что говорит о расширении его понятия в русском языковом

сознании в независимости от традиционного понятия слова «интеллект». В связи с этим можно сказать, что в русском языковом сознании интеллект как умственная способность важнее интеллекта как совокупности знаний.

Далее «интеллект» рассматривается опрошенными русскими по-разному. Например, третье место, с точки зрения «русских на территории России», занимает понятие «умение решать, делать выводы», по мнению «русских, временно находящихся в Таиланде», понятие «развитие, уровень умственного развития», а, с точки зрения «русских, длительно проживающих в Таиланде», понятие «обучение, научение и начитанность». Кроме того, в отличие от других, у группы «русские временно находящиеся в Таиланде» отсутствует понятие «логическая способность».

Оказалось, что чем дольше русские находятся в Таиланде, тем реже они связывают понятие *интеллект* с «умением решать, делать выводы». Например, данное понятие у группы «русские на территории России» имеет 12.03%, у группы «русские, временно находящиеся в Таиланде» - 9.09% и у группы «русские, длительно проживающие в Таиланде» - 5.77%. И наоборот, чем больше русские находятся в Таиланде, тем чаще появляется понятие «обучение и научение» у слова *интеллект*. Например, данное понятие у группы «русские на территории России» имеет 10.76%, у группы «русские, временно находящиеся в Таиланде» - 10.91% и у группы «русские, длительно проживающие в Таиланде» - 11.54%.



**Схема 3.1.**

*Классификация группы определений понятия «интеллект» и их процентное соотношение*

### 3.1.4. Направленный ассоциативный эксперимент по концепту «интеллект»

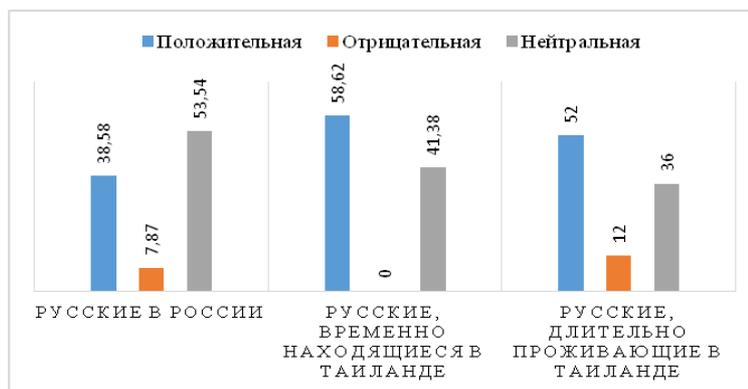
В рамках направленного АЭ представлены 3 части: словосочетания со словом *интеллект*, интеллектуальный человек в профессиональной деятельности и интеллектуальная неодушевленность.

**Словосочетания со словом *интеллект***. В данной части опрошенным русским предлагалось назвать прилагательные, ассоциирующиеся с понятием «интеллект». В результате полученные прилагательные мы разделили на три группы в зависимости от степени оценки (положительной, отрицательной, нейтральной). Данные проведенного анализа представлены в Табл. 3.6 и графике на Схеме 3.2:

**Таблица 3.6.**

Оценка прилагательных, ассоциирующихся со словом *интеллект*

Оценка	Пример словосочетания
1. Положительная	<i>высший; превосходный; блестящий; мощный; высокоразвитый; отличный; особый; глубокий; потрясающий; яркий; очаровательный; исключительный; недюжинный; высший; развитый</i>
2. Отрицательная	<i>низкий; слабый; примитивный; нулевой; слабовыраженный; недоразвитый; неразвитый</i>
3. Нейтральная	<i>искусственный; эмоциональный; человеческий; социальный; людской; машинный; врождённый; коллективный</i>



**Схема 3.2.**

*Процентное соотношение оценки интеллекта на ассоциативном уровне*

Опираясь на полученные данные, можно сделать вывод о том, что положительная оценка занимает первое место в группах «русские, временно находящиеся в Таиланде» и «русские, длительно проживающие в Таиланде». При этом группа «русские, временно проживающие в Таиланде» имеет самый высокий процент положительной оценки. А у группы «русские в России» первое место занимает нейтральная оценка, в рамках которой представлены, прежде всего, относительные прилагательные при описании интеллекта. Кроме того, был обнаружен факт, что у группы «русские, временно находящиеся в Таиланде» полностью отсутствует отрицательная оценка при описании прилагательных к слову *интеллект*.

**Интеллектуальный человек в профессиональной деятельности**

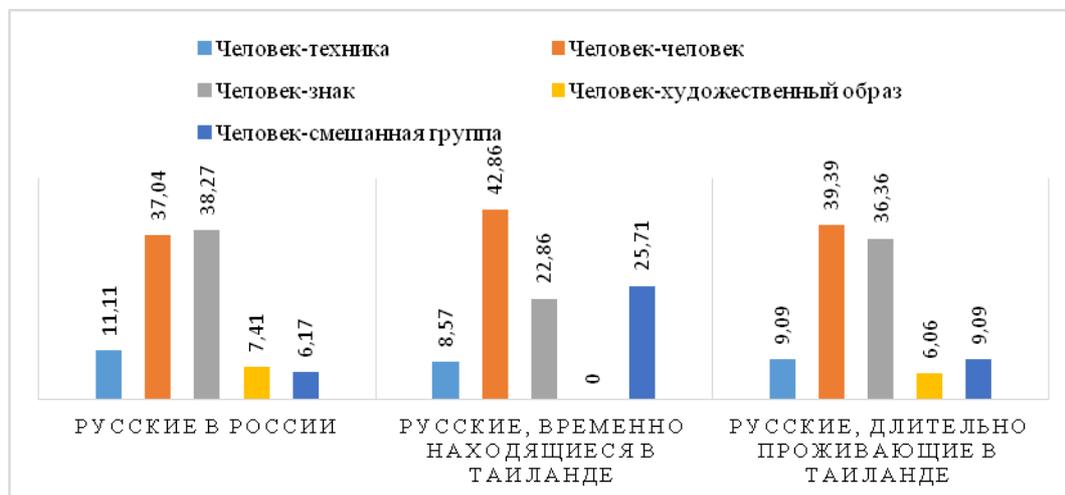
Опрошенным русским было предложено также дать ассоциации к профессиям, максимально имеющим отношение к интеллекту как к умственной способности в русском языковом сознании. Мы классифицировали реакции по типам профессий в зависимости от главного предметного труда по классификации профессий Е. А. Климова. Например, главный предметный труд группы «человек-техника» – технические системы, материалы, энергия. В группе «человек-человек» – люди и группы людей. В группе «человек-знак» – условные знаки, формулы, языки, коды, цифры. В группе «человек-художественный образ» – художественный образ [Климов, 1993]. В рамках предлагаемой нами группы «человек-смешанная группа» представлена комбинация вышеуказанного предметного труда. К указанной группе

относятся, например, бизнесмены, предприниматели и другие. Представим примеры из каждой классифицированной группы в **Табл. 3.7** и графике на **Схеме 3.3**:

**Таблица 3.7.**

*Типы профессий и их примеры на ассоциативном уровне*

Типы профессий	Примеры профессий с интеллектом
1. Человек-техника	инженер; разработчик; технолог; пилот; проектировщик;
2. Человек-человек	учитель; педагог; преподаватель; психолог; доктор; врач; юрист; судья; политик; государственные служащие; психиатр; социолог; военные
3. Человек-знак	экономист-аналитик; программист; бухгалтер; банкир; переводчик; финансист-экономист; шахматист; математик; ученый
4. Человек-художественный образ	искусствовед; дизайнер; архитектор, писатель, драматург; художник
5. Человек-смешанная группа	бизнесмен; предприниматель

**Схема 3.3.**

*Классификация интеллектуального человека в разных видах профессиональной деятельности и их процентное соотношение*

Согласно графику на **Схеме 3.3**, три группы опрошенных русских сделали акцент, прежде всего, на предлагаемые группы «человек-человек» и «человек-знак». Следует заметить, что группа «человек-человек», рассматривающая человека как основной предметный труд, имеет самое

близкое отношение к интеллекту, с точки зрения «русских, временно находящихся в Таиланде» и «русских, длительно проживающих в Таиланде». В связи с этим к самой важной профессии в группе «человек-человек» относятся врач и учитель. По мнению «русских в России», группа «человек-знак» является самой важной. Соответственно, профессией с самой высокой частотностью в группе «человек-знак», является профессия ученого.

Очевидно, что среди трех групп опрошенных русских предлагаемая группа «человек-техника» не имеет такого важного значения, как группы «человек-человек» и «человек-знак». На группу «человек-смешанная группа» обращали внимание «русские, временно проживающие в Таиланде». Что касается группы «человек-художественный образ», то она редко связывается с интеллектом, с точки зрения трех групп опрошенных русских. Особенно это касается группы «русские, временно находящиеся в Таиланде», где указанная творческая группа отсутствует.

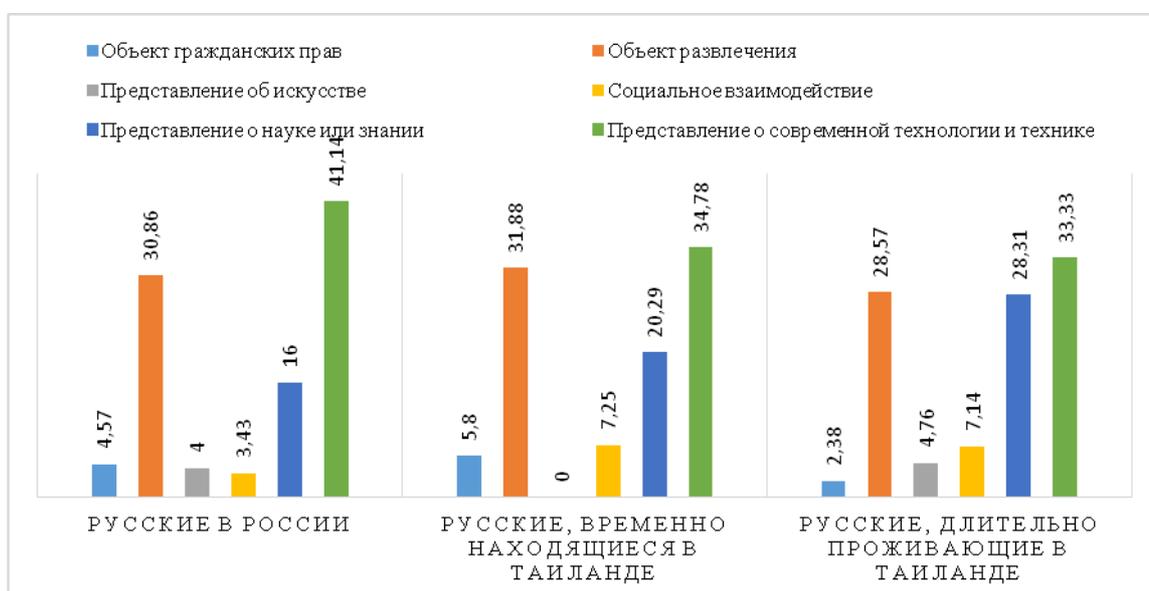
**Интеллектуальные неодушевленные составляющие.** Данная часть посвящена рассмотрению реакции опрошенных русских на вопрос об отношении между интеллектом и неодушевленностью в русском языковом сознании. Мы представили данные классификации интеллектуальных неодушевленных составляющих и их примеры реакций в **Табл. 3.8** и графике на **Схеме 3.4**:

**Таблица 3.8.**

*Классификация интеллектуальных неодушевленных составляющих на ассоциативном уровне*

<b>Классификация интеллектуальных неодушевленных составляющих</b>	<b>Примеры интеллектуальных неодушевленных составляющих</b>
1. Объект гражданских прав	<i>собственность; право</i>
2. Объект развлечения	<i>фильм; музыка; игры; ТВ передачи; шоу; песни; кино; викторина; игрушки; юмор</i>
3. Представление об искусстве	<i>выставки; картинки; искусство; стихи поэта; картина художника</i>
4. Социальное взаимодействие	<i>общение; беседа; собрание; обсуждения; мероприятия; клубы; разговор; общество; коммуникация; сообщество;</i>

	<i>диалог</i>
5. Представление о науке или знании	<i>занятие; фразеологизм; статья; чтение; книги; литература; подход; тест</i>
6. Представление о современной технологии и технике	<i>информация; интернет; технология; высокотехнологичный; робот; компьютер; Skype; гаджеты; ЭВМ; различные цифровые технические устройства; ракеты; авто; электроника; машина; техника; смартфон; роботостроение; машиностроение; компьютерная система; электроприборы; андроид; искусственный интеллект; IT-системы</i>



**Схема 3.4.**

*Классификация группы интеллектуальных неодушевленных составляющих и их процентное соотношение*

При рассмотрении указанной классификации было обнаружено, что все опрошенные русские единогласно считают, что интеллект, прежде всего, связан с представлениями о современных технологиях и технике, которые являются неотъемлемой частью человечества в современном мире. Предметами с самой большой частотностью употреблений из трех групп опрошенных явились «робот» и «компьютер». В отличие от остальных, группа «русские в России» обладает наибольшим процентом реакций на данный вопрос.

Группа «русские, временно находящиеся в Таиланде» имеет наибольший процент реакций в предлагаемой нами группе «объект развлечения», к которой относится «игра» как неодушевленная составляющая с самой большой частотностью употребления. Группа «представление о науке и знании» стала самой важной, прежде всего, для «русских, длительно проживающих в Таиланде». Для них книга является главным предметом с самой большой частотностью употребления. У группы «русские временно находящиеся в Таиланде» отсутствует предлагаемая группа «представление об искусстве».

Подводя итоги вышеизложенному, можно сделать вывод, что место, где присутствует другая культура, способно влиять на понимание содержания интеллекта. Это может объясняться тем, что человек, находящийся долгое время на другой территории, может перенять чужую культуру, другую национальную идею. Оказалось, что русские, длительно проживающие в Таиланде, рассматривают интеллект как то, что связано со знанием, его совокупностью, а не как то, что связано с умом, умственной способностью, как определяют интеллект русские на территории России.

В рамках аксиологии интеллекта было обнаружено динамическое изменение. С точки зрения русских на территории России, интеллект в первую очередь нейтрален, с точки зрения русских временно и длительно находящихся в Таиланде, интеллект тяготеет к положительной оценке. При этом отрицательная оценка интеллекта для всех опрошенных русских не оказалась важной. Существует сходство во мнении опрошенных относительно интеллекта в профессиональной деятельности: он важен прежде всего для профессии, в которой основной предметный труд – человек и какая-либо знаковая система. Что касается связи между неодушевленной составляющей и интеллектом, то тема о современных технологиях и технике считается самой актуальной.

На следующем этапе исследования, согласно его концепции, предполагается осуществить сопоставления концептов «интеллект» в русской и тайской лингвокультурах. Для этого необходимо сначала рассмотреть

специфику языкового воплощения концепта «интеллект» в тайской языковой картине мира.

### 3.2. Представление об интеллекте в тайской лингвокультуре

Понятие «интеллект» известно многим языкам и культурам, однако исследования по межкультурной коммуникации показывают, что его сущность понимается и интерпретируется по-разному в зависимости от истории народа, культурных традиций и отношения к материальной культуре. Из этого следует, что русское понятие «интеллект» отличается от тайского.

#### 3.2.1. Словообразовательное гнездо тайского слова *интеллект*

В тайском языке слово *интеллект* выглядит как *ปัญญา* [paŋ ja:]. При этом гнездо слова *ปัญญา* [paŋ ja:] ‘интеллект’ включает, как правило, следующие производные: *อภิปัญญา* [ʔà pʰíʔ paŋ ja:] ‘метакогнитивные процессы’, *มหาปัญญา* [má hǎ: paŋ ja:] ‘великая мудрость’, *อุดมปัญญา* [ʔùʔ dom paŋ ja:] ‘богатство интеллекта’, *อับปัญญา* [ʔàp paŋ ja:] ‘безынтеллектуальный’, *ปัญญาชน* [paŋ ja: tɕʰon] ‘интеллектуал, интеллигенция’.

В тайском языке отсутствует производный глагол от имени *ปัญญา* [paŋ ja:], полученного префиксально-суффиксальным способом словообразования. В словообразовании тайского языка ключевую роль играют следующие ряды префиксоидов: *มหา-* [má hǎa] *อุดม-* [ù dom] *อับ-* [àp] *อภิ-* [ʔà pʰíʔ] и суффиксоида *-ชน* [chon]. Префиксоид *อภิ-* [ʔà pʰíʔ] и *มหา-* [má hǎa] образуют существительное, *อุดม-* [ù dom] и *อับ-* [àp] образуют прилагательное, а суффиксоид *-ชน* образует существительное.

Представлены в тайском языке также компонентные слова, выступающие в качестве префиксоидов: *จินตามย-* [tɛin ta:m já:], *ศตมย-* [sùt má já:] *ภาวนามย-* [pʰa:w na:m já:]. Указанные примеры используются в сочетании с основой *ปัญญา* [ra:n ja:] следующим образом: *จินตามยปัญญา* [tɛin ta:m já ra:n ja:] ‘интеллект, происходящий из мысли’, *ศตมยปัญญา* [sùt má já ra:n ja:] ‘интеллект, происходящий из чтения или слушания’, *ภาวนามยปัญญา* [pʰa:w na:m já ra:n ja:] ‘интеллект, происходящий из присутствия сознания’. Они функционируют исключительно в дискурсе буддизма.

Таким образом, рассмотрев значение производного слова *интеллект* в тайском языке, мы обнаружили словообразовательное гнездо по признаку или свойству (*อับปัญญา* [ʔàp ra:n ja:] ‘безинтеллектуальный’) или по лицу (*ปัญญาชน* [ra:n ja: tɛʰon] ‘интеллектуал, интеллигенция’). При этом отсутствует словообразовательное гнездо по действию и процессу. В тайском языке представлена особая форма производных слов, образованных посредством префиксоидов: *อภิปัญญา* [ʔà pʰíʔ ra:n ja:] ‘метакогнитивные процессы’, *มหาปัญญา* [má hǎ: ra:n ja:] ‘великая мудрость’, *จินตามยปัญญา* [tɛin ta:m já ra:n ja:] ‘интеллект, происходящий из мысли’, *ศตมยปัญญา* [sùt má já ra:n ja:] ‘интеллект, происходящий из чтения или слушания’, *ภาวนามยปัญญา* [pʰa:w na:m já ra:n ja:] ‘интеллект, происходящий из присутствия сознания’.

### 3.2.2. Понятие «интеллект» в тайской лингвокультуре

Прежде всего, представим определение самого тайского слова *ปัญญา* [ra:n ja:], которое является аналогом русского слова *интеллект*. Согласно словарю Академии Таиландской, *ปัญญา* [ra:n ja:] ‘интеллект’ трактуется как «знание во многих областях, общее знание, ум, приобретенный благодаря способности учиться или мыслить» [Словарь Академии Таиландской, 2011]. Данная

трактовка позволяет сделать вывод, что содержание интеллекта в тайском языке основывается в первую очередь на знании. Сущность слова ปัญญา [pan ja:] в тайской лингвокультуре рассматривают в двух аспектах: в светском и религиозном.

**Понятие «интеллект» в светском аспекте.** В светском аспекте данное слово имеет отношение к знанию, рациональной мысли, какой-либо способности, что совпадает со значением в тайском толковом словаре. В газетном корпусе «Национального корпуса тайского языка» (далее НКТЯ) обнаружены различные контексты относительно использования слова *интеллект* и *знание*, например, интеллект и знание рассматриваются в одном контексте: «การอ่านหนังสือพระเครื่องจึงไม่ได้แค่ทำให้มีความรู้แต่ช่วยให้เกิดปัญญาด้วย» [ka:n ?à:n nǎŋ sǔi: pʰrá? kʰrú: aŋ tɕuŋ mâj dâj kʰê: tʰam hâj mî:k wa:m rú: tɛ: tɕʰuaj hâj kʰ:t pan ja: dũaj] ‘Поэтому чтение про тайский амулет позволяет приобрести не только знание, но и интеллект’ (НКТЯ; 2010).

Во многих случаях интеллект обозначает знание: «เพราะความรู้ คือ ปัญญา ได้ปัญญา ก็หาเงินได้» [pʰró? kʰwa:m rú: kʰu: pan ja: dâj pan ja: kô: teà? hǎ: ŋɕ:n dâj] ‘Потому что знание – это интеллект. Имея интеллект, можем зарабатывать деньги’ (НКТЯ; 2010). Благодаря интеллекту, человек может получить знание: «บริษัทสอนค้าในประเทศไทยจัดกิจกรรมค่ายเสริมความรู้ระดับภูมิภาค ตีคอาวุธทางปัญญา» [klùm bò? rí? sàt hɔ:n dâ: naj prà? tʰè:t tʰaj teàt kít kam kʰâ:j sɛ: rim kʰwa:m rú rá? dàp pʰu: mí? pʰâ:k tít ?a: wút tʰa:ŋ pan ja:] ‘Региональный лагерь знания проведен компанией Honda в Таиланде. Установится интеллектуальное оружие’ (НКТЯ; 2012). Было обнаружено, что интеллект происходит из знаний: «เพราะความคิดเชิงเหตุผลจะก่อให้เกิดแรงขับเคลื่อนทางปัญญาที่มาจากองค์ความรู้และทักษะ» [pʰró? kʰwa:m kʰít tɕʰu:ŋ hě: tù? pʰõn teà? kò: hâj kʰ:t rɛ:ŋ kʰàp tʰa:ŋ pan ja: tʰí: ma: teà:k ?oŋ kʰwa:m rú: lé? tʰák sà?] «Потому что рациональная мысль влияет на стимул для достижения интеллекта, происходящего из объема знаний и навыка» (НКТЯ; 2014).

Кроме того, *ปัญญา* [pan ja:] ‘интеллект’ можно рассматривать как какую-либо способность или возможность при сочетании с другими глаголами, к которым относятся *มี* [mi:] ‘иметь’, *หมด* [mòt] ‘закончить’, *จน* [tɕon] ‘стать в тупик’. Например, «หมดปัญญาช่วยแล้วแน่แท้» [mòt pan ja: tɕh̄uaj lé:w nê: th̄é:] ‘точно **не может** помочь’ (НКТЯ; 2012); «แต่ก็จนปัญญาที่จะไปติดต่อกุณยาย» [tè: kô: tɕon pan ja: th̄i: tɕə̀? paj tít tò: kh̄un ja:j] ‘Но уже **нет возможности** связаться с бабушкой’ (НКТЯ; 2010). Следует отметить, что фраза «มีปัญญา» [mi: pan ja:] ‘имеет возможность, уметь, способен’ при сочетании с другими глаголами обладает, прежде всего, отрицательной оценкой в тайской языковой картине мира, так как смысл данной фразы состоит в сомнении в способности того или иного человека что-либо сделать. Например, «มีปัญญาแค่สร้างเรื่องโกหกใส่ร้ายผู้หญิงกับข่มขู่เด็ก» [m̄iɲ mi: pan ja: kh̄ê:t rá:ɲ r̄u:aj ko: hòk sàj rá:j ph̄u: j̄ɲ kàp kh̄òm kh̄u: dèk] ‘ты **умеешь** только придумывать истории обмана, чтобы опорочить девушку и запугать детей’ (НКТЯ; 2012). Данное высказывание показывает одну из особенностей тайского языка в использовании слова *ปัญญา* [pan ja:] ‘интеллект’.

Существует специфика употребления слова *ปัญญา* [pan ja:] ‘интеллект’ в тайском языке в качестве рассмотрения его как какого-либо названия или какого-либо собственного имени. Например, *ปัญญา* [pan ja:] в качестве имени и фамилии тайцев: «ประกายขวัญ ปัญญาพร รองผู้จัดการทั่วไป» [prà? ka:j kh̄wǎn pan jâ:p rɔ:n ʔoɲ ph̄u: tɕə̀t ka:n th̄u:a paj] ‘Прокайкван (имя) **Паняпорн** (фамилия) заместитель генерального директора’ (НКТЯ; 2010); «ดร.ปัญญา จารุศิริ» [dɔ:n pan ja: tɕe: rú? s̄i? r̄i?] ‘Д-р **Паня** (имя) **Чарусири** (фамилия)’ (НКТЯ; 2012); «รายการคุณปัญญา» [ra:j ka:n kh̄un pan ja:] ‘Телепрограмма господина **Паня** (имя) (НКТЯ; 2010)’.

Слово *ปัญญา* [pan ja:] ‘интеллект’ употребляется в названии какого-либо места в Таиланде, в том числе в названии школы и храма: «ที่สาวเรียนสายปัญญา» [ph̄i: sǎ:w ri:an sǎ:j pan ja:] ‘Старшая сестра учится в школе «**Сайпаня**»’ (НКТЯ;

2010); «วัดปัญญาบันฑิตาราม จ.ปทุมธานี» [wát pan ja: nan th̄a: ra:m teà pà th̄um th̄a: ni:] ‘Храм «Паньянтарам» провинция Птумтани’ (НКТЯ; 2012).

От основы слова *ปัญญา* [pan ja:] ‘интеллект’ в тайском языке произошли следующие слова: *สติปัญญา* [sà tì? pan ja:], *ภูมิปัญญา* [pʰu:m pan ja:] и *เขาวนปัญญา* [tɕʰaw pan ja:]. Их можно перевести как интеллект или умственная способность в широком смысле, отличаются они между собой по смыслу и по контекстам употребления.

Слово *สติปัญญา* [sà tì? pan ja:] наиболее тесно связано со словом *ปัญญา* [pan ja:]. Дело в том, что слово *สติปัญญา* [sà tì? pan ja:] – это сочетание двух слов: *สติ* [sà tì?] ‘сознание’ и *ปัญญา* [pan ja:] ‘интеллект’. Например, для того чтобы решить какую-либо проблему, необходимы и интеллект и сознание: «แต่ถ้าโชคร้ายเกิดเหตุอะไรขึ้น ให้รับมือกับเหตุนั้นด้วยสติปัญญา อย่าใช้อารมณ์» [tè: th̄a: tɕʰò:k rá:j kʰ:t hě: tù? ʔà? raj kʰûm hâj ráp mɯ: kàp hě: tù? nán d̄uaj sà tì? pan ja: ʔà jâ: tɕʰáj ʔa:n má] ‘В худшем случае если что-то случилось, нужно справиться с этим при помощи **интеллекта**. Нельзя позволять эмоциям взять верх’ (НКТЯ; 2010). Во многих случаях слово *สติปัญญา* [sà tì? pan ja:] выступает в качестве уровня или развития умственной способности. Например, «เด็กทุกคนมีศักยภาพในการเรียนรู้ เด็กทุกคนมีพัฒนาการด้านสติปัญญา» [dèk th̄úk kʰon mi: sàk já pʰâ:p naj ka:n ri:an rú: dèk th̄úk kʰon mi: pʰát na: ka:n d̄a:n sà tì? pan ja:] ‘У каждого ребенка есть потенциал в учёбе. У каждого ребенка есть развитый **интеллект**’ (НКТЯ; 2010).

Слово *ภูมิปัญญา* [pʰu:m pan ja:] состоит из двух слов: *ภูมิ* [pʰu:m] ‘земля, родной город, суша’ и *ปัญญา* [pan ja:] ‘интеллект’. В связи с этим слово *ภูมิปัญญา* [pʰu:m pan ja:] носит определенный региональный характер. Это основное знание, полученное в прошедшие времена и основанное на жизненном опыте и вере народа в том или ином обществе [ประกาศิรี, 2017]. Именно поэтому слово *ภูมิปัญญา* [pʰu:m pan ja:] переводится как народная мудрость, объем знаний, накапливаемых и передаваемых от поколения к поколению. Например,

благодаря своей народной мудрости тайцы могут зарабатывать на жизнь: «แล้วภูมิปัญญาสำหรับคนไทยทุกคนในโลกนี้ ไม่มีวันทำให้เราอดตาย» [lɛːw pʰuː míʔ pan jaː sǎm rǎp kʰon thaj thúk kʰon naj lôːk níː mǎj miː wan th'am háj raw ʔòt taːj] ‘И народная мудрость для всех тайцев на всей земле не позволяет умереть с голоду (можно зарабатывать на жизнь)’ (НКТЯ; 2010). Иногда интеллект в качестве народной мудрости позволяет представлять какие-либо товары или продукты: «มียาจากภูมิปัญญาบรรพบุรุษช่วยให้ อาจไม่ต้องเสียเงินเป็นร้อยเป็นพัน» [miː jaː teàːk pʰuː míʔ pan jaː bàp bùʔ rúʔ tɕʰúaj dáj ʔàːt mǎj tɔːŋ sǐːa ŋɕːn pen rɔːj pen pʰan] ‘Имеется препарат для лечения заболеваний, основанный на народной мудрости предков. Таким образом, появилась возможность не тратить много денег’ (НКТЯ; 2012).

Слово *เชาว์ปัญญา* [tɕʰaw pan jaː] состоит из двух отдельных слов: *เชาว์* [tɕʰaw] ‘интеллект или сообразительность’ и *ปัญญา* [pan jaː] ‘интеллект’. Оно обозначает способность индивида обучиться, научиться, эффективно справиться с какой-либо проблемой, мыслить рационально и адаптироваться к окружающему его обществу [อัญชลิ, 2017]. Эту способность можно проверить или измерить при помощи тестов. Именно поэтому слово *เชาว์ปัญญา* [tɕʰaw pan jaː] является аналогом понятию коэффициент интеллект (IQ). Представим примеры употребления данного слова в тайских СМИ. Здесь показывается важная роль родителей в поддержке коэффициента интеллекта своих детей: «พ่อแม่จึงต้องเป็นบุคคลที่รับบทบาทสำคัญที่สุดเพื่อจะสร้างเสริมเชาว์ปัญญาของเด็ก» [pʰôː mɛː tɕʰuŋ tɔːŋ pen bùk kʰlá thîː rǎp bòt bàːt sǎm kʰan thîː sùt pʰúːa teàʔ sà ráːŋ sěː rim tɕʰaw pan jáːk ʔoŋ dèk] ‘Поэтому родители считаются лицами, играющими самую важную роль в развитии коэффициента интеллекта’. (สยามรัฐ [sà jaːm má rát]; 10.06.2019). Коэффициент интеллекта можно проверить при помощи определённой программы: «โปรแกรมนี้เป็นการทดสอบระดับเชาว์ปัญญา ปัญหาทางจิต และบุคลิกภาพ» [proː krɛːm níː pen kaːn thót sòːp ráʔ dàp tɕʰaw pan jaː pan háː tháːŋ teit léʔ bùk lík pʰáːp] ‘Данная программа посвящена проверке уровня

коэффициента **интеллект**, психического расстройства и индивидуальности человека’ (ข่าวไทยพีบีเอส [k<sup>h</sup>à:w thaj p<sup>h</sup>i: bi: ?è:t]; 05.06.2018).

**Понятие «интеллект» в религиозном аспекте.** При рассмотрении слова ปัญญา [pan ja:] в религиозном аспекте в тайской лингвокультуре было обнаружено, что под словом ปัญญา [pan ja:] понимается, с одной стороны, знание во многих областях, с другой стороны, знание на таком высоком уровне, которое позволяет избавиться от клеши (กิเลส [kì? lè:t]) и страдания (ทุกข์ [t<sup>h</sup>úk]) при помощи знания четырех благородных истин (อริยสัจสี่ [?à rí já? sàt sì:]): благородных истин о страдании, о причине страданий, о прекращении страданий и о пути, ведущем к прекращению страданий [พระครูสังฆรักษ์จ่านงค์ และ บรรจบ , 2015: 127].

Согласно буддизму, интеллект у каждого человека появляется благодаря «Шила» (ศีล [sǐ:n] ‘этические заповеди’) и «Самадхи» (สมาธิ [sà ma: thǐ?] ‘сосредоточение’). «Шила» – это этические заповеди, которые соблюдают буддисты: «не убивать, не красть, не допускать недолжного сексуального поведения, не допускать нарушений в речи, не употреблять спиртные напитки» [ศีล 5 ความหมายของศีล 5, 2014]. «Смадхи» представляет собой «сосредоточение; поддерживание ума собранным или внимательным к единственной поглощённости» [Дхаммадхаро, 2010]. Как при отсутствии «Самадхи» интеллект не может быть, так и без «Шила» интеллект невозможен.

Представлены различные контексты употребления слова ปัญญา [pan ja:] в религиозном аспекте. Например, связь между интеллектом и медитацией, так как она позволяет человеку достичь интеллекта: «การทำสมาธิทุกแบบ จะทำให้จิตสงบ โลง ไม่ฟุ้งซ่านจะเกิดสติและปัญญา» [ka:n th<sup>h</sup>am sà ma: thǐ? t<sup>h</sup>úk bè:p teà? th<sup>h</sup>am hâj teit sǒŋ bà lô:ŋ mâj fúŋ sâ:n teà? k<sup>h</sup>è:t sà tì? lé? pan ja:] ‘Медитация во всех видах позволяет душе стать спокойной, освобожденной, без переживаний. Будут и сознание, и интеллект’ (НКТЯ; 2010). Иногда слово สมาธิ [sà ma: thǐ?] или «Самадхи» обозначает интеллект: «สมาธิคือปัญญา สร้างการรับรู้ในทุกจังหวะชีวิต» [sà ma: thǐ? k<sup>h</sup>u: pan jâ:t

rá:ŋ ka:n ráp rú: naj t<sup>h</sup>úk teaŋ wà? t<sup>h</sup>é: wít] ‘Сосредоточение – это **интеллект**, позволяющий чувствовать каждый ритм в жизни’ (НКТЯ; 2010). По мнению автора текста, интеллект буддийского учения, так называемый «дхарма», может улучшить жизнь того или иного индивида: «หวังจะอาศัยปัญญาที่ได้จากธรรมะทำให้ชีวิตดีขึ้น» [wǎŋ teà? ʔa: sǎj pan ja: t<sup>h</sup>í: dáj teà:k t<sup>h</sup>am má? t<sup>h</sup>am hâj t<sup>h</sup>é: wít di: k<sup>h</sup>ûn] ‘Полученный из дхармы (буддийского учения) **интеллект** позволяет улучшить свою жизнь’ (НКТЯ; 2010).

Оказалось, что интеллект помогает человеку стать добрым, поэтому доброта иногда считается признаком интеллекта: «พลังของน้ำใจไม่ตรีเป็นส่วนหนึ่งของพลังความดีงามในภาษาสันสกฤต ความดีงามหมายถึง ปัญญา» [p<sup>h</sup>laŋ k<sup>h</sup>ǔ:ŋ ná:m teaj maj tri: pen sù:an nùŋ k<sup>h</sup>ǔ:ŋ p<sup>h</sup>laŋ k<sup>h</sup>wa:m di: ɲa:m naj p<sup>h</sup>a: sǎ: sǎn sòk rít k<sup>h</sup>wa:m di: ɲa:m mǎ:j t<sup>h</sup>ǔŋ] ‘Сила милосердия является одним из символов доброты в санскрите. Доброта обозначает **интеллект**’ (НКТЯ; 2010). С точки зрения буддизма, человек без интеллекта имеет склонность к плохим поступкам: «ผู้ไม่มีศรัทธา ไม่ละอาย ไม่เกรงกลัวบาป เกียจคร้าน ไม่มีปัญญา ย่อมประพฤตินุจจริตทางกาย ทางวาจา และทางใจ» [p<sup>h</sup>û: mâj mî:t rát t<sup>h</sup>a: mâj lá? ʔa:j mâj kre:ŋ klu:a bà:p kî:at k<sup>h</sup>rá:n mâj mi: pan ja: jô:m prà? p<sup>h</sup>rí? tì? t<sup>h</sup>út rít t<sup>h</sup>a:ŋ ka:j t<sup>h</sup>a:ŋ wa: tea: lé? t<sup>h</sup>a:ŋ teaj] ‘Склонен к допущению нарушений в теле, речи и душе неверующий, бесстыдный, не боящийся грехов, ленивый, не имеющий **интеллекта**’ (НКТЯ; 2010).

Таким образом, понятие «интеллект» в тайской языковой картине мира разнообразно по функционированию в контекстах. Это понятие было рассмотрено нами в двух аспектах: в светском и религиозном. В светском аспекте интеллект для тайцев в большей степени представляет собой знания во многих областях, объем знаний или передаваемые от поколения к поколению знания с целью выполнения какой-либо функции в жизни индивида. К определению интеллекта относят также какую-либо способность, уровень умственного развития индивида. В религиозном аспекте интеллект воспринимается, в первую очередь, как знание на высоком уровне, позволяющее человеку избавиться от клеши или какого-либо страдания при

помощи буддийского учения. Кроме того, интеллект также является признаком доброты.

### **3.3. Сопоставление русского и тайского концептов «интеллект» при помощи ассоциативного эксперимента**

В концептах каждого языка имеется своя национально-культурная специфика. Мы сопоставили концепт «интеллект» в русской и тайской культуре посредством ассоциативного эксперимента. Для выявления содержания исследуемого концепта в русском и тайском языковом сознании нами была разработана анкета, на вопросы которой необходимо было ответить русским и тайцам. Вопросы данной анкеты соответствуют свободному и направленному ассоциативному эксперименту (далее АЭ).

Опрошенных русских мы разделили на три группы: русские, проживающие на территории России, русские, временно находящиеся в Таиланде, и русские, длительно проживающие в Таиланде. В качестве опрашиваемых тайцев нами были выбраны тайцы на территории Таиланда с разной профессиональной деятельностью. Таким образом, в данном АЭ приняли участие две исследуемые группы: 1) 180 опрошенных русских от 16 до 64 лет и 2) 180 опрошенных тайцев в возрасте от 18 до 65 лет.

#### **3.3.1. Свободный ассоциативный эксперимент концепта «интеллект» в русском и тайском языковом сознании**

У свободного АЭ нет ограничений на словесные реакции. Мы сопоставили ассоциативные связи на слово-стимул «интеллект» и определения этого понятия в русском и тайском языковом сознании.

**Сопоставление ассоциативных связей на слово-стимул «интеллект» в русском и тайском языковом сознании.** Данная часть нашей работы

посвящена анализу реакций на слово-стимул «интеллект» в русском и тайском языковом сознании. Результаты этого анализа представлены в **Табл. 3.9:**

**Таблица 3.9.**

*Реакции на стимул «интеллект» в русском и тайском языковом сознании*

**Статистика по запросу (опрошенные русские):**

Всего реакций на стимул: 180,  
Различных реакций на стимул: 60,  
Одиночных реакций на стимул: 105,  
Отказов: 15.

**Статистика по запросу (опрошенные тайцы):**

Всего реакций на стимул: 180,  
Различных реакций на стимул: 56,  
Одиночных реакций на стимул: 115,  
Отказов: 9.

<b>Реакции (опрошенные русские)</b>	<b>Частотн ость</b>	<b>Реакции (опрошенные тайцы)</b>	<b>Частотн ость</b>
Ум	21	ความรู้ (Знание)	20
/	15	ความคิด (Мысль)	14
Знание	14	/	9
Разум	13	สมอง (Мозг)	8
Образованность	13	คน (Человек)	8
Образование	11	การแก้ปัญหา (Решение проблем)	8
Мышление	9	หนังสือ (Книга)	8
Мозг	9	กรรมะ (Дхарма) (понятие в индийской философии и буддизме)	7
Наука	8	สมาธิ (Сосредоточение)	5
Человек	6	ความสามารถ (Способность)	5
Начитанность	5	การศึกษา (Образование)	5
Эрудиция	4	การเรียนรู้ (Научение)	4
Логика	4	การใช้ชีวิต (Образ жизни)	4
Уровень знаний	3	การทำงาน (Работа)	3
Ученый	3	พระพุทธศาสนา (Буддизм)	3
Сообразительность	3	ความรอบคอบ (Осторожность)	3
Искусственный интеллект	3	วิทยาศาสตร์ (Естественные науки)	3
Размышление	3	ประสบการณ์ (Опыт)	3
Развитие	3	อิคคิวซัง (Иккю-сан) (Главный герой японского аниме-сериала)	3

Очки	3	พระพุทธเจ้า (Будда)	2
Развитый человек	2	ครู (Учитель)	2

Опираясь на анализ приведенных реакций, можно построить ассоциативное поле (далее АП) на стимул «интеллект» в русском языковом сознании по количественному параметру в следующей иерархической структуре:

**ядро АП** представлено самой частотной реакцией: *ум: 21;*

**центр АП** представлен следующими наиболее частотными реакциями: *знание: 14; разум: 13; образованность: 13; образование: 11; мышление: 9; мозг: 9; наука: 8; человек: 6; начитанность: 5; эрудиция: 4; логика: 4; уровень знаний: 3; ученый: 3; сообразительность: 3; искусственный интеллект: 3; размышление: 4; развитие: 3; очки: 3; развитый человек: 2; работа: 2; книги: 2; красота: 2; расчет: 2; профессия: 2; искусство: 2;*

**периферия АП** представлена единичными реакциями на стимул «интеллект»: *профессор: 1; разумный человек: 1; умный: 1; мудрый: 1; думать: 1; размышлять: 1; мыслитель: 1; знаток: 1; воспитанность: 1; анализ и другие.*

Далее представим АП на слово-стимул «интеллект» в тайском языковом сознании в следующей иерархической структуре:

**ядро АП** представлено самой частотной реакцией: *знание: 20;*

**центр АП** представлен следующими наиболее частотными реакциями: *мысль: 14; мозг: 8; человек: 8; решение проблем: 8; книга: 8; дхарма: 7; концентрация внимания: 5; способность: 5; образование: 5; научение: 4; образ жизни: 4; работа: 3; буддизм: 3; осторожность: 3; естественные науки: 3; опыт: 3; Будда: 2; учитель: 2; навыки: 2; ум: 2; тренировка: 2; математика: 2; наука: 2; сознание: 2; проповедь: 2;*

**периферия АП** представлена единичными реакциями на стимул «интеллект»: *культура: 1; эмоция: 1; читающий человек: 1; монах: 1; деньги: 1; школа: 1; учиться: 1; логика: 1; умный человек: 1 и другие.*

Проанализировав представленное ассоциативное поле слова-стимула «интеллект», можем сделать вывод, что ассоциативное представление об интеллекте в русском языковом сознании отличается от представления в тайском. Если русские рассматривают интеллект в первую очередь как умственную и мыслительную способность, то тайцы рассматривают его, прежде всего, как знание или совокупность сведений в какой-либо области.

Кроме того, в отличие от опрошенных русских, ответы опрошенных тайцев связаны с религиозными представлениями, а именно с буддизмом, который является источником приобретения интеллекта для многих тайцев.

При рассмотрении реакций опрошенных русских были найдены ключевые слова относительно разного аспекта интеллекта: процесс интеллекта, уровень интеллект, искусственный интеллект и так далее.

При рассмотрении реакций опрошенных тайцев было обнаружено 5 семантических зон для представления признаков предмета или понятия в языковом сознании: «Что?», «Кто?», «Что делать?», «Где?», «Когда?», что было представлено в **Табл. 3.10**.

**Таблица 3.10.**

*Семантическая классификация реакций опрошенных тайцев на стимул «интеллект»*

Стимул «интеллект»	Проценты	Примеры
Что?	80.15%	ความรู้ (Знание) (20), ความคิด (Мысль) (14), สมอง (Мозг) (8), การแก้ปัญหา (Решение проблем) (8), หนังสือ (Книга) (8), ธรรมะ (Дхарма) (7), สมาธิ (Сосредоточение) (5), ความสามารถ (Способность) (5), การศึกษา (Образование) (5), การเรียนรู้ (Обучение) (4), การใช้ชีวิต (Образ жизни) (4), การทำงาน (Работа) (3), พระพุทธศาสนา (Буддизм) (3), ความรอบคอบ (Осторожность) (3), วิทยาศาสตร์ (Естественные науки) (3), ประสบการณ์ (Опыт) (2), อีคิวซัง (Иккю-сан) (2), ครู (Учитель) (2), คำเทศน์ (Проповедь) (2), ทักษะต่าง ๆ (Навыки) (2), ปรัชญา (Философия), วัฒนธรรม (Культура), อารมณ์ (Эмоция), คอมพิวเตอร์ (Компьютер), หุ่นยนต์ (Робот),

		เงิน (Деньги), ตรรกศาสตร์ (Логика)
Кто?	14.12%	คน (Человек) (8), อิกคิวซัง (Иккю-сан) (3), พระพุทธเจ้า (Будда) (2), ครู (Учитель) (2), คุณปัญญา (господин Пан-я: Тайский ведущий ТВ передачи) (2), ผู้มีความรู้ (Знающий человек), คนที่อ่านหนังสือเยอะ (Читающий человек), พระ (Монах), นักแก้ไขปัญหา (Человек, решающий проблемы), คนฉลาด (Умный человек), นักเรียน (ученик), นักปราชญ์ (Философ, мудрый человек), บุคคลที่มีความรู้ความสามารถ (человек со знанием и способностью)
Что делать?	4.58%	นั่งสมาธิ (Медитировать) (2), มีความรู้ (Обладать знанием), รู้จักคิด (Рационально мыслить, уметь по-умному думать), คิดอย่างถี่ถ้วน (внимательно думать), รู้ว่าอะไรควรหรือไม่ควรกระทำ (Знать то, что нужно делать и чего нельзя), เรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ (Учить что-то новое), เรียน (Учиться), มีสติ (Осознать)
Где?	0.67%	โรงเรียน (Школа), ห้องสมุด (Библиотека)
Когда?	0.38%	เมื่อต้องสอนใครสักคน (Когда необходимо научить кого-либо)

В графике на **Схеме 3.5** представлено сравнение указанных семантических зон реакций опрошенных тайцев и опрошенных русских.

Согласно графику на **Схеме 3.5**, обнаруживается сходство и различие семантических зон в реакциях исследуемых групп. Сходство заключается в том, что семантические зоны «Что?» и «Кто?» занимают первое и второе места подряд, с точки зрения опрошенных русских и опрошенных тайцев. Семантическая зона «Что?», имеет самый большой процент среди остальных. Различие между двумя группами опрошенных заключается в том, что у опрошенных русских нет семантической зоны «Где?» и «Когда?», а у опрошенных тайцев отсутствует семантическая зона «Какой?».



**Схема 3.5.**

*Семантическая классификация реакций опрошенных тайцев и опрошенных русских на стимул «интеллект»*

**Сопоставление определения понятия «интеллект» в русском и тайском языковом сознании.** В Табл. 3.11 были классифицированы определения понятия «интеллект», основываясь на различных реакциях анкетирования.

**Таблица 3.11.**

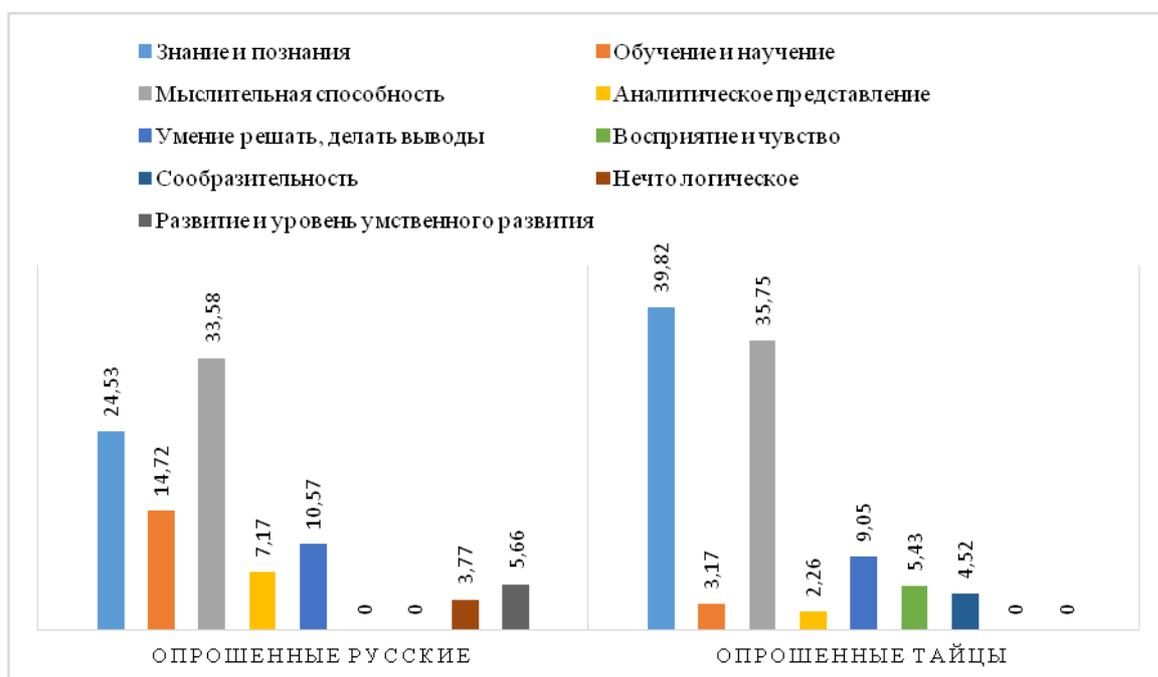
*Классификация определений тайского понятия «интеллект» в ассоциативном аспекте*

Классификация определений понятия «интеллект»	Примеры реакций опрошенных тайцев
1. Полученные знания и познания, их совокупность и использование	ความรู้ (Знание); องค์ความรู้ (Объем знаний); สิ่งที่เรารู้ (То, что мы знаем); ความรู้ที่สั่งสมมา (Накопленные знания); ความรู้ที่เป็นประโยชน์ (Полезные знания); ความรู้ในชีวิตประจำวัน (Знания в повседневной жизни); ความรู้ที่ได้เรียนมา (Знания, полученные из обучения); ความรู้ในอริยสัจสี่ (Знание в четырех благородных истинах); ความรู้ที่สามารถถ่ายทอดให้ผู้อื่นได้ (Переданные другому лицу знания); ผู้ที่มีความรู้ (Знающий человек); การใช้ความรู้ที่มี (Использование имеющихся знаний)
2 Обучение, научение и начитанность	การเรียนรู้ (Научение); ความสามารถในการเรียนรู้ (Способность к научению); ความสามารถที่ได้จากการเรียนรู้ (Способность, полученная из научения)

3. Способность человека мыслить, умствовать	ความคิด (Мысль); กระบวนการความคิด (Процесс мышления); มีความคิดที่ดี (Иметь хорошую мысль); ฉลาดคิด (Умно мыслить); ความสามารถในการคิด (Способность мыслить); การใช้ความคิดอย่างมีเหตุผลและคุณธรรม (Рациональное и моральное мышление); การใช้ความคิดอย่างมีสติ (Сознательное мышление); ความสามารถในการเข้าใจ (Способность понимать); ความคิดอย่างใคร่ครวญ (Внимательное мышление)
4. Аналитическое представление	ความสามารถในการวิเคราะห์ (Способность анализировать); ความสามารถในการแยกแยะสิ่งที่ถูกและผิด (Способность различать добро и зло); คิดวิเคราะห์ (Анализировать); ความสามารถในการวิเคราะห์อย่างมีประสิทธิภาพ (Способность эффективно анализировать);
5. Умение решать, делать выводы	ความสามารถในการแก้ไขปัญหา (Способность решать проблемы); แก้ไขปัญหาอย่างเหมาะสม (Должным образом решать проблемы); ความสามารถในการแก้ไขปัญหาอย่างถูกต้อง (Способность правильно решать проблемы); การแก้ไขปัญหาอย่างชาญฉลาด (Умное решение проблемы); แก้ไขปัญหาอย่างเหตุผล (Рационально решать проблемы); ตัดสินใจทำอะไร (решать что-либо делать)
6. Восприятие и чувственное представление	การรับรู้สิ่งต่าง ๆ (Восприятие чего-либо); ความรู้สึก (Чувство); การรับรู้อกัมป์กิริยา (Проприоцепция); การรับรู้ทางจิตใจ (Ощущение души)
7. Сообразительность	ไหวพริบ (Сообразительный); ไหวพริบในการตัดสินใจ (быстрота в каком-либо решении); ความมีไหวพริบ (Сообразительность)

Результаты, представленные в графике на **Схеме 3.6**, показывают различие в понятии «интеллект» в двух разных культурах. Дело в том, что интеллект для русских, прежде всего, обозначает умственную способность человека. А с точки зрения опрошенных тайцев, интеллект в первую очередь обозначает знание, его совокупность и использование. Понятие «интеллект» в значениях «обучение, научение и начитанность» и «аналитическое представление» в тайском языковом сознании выражено не так ярко, как в русском языковом сознании. Различие между двумя группами опрошенных

заключается также в том, что у опрошенных русских отсутствуют значения «восприятие и чувство» и «сообразительность», а у опрошенных тайцев отсутствуют значения «нечто логическое» и «уровень умственного развития».



**Схема 3.6.**

*Классификация определений понятия «интеллект» опрошенных русских и опрошенных тайцев*

### 3.3.2. Направленный ассоциативный эксперимент концепта «интеллект» в русском и тайском языковом сознании

Говоря о направленном АЭ, необходимо исследовать следующие темы: словосочетания к слову *интеллект*, интеллектуальный человек в профессиональной деятельности и интеллектуальные неодушевленные составляющие.

**Словосочетания со словом *интеллект*.** Представим примеры словосочетаний со словом *интеллект* в тайском языковом сознании. Опрошенным тайцам предлагалось привести примеры прилагательных и глаголов, ассоциирующихся с интеллектом, чтобы в дальнейшем дать его

оценку в тайском языковом сознании. Полученные примеры приведены в Табл. 3.12 и на графике на Схеме 3.7:

Таблица 3.12.

Тайская оценка слова *интеллект* на ассоциативном уровне

Оценка	Примеры словосочетания
1. Положительная	มีปัญญา (Имеется интеллект); ปัญญาเฉียบแหลม (Острый интеллект); ปัญญาเกิด (Интеллект присутствует); เสริมปัญญา (Развивать интеллект); ปัญญาดี (Хороший интеллект); เพิ่มระดับสติปัญญา (Повысить уровень интеллекта)
2. Отрицательная	ปัญญาอ่อน (Недостаточный интеллект, малоумие); ไม่มีปัญญา (Не имеет способности); หกปัญญา (Заканчиваются идеи); ปัญญาที่บกพร่อง (Недоразвитый интеллект);
3. Нейтральная	ปัญญาของมนุษย์ (Человеческий интеллект); ปัญญาประดิษฐ์ (Искусственный интеллект); ส่งผลต่อสติปัญญา (На интеллект влияют)

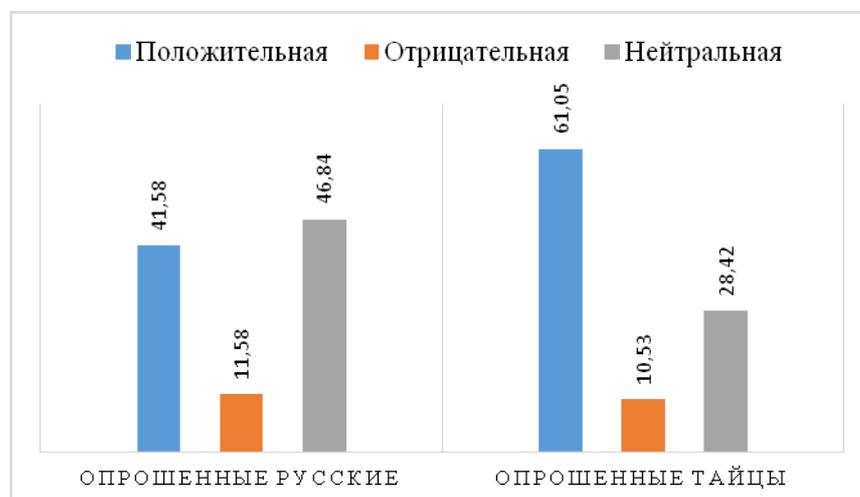


Схема 3.7.

Тайское и русское процентное соотношение оценок интеллекта на ассоциативном уровне

В графике на Схеме 3.7 приведено сравнение оценок интеллекта русских и тайских опрошенных. Он наглядно показывает различие в оценках интеллекта русских и тайских опрошенных. Если интеллект для опрошенных

тайцев, прежде всего, положителен, то интеллект для опрошенных русских в первую очередь нейтрален, хотя и приближается по процентному соотношению к положительной оценке. Отрицательная оценка интеллекта получила у обеих групп незначительное количество процентов.

### **Интеллектуальный человек в профессиональной деятельности.**

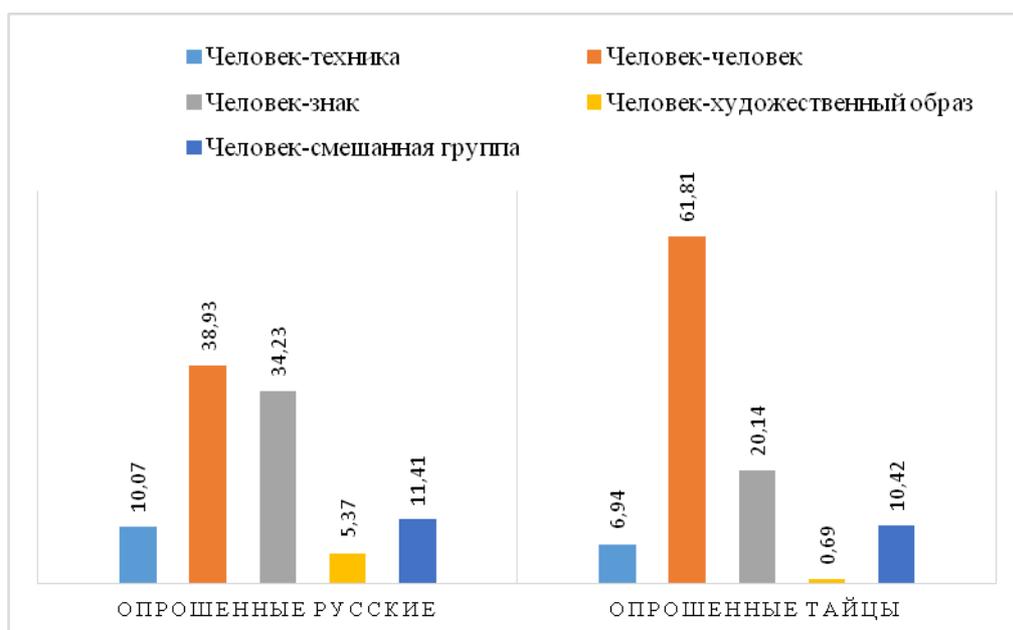
Высокий уровень интеллекта связан с определенными профессиями, и у каждого народа есть свой взгляд на этот вопрос. В Табл. 3.13 мы привели мнение тайцев относительно этих профессий.

**Таблица 3.13.**

*Типы профессий и их примеры на ассоциативном уровне, согласно опрошенным тайцам*

<b>Типы профессий</b>	<b>Примеры профессий с интеллектом</b>
1. Человек-техника	วิศวกร (Инженер); นักบินอวกาศ (Космонавт); นักบิน (Летчик); นักประดิษฐ์ (Изобретатель)
2. Человек-человек	แพทย์ (Врач); นักจิตวิทยา (Психолог); ครู (Учитель); อาจารย์ (Преподаватель); พยาบาล (медсестра); ผู้พิพากษา (Судья); ทนายความ (Адвокат); นักการทูต (Дипломат); ตำรวจ (Полиция)
3. Человек-знак	เจ้าหน้าที่ธนาคาร (Работник банка); นักเขียนโปรแกรม (Программист); นักวิเคราะห์ (Аналитик); นักวิทยาศาสตร์ข้อมูล (Ученый по данным); นักวิทยาศาสตร์ (Ученый)
4. Человек-художественный образ	สถาปนิก (Архитектор)
5. Человек-смешанная группа	นักธุรกิจ (Бизнесмен); ผู้ประกอบการ (Предприниматель)

В графике на Схеме 3.8 представлено сравнение реакций тайских и русских опрошенных в процентном соотношении.



**Схема 3.8.**

*Классификация групп интеллектуального человека в профессиональной деятельности и их процентное соотношение*

Опираясь на данные графика на **Схеме 3.8**, можно сказать, что, с точки зрения опрошенных русских и тайцев, группа «человек-человек» связана больше всего с интеллектом и его высоким уровнем. Человек выступает здесь в качестве основного предметного труда. Следует заметить, что у опрошенных тайцев процентное соотношение этой группы выше и составляет 61.81%, в то время как у опрошенных русских только 38.93%.

Внутри группы «человек-человек» у опрошенных тайцев профессия врача в два раза превосходит по частотности другие профессии. У опрошенных русских в группе «человек-человек» профессии врача и учителя стали главными по частотности, однако разрыв с другими профессиями здесь незначителен.

Говоря о других типах профессий, можно отметить сходство между двумя группами опрошенных. Например, типы «человек-знак» и «человек-техника» занимают второе и третье место подряд по процентному соотношению. Тип профессий «человек-художественный образ» для опрошенных тайцев оказался менее важным, чем для опрошенных русских.

**Интеллектуальные неодушевленные составляющие.** Данный направленный АЭ заставляет опрошиваемых представить реакции имен существительных относительно неодушевленных составляющих, максимально связанных с интеллектом в языковом сознании. В Табл. 3.14 представлены эти примеры, с точки зрения опрошенных тайцев.

**Таблица 3.14.**

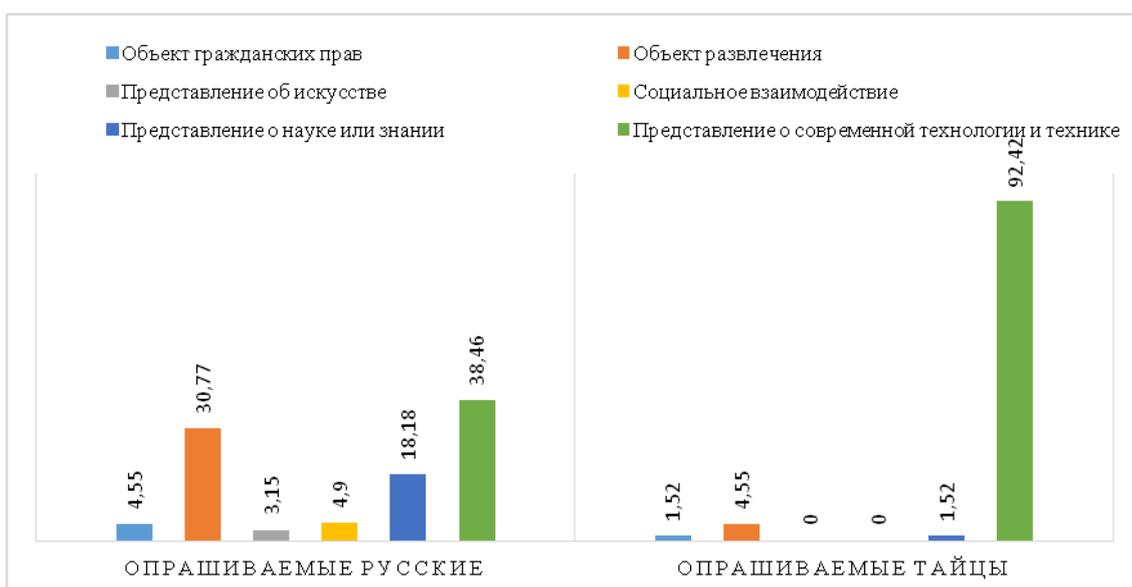
*Классификация интеллектуальных неодушевленных составляющих опрошенных тайцев на ассоциативном уровне*

Классификация интеллектуальных неодушевленных составляющих	Примеры интеллектуальных неодушевленных составляющих
1. Объект гражданских прав	ทรัพย์สินทางปัญญา (Интеллектуальная собственность);
2. Объект развлечения	เกมส์ (Игра); ลูกฟุตบอล (Кубок Рубика)
3. Представление о науке или знании	หนังสือ (Книга)
4. Представление о современной технологии и технике	คอมพิวเตอร์ (Компьютер); ปัญญาประดิษฐ์ (Искусственный интеллект); หุ่นยนต์ (Робот); แอปสโตร์ (Название магазина приложений); แอปพลิเคชัน (Приложения); เครื่องซักผ้า (Стиральная машина); โทรทัศน์ (Телевизор); สมาร์ทโฟน (Смартфон); นาฬิกา smartwatch (Умные часы); แท็บเล็ต (Планшет); ระบบปฏิบัติการ (Операционная система)

Далее в графике на Схеме 3.9 приведем сравнение интеллектуальных неодушевленных составляющих, с точки зрения опрошенных русских и тайцев. Согласно графику на Схеме 3.9, у опрошенных русских классификация интеллектуальных неодушевленных составляющих более разнообразна. В отличие от реакций опрошенных русских, у опрошенных тайцев практически абсолютное большинство составляет группа о современных технологиях и технике (92.42%), в редких случаях интеллект относится к «объекту гражданских прав», «объекту развлечения» и «представлению о науке и о

знании». Это говорит об ограничении употребления тайского слова *интеллект* в области неодушевленности.

Тем не менее, было найдено сходство между двумя опрошенными группами: в современном мире интеллект, несомненно, тесно связан с современной техникой и современными технологиями, в том числе с искусственным интеллектом, который влияет практически на все сферы жизнедеятельности человечества. Что касается объекта развлечения, то он занимает второе место в процентном соотношении, как среди русских, так и среди тайских опрошенных.



**Схема 3.9.**

*Классификация интеллектуальных неодушевленных составляющих и их процентное соотношение у опрошенных русских и тайцев*

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что концепт «интеллект» в русском и тайском языке сознания имеет различия. В русском языковом сознании концепт «интеллект» ассоциируется в первую очередь со способностью мыслить, анализировать себя и свои поступки, явления окружающего мира. С нашей точки зрения, концепт «интеллект» в русском языковом сознании связан с базовым глаголом *понимать*, обозначающим процесс мышления. В тайском языковом сознании концепт «интеллект» предполагает владение информацией, сумму знаний и

определяется базовым глаголом *знать*, обозначающим результат эмпирики и мышления, то есть соединение опыта с осмыслением этого опыта.

В Табл. 3.15 представлено сопоставление двух указанных концептов на основании ассоциативного эксперимента.

**Таблица 3.15.**

*Сопоставление русского и тайского концептов «интеллект» на основании ассоциативного эксперимента*

<b>Рассматриваемые темы для сопоставления концептов</b>	<b>Интеллект в <u>русском</u> языковом сознании</b>	<b>Интеллект в <u>тайском</u> языковом сознании</b>
Первая реакция на стимул «интеллект»	<i>Ум</i>	<i>Знание</i>
Базовый глагол для описания концепта	<i>Понимать</i>	<i>Знать</i>
Религиозное представление в ассоциации	<i>Отсутствует</i>	<i>Присутствует</i>
Основное определение понятия	<i>Умственная или мыслительная способность человека</i>	<i>Полученные знания, их совокупность и использование</i>
Оценка интеллекта в ассоциации	<i>Нейтральная</i>	<i>Положительная</i>
Самый важный тип профессий	<i>«Человек-человек»</i>	<i>«Человек-человек»</i>
Самая важная профессия, связанная с интеллектом	<i>Ученый</i>	<i>Врач</i>
Основная группа предметов, обладающих интеллектом	<i>Современная технология и техника</i>	<i>Современная технология и техника</i>
Конкретные предметы с самой высокой частотностью, обладающие интеллектом	<i>Игра</i>	<i>Искусственный интеллект</i>

### **Выводы по главе III**

Данные проведенного анализа концепта «интеллект» на ассоциативном уровне посредством ассоциативного словаря и ассоциативного эксперимента у русских опрошенных (русские на территории России, русские, временно находящиеся в Таиланде, и русские, длительно проживающие в Таиланде) и у тайских опрошенных (тайцы на территории Таиланда) можно обобщить следующим образом.

1. В рамках ассоциативного словаря (от стимула к реакции) слово *интеллект*, в первую очередь, связано с словом *ум*, считающимся ядром (с самой частотной реакцией) ассоциативно-вербального поля (АВП) в русской языковой картине мира. Центр АВП представлен следующими наиболее частотными реакциями: *высокий, низкий, развитый, IQ, умный, хороший, высший, глубокий, мозг, на нуле, умственный*. Периферия АВП (единичные реакции) представлена словами *большой, вежливый, взлет, всестороннее развитие человека, голова, зануда, звезды, иметь, интеллигент, интересный, карандаш* и другими.

2. При проведении ассоциативного эксперимента концепта «интеллект» среди опрошенных русских было обнаружено, что понимание содержания интеллекта может быть разным в зависимости от места проживания и присутствия другой культуры. Например, с точки зрения групп «русские на территории России» и «русские, временно находящиеся в Таиланде», интеллект, в первую очередь, ассоциируется с умом, способностью человека мыслить, а у группы «русские, длительно проживающие в Таиланде» со знанием или тем, что было получено индивидом в рамках образования. Что касается оценки интеллекта, то, с точки зрения русских на территории России, интеллект в первую очередь нейтрален, с точки зрения русских, временно и длительно находящихся в Таиланде, интеллект тяготеет к положительной оценке. При этом отрицательная оценка интеллекта для всех опрошенных русских не оказалась важной. Все опрошенные русские однозначно полагают,

что интеллект важен прежде всего для профессии, в которой основным предметным трудом является человек и какая-либо знаковая система. По поводу связи между неодушевленной составляющей и интеллектом, то тема о современных технологиях и технике считается самой актуальной.

3. Особенность концепта «интеллект» в тайской лингвокультуре заключается в рассмотрении его в двух аспектах - в светском и религиозном. В светском аспекте интеллект для тайцев представляет собой знания во многих областях, объем знаний или передаваемые от поколения к поколению знания с целью выполнения какой-либо функции в жизни индивида. В религиозном аспекте интеллект относится, в первую очередь, к знанию на высоком уровне, позволяющему человеку избавиться от клеши или какого-либо страдания при помощи буддийского учения. Интеллект также является признаком доброты.

4. Различие между концептом «интеллект» в русском и тайском языковом сознании проявляется в том, что в русском языковом сознании концепт «интеллект» ассоциируется в первую очередь со способностью мыслить, анализировать себя и свои поступки, явления окружающего мира, что, с нашей точки зрения, связано с базовым глаголом понимать, обозначающим процесс мышления. В тайском языковом сознании концепт «интеллект» предполагает владение информацией, сумму знаний и определяется базовым глаголом знать, обозначающим результат эмпирики и мышления, то есть соединение опыта с осмыслением этого опыта. Тайский интеллект отличается присутствием, с одной стороны, религиозного представления в его содержании, с другой стороны, преобладанием положительной оценки. Самой важной профессией, связанной с интеллектом, для тайцев считается профессия врача, а для русских профессия ученого. Конкретным предметом, обладающим интеллектом, для тайцев в первую очередь является искусственный интеллект, а для русских – интеллектуальные игры.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данное исследование основывается на концепте, представляющем собой мысленное образование, состоящее из знания, эмоционально-оценочных признаков, опыта, связанных с лингвистической, логической и национально-культурной точкой зрения человека на уровне его социально-культурной группы и личности. Нами проведен анализ концепта «интеллект» в лингвокультурологическом аспекте, где акцент делается на ментальном образовании, связанном, как правило, с культурной сущностью определенной этнической группы и проявляющимся в вербальных знаках в языковой картине мира, в том числе на уровне грамматики, лексики и ассоциативно-образного комплекса языковых единиц.

С целью выявления более полного представления о содержании концепта «интеллект» в лингвокультурологическом аспекте нами был проведен его анализ на трех основных уровнях: лексикографическом (словарные источники), контекстуальном (в современных российских СМИ) и на ассоциативном (ассоциативный эксперимент).

На лексикографическом уровне нами обнаружено, что слово *интеллект* было заимствовано русским языком в первой трети XIX века от французского *intellect* и немецкого *Intellekt* со значением «мыслительная способность». В толковых словарях представлены следующие семы слова *интеллект*: «мыслительная способность», «умственное развитие», «высшая степень познавательной деятельности», «интеллектуальные особенности познавательной сферы», «умственное начало», «способность к рассуждению».

На контекстуальном уровне подтверждаются те семы слова *интеллект* из словарей, которые совпадают с представленными в СМИ семами, что считается концептуальными признаками. В русской языковой картине мира к концептуальным признакам «интеллект» человека и животных относятся «умственная способность», «уровень умственного развития» и «умственное

начало». Кроме того, в настоящее время появилось новое понятие «искусственный интеллект», которое рассматривается, с одной стороны, как наука или область информатики, решающая задачи, с другой стороны, как способность компьютерной системы выполнять творческие функции, воспринимать окружающую среду.

Интеллект человека и животных в российских СМИ имеет как положительную, так и отрицательную оценку, причем положительная оценка преобладает. Искусственный интеллект оценивается положительно (какая-либо способность, полезность), отрицательно (ограничение способности ИИ, опасность ИИ, негативное влияние на профессиональную деятельность человека) и нейтрально (факты об ИИ, определение ИИ, ИИ как какое-либо название). Нейтральная оценка ИИ представлена чаще всего.

В отличие от традиционной трактовки, интеллект в контекстах СМИ дополняет свое содержание и воспринимается метонимически и метафорически как *сам человек, какой-либо предмет, субъект, имущество, энергия и ее источники, прогресс, ресурс, неблагоприятность, оружие, пространство, чувство, природные явления*. В качестве синонимов интеллекта в СМИ выступают *ум, разум, мудрость, мышление*. Интеллект в контекстах СМИ противопоставляется *чувству, материальной составляющей, силе и власти, внешности человека, злоупотреблению, образованию, случайному обстоятельству*.

На ассоциативном уровне содержание интеллекта расширяется, на его понимание влияет место, где присутствует другая культура. Русские на территории России и русские, временно находящиеся в Таиланде, понимают *интеллект* как ум, умственную способность, а русские, длительно проживающие в Таиланде, понимают интеллект как знание и его совокупность. Все перечисленные группы в первую очередь дают интеллекту положительную и нейтральную оценку. Все опрошенные русские единогласно считают, что интеллект важен в первую очередь для профессии, в которой основным предметным трудом является человек и какая-либо знаковая система. Также

они полагают, что тема о современных технологиях и технике считается самой актуальной.

Несмотря на то что слово *интеллект* является заимствованным, оно содержит национально-культурную специфику. Этим подтверждается разным пониманием интеллекта в русском и тайском языковом сознании. Интеллект для русских связан в первую очередь с умом, со способностью мыслить, анализировать свои поступки и явления окружающего мира. Таким образом, концепт «интеллект» в русском языковом сознании связан с базовым глаголом *понимать*.

В тайском языковом сознании концепт «интеллект» ассоциируется с владением информацией, суммой знаний и определяется базовым глаголом *знать*. В отличие от русского, в тайском концепте «интеллект» присутствует не только светское, но и религиозное содержание. С точки зрения русских, самой важной профессией, связанной с интеллектом, является ученый в широком смысле, а с точки зрения тайцев – врач.

По результатам проведенного исследования можно сделать вывод, что задачи были решены, а предполагаемая нами гипотеза получила свое подтверждение и развитие.

В дальнейшем также необходимо продолжать анализировать как сам концепт «интеллект», так и его синонимические ряды на материалах современных СМИ или художественных текстов в других языках и культурах, что позволит предотвратить неудачи и улучшить качество в межкультурной коммуникации.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Научная и учебно-методическая литература:

1. Абыякая О. В. Мифологическая лексика русского языка в лингвокультурологическом аспекте и принципы ее лексикографического описания: Дис. ...канд. филол. наук. – СПб., 2003. – 240 с.
2. Айзенк Г. Ю. Понятие и определение интеллекта // Вопросы психологии, 1995. – № 1. – С.111-131.
3. Алефиренко Н. Ф. Лингвокультурология: ценностно-смысловое пространство языка: учеб. пособие. – 5-е изд., стер. – М.: Флинта: Наука, 2016. – 288 с.
4. Алферова Ю. И. Профессионально-маркированные компоненты языкового сознания: Дис. ...канд. филол. наук. – Омск, 2005. – 182 с.
5. Апресян Ю. Д. Интегральное описание языка и системная лексикография. Избр. тр. Т. 2. М., 1995а. – 767 с.
6. Апресян, Ю. Д. Образ человека по данным языка: попытка системного описания // Вопросы языкознания. – 1995б. – № 1. – С. 37-67.
7. Аристотель. Сочинение в 4-х т. М.: Мысль, 1976. Т.1. – 551 с.
8. Аристотель. Сочинение в 4-х т. М.: Мысль, 1984. Т.4. – 830 с.
9. Аруноаст П. Результаты ассоциативного эксперимента как часть содержания концепта «интеллект» у русских в Таиланде // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки, 2018. – № 12-3. – С.74-81.
10. Аруноаст П. Функционально-семантический аспект изучения концептов «интеллект» и «мораль» в современных российских СМИ // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: гуманитарные науки, 2019. – № 3. – С.106-112.
11. Аруноаст П. Языковая экспликация концептов «искусственный интеллект» и «мораль» в современных российских СМИ (функционально-

- семантический аспект) // Мир науки, культуры, образования, 2019. – № 1(74). – С. 348-350.
12. Аруноаст П., Чусуван К. Словообразовательные гнезда и семантика слов, производных от концепта «интеллект» в русском языке (в сопоставлении с немецким и тайским языками) // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. Т. 8. No 2 (27). С. 365- 373.
  13. Арутюнова Н. Д. Введение // Логический анализ языка: Ментальные действия. М.: Наука, 1993. С. 3–5.
  14. Арутюнова Н. Д. Истина: фон и коннотации // Логический анализ языка: Культурные концепты: Сб. ст.- М.: Наука, 1991. – С. 21-30.
  15. Арутюнова Н. Д. От редактора // Логический анализ языка: Культурные концепты: Сб. ст.- М.: Наука, 1991. – С. 3-4.
  16. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений: Оценка, событие, факт. М., 1988. - 339 с.
  17. Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека. М., 1998. – 895 с.
  18. Архипова С. В. Ассоциативный эксперимент в психолингвистике // Вестник Бурятского государственного университета. – 2011. – с. 6-9.
  19. Аскольдов (Алексеев) С. А. Концепт и слово // Русская словесность. От теории словесности к структуре текста: Антология / под общ. ред. В. П. Нерознака. – М.: Academia, 1997. С. 267-279.
  20. Бабенко Л. Г., Васильев И. Е., Казаров Ю. В. Лингвистический анализ художественного текста. Екатеринбург: Изд-во Урал, ун- та, 2000. – 534 с.
  21. Бабенко Л. Г., Казарин Ю. В. Лингвистический анализ художественного текста. Теория и практика: учебник-практикум. М.: Флинта: Наука, 2004. – 496 с.
  22. Бабушкин А. П. Типы концептов в лексико-фразеологической семантике языка. – Воронеж, 1996. – 104 с.
  23. Баранов А. Н., Добровольский Д. О. Аспекты теории фразеологии. М.: Знак, 2008. – 656 с.

24. Бастриков А. В., Бастрикова Е. М. Лингвокультурные концепты как основа языкового менталитета // Филология и культура. Philology and Culture. Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет. – 2012. – №3(29). – С. 15-19.
25. Беляева О. В. Понятие «интеллект» в философии культуры // Вестник Ставропольского государственного университета, 2009. – С. 67-75
26. Беляевская Е. Г. Концептуальный анализ: Модифицированная версия методов структурной лингвистики? // Концептуальный анализ языка: Современные направления исследования. М.; Калуга: Эйдос, 2007. – С. 60-69
27. Вендина Т. И. Русская языковая картина мира сквозь призму словообразования (макрокосм). М.: Индрик, 1998. – 240 с.
28. Богданова Е. С. Обучение сочинению в русле лингвоконцептоцентрической стратегии речевого развития старших школьников // Методическая лингвоконцептология / науч. ред. Н. Л. Мишатица. Санкт-Петербург, 2017. – С.166-180
29. Болдырев Н. Н. Когнитивная семантика. Тамбов: Изд-во дом ТГУ им. Державина, 2000.
30. Болдырев Н.Н. Концепт и значение слова // Методологические проблемы когнитивной лингвистики / Под ред. И.А. Стернина. ВГУ, 2001.
31. Брутян Г. А. Язык и картина мира // Философские науки. – 1973. – № 1. – С. 108-111.
32. Вайсгербер Л. Родной язык и формирование духа. М., 1993. – 224 с.
33. Вежбицкая А. Понимание культур через посредство ключевых слов. М. : Языки славянской культуры, 2001. – 288 с.
34. Вежбицкая А. Понимание культур через посредство ключевых слов // Семантические универсалии и описание языков: Пер. с англ. М.: Языки русской культуры, 1999.

35. Верещагин Е. М., Костомаров В. Г. Язык и культура: лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Русский язык, 1990. – 246 с.
36. Верещагин Е. М., Костомаров В. Г. Язык и культура. Три лингвистические концепции / под. ред. акад. Ю. С. Степанова. М., 2005. – 1040 с.
37. Виноградов В. А. Культурный концепт и его лингвистические составляющие: Близнецы // Когнитивные исследования языка. Вып. V: Исследование познавательных процессов в языке. Тамбов: Изд-во дом ТГУ им. Державина, 2009. – С. 9-21.
38. Витгенштейн Л. Философские работы. Ч. 1. М., 1994. – 612 с.
39. Волобуева О. Н. Концептуальное поле "человек и его интеллект" в русской и английской фразеологии: Дис. ...канд филол. наук. Тюмень, 2011. – 268 с.
40. Воркачев С. Г. Концепт как «зонтиковый» термин // Язык, сознание, коммуникация. 2003а. Вып. 24. – С. 5-12.
41. Воркачев С. Г. Концепт счастья в русском языковом сознании: опыт лингвокультурологического анализа. Краснодар: Изд-во: КубГТУ, 2002. – 142 с.
42. Воркачев С. Г. Лингвокультурная концептология и ее терминосистема (продолжение дискуссии) // Политическая лингвистика. – 2014. – С. 12-20.
43. Воркачев С. Г. Любовь как лингвокультурный концепт. – М.: Гнозис, 2007. – 284 с.
44. Воркачев С. Г. Постулаты лингвоконцептологии // антология концептов (Том 1). Волгоград: Парадигма. – 2005. – С. 10-13.
45. Воркачев С. Г. Счастье как лингвокультурный концепт. М., 2004. – 236 с.
46. Воркачев С. Г. Эталонность в сопоставительной семантике // Язык, сознание, коммуникация. 2003б. Вып. 25. – С. 6-15
47. Воркачев С. Г. Lumen natural: аксиология интеллекта в языке. М.: Флинта: Наука, 2017. – 296 с.
48. Воробьев В. В. Лингвокультурология (теория и методы). М., 1997. – 331 с.

49. Выговская Д. Г. Ассоциативный эксперимент как один из методов в психолингвистике // Наука ЮУрГУ. Секции социально-гуманитарных наук : материалы 66-й науч. конф. / отв. за вып. С. Д. Ваулин; Юж.-Урал. гос. ун-т.- Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2014. – С. 157-116
50. Гафарова, Г.В. и Кильдибекова Т.А. Когнитивные аспекты лексической системы языка. Уфа: Башкирский университет, 1998. – 180 с.
51. Горошко Е. И. Интегративная модель свободного ассоциативного эксперимента. М.: РА-Каравелла, 2001. – 320 с.
52. Гутенев М. Ю. Проблема искусственного интеллекта в философии XX века // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусства. 2014. – № 4(32). – С. 77-80.
53. Декарт Р. Сочинения в 2-х т. М.: Мысль, 1994. – Т. 2. – 640 с.
54. Демьянков В. З. Понятие и концепт в художественной литературе и в научном языке // Вопросы филологии. 2001. – №1. – С. 35-47
55. Демьянков В. З. «концепт» в философии языка и в когнитивной лингвистике // Когнитивное исследование языка. Вып. 1: Концептуальный анализ языка. М.; Тамбов: Изд-во дом ТГУ им. Державина, 2009. – С. 29-34.
56. Дзюба Е. В. Концепт «ум» в русской лингвокультуре: Монография. Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2011. – 224 с.
57. Дзюба Е. В. О Влиянии идеологии на формирование категории «интеллект» в русском языковом сознании // Политическая лингвистика. 2015. – № 2 (52). – С. 162-171.
58. Дмитриева О. А. Лингвокультурный типаж «французский буржуа» // Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типаж: сб. науч. тр. / под ред. В. И. Карасик. Волгоград: Парадигма, 2005. – С. 74-88.
59. Евремов В. А. Теория концепта и концептуальное пространство // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. – С. 96-106

60. Евсюкова Т. В., Бутенко Е. Ю. Лингвокультурология: учебник. М.: Флинта: Наука, 2014. – 480 с.
61. Елизарова Г. В. Культура и обучение иностранным языкам. СПб.: КАРО, 2005. – 352 с.
62. Залевская А. А. Национально-культурная специфика картины мира и различные подходы к ее исследованию // языковое сознание и образ мира: сб. ст. / отв. ред. Н. В. Уфимцева. М., 2000. – С. 39-57.
63. Залевская А. А. «Образ мира» vs «языковая картина мира» // Картина мира и способы ее репрезентации: научные доклады конференции «Национальные картины мира: язык, литература, культура, образование» (21 - 24 апреля 2003 г., Курск) / ред. Л.И. Гришаева, М.К. Попова. Воронеж: ВГУ, 2003. С. 41-47.
64. Залевская А. А. Психолингвистический подход к проблеме концепта // Методологические проблемы когнитивной лингвистики. Воронеж: Изд-во ВГУ, 2001. С. 36-45.
65. Залевская А. А. Слово в лексиконе человека: психолингвистическое исследование. Воронеж: ВГУ, 1990. – С.205 с.
66. Зиновьева Е. И. Лингвокультурология: от теории к практике. Учебник. – Санкт-Петербург: СПбГУ; Нестор-История, 2016. – 182 с.
67. Зиновьева Е. И. Понятие «концепт» в отечественном языкознании: основные подходы и направления исследования // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: история – 2003. – №10. – С. 35-44.
68. Зыкова И. В. Метаязык лингвокультурологии: Константы и Варианты. М.: Гнозис, 2017. – 752 с.
69. Иванова С. В. Лингвокультурология: изучая лингвокультурный универсум // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Лингвистика – 2016. – № 2 (том 20). – С. 9-16.
70. Иванова С. В., Чанышеева З. З. Лингвокультурология: Проблемы, поиски, решения. Уфа: РИЦ БашГУ, 2010 – 366 с.

71. Иоселиани А. Д. «Искусственный интеллект» VS человеческий разум» // Манускрипт – 2019. – Т. 20. – С. 102-107.
72. Карасик В. И. Культурные доминанты в языке // Языковая личность: культурные концепты. Волгоград; Архангельск, 1996. – С. 3-16
73. Карасик В. И. Лингвокультурный типаж «русский интеллигент» // Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типажи: сб. науч. тр. / под ред. В. И. Карасик. Волгоград: Парадигма, 2005. – с. 25-61.
74. Карасик В. И. Этноспецифические концепты // Введение в когнитивную лингвистику. Кемерово: Комплекс «Графика», 2004. – С. 59-115.
75. Карасик В. И. Языковой круг, личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. – 477 с.
76. Карасик В. И., Прохвачева О. Г. и др. Иная ментальность. М. : Гносиз, 2005. – 352 с.
77. Карасик В. И., Слышкин Г. Г. Базовые характеристики лингвокульту-рных концептов // антология концептов (Том 1). Волгоград: Парадигма. – 2005. – С. 13-15.
78. Карасик В. И., Слышкин Г. Г. Лингвокультурный концепт как единица исследования // Методологические проблемы когнитивной лингвистики: Сб: Научн. тр. / под ред. И. А. Стернина. Воронеж, 2001. С. 75-80.
79. Караулов Ю. Н., Филиппович Ю. Н. Лингвокультурное сознание русской языковой личности: моделирование состояния и функционирования. М., 2009 – 336 с.
80. Касевич В. Б. Буддизм. Картина мира. Язык. СПб., 2004. – 279 с.
81. Кирилина А. В. Гендер: Лингвистические аспекты. М.: Институт социологии РАН, 1999. – 155 с.
82. Киященко Л. П., Моисеев В. И. Философия трансдисциплинарности. М.: Институт философии РАН, 2009. – 203 с.
83. Климов Е. А. Развивающийся человек в мире профессий. Обнинск: Принтер, 1993. – 56 с.

84. Ключникова Л. В. «Проявления любви»: монография. М.: Мир науки, 2015. – 91 с.
85. Ковшова М. Л. Словарь лингвокультурологических терминов: идея, принципы, схема, опытный образец // Язык, сознание, коммуникация. Сборник научных статей / Ред. кол. М. Л. Ковшова, В. В. Красных, А. И. Изотов, И. В. Зыкова. М.: МАКС Пресс, 2013. Вып. 46. С. 48-57.
86. Козлова Л. А. Метафора и метонимия: сходство и различия // Вопросы когнитивной лингвистики, 2011. – №4 (029). – С. 137-144.
87. Колесов В. В. Жизнь происходит от слова. СПб., 1999. – 368 с.
88. Колесов В. В. Философия русского слова. СПб: Юна, 2002. – 448 с.
89. Кондратьева О. Н. Концепты внутреннего мира в русских летописях: На материале концептов «душа», «сердце», «ум» : Дис. ...канд. филол. наук. – Кемерово, 2004. – 205 с.
90. Кононова И. М. структура лингвокультурного концепта: способы языковой и дискурсивной объективации // Вестник Волгоградского государственного университета, серия 2: Языкознание, 2014. – №5 (24). – С. 32-37
91. Кормильцева А. Л. Лексическое поле "женский интеллект" в русском и английском языках (на примере устойчивых выражений): Дис. ... канд филол. наук. Казань, 2015. – 228 с.
92. Корнилов О. А. Языковые картины мира как производные национальных менталитетов. – 4-е изд. испр. –М.: КДУ, 2014. – 348 с.
93. Костомаров В. Г., Бурвикова Н. Г. Об одной из единиц описания тексте в аспекте диалога культур // Иностранные языки в школе. 2000. – № 3. – С. 3-6.
94. Костомаров В. Г., Бурвикова Н. Д. Современный русский язык и культурная память // Этнокультурная специфика речевой деятельности. М., 2000. С. 23–36.

95. Костомаров В. Г., Бурвикова Н. Д. Старые мехи и молодое вино. Из наблюдений над русским словоупотреблением конца XX века. СПб.: Златоуст, 2001.
96. Красных В. В. Лингвокогнитивные основы воспроизводимости // Вестн. ЦМО МГУ. 2009. № 3. Лингвокультурология. С. 54–62.
97. Красных В. В. «Свой» среди «чужих»: миф или реальность?. М., 2003. – 375 с.
98. Красных В. В. Этнопсихоллингвистика и лингвокультурология: Курс лекций. М., 2002. – 284 с.
99. Крюков А. В. Концептуализация интеллектуальных характеристик человека: на материале русского и английского языков: Дис. ... канд филол. наук. Волгоград, 2005. – 176 с.
100. Крюкова Г. А. Концепт. Определение объема содержания понятия // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – С. 128-135.
101. Кубрякова Е. С. Об одном фрагменте концептуального слова «память» // Логический анализ языка: Культурные концепты. М., – 1991. – С. 85-97
102. Кубрякова Е. С. Роль словообразования в формировании языковой картины мира // Роль человеческого фактора в языке. Язык и картина мира. М., 1988. С. 141–172.
103. Кузнецов А. М. Когнитология, «антропоцентризм», «языковая картина мира» и проблемы исследования лексической семантики // Этнокультурная специфика речевой деятельности. М., 2000. С. 8–22.
104. Кузьмина Н. А. Интернет и его роль в процессах эволюции поэтического языка. Екатеринбург; Омск, 1999.
105. Кусова М. Л. «Умный-дурак»: специфика репрезентации интеллекта в пространстве русского языка // Политическая лингвистика. – Екатеринбург, 2012. – Вып. 1(39). – С. 195-199
106. Ладов В. А. Философские проблемы искусственного интеллекта. Томск, 2005. – 37 с.

107. Леонтьев А. А. Общие сведения об ассоциациях и ассоциативных нормах // Словарь ассоциативных норм русского языка. М.: Изд-во МГУ, 1977. – С. 3–16.
108. Леонтьева Т. В. Интеллект человека в русской языковой картине мира под ред. Е. Л. Березович. Екатеринбург: Изд-во «Рос. гос. проф.-пед. ун-т», 2008. – 280 с.
109. Лихачев Д. С. Концептосфера русского языка // Изв. РАН – СЛЯ – 1993, № 1. – С.3-9.
110. Лихачев Д. С. Концептосфера русского языка / Русская словесность. От теории словесности к структуре текста. Антология // Под ред. проф. В. П. Нерознака. М., 1997. – С. 280-287.
111. Лобанова Л. П. Концепция языковой картины мира и её истоки в трудах Вильгельма фон Гумбольдта. М., 2013. – 412 с.
112. Лосев А. Ф. История античной эстетики, т. 1. М.: Искусство, 1992.
113. Лотман Ю. М. Чему учатся люди. Статьи и заметки. М.: центр книги ВГБИЛ им. М. И. Рудомино, 2010. – 416 с.
114. Лукин В. А. Концепт истины и слово «истина» в русском языке (опыт концептуального анализа рационального и иррационального в языке) // Вопросы языкознания. – 1993. – №4. – С. 63-86.
115. Лучникова А. А. К вопросу об уточнении понятий «интеллект», «потенциальный интеллект», «интеллектуальные способности» // Международный информационно-аналитический журнал «Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык». № 3 (06). Сентябрь 2015,
116. Ляпин С. Х. Концептология: к становлению подхода // Концепты. Вып. I. Архангельск, 1997. С. 11–35.
117. Маккормак, Э. Когнитивная теория метафоры // Теория метафоры. М. : Прогресс, 1990. - С. 358-386.
118. Малахова С. А. Личностно-эмоциональные концепты «гордость» и «стыд» в русской и английской лингвокультурах: монография. Армавир: РИЦ АГПА, 2011. – 258 с.

119. Маслова В. А. Введение в когнитивную лингвистику: учеб. пособие. – 6-е изд., стер. М.: Флинта: Наука, 2016. – 296 с.
120. Маслова В. А. Введение в лингвокультурологию. М.: Наследие, 1997. – 208 с.
121. Маслова В.А. Когнитивная лингвистика. М.: Флинта, Наука, 2007.
122. Маслова В. А. Когнитивная лингвистика: учеб. пособие. – 2-е изд. Мн.: Тетра Системс, 2005. – 256 с.
123. Маслова В. А. Лингвокультурология. Введение: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / отв. ред. У. М. Бахтикиреева. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. – 208 с.
124. Маслова В. А. Лингвокультурология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр Академия, 2004. 208 с.
125. Маслова В. А. Поведение человека в зеркале стереотипа с позиций лингвокультурологии // актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. – 2015. – №2. – С. 72-78.
126. Международный конгресс по когнитивной лингвистике: Сб. мат-лов / отв. ред. Н.Н. Болдырев; Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина. Тамбов: ТГУ им. Г.Р. Державина, 2008.
127. Методическая лингвоконцептология: итоги и перспективы развития: монография / науч. ред. Н. Л. Мишатица. СПб.: Книжный дом, 2017. – 450 с.
128. Мишин А. А. Концепт «ум» и «глупость» в немецкой и английской языковых картинах мира: Дис. ...канд. филол. наук. – Владимир, 2007. – 150 с.
129. Морковкин В.В., Морковкина А.В. Русские агнонимы. М., 1996. 415 с.
130. История философии: Запад-Россия-Восток (книга вторая. Философия XV-XIX вв.) / под ред. под ред. Н.В. Мотрошиловой. М: Греко-латинский кабинет, 1996. – 557 с.
131. Мурьянов М. Ф. Время (понятие и слово) // Вопросы языкознания, 1978. – №2. – С.52-66

132. Нерознак В. П. От концепта к слову: к проблеме филологического концептуализма // Вопросы филологии и методики преподавания иностранных языков Омск, 1998. С. 80–85.
133. Несветайлова И. В. «Зависть» и «ревность» как эмоциональные концепты русской и английской лингвокультур: Автореф. дис... канд. филол. наук. - Волгоград, 2010. - 24 с.
134. Никитина Л. Б. Архетипические истоки современных языковых репрезентаций человека в его интеллектуальной ипостаси // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. – № 2 (293). Филология. Искусствоведение. – Вып. 74. – С. 120–127.
135. Никитина С. Е. О концептуальном анализе в народной культуре // Логический анализ языка: Культурные концепты. – М., 1991. – С. 117-123.
136. Никитина С. Е. Человек и социум в народных конфессиональных текстах (лексикографический аспект). М., 2009. – 353 с.
137. Новикова Н. С., Черемисина Н. В. Многомирие в реалии и общая тирология языковых картин мира // филологические науки. – 2000. – №1. – С. 40-49.
138. Опарина Е. О. Лингвокультурология: методологические основания и базовые понятия // Язык и культура: Сб. обзоров. М.: ИНИОН РАН, 1999. – С. 183-187.
139. Ортега-и-Гассет, Х. Две главные метафоры // Эстетика. Философия культуры. М. : Искусство, 1991. – С. 204-208.
140. Петрунин Ю. Ю. Искусственный интеллект // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 2 / Ин-т философии РАН, Нац. общ.-науч. фонд; науч.-ред. совет: пред. В. С. Степин. М.: Мысль, 2010. – С. 159-160.
141. Пиаже Ж. Избранные психологические труды / [пер. с фр.]. М. : Просвещение, 1969. – 659 с.
142. Пименова М. В. Методология концептуальных исследований // Антология концептов (Том 1). Волгоград: Парадигма. – 2005. – С. 15-19.

143. Пименова М. В. Методология концептуальных исследований // Вестник КемГУ. Сер. Филология. Кемерово, 2002. – Вып. 4 (12). – С. 100–105.
144. Пименова М. В. О типовых структурных элементах концептов внутреннего мира (на примере концепта душа) // Язык. Этнос. Картина мира: сб. науч. тр. / отв. ред. М.В. Пименова. Кемерово: Графика. – 2003. – С. 28–39 (Серия «Концептуальные исследования». Вып. 1).
145. Пименова М. В. Типы концептов и этапы концептуального исследования // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. - № 2 (54). – С. 127-131.
146. Платон. Сочинения в трех томах. Том 3. Часть 1 / под ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса. М.: Мысль, 1971. – 688 с.
147. Позина М. Б. Психология и педагогика: Учебное пособие. / Науч. ред. И. Ф. Неволин. М.: Университет Натальи Нестеровой, 2001. – 128 с.
148. Полякова Е. И. Определение концепта на основе лингвокультурологического подхода // Альманах современной науки и образования, 2011. – №10 (53). – С. 155-156
149. Попова З. Д., Стернин И. А. Очерки по когнитивной лингвистике. Воронеж, 2001. – 191 с.
150. Попова З. Д., Стернин И. А. Семантико-когнитивный анализ языка. Монография. Изд. 2-е, перераб. и доп. Воронеж: Истоки, 2007. – 250 с.
151. Попова Л. В. Подходы к определению концепта // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2013. – С. 306-316
152. Порус В. Н. Рационализм // Новая философская энциклопедия / под научно-ред. совет: В. С. Степин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин. т. 3. (Н – С) .М., Мысль. 2010
153. Постовалова В. И. Язык и духовный мир человека. Религиозные концепты в «антропологическом» представлении // живодействующая связь языка и культуры. Материалы конференции, священной юбилею проф. В. И. Телия. Тула, 2010. В 2-х тт. Т. 2. – С. 266-280.

154. Постовалова В. И. Лингвокультурология в свете антропологической парадигмы // Фразеология в контексте культуры. М.: Языки русской культуры, 1999.
155. Пройдаков Э. М. Современное состояние искусственного интеллекта // Научно-исследовательские исследования, 2018. – С. 129-153.
156. Прохоров Ю. Е. В поисках концепта. М.: Флинта: Наука, 2008. – 176 с.
157. Роль человеческого фактора в языке. Язык и картина мира / Б. А. Серебрянников, Е. С. Кубрякова, В. И. Постовалова и др. М.: Наука, 1988. – 216 с.
158. Руднев В. П. Словарь культуры XX века. М., 1997. – 384 с.
159. Рыжжина А. А. О методах анализа концепта // Вестник Оренбургского государственного университета, 2014. – №11(172). – С. 117-120.
160. Рябкова Е. С. Лингвокультурный концепт как элемент языка и культуры // Альманах современной науки и образования, 2012. – № 4 (59). – С. 187-188
161. Самситова Л. Х. Культурный концепт как лингвокультурный феномен // Вестник Башкирского университета, 2011. – Т. 16. – № 3 (1). – С. 1045-1048
162. Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии: Переводы с английского языка. / Общ. ред. и вст. ст. А. Е. Кибрика. М.: Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1993. – 656 с.
163. Сергеев С. А. Понятийная составляющая признаковой структуры концепта мечта // политическая лингвистика, 2006. – С. 207-214.
164. Сергеева Н. М. Концепт *ум, разум* в русской языковой картине мира: Дис. ...канд. филол. наук. Кемерово, 2004. – 192 с.
165. Сергеева Н. М. Ум и разум // антология концептов / под ред. В. И. Карасик, И. А. Стернина. Т. 1. Волгоград: парадигма. – 2005. – С. 286-305.
166. Серебрянникова Е.Ф. Человек оценивающий: семиметрия оценки на примере разового политического дискурса // Личность и модусы ее реализации в языке: кол. монография. М. : ИЯ РАН, 2008. – С. 270-277.

167. Серова И. Г. Концептуальный анализ в лингвокультурологии: методы и возможности // Вопросы когнитивной лингвистики, 2007. – №1(010). – С. 15-22.
168. Слышкин Г. Г. Лингвокультурный концепт как системное образование // Вестник ВГУ, Серия «Лингвистика и межкультурная коммуникация», 2004. – №1. – С. 75-80
169. Снитко Т. Н. Предельные понятия в западной и восточной лингвокультурах. Пятигорск, 1999.
170. Соломоник А. Семиотика и лингвистика. М.: Молодая гвардия, 1995.
171. Степанов Ю. С. Константы. Словарь русской культуры: Опыт исследования. М.: Языки русской культуры, 1997. – 824 с.
172. Степанов Ю. С. Константы. Словарь русской культуры. М.: Академический проект, 2001. – 990 с.
173. Стернин И. А. Методика исследования структуры концепта // Методологические проблемы когнитивной лингвистики / под ред. И.А. Стернина. Воронеж: ВорГУ, 2001. – С. 58–64.
174. Стернин И.А. Типы значений и концепт // Концептуальное пространство языка: Сб. науч. тр. / под ред. Проф. Е.С. Кубряковой. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2005. С. 257–282.
175. Стойкович Г. В., Стойкович Л. Ю. Некоторые аспекты структуры и содержания концепта «интеллект человека» в английской лингвокультуре // Самарский научный вестник. 2013. – № 4(5). – С. 146-148.
176. Столяренко Л. Д. Основы психологии. М.: Феникс, 1997.
177. Суворов О. В. Интеллект // Новая философская энциклопедия / под ред. В.С. Степин. — М.: Мысль, 2000
178. Телия В. Н. Метафоризация и ее роль в сознании языковой картины мира // Роль человеческого фактора в языке. Язык и картина мира. М.: Наука, 1988. С. 173-204.

179. Телия В. Н. О феномене воспроизводимости языковых выражений // язык, сознание, коммуникация. Сборник научных статей / Отв. ред. В. В. Красных, А. И. Изотов. М.: МАСК Пресс, 2005. Вып. 30. С. 4-42.
180. Телия В. Н. Первоочередные задачи и методологические проблемы исследования фразеологического состава языка в контексте культуры / Отв. ред. В. Н. Телия. М.: Языки русской культуры, 1999. С. 13-24
181. Телия В. Н. Русская фразеология. Семантический, прагматический и лингвокультурологический аспекты. М.: Языки русской культуры, 1996. – 288 с.
182. Телия В. Н., Дорошенко А. В. Лингвокультурология – ключ к новой реальности феномена воспроизводимости несколькихсловных образований // Язык. Культура. общение: сборник научных трудах в честь юбилея заслуженного профессора МГУ им. М. В. Ломоносова С. Г. Тер-Минасовой. – М.: Гнозис, 2008. – С. 207-216.
183. Гентимишова А. К. Концепт и концептосфера в исследованиях ученых-лингвистов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – т. 17. – С. 226–230.
184. Тер-Минасова С. Г. Язык и межкультурная коммуникация – 3-е издание. – М.: Изд-во МГУ, 2008. 352 с.
185. Токарев Г. В. Лингвокультурология: Учеб. пособие. – Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л. Н. Толстого, 2009. – 135 с.
186. Толстой Н. И. О предмете этнолингвистики и ее роли в изучении языка и этноса // Ареальные исследования в языкознании и этнографии: Язык и этнос. – Л., - 1983. – С. 181-190.
187. Туровский М. Б. Интеллект // Философская энциклопедия: в 5 т. Т.2. М.: Советская энциклопедия, 1962. С. 283-285.
188. Уорф Б. Л. О двух ошибочных воззрениях на речь и мышление, характеризующих систему естественной логики, и о том, как слова и обычаи влияют на мышление // Новое в лингвистике. – Вып. 1. – М., 1960 – С. 169-182.

189. Уорф Б. Л. Отношение нормы поведения к мышлению и языку // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып. 1. – М.: Прогресс, 1960 – С. 61-97.
190. Фразеология в контексте культуры / ред. В. Н. Телия. М., 1999. – 336 с.
191. Фрумкина Р. М. Концепт, категория, прототип // лингвистическая и экстралингвистическая семантика. М., – 1992. С. 28-43
192. Хайрулина А. Р. Ценностная составляющая концепта Tier (на материале произведений Гертты Мюллер) // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета, 2012. – С.127-133
193. Хизова М.А. Концепт «дружба» в русской и английской лингвокультурах (на материале русского и английского языков): Автореф. дис... канд. филол. наук. - Волгоград, 2005. – 22 с
194. Хроленко А. Т. Основы лингвокультурологии. М.: Флинта: Наука, 2005; 5-е изд. 2009. – 184 с.
195. Худяков А. А. Концепт и значение // языковая личность: культурные концепты. Волгоград: ВГПУ, 1996. – С. 97-103
196. Чернейко Л.О. Гештальтная структура абстрактного имени // филологические науки, 1995. – №4. – С. 73-84.
197. Чернейко Л.О. Лингвофилософский анализ абстрактного имени. М.: Прогресс, 1997. – 352 с.
198. Чернейко Л. О., Долинский В. А. Имя СУДЬБА как объект концептуального и ассоциативного анализа // Вестн. Моск. Ун-та. – Сер. 9. Филология. – 1996. – №6. – С. 20-41
199. Шаклеин В. М. Лингвокультурология: традиции и инновации. М.: Флинта, 2012. – 301 с.
200. Шмелев А. Д. Русская языковая модель мира: Материалы к словарю. М., 2002. – 224 с.
201. Щирова И.А. Текст как элемент интегративного научного пространства // Вестник Российского университетов дружбы народов. 2017. Т. 21. № 2. Серия: Лингвистика. С. 362–378.

202. Юркевич В. С. Изучение общей одаренности за рубежом // Вопросы психологии: семнадцатый год издания / Ред. А. А. Смирнов, О. А. Конопкин. – 1971. – № 4. – С.154-164.
203. Яковлева Е. А. Вербализация концепта «интеллект» в английском языке (на материале фразеологических единиц и пословиц) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9. 2007. – Вып. 1. Ч. 2. – С. 178-183
204. Яковлева Е. С. К описанию русской языковой картины мира // Русский язык за рубежом. 1996. № 1–2–3.
205. Яковлева Е. С. Час в русской картине времени // Вопросы языкознания, 1995. – № 6. – С. 54-76.
206. Якунина, С. В. Концепт как объект исследования в современной когнитивной лингвистике. Материалы V международной научно-практической конференции «Языковые и культурные контакты: лингвистический и лингводидактический аспекты», 2020. – 240-247
207. Bartlett F. C. Remembering. Cambridge: Cambridge University Press, 1932. – 23 p.
208. Bealer G. The Philosophical Limits of Scientific Essentialism / J. Tomberlin (ed.) // Philosophical Perspectives, 1, 1987, – PP.289-365.
209. Blount B. G. Language, Culture, and Society: A Book of Readings. Cambridge: Winthrop Publishers, 1974. – 372 p.
210. Boas F. Language // Boas F. General anthropology. – New York, 1938. – PP. 124-145.
211. Bobrow D. G. & Norman, D. A. Some principles of memory schemata / D. G. Bobrow & A. M. Collins (Eds.) // Representation and Understanding: Studies in Cognitive Science. New York: Academic Press., 1975. - PP. 131–149.
212. Chalmers D. The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory. Oxford University Press, 1996.
213. Clark A. & Chalmers D. The extended mind // Analysis 58, 1998. – P.10-23.
214. D’Andrade R. The Development of Cognitive Anthropology. Cambridge Cambridge University Press, 1995.

215. Frege G. On concept and object, originally published as *Über Begriff und Gegenstand* in *Vierteljahresschrift für wissenschaftliche Philosophie* 16, 1892, S. 192-205, translated in P. T. Geach and M. Black, 1952, PP. 168-180.
216. Glushko R. J., Maglio P. P., Matlock T. & Barsalou L. W. Categorization in the wild. *Trends in Cognitive Sciences*, 2008. – 12(4). – PP. 129–135.
217. Gumperz J. J. & D. Hymes (eds). *Directions in Sociolinguistics: The Ethnography of Communication*. New York and London: Holt, Rinehart and Winston, 1972. – 598 p.
218. Henderson D. K. & Horgan T. *The Epistemological Spectrum: At the Interface of Cognitive Science and Conceptual Analysis*. Oxford University Press, 2011
219. Holland J. H. *Hidden Order: How Adaptation Builds Complexity*. Reading, MA: Addison Wesley, 1995. – 185 p.
220. Jackson F. *Armchair Metaphysics* / John O'Leary-Hawthorne & Michaelis Michael (eds.) // *Philosophy in Mind*. Kluwer Academic Publishers, 1994. – PP. 23-42.
221. Jenkins C. S. *Grounding Concepts: An Empirical Basis for Arithmetical Knowledge*. Oxford University Press, 2008.
222. Lakoff G. & Johnson M. *Metaphors we live by*. Chicago: University of Chicago Press, 1980. – 242 p.
223. Lakoff G. & Turner M. *More than cool reason: A field guide to poetic metaphor*. Chicago: University of Chicago Press, 1989. – 230 p.
224. Langacker R. W. *Culture, cognition and grammar* / M. Pütz (ed.) // *Language Contact and Language Conflict*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins, 1994. – PP. 25-53.
225. Lewis D. *Reduction of Mind* / Samuel Guttenplan (ed.) // *Companion to the Philosophy of Mind*. Blackwell, 1994. – PP. 412-431.
226. Lucy J. A. *Grammatical Categories and Cognition: A Case Study of the Linguistic Relativity Hypothesis*. Cambridge: Cambridge University Press, 1992. – 211 p.

227. Musolff A. Metaphor and cultural cognition / F. Sharifian (Ed.) // *Advances in Cultural Linguistics*. Singapore: Springer Nature, 2017. – pp. 325–344.
228. Palmer G. B. *Toward a Theory of Cultural Linguistics*. – Austin: University of Texas Press, 1996. – 348 p.
229. Polzenhagen F. & Xia X. Prototypes in language and culture / F. Sharifian (Ed.) // *The Routledge handbook of language and culture*. London: Routledge, 2015. – PP. 253–269.
230. Rowan J. The Intellect // *Journal of Humanistic Psychology*, Vol. 31 issue1 (Jan. 1, 1991). – PP. 49-50
231. Rumelhart D. E. Schemata: The building blocks of cognition / R. J. Spiro, B. C. Bruce & W. F. Brewer (Eds.) // *Theoretical Issues in Reading and Comprehension*. Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1980. – PP. 33-58
232. Sharifian F. *Cultural Conceptualisations and Language: Theoretical Framework and Applications*. – Amsterdam: Benjamins, 2011. – 238 p.
233. Sharifian F. *Cultural Linguistics. Cultural conceptualisations and language*. – Amsterdam: Benjamins, 2017. – 171 p.
234. Sharifian F. *Cultural Linguistics // The Routledge Handbook of Language and Culture*, 2015. – PP. 473-493.
235. Sharifian F. Cultural schemas and intercultural communication: A study of Persian / J. Leigh, & E. Loo (Eds.) // *Outer limits: A reader in communication across cultures*. Melbourne: Language Australia CAE Press, 2004. – PP. 119-130.
236. Sharifian F. Distributed, emergent cultural cognition, conceptualisation, and language / R. M. Frank, R. Dirven, T. Ziemke and E. Bernandez (eds) // *Body, Language, and Mind (Vol. 2): Sociocultural Situatedness*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter, 2008.
237. Sharifian F. On collective cognition and language / H. Pishwa (ed.) // *Language and Social Cognition: Expression of Social Mind*. Berlin and New York: Mouton de Gruyter, 2009

238. Strauss C. & Quinn N. A Cognitive theory of Cultural Meaning. New York: Cambridge University Press, 1997.
239. Sutton J. Memory, embodied cognition, and the extended mind // Philosophical Psychology, special issue, 19(3), 2008. – PP. 81–9.
240. Wa Thiong'o, Ngugi. Decolonising the Mind: The Politics of Language in African Literature. — London: Heinemann, 1986.
241. Waldrop M. M. Complexity: The Emerging Science at the Edge of Order and Chaos. New York: Simon and Schuster, 1992. – 380 p.
242. Wilson R. A. Collective memory, group minds, and the extended mind thesis // Cognitive Processing, 6(4), 2005. – PP. 227–36.
243. Humboldt W. von 1963: Ueber das vergleichende Sprachstudium in Beziehung auf die verschiedenen Epochen der Sprachentwicklung (1820) // Wilhelm von Humboldt. Werke: in 5 B. / A. Flitner, K. Geil (hrsg.). B. 3. Darmstadt, 1963. – 1-25.
244. พระครูสังฆรักษ์จันทน์ ภาวธรรมโม และ บรรจบ บรรณรุจิ. พุทธิปัญญาเพื่อพัฒนาการศึกษาไทย // วารสารครุศาสตร์ปริทรรศน์ 2(1), 2015. – น. 124-131

**Словари и энциклопедии:**

245. Абрамов Н. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений. М. : Русские словари, 1996. – 433 с.
246. Аверкин А. Н., Гаазе-Рапопорт М. Г., Поспелов Д. А. Толковый словарь по искусственному интеллекту. М.: Радио и связь, 1992. – 256 с.
247. Большой академический словарь русского языка: И – Каюр. М.; СПб.; Наука, 2007. Т. 7. – 731 с.
248. Большой психологический словарь / под ред. В. П. Зинченко, Б. Г. Мещеряков. – АСТ; АСТ-Москва; Прайм-Еврознак; М.; СПб, 2004. – 672 с.
249. Большая российская энциклопедия: Излучение – Ислам / под гл. ред. С. Л. Кравец. М.: Большая Российская энциклопедия, 2008. Т.11. – 767 с.
250. Большая советская энциклопедия В 30 томах: Никко – Отолиты / под гл. ред. А. М. Прохоров. М.: Советская энциклопедия, 1974. Т.18. – 694 с.

251. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. СПб.: Норинт, 1998. – 1534 с.
252. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецов. 2010 (АВВУ Linguo; электронный ресурс)
253. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. СПб : Гостиный двор, М. : Кузнецкий мост, 1881. Т. 2. – 2030 с.
254. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2001. Т. 1. – 2310 с.
255. Историческая хрестоматия церковнославянского и древнерусского языков: Сост., на основании наставления для образования воспитанников воен.-учеб. заведений / Ф. И. Буслаев. М. : Унив. тип., 1861. – 835 с.
256. Караулов Ю. Н. Русский ассоциативный словарь: от стимула к реакции. М.: АСТ-Астрель, 2002. Т. 1. – 1776 с.
257. Краткий психологический словарь / под ред. А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский, Л. А. Карпенко. – Издание 2-е, расширенное, исправленное и дополненное. Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. – 512 с.
258. Краткий словарь когнитивных терминов / под ред. Е. С. Кубряковой. М.: Филол. ф-т МГУ им. М. В. Ломоносова, 1997. – 245 с.
259. Краткий словарь синонимов русского языка / В. Н. Ключева. – М.: Министерство просвещения РСФСР, 1956. – 280 с.
260. Ляшевская О. Н., Шаров С. А. Частотный словарь современного русского языка (на материалах Национального корпуса русского языка). М.: Азбуковник, 2009.
261. Новый объяснительный словарь синонимов русского языка / под ред. Ю. Д. Апресян. М.: Языки русской культуры, 1999. – 1488 с.
262. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. Издание 4-е, доп. М.: Азбуковник, 1997. – 944 с.
263. Психологический словарь / под ред. Кондакова И.М. – М., 2000.
264. Психология: библиографический словарь / под ред. У. А. Конрой, Э. Дж. Чепман, Н. Шихи. СПб.: Евразия, 1999. – 854 с.

265. Россия. Большой лингвострановедческий словарь / под общ. ред. Ю. Е. Прохорова. – М.: Аст пресс книга, 2009. – 736 с.
266. Семенов А. В. Этимологический словарь русского языка. М.: Юнвес, 2003. – 704 с.
267. Словарь академии российской. Часть III: от З. до М. СПб., 1792. – 761 с.
268. Словарь академии российской. Часть VI: от Т. до конца. СПб., 1792. – 600с.
269. Словарь лингвокультурологических терминов / Авторы-сост. Ковшова М. Л., Гудков Д. Б. / Отв. ред. М. Л. Ковшова. – М.: Гнозис, 2017. – 192 с.
270. Словарь русских синоним или сословов, составленный редакцией нравственных сочинений. Ч. 1/ под ред. А. И. Галича. СПб.: Типография третьего департамента министерства государственных имуществ, 1840. – 515 с.
271. Словарь русского языка в четырех томах. М.: русский язык, 1981. – 698 с.
272. Словарь русского языка в четырех томах. М.: русский язык, 1983. – 736 с.
273. Словарь современного русского литературного языка. М. и Л.: Академия Наук СССР, 1956. Т. 5. – 1460 с.
274. Словарь церковно-славянского и русского языка: З – Н. СПб.: Императорская Академия Наук, 1847. Т. 2. – 473 с.
275. Словарь церковно-славянского и русского языка: Р – V. СПб.: Императорская Академия Наук, 1847. Т. 4. – 489 с.
276. Современный толковый словарь русского языка. СПб.: Норинт, 2001.–960 с.
277. Степанов С. С. Популярная психологическая энциклопедия. М.: Изд-во Эксмо, 2005. – 672 с.
278. Тихонов А. Н. Новый. Новый словообразовательный словарь русского языка для всех, кто хочет быть грамотным. М.: АСТ, 2014. – 639 с.
279. Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. М.: советская энциклопедия, 1934. Т. 1. – 1562 с.

280. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика / под ред. Г. Н. Складневской. М.: Эксмо, 2006. – 1136 с.
281. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. М.: Азбуковник, 2008. – 1176 с.
282. Толково-энциклопедический словарь. СПб.: Норинт, 2006. – 2144 с.
283. Уфимцева Н. В. Русский ассоциативный словарь как источник изучения русской языковой картины мира / Н. В. Уфимцева // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2014. – С. 27-29
284. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд. М.: Политиздат, 1991. – 560 с.
285. Фонвизин Д. И. Опыт Российского сословника. Собрание сочинений в двух томах. М.; Л.: Гос. Изд-во Художественной Литературы, 1959. – С. 223-236.
286. Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона / под ред. И. Е. Андреевского. СПб: Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон, 1894. Т. 25. – 480 с.
287. Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона/ под ред. И. Е. Андреевского. СПб: Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон, 1902. Т. 68. – 960 с.

**Электронные ресурсы:**

288. Дхаммадхаро Л. Памятование о дыхании и уроки самадхи [Электронный ресурс]. URL: <https://dhamma.ru/lib/authors/lee/samadhi.htm> (дата обращения: 15.12.2019)
289. НКРЯ: Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruscorpora.ru/> (дата обращения: 23.09.2018)
290. РАС: Российский ассоциативный словарь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.thesaurus.ru/dict/> (дата обращения: 23.09.2019)
291. Douglas Harper. Online Etymology Dictionary [Электронный ресурс]. URL: <https://www.etymonline.com> (дата обращения: 03.06.2019)

292. Graham Collier. Intellect and Intelligence [Электронный ресурс]. URL: <https://www.psychologytoday.com/intl/blog/the-consciousness-question/201205/intellect-and-intelligence> (дата обращения: 04.06.2019)
293. Sangha N. Instinct, intellect, intelligence, intuition [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nithyananda.org/article/instinct-intellect-intelligence-intuition#gsc.tab=0> (дата обращения: 04.06.2019)
294. คลังข้อมูลภาษาไทยแห่งชาติ (НКТЯ: Национальный корпус тайского языка) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.arts.chula.ac.th/~ling/tnc3/> (дата обращения: 23.11.2019)
295. ความหมายของศีล 5 (Значение фразы «Пять священных заповедей») [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dmc.tv/pages/praying/ศีล%205.html> (дата обращения: 05.12.2019)
296. ประกาศิรี กลางพอน (Прапасири Глангпон). ภูมิปัญญาไทยและสุขภาพ (Тайская мудрость и здоровье) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ipesp.ac.th/learning/thaistory/index.html>: (дата обращения: 04.12.2019)
297. ราชบัณฑิตสถาน (Академия наук). พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน (Толковый словарь Академии Королевства Таиланда) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.royin.go.th/dictionary> (дата обращения: 05.12.2019)
298. อัญชลี จุมพฎจามีกร (Анчари Чумподчамикон). เขาวนปัญญาคืออะไร? (Что такое интеллект?) [Электронный ресурс]. URL: <https://med.mahidol.ac.th/ramamental/generalknowledge/child/05152014-1100> (дата обращения: 07.12.2019)

**Анкета об отношении к слову «интеллект»  
(Для русских на территории России)**

Данная анкета рассматривается как одна из частей аспирантской исследовательской работы, посвященной специальности «лингвистика» в целях исследования концепта «интеллект» в русской языковой картине мира среди русскоговорящих. Благодаря за внимание.

Укажите, пожалуйста, отношение к слову «интеллект» с вашей точки зрения

**Часть I: Укажите, пожалуйста, ваши данные**

Возраст \_\_\_\_\_ лет

Гражданство \_\_\_\_\_ Место жительства \_\_\_\_\_

Родной язык \_\_\_\_\_

**Часть II: Укажите, пожалуйста, отношение к слову «интеллект»**

1. С Вашей точки зрения, с чем ассоциируется слово «интеллект»? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2. С Вашей точки зрения, что такое «интеллект»? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3. Кем (**имя существительное**) обычно работает «интеллектуальный человек»? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

4. Кроме людей, что (**имя существительное**) могут быть «интеллектуальными»? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

5. Приведите, пожалуйста, **прилагательные** со словом «интеллект». \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Анкета об отношении к слову «интеллект»****(Для русских, временно находящихся и длительно проживающих в Таиланде)**

Данная анкета рассматривается как одна из частей аспирантской исследовательской работы, посвященной специальности «лингвистика» в целях исследования концепта «интеллект» в русской языковой картине мира среди русскоговорящих. Благодаря за внимание.

Укажите, пожалуйста, отношение к слову «интеллект» с вашей точки зрения

**Часть I: Укажите, пожалуйста, ваши данные**

Возраст \_\_\_\_\_ лет

Гражданство \_\_\_\_\_ Место жительства \_\_\_\_\_

Родной язык \_\_\_\_\_

(Срок проживания в Таиланде) \_\_\_\_\_

**Часть II: Укажите, пожалуйста, отношение к слову «интеллект»**

1. С Вашей точки зрения, с чем ассоциируется слово «интеллект»? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2. С Вашей точки зрения, что такое «интеллект»? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3. Кем (**имя существительное**) обычно работает «интеллектуальный человек»? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

4. Кроме людей, что (**имя существительное**) могут быть «интеллектуальными»? \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

5. Приведите, пожалуйста, **прилагательные** со словом «интеллект». \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

แบบสอบถามเกี่ยวกับคำว่า “ปัญญา”

(สำหรับคนไทยที่อาศัยอยู่ในประเทศไทย)

แบบสอบถามนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาวิทยานิพนธ์ในระดับปริญญาเอก สาขาวิชาภาษาศาสตร์ เพื่อมุ่งศึกษา คำและความหมายของ “สติปัญญา” และ “ความฉลาด” จากบุคคลทั่วไป ซึ่งผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า จะได้รับความร่วมมือจากผู้ตอบแบบสอบถาม และขอขอบคุณล่วงหน้าครับ

โปรดแสดงความคิดเห็นในทุกข้อคำถามและตอบแบบสอบถามตามความคิดเห็นของคุณครับ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

อายุ \_\_\_\_\_ ปี

สัญชาติ \_\_\_\_\_ ประเทศที่อาศัยอยู่ \_\_\_\_\_

ภาษาแรกที่คุณใช้สื่อสาร \_\_\_\_\_

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับคำและความหมายของ “สติปัญญา” และ “ความฉลาด”

1. เมื่อคุณนึกถึง คำว่า “ปัญญา” คุณจะนึกถึงสิ่งใด \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2. ในความคิดของคุณ คำว่า “ปัญญา” มีความหมายว่าอะไร \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3. ในความคิดของคุณ คนที่มีปัญญามักจะประกอบอาชีพอะไร (ระบุเป็นคำนาม) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

4. นอกเหนือจากคำว่า “มนุษย์มีปัญญา” แล้ว คำว่า “ปัญญา” สามารถใช้กับสิ่งของชนิดใดอีก (ระบุเป็นคำนาม) \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

5. จงยกตัวอย่างคำคุณศัพท์หรือคำกริยาที่ใช้กับคำว่า “ปัญญา” \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_