

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.340.08,
созданного на базе Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Национальный
исследовательский Нижегородский государственный университет им.
Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело №
решение диссертационного совета от 13 декабря 2024 № 22

О присуждении **Турцевой Кристине Павловне**, гражданке Российской
Федерации, ученой степени кандидата политических наук

Диссертация «Качество региональной экологической политики в
России в контексте многоуровневого экологического управления» по
специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии
(политические науки) принята к защите 04.10.2024 г., протокол № 18,
диссертационным советом 24.2.340.08, созданным на базе Федерального
государственного автономного образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и
высшего образования Российской Федерации, 603022, г. Нижний Новгород,
пр. Гагарина, 23. Совет утверждён приказом Минобрнауки РФ от 30 марта
2022 г. № 316/нк.

Соискатель ученой степени Турцева Кристина Павловна, 1995 г.р.

В 2017 г. окончила по очной форме обучения Федеральное
государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования «Национальный исследовательский университет «Высшая
школа экономики» по направлению подготовки 41.03.04 – Политология,
квалификация бакалавр.

В 2019 г. с отличием окончила по очной форме обучения Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» по направлению подготовки 38.04.04 – Государственное и муниципальное управление, квалификация магистр.

В период с 2019 по 2023 гг. обучалась по заочной форме обучения в аспирантуре Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

В период с 2023 г. по настоящее время Турцева Кристина Павловна работает ассистентом на кафедре политических наук Пермского государственного национального исследовательского университета.

Диссертация выполнена на кафедре политических наук Пермского государственного национального исследовательского университета.

Научный руководитель Сулимов Константин Андреевич, кандидат политических наук, доцент, заведующий кафедрой политических наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Официальные оппоненты:

Мирошниченко Инна Валерьевна, доктор политических наук, доцент, заведующий кафедрой государственной политики и государственного управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Цумарова Елена Юрьевна, кандидат политических наук, доцент кафедры сравнительных политических исследований Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС (Санкт-Петербург).

дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры» в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой культурологии, философии и искусствоведения социального-гуманитарного факультета, доктором культурологии, профессором, Астаховым Олегом Юрьевичем, указала, что диссертационное исследование Турцевой К.П. по актуальности решенных задач, объему проведенных исследований, степени научной новизны и практической значимости результатов полностью соответствует специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии и удовлетворяет всем требованиям пп. 9-11, 13, 14 Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемых к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата политических наук.

Отзыв ведущей организации содержит следующие замечания:

1. Автор диссертации на стр. 101 пишет, что «на данный момент в России экологическая политика только формируется, происходит выделение ее в отдельную значимую сферу деятельности, и поэтому на данном этапе развития важно понимание потенциальных участников этого процесса, их интересов и инструментов влияния, чтобы грамотно выстраивать возможности сотрудничества с ними». Полагаем, что процесс институционального становления экологической политики России берет начало в современном контексте с периода появления первых экологических общественных и отчасти политических проектов с 1990-х гг. Необходимо дать уточнения, в чем заключается процесс формирования экологической политики в текущий момент времени? Что принципиально нового происходит сегодня в экологической повестке от событий 1990-х или 2000-х гг.?

2. В диссертации автор справедливо относит к числу одного из институтов взаимодействия между государственными и негосударственными акторами в вопросах экологии Общественную палату РФ, но при этом не уделяет внимания региональным общественным палатам и созданным при них Экспертным советам. Возможно, это взвешенное решение, обусловленное авторским замыслом диссертации. Однако, как нам представляется, нельзя недооценивать роль Экспертных советов при региональных Общественных палатах, принимающих участие в таком виде деятельности, как экспертиза готовящихся федеральных законопроектов. Причем, как показывает реальная практика, подобного рода деятельность занимает значительную трудозатратность по времени в работе экспертов. Насколько, по Вашему мнению, экспертиза рассматриваемых законопроектов, в частности экологической направленности, позволяет улучшить качественную составляющую политико-управленческих решений?

3. На стр. 117-122 диссертации автор дает характеристику и анализирует деятельность общественных советов при органах федеральной власти на примере Общественного совета при Министерстве природных ресурсов и экологии РФ. Подобная тематика достаточно детально изучена в работах российских политологов и правоведов (В.В. Гриб, А.Н. Дерюга, В.Е. Карастелев, Е.Е. Худяков и др.). Предложенные авторские рекомендации по повышению эффективности работы советов не лишены смысла. Однако практически все они неоднократно обсуждались и ранее на разных экспертных площадках с участием представителей власти. Может быть проблема не столько в необходимости расширения полномочий общественников, сколько в непрозрачности формирования составов советов, отсутствии компетенций и желания принимать реальной участие в общественном контроле?

4. Рассматривая вопросы экологического регулирования, автор выделяет эндогенные факторы, оказывающие воздействие на интенсивность данного регулирования в регионах России (стр. 158-159), в частности

называется такой фактор, как «чем более неблагоприятная экологическая обстановка в регионе, тем выше качество экологической политики». Насколько при выделении данного фактора соискатель учитывал специфику экономики регионов ресурсного типа? Опыт развития отдельных субъектов РФ (Ханты-Мансийский автономный округ, Иркутская область, Кемеровская область-Кузбасс) показывает, что далеко не всегда наличие экологических проблем напрямую обуславливает качество экологической политики. Какой фактор или группа факторов все же являются, по Вашему мнению, определяющими в данном вопросе?

5. Хотелось бы услышать более развёрнутую позицию соискателя относительно обозначенной фразы на стр. 180 «муниципальный уровень вообще оказывается отрезанным и незначимым относительно участия в институтах вышестоящих уровней власти». В чем заключается «незначительность участия» в сравнении с региональным уровнем?

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК – 5.

Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены научные результаты диссертации Турцевой К.П. отсутствуют; неправомерных заимствований нет.

Перечень наиболее важных работ, в том числе, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Турцева К. П. Управление охраной окружающей среды в России: динамика интенсивности экологического регулирования // Вестник Пермского университета. Политология. 2023.Т. 17, № 3. С. 33–44. DOI: 10.17072/2218-1067-2023-3-33-44.

2. Турцева К. П. «Экспертная сбалансированность» в общественных

экологических советах регионов России // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2023. Т. 15, № 3. С. 471–494. DOI: 10.17072/2218-9173-2023-3-471-494.

3. Турцева К. П. Качество региональной политики в сфере охраны окружающей среды: экологическое управление в регионах России // *Вопросы управления*. 2023. Т. 17, № 3. С. 72–89. DOI: 10.22394/2304-3369-2023-3-72-89.

4. Турцева К. П. Векторы разработки региональной экологической политики в России: анализ государственных программ // *Вестник Пермского университета. Политология*. 2022. Т. 16, № 3. С. 27–40. DOI: 10.17072/2218-1067-2022-3-27-40.

5. Турцева К. П. Стейкхолдеры региональной экологической политики в России // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2021. Т. 13, № 3. С. 309–334. DOI: 10.17072/2218-9173-2021-3-309-334.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Мирошниченко Инны Валерьевны**, доктора политических наук, доцента, заведующего кафедрой государственной политики и государственного управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Не оспаривая новаторский подход в постановке научной проблемы и выработке подхода к ее решению, хотелось бы во введении диссертационного исследования, видеть четкое обоснование предметного поля заявленному паспорту научной специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии.

2. За основу разработанного автором подхода к количественной оценке интенсивности экологического регулирования и соответствующей формулы взяты два вида негативного воздействия, фиксируемые на региональном уровне: выбросы от стационарных источников и сброс

загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, что, действительно отражает уровень промышленного загрязнения. В то же время представляется, что включение в формулу показателя образования промышленных отходов (доли их утилизации или переработки) в привязке к ВРП позволило бы более полно репрезентовать эффекты экологического регулирования. Тем более, что дискурс экологического регулирования и фокус национальной экологической политики в настоящее время тесно связаны с проблемой промышленных и коммунальных отходов. В частности, с 2019 года стартовала реформа обращения с отходами, реализуется федеральный проект «Экономика замкнутого цикла», а также соответствующие региональные стратегии.

3. Соглашаясь с автором в том, что в настоящее время происходит «выделение экологической политики в отдельную значимую сферу деятельности», а также с тем, что «понимание потенциальных участников этого процесса, их интересов и инструментов влияния, чтобы грамотно выстраивать возможности сотрудничества с ними» (с.101) представляется действительно важным. Но, на наш взгляд, не совсем корректным представляется тезис автора о том, что «на данный момент в России экологическая политика только формируется», поскольку формирование экологической политики современной России насчитывает многолетнюю историю. Вероятно, автор имеет в виду формирование многоуровневого управления в реализации экологической политики? Этот тезис следует пояснения.

4. Автор доказательно обосновывает классификацию ключевых региональных стейкхолдеров (страница 91), способных воздействовать на формирование и реализацию региональной экологической политики, к которым отнесены гражданское общество, бизнес и университеты. Однако, за пределами классификации, остаются органы региональной власти, тем более что показатель «Качество окружающей среды» согласно Указу Президента Российской Федерации от 04.02.2021 г. № 68 включен в перечень показателей

оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Цумаровой Елены Юрьевны**, кандидата политических наук, доцента кафедры сравнительных политических исследований Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС (Санкт-Петербург).

В отзыве указаны следующие замечания:

1. В работе недостаточно четко проведена операционализация ключевого понятия: экологическая политика. В тексте можно встретить одновременно несколько терминов: экологическая политика, природоохранная деятельность, защита окружающей среды, управление окружающей средой, экологическое управление. При этом, представляется, что все эти понятия имеют собственное значение и не могут в полной мере использоваться как синонимичные. В тексте встречаются определения данных понятий, но не представлено их соотношение друг с другом, что позволило бы избежать путаницы при описании эмпирических данных.

2. Несколько проблематично выглядит и операционализация зависимой переменной – «качество экологической политики» через интенсивность экологического регулирования. Методологически операционализация «качества» через трехуровневую оценку вполне обоснованно, однако, выбор индикаторов и данных для их оценки нуждается в дополнительном объяснении. В частности, результаты политики оцениваются через отчеты органов управления, и не включают независимых оценок, что позволило бы избежать проблемы доверия данным (тезис о темпоральной и кроссрегиональной сравнимости данных несколько снимает эту проблему, но не до конца). Существующие исследования исполнения федеральных (и региональных) целевых программ показывают, что

количественные показатели, представленные в отчетах, не всегда соотносятся с реально проводимыми мероприятиями и их результатами. При этом автор упоминает информационную асимметрию, которая возникает в условиях принципал-агентской системы взаимоотношений и может быть применима для анализа многоуровневого управления, но не раскрывает этот тезис при анализе данных.

3. Среди большого количества анализируемых факторов, влияющих на качество экологической политики, недостаточно внимание уделяется бизнесу и университетам непосредственно на региональном уровне, которые, вместе с тем, выделены в качестве значимого стейкхолдера. Отдельные данные приводятся во второй главе, однако, их роль в системе многоуровневого управления и влияния на качество экологической политики нуждается в дополнительных пояснениях.

4. В тексте диссертационного исследования приводится довольно много рекомендаций или нормативных утверждений о том, как должен работать тот или иной институт. Хотелось бы понять, на кого направлены эти рекомендации.

Положительный отзыв на автореферат **Веселовой Дарьи Николаевны**, кандидата политических наук, доцента кафедры российской политики факультета политологии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет». В отзыве замечаний не указано.

Положительный отзыв на автореферат **Третьяковой Елены Андреевны**, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры охраны окружающей среды ФГАОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет». В отзыве замечаний не указано.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и ведущей

организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет. Исследователи Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры» занимаются вопросами изучения институтов общественного контроля, экспертных организаций, взаимодействия местных и федеральных органов власти, экологической проблематикой культуры, межгосударственным экологическим сотрудничеством государств. Мирошниченко Инна Валерьевна специализируется на анализе публичной политики, региональных аспектах формирования экологической культуры, качестве региональной политики. Цумарова Елена Юрьевна изучает модели исполнения федеральной политики в регионах, проблемы участия общественности в процессе принятия решений.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- доказано, что концепт многоуровневого управления может быть применен к анализу качества региональной экологической политики в России с учетом института государственного суверенитета. Во-первых, централизация экологической политики, проявляющаяся как в сосредоточении полномочий в области охраны окружающей среды, так и финансовых ресурсов на федеральном уровне, приводит к тому, что федеральная власть является центральным звеном в многоуровневом управлении, и участие государственных и негосударственных акторов осуществляется преимущественно в федеральных институтах общественного экологического контроля. Во-вторых, опора региона на федеральные подходы при разработке нормативно-правовых актов в области экологического законодательства сокращает возможность интенсификации взаимодействия на нижестоящих уровнях власти;

- обоснован вывод о том, что современная конфигурация многоуровневого экологического управления в России не способствует

повышению качества региональной экологической политики. Существующая система распределения полномочий не соответствует принципу субсидиарности. Отсутствует автономия каждого из акторов, нет проявления ими своей политико-управленческой субъектности. Отсутствие организации процессов принятия решений на принципах справедливости, законности, подотчетности, прозрачности приводит к тому, что возможный потенциал системы многоуровневого экологического управления остается не до конца нереализованным;

- обосновано положение о том, что регион в системе многоуровневого экологического управления в России является выразителем интересов федеральной власти;

- продемонстрировано, что качество региональной экологической политики в контексте многоуровневого экологического управления может быть измерено через три составляющих. Во-первых, путем анализа «входных» условий политики, фокусируясь на ее предварительной оценке, обоснованности, наличии достаточного финансового, ресурсного, технического потенциала и полномочий органов власти. Во-вторых, исследуя процесс экологического управления, который включает в себя соответствие деятельности планам, целям, правилам и нормам, принятым в экологической политике, адекватности применения различных механизмов регулирования, привлечении необходимых заинтересованных сторон к процессу принятия решений. В-третьих, оценивая результаты политики – анализируя как усилия региональных органов власти приводят к изменению состояния окружающей среды;

- применена авторская методика оценки качества экологической политики на основе комплексного анализа трех аспектов политики региона, которая позволяет выявить несовершенство функционирования многоуровневой системы экологического управления в России;

- выявлено, что интенсивность экологического регулирования как показатель качества экологической политики региона может быть

использована в российском контексте для оценки вклада региональных органов власти в достижение высокого качества окружающей среды; эффективности принимаемых ими мер по предотвращению или ликвидации загрязнения; уровня их экологического сотрудничества и степени проработанности регионального экологического законодательства;

– подтверждено, что совместное, скоординированное управление охраной окружающей среды соседствующих друг с другом регионов приводит к повышению качества их экологической политики;

Теоретическая значимость диссертации заключается в выявлении векторов субъектов РФ при разработке региональной экологической политики в рамках системы многоуровневого экологического управления; раскрытии направлений и форм взаимодействия государства и стейкхолдеров по решению экологических проблем в системе многоуровневого экологического управления; анализе работы институтов общественного экологического контроля на федеральном и региональном уровне в рамках системы многоуровневого экологического управления; выявлении предикторов региональной экологической политики в России в контексте анализа многоуровневого экологического управления; апробации количественного показателя качества экологической политики – интенсивности экологического регулирования на российском опыте; разработки и апробирования методики оценки качества региональной экологической политики сквозь призму многоуровневого экологического управления; выявлении специфики функционирования системы многоуровневого экологического управления в России. Диссертация Турцевой Кристины Павловны открывает новые перспективы для осмысления и понимания как характера функционирования многоуровневого управления в целом, так и факторов, определяющих качество реализуемых политик.

Значение материалов исследования для практики подтверждается возможностью использования основных положений и выводов работы в целях совершенствования системы многоуровневого экологического управления в России, практической деятельности органов государственной власти по повышению качества экологической политики, в качестве методической основы для решения задач в области экологии. Они могут быть учтены в дальнейшей разработке экологической политики, в процессе подготовки и выполнения отдельных экологических программ и проектов. Материалы исследования будут востребованы при разработке учебных курсов «Экологическая политика», «Сравнительная политология», «Экополитология».

Личный вклад соискателя подтверждается тем, что автором проведен анализ региональных государственных программ в области охраны окружающей среды в 83 регионах России, сформирована база данных по показателям, характеризующим многоуровневое экологическое управление в России и экологическую ситуацию 83 субъектов РФ за период с 2012 по 2020 гг., сформулирована и апробирована на 7 регионах методика анализа качества региональной экологической политики в России. Личная апробация исследования включает 6 публикаций (5 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК); выступления диссертанта с докладами по теме исследования на конференциях.

В ходе защиты были заданы следующие вопросы:

1. Для чего субъекту РФ ориентироваться на внутренние региональные проблемы при разработке региональной экологической политики?
2. Что такое высокое качество экологической политики?
3. Если в субъекте РФ неблагоприятная экологическая обстановка, мы предупреждаем негативное воздействие на окружающую среду, а если

благоприятная экологическая обстановка, никаких действий не предпринимается?

4. Как сочетается второе положение, выносимое на защиту: «современная конфигурация многоуровневого экологического управления в России не способствует повышению качества региональной экологической политики» и Ваше название работы?

5. Учитываете ли Вы фактор суверенитета государства в концепции многоуровневого управления, которую Вы предлагаете использовать на российских условиях, или Вы его исключаете?

6. Качество экологической политики оценивается с точки зрения эффективности и результативности, какие факторы определяют эту эффективность?

7. В качестве предмета исследования были определены институты, условия и факторы, и не совсем понятно, как в такой интерпретации соискатель добивался верификации результатов?

8. В работе применялся регрессионный анализ, объясните, какие компоненты регрессионной модели были использованы?

Соискатель Турцева Кристина Павловна ответила на все заданные ей в ходе заседания вопросы и привела убедительную аргументацию.

На заседании 13 декабря 2024 г. диссертационный совет принял решение за постановку и решение научных задач, имеющих значение для развития политической науки, присудить Турцевой К.П. ученую степень кандидата политических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 4,7, 12-13, 25 «Положения о порядке присуждения научных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них по специальности рассматриваемой

диссертации 7 докторов наук, участвовавших в заседании из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за 14, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета
д. полит. н., профессор



М.И. Рыхтик

Ученый секретарь диссертационного совета
к.и.н.

Д.А. Белащенко

13 декабря 2024 г.