

В диссертационный совет 24.2.340.09,
созданный на базе федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н. И. Лобачевского»
(603105, Нижегородская обл.,
г. Нижний Новгород, ул. Ашхабадская, 4)

ОТЗЫВ

на диссертацию **Прониной Екатерины Николаевны**
на тему «**Организация и правовая регламентация
противодействия эпидемиям в Российской империи
в XIX – начале XX веков
(историко-правовое исследование)**»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

В числе актуальных проблем современных государств важное место занимают задачи, связанные с защитой публичных интересов в условиях вспышки опасных инфекционных заболеваний и обеспечением права граждан на здоровье, неразрывно связанного с их правом на жизнь. Пандемия COVID-19 в разных странах продемонстрировала разную способность органов публичной власти противостоять чрезвычайной ситуации и одновременно обнажила системные проблемы во взаимоотношениях органов государственной власти на горизонтальном и вертикальном уровнях.

Обеспечение охраны здоровья граждан, являющегося важной составляющей национальной безопасности России, требует осмысления опыта применения политических, экономических, правовых, социальных, культурных, научных, медицинских, санитарно-гигиенических и противоэпидемических мер, накопленного в борьбе с эпидемиями на разных этапах отечественной истории. Однако комплексные исследования противодействия эпидемиям в российском государстве до настоящего времени не

произведены; оценка деятельности государственных органов, реализовывавших противодействие эпидемиям в России в XVIII–XX вв., в историко-правовой науке не осуществлена, а значит, уроки исторического прошлого учтены не в полной мере. Ретроспективный анализ организации противодействия эпидемиям становится не просто изучением прошлого, но и важным инструментом для формирования будущих стратегий в области общественного здоровья и средством совершенствования механизма обеспечения безопасности личности, общества и государства в современной России. В связи с этим обращение Е. Н. Прониной к историко-правовому анализу организации и правовой регламентации противодействия эпидемиям в Российской империи в XIX – начале XX в. представляется актуальным, оправданным и своевременным.

Осуществив комплексный историографический анализ вопросов, касающихся организации и правовой регламентации противодействия эпидемиям в Российской империи в XIX – начале XX в. (с. 6–12), Е. Н. Пронина пришла к выводу о том, что проблемы здравоохранения в России в XIX – начале XX в. привлекали внимание ученых различных научных специальностей, занимающихся историей медицины, историей регионов, проблемами функционирования государственно-правовых систем зарубежных стран, исторической социологией. В результате подготовлены труды, посвященные прежде всего историческим аспектам борьбы с эпидемиями, а проблемы правовой регламентации противоэпидемических мер остались без должного внимания. Научные исследования, специальным предметом которых являлись бы вопросы организации и правовой регламентации противодействия эпидемиям в Российской империи в XIX – начале XX в., отсутствуют.

Опираясь на результаты историографического анализа, в качестве объекта своего исследования Е. Н. Пронина избрала общественные отношения, сложившиеся в России в санитарно-эпидемиологической области в XIX – начале XX в. Предмет исследования составили правовая регламентация и организация противодействия эпидемиям в Российской империи в XIX – начале XX в.

Целью своего исследования Е. Н. Пронина определила историко-правовую реконструкцию государственного противодей-

ствия эпидемическим угрозам и исследование реакции общества на него в России в XIX – начале XX в.

Для достижения поставленной цели диссертант сформулировала ряд задач, которые перечислила во Введении диссертации (с. 5).

Объект, предмет, цель и задачи исследования сформулированы в диссертации корректно.

Хронологические рамки исследования Е. Н. Прониной определила 1800 г. и 1914 г., аргументируя свой выбор тем, что 7 июля 1800 г. был принят Устав пограничных и портовых карантинных, явившийся первым систематизированным актом, регулировавшим противоэпидемические меры; а в 1914 г., с началом Первой мировой войны, произошла перестройка государственного аппарата, в губерниях были введены военное положение или положение чрезвычайной охраны, в условиях которых «противоэпидемические мероприятия приняли совершенно иную форму» (с. 6).

Текст диссертации, научный аппарат исследования и список использованных источников и литературы свидетельствуют, что источниковую базу диссертационной работы составили разнообразные источники нормативного и ненормативного характера. В числе источников историко-правового исследования Е. Н. Прониной: ратифицированные Российской империей международные санитарные конвенции; нормативные правовые акты, регулировавшие противоэпидемические мероприятия государственных органов общеимперского уровня; нормативные правовые акты локального характера и акты органов местного самоуправления; правоприменительные акты; периодическая печать (в том числе «Астраханские ведомости», «Вестник общественной гигиены судебной и практической медицины», «Врачебные ведомости», «Врачебный вестник», «Право», «Земская медицина», «Московская медицинская газета», «Московские Ведомости», «Речь»); источники личного происхождения (письма, записки, дневники участников событий – врачей, юристов, государственных и общественных деятелей) (300 наименований в списке литературы (с. 215–254)).

Для достижения поставленной цели исследования Е. Н. Прониной были привлечены не только опубликованные источники, но и архивные материалы, которые хранятся в фондах

Российского государственного исторического архива, Российского государственного архива литературы и искусства, Центрального архива Нижегородской области (14 наименований в списке литературы (с. 252–253)).

Разнообразие привлеченных к анализу видов и количества источников свидетельствует о репрезентативности источниковой базы диссертации. Круг избранных диссертантом источников позволил Е. Н. Прониной решить задачи и достичь цель исследования.

Важной характеристикой исследования является ее теоретико-методологическая основа. Осуществляя многоуровневое исследование, диссертант использовала комплекс рационально подобранных подходов и методов, которые во Введении диссертации получили развернутую характеристику (с. 12–14).

Цель и задачи диссертации определили ее структуру. Работа состоит из Введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, Заключения, списка литературы, приложений.

В первой главе «Государственная политика в санитарно-эпидемической сфере в России в XIX – начале XX веков» Е. Н. Пронина представляет результаты исследования санитарно-эпидемической обстановки в России в XIX – начале XX в., подчеркивая, что существовавшая в Российской империи система здравоохранения не удовлетворяла нужды населения прежде всего в связи с отсутствием регламентации медико-санитарных отношений, отсутствием эффективных государственных мероприятий в сфере охраны здоровья, в силу низкого уровня обеспечения лекарствами и препаратами (с. 24).

Диссертант отмечает, что «политика в сфере здравоохранения была противоречивой и непрофессиональной» (с. 19 автореферата). До начала XX в. законодательство об охране окружающей среды являлось фрагментарным и казуистическим (с. 24, 33 диссертации). Ситуация осложнялась свирепствовавшими в то время многочисленными эпидемиями: в течение XIX в. в России имели место периодические вспышки «повальных и заразительных болезней» – тифа (брюшного, сыпного, возвратного), дизентерии, оспы, гриппа, малярии, скарлатины, лихорадки, холеры, чумы.

Е. Н. Пронина пришла к выводу о том, что в первой половине XIX в. система запретов и ограничений воздействия на

окружающую среду была связана с предотвращением экономического ущерба (например, от загрязнения рек), а во второй половине XIX в. основной целью становится охрана общественного здоровья.

Представляют интерес результаты исследования диссертанта, касающиеся взаимосвязи распространения инфекционных заболеваний и роста миграционных потоков (с. 26–27), состояния водопровода и канализации в городах (с. 28–29), организации ассенизационных обозов (с. 29), состояния скотобоен и бань (с. 30–31).

Характеризуя государственные, земские и городские органы, реализующие меры по борьбе с эпидемиями, Е. Н. Пронина обращает внимание на компетенцию созданных в 1830 г. центральных органов по борьбе с холерой, губернских и уездных холерных комитетов. Диссертант полагает, что Великие реформы обусловили трансформации в сфере местного здравоохранения, распределив полномочия между центром и регионами.

Диссертант определила факторы, влияющие на эффективность деятельности государственных органов, осуществлявших противодействие эпидемиям в XVIII – начале XX в., в числе которых:

- личностный фактор – осознание проблемы ответственными должностными лицами;
- территориальный фактор – экономика, культура, религия региона;
- природно-климатический фактор, отражающийся на организации деятельности Медицинской канцелярии, преобразованной впоследствии в Медицинскую коллегию, приказов общественного призрения, Медицинской полиции, врачебных управ, Медицинского департамента при Министерстве полиции, Медицинского совета при Министерстве внутренних дел.

Е. Н. Пронина подчеркнула при этом, что противоэпидемическое направление деятельности государственных и местных органов носило «спонтанный, запаздывающий и эпизодический характер» (с. 33).

Характеризуя роль международного сотрудничества в проведении российских противоэпидемических мероприятий, Е. Н. Пронина пришла к выводу, что на российское национальное противоэпидемическое законодательство XIX – начала XX в.

существенно повлияла деятельность международных санитарных конференций. Результатом деятельности международных санитарных конференций стала выработка единых национальных санитарных мер, касающихся установления карантинных сроков, определения портовых санитарных правил и функций карантинных учреждений, разработки мероприятий по предотвращению эпидемий.

Представляют интерес результаты анализа диссертантом создания международных санитарных советов в Танжере (1792), Константинополе (1839), Александрии (1843), Тегеране (1867) и работы международных санитарных конференций в Париже (1859, 1894, 1903, 1911–1912), Константинополе (1865–1866), Вене (1874), Вашингтоне (1881), Риме (1885), Венеции (1892, 1897), Дрездене (1893) (с. 77–88). Е. Н. Пронина считает, что главной целью государств того периода был поиск оптимального соотношения жестких ограничений, направленных на сдерживание и противодействие эпидемиям, и интересами стремительно развивающейся мировой торговли. Конференции проводились с целью стандартизировать меры защиты от ввоза эпидемических заболеваний (холеры, чумы, желтой лихорадки).

Во второй главе диссертации «Эволюция нормативного правового регулирования мероприятий по противодействию распространения заразных болезней» Е. Н. Пронина представляет результаты исследования правовых мер по защите от тяжелых массовых заболеваний – чумы (с. с. 95–110), холеры (с. 110–120), оспы (с. 121–135).

Диссертант приходит к выводу о том, что государственно-правовые меры противодействия распространению эпидемических болезней эволюционировали от таких способов, как молебны и наложение животворящего креста, к установлению пропускного режима, развитию карантинных учреждений, изучению природы болезни. Меры противодействия эпидемиям сводились к административным и санитарно-гигиеническим, в числе которых: недопущение взаимодействия с зараженными людьми и предметами, устройство застав и карантинных пунктов, уничтожение зараженного имущества, обработка одежды и предметов от заразы, разобщение больных и здоровых людей, недопущение многолюдного скопления, особые правила захоронения, запрещение ввоза ряда товаров из зараженной местности.

Аргументированным представляется вывод Е. Н. Прониной о том, что единая, четкая правовая регламентация противодействия эпидемиям в России в XIX – начале XX в. создана не была. Отсутствие единой правовой регламентации противодействия эпидемиям остается серьезной проблемой и в современных условиях, что свидетельствует о необходимости дальнейших научных исследований в этой области.

Анализируя нормативные правовые акты XIX – начала XX в., диссертант акцентирует свое внимание на наказаниях за несоблюдение противоэпидемических мер. Е. Н. Пронина выявила: Устав о карантинах 1818 г. в зависимости от тяжести преступления в качестве наказания предусматривал смертную казнь, телесные наказания, штрафы, ссылку на рудники; Уставы о карантинах 1832 г. и 1841 г. устанавливали нормы о шестимесячном аресте и отстранении от должности; Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. вводило наказание в виде лишения всех прав состояния, потери особых прав и преимуществ, сохраняя тюремное заключение и смертную казнь. В Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г. и Уголовном уложении 1903 г. число составов преступлений в этой области сократилась, ответственность в сфере санитарного законодательства была смягчена, что, по мнению Е. Н. Прониной, демонстрировало тенденцию к общей гуманизации наказаний.

Научное значение имеют материалы и выводы диссертанта, касающиеся судебных процессов после подавления холерных бунтов в Севастополе, Тамбове, Старой Руссе (с. 145–147), а также поведения московского, пензенского и нижегородского губернаторов, столкнувшихся с необходимостью противодействия распространению «заразительных и прилипчивых» болезней (с. 147–148).

В третьей главе «Государственная поддержка населения в период эпидемий и реакция общества на противоэпидемические мероприятия» Е. Н. Пронина представляет результаты исследования общественной реакции на противоэпидемические мероприятия.

Научное значение имеют выводы соискателя, которая выделила виды реакции общества на противоэпидемические мероприятия государства:

– народная реакция, проявлявшаяся в распространении слухов, суевериях, бунтах;

– реакция медицинского сообщества, выражавшаяся в практических мероприятиях, проведении съездов врачей, организации народных чтений;

– реакция духовенства, оказавшаяся неоднозначной, представляющая широкий спектр: от активной поддержки государственных органов в борьбе с эпидемиями до отрицания необходимости противоэпидемических мер;

– реакция образованных и прогрессивных людей, воплотившаяся в рекомендациях и критике принимаемых нормативных правовых актов, организации лекций по санитарии, созданию больниц и лечебниц на собственные средства (с. 171).

Важным фактором, определившим отношение населения к противоэпидемическим мерам, диссертант считает суеверия и неграмотность большей части российских подданных (с. 158).

Диссертантом выявлено, что в период проведения массовых мероприятий предпринимались особые противоэпидемические меры, которые часто вызывали негативную реакцию у населения. Требовалось принятие особых нормативных правовых актов, в том числе локального характера, корректирующих отношение общества для успешного решения задач противодействия заразным болезням. Например, в условиях, когда в день открытия ярмарки 15 июля 1893 г. в Нижнем Новгороде произошел занос холеры с низовьев Волги, благодаря энергичным действиям губернских властей стало возможным не только предотвратить массовые протесты, но и изменить отношение большей части населения к вводимым администрацией противоэпидемическим мерам. Проанализированные Е. Н. Прониной архивные материалы свидетельствуют о том, что в данном случае эпидемию удалось предотвратить и не допустить паники среди населения.

Установление санитарно-гигиенических правил исключительно репрессивными способами, по мнению Е. Н. Прониной, не приносило желаемых результатов, вызывало протесты и тормозило работу по борьбе с заразными болезнями. Поэтому для изменения общественного мнения потребовались просветительские инициативы («народные чтения» (с. 162, 166–167)), направленные на снижение у населения антипрививочных настроений.

Этот вывод диссертанта подчеркивает важность адаптации законодательства и общественных мер к жизненным реалиям, без которой эффективность проводимых мероприятий может быть чрезвычайно низкой.

Интерес представляют результаты исследования диссертантом бунтов в Севастополе, Старой Руссе, Тамбове (1830–1831), сопровождавшиеся убийствами чиновников и врачей, грабежами и погромами аптек, больниц, квартир (с. 154).

Характеризуя реакцию медицинского сообщества на противозидемические мероприятия, диссертант обращает внимание на то, что уже на первых съездах земских врачей подчеркивалась необходимость оздоровления населения, предупреждения заболеваний с помощью санитарного просвещения. Врачи считали, что многие методы борьбы с эпидемиями устарели, и настало время для обновления санитарного законодательства (с. 162). В 1881 г. в Москве родилась идея сформировать сообщество врачей всей России для обсуждения научных и общественно-санитарных вопросов, которая стала основой организации Московско-Петербургского общества врачей имени Н. И. Пирогова (с. 164). Врачами были организованы гигиенические выставки, проводились публичные лекции о санитарном состоянии жилищ, личной гигиене, правилах хранения и приготовления пищи (с. 171).

Достоинством диссертации можно считать классификацию видов поддержки различных категорий населения в России в период эпидемий, осуществленную Е. Н. Прониной, которая к основным видам отнесла:

- финансовую поддержку (отсрочки по платежам и залогам, облегчение податей) (с. 185–191);

- материальную поддержку (пособия, прогонные и суточные деньги, которые выплачивались медицинскому персоналу, занятому в борьбе с эпидемиями; материальное стимулирование оспопрививания) (с. 191–203);

- социальную поддержку (сокращение пенсионного срока для умерших от холеры врачей и фельдшеров с тем, чтобы назначить их пенсии вдовам и детям; оформление вольнопрактикующих врачей на время эпидемий на действительную службу; приостановка рекрутских наборов; отнесение времени, за-

траченного на борьбу с эпидемиями на общественных началах, к государственной службе) (с. 203–204, 206–210);

– судебно-процессуальные послабления (перенос апелляционных сроков; упрощение составления завещания в карантинах) (с. 204–206).

В результате проведенного исследования Е. Н. Пронина пришла к выводу, что изучение опыта правовой регламентации и организации противодействия эпидемиям в Российской империи в XIX – начале XX в. может быть полезно и в настоящее время. Необходимо осмысление накопленного опыта взаимодействия местных органов самоуправления и государства, форм участия общественных сил в решении проблем охраны здоровья населения. Профилактика, санитарно-гигиеническое просвещение, участие общественных организаций и медицинского сообщества, повышение доверия населения к врачам необходимы для организации эффективных противоэпидемических мероприятий и на современном этапе – все это важно учитывать в правотворческой и правоприменительной деятельности в современном Российском государстве.

Результаты исследования Е. Н. Прониной можно рассматривать как обоснованные и достоверные. Их обоснованность и достоверность обусловлена репрезентативностью источниковой базы исследования, включением в научный оборот документов, не использовавшихся ранее, методологией и методами исследования, отвечающими современному уровню гуманитарного научного знания, а также аргументированностью научных положений и выводов.

Подготовленная Е. Н. Прониной диссертация на тему «Организация и правовая регламентация противодействия эпидемиям в Российской империи в XIX – начале XX веков (историко-правовое исследование)» обладает научной новизной, которая заключается прежде всего в том, что в ней осуществлено комплексное, логически завершенное монографическое историко-правовое исследование, представляющее собой реконструкцию государственного противодействия эпидемическим угрозам и исследование реакции общества на него в России в XIX – начале XX в.

Е. Н. Пронина предложила свой взгляд на понятия, раскрывающие сферу противодействия эпидемическим угрозам («эпидемионигилизм», «эпидемиофобия»).

Диссертация Е. Н. Прониной углубляет сложившуюся в отечественной историко-правовой науке систему знаний:

- о санитарно-эпидемической обстановке в России в XIX – начале XX в.;

- о системе органов, реализующих меры по борьбе с эпидемиями в России в XIX – начале XX в., и факторах, влияющих на эффективность их работы;

- о влиянии международных санитарных конференций на российское национальное законодательство в области борьбы с «заразительными» болезнями;

- о нормативных правовых актах, регулирующих противоэпидемические меры и практические мероприятия по борьбе с тяжелыми массовыми заболеваниями;

- о тенденциях в назначении наказаний за нарушение противозэпидемических мер;

- о реакции различных социальных слоев на противоэпидемические мероприятия в соответствии с культурными особенностями отдельных местностей Российской империи;

- об особенностях реализации противозэпидемических мер в ходе проведения массовых мероприятий во второй половине XIX в.;

- о мерах государственной поддержки населения Российской империи, пострадавшего от эпидемий;

- о мерах государственной поддержки лиц, задействованных в борьбе с эпидемиями, и членов их семей.

Новизну проведенного Е. Н. Прониной исследования определяют:

- характеристика взаимосвязей и взаимоотношений правительственных и общественных структур по укреплению «народного здоровья»;

- определение особенностей законодательного регулирования противозэпидемических мероприятий в разных губерниях Российской империи в XIX – начале XX в.;

- выявление на основе анализа нормативных актов наказаний за нарушение противозэпидемических мер и направлений их изменения;

– определение содержания понятия «государственная поддержка» в сфере противоэпидемической деятельности как инициированного государством взаимодействия органов власти и общества, направленного на создание благоприятных условий обеспечения здоровья населения с использованием имеющихся у государства ресурсов;

– выделение видов государственной поддержки (финансовая, материальная, социальная, судебно-процессуальная) в Российской империи различных категорий населения в период эпидемий XIX – начала XX в.;

– выделение видов реакции разных слоев общества (обывателей, медицинского сообщества, духовенства, образованной части общества) на противоэпидемические мероприятия;

– обоснование возможности использования понятий «эпидемионигилизм» и «эпидемиофобия» при социально-психологическом анализе реакции населения на различные государственные мероприятия в области защиты «народного здоровья»;

– выделение видов государственно-правовых мер борьбы с эпидемиями в Российской империи в XIX – начале XX в.;

– обоснование вывода о том, что эффективность борьбы с эпидемиями зависит не только от действенного правового регулирования медицины и фармакологии, но и от способности общества самостоятельно и осознанно осуществлять защиту своего здоровья; высокоразвитая медицина не является гарантом, препятствующим распространению инфекционных заболеваний; задача государства состоит не только в развитии здравоохранения, но и в формировании в правовом сознании и правовой культуре понимания необходимости ведения здорового образа жизни, соблюдении каждым членом общества санитарно-гигиенических требований.

Безусловным достоинством диссертации является введение автором в научный оборот документов и материалов, хранящихся в архивах, в числе которых, в частности, о мероприятиях по предупреждению появления холерной эпидемии в Нижнем Новгороде, о санитарной и медико-полицейской частях на Нижегородской ярмарке о санитарном состоянии ярмарки и мероприятиях по улучшению эпидемиологической обстановки в конце XIX – начале XX в.

Теоретическую и практическую значимость исследования определяют содержащиеся в нем выводы и положения, важные с научной точки зрения, а также разнообразный фактический материал, на который оно опирается.

Диссертация написана грамотным научным языком.

Выводы и обобщения, формулируемые в диссертации, отличаются логичностью и последовательностью. Излагая собственные взгляды на решение проблемы, диссертант сопровождает авторскую точку зрения аргументацией.

Диссертация Е. Н. Прониной может быть охарактеризована как самостоятельная законченная работа монографического характера, в рамках которой решаются проблемные вопросы, имеющие несомненный интерес для историко-правовой науки.

Содержание диссертации соответствует научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Результаты исследования Е. Н. Прониной получили апробацию на международных и всероссийских научных конференциях в Нижнем Новгороде и Казани, а также в 8 опубликованных работах (в том числе 4 научных статьях, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук). Общий объем опубликованных работ составил 2,44 п. л.

Основные положения диссертации репрезентативно отражены в автореферате. Автореферат диссертации и опубликованные работы Е. Н. Прониной в полной мере отражают содержание диссертации. Автореферат диссертации соответствует требованиям ВАК России.

Отмечая достоинства проведенного Е. Н. Прониной исследования, необходимо обратить внимание на замечания и вопросы, которые могут стать предметом обсуждения во время публичной защиты диссертации.

1. В диссертации отмечено, что важную роль в координации противоэпидемической деятельности и развитии международного сотрудничества в сфере здравоохранения сыграли международные санитарные конференции, состоявшиеся в Париже, Константинополе, Вене, Вашингтоне, Риме, Венеции, Дрездене

(с. 77–88). Россия принимала активное участие в их работе, и эта деятельность позитивно сказалась на национальном законодательстве. При этом *механизмы влияния международных санитарных конференций на российское законодательство* в диссертации остались не описанными, скорость и объем внедрения рекомендаций международных конференций в национальное право – не проанализированными.

2. В четвертом положении, вынесенном на защиту, диссертант отмечает, что в XIX – начале XX в. подходы к регулированию сферы санитарно-эпидемиологического благополучия населения России изменялись, но государственно-правовые меры противодействия распространению эпидемических болезней сводились не к медицинским, а административным и санитарно-гигиеническим. При этом возникает вопрос: оказывало ли влияние на выбор противоэпидемических мер *развитие медицинской науки*? нашли ли достижения медицинской науки отражение в российском законодательстве, касающемся противодействия «заразительным и повальным» болезням?

3. В диссертации отмечено, что деятельность по организации и правовой регламентации противодействия эпидемиям в XIX – начале XX в. осуществлялась в различных странах. Определению общих тенденций в развитии противоэпидемического законодательства и выявлению уникального национального опыта Российской империи мог бы способствовать сравнительный анализ. Однако результаты *сравнительно-правового исследования законодательства России и зарубежных стран* не получили в диссертации развернутой характеристики.

4. В диссертации неоднократно говорится об *эффективности противоэпидемических мер* (с. 45, 66, 75, 76, 84, 133, 150, 154, 165, 211, 213, 214), о факторах, влияющих на эффективность деятельности государственных органов, которые осуществляют противодействие эпидемиям (с. 17, 76). Однако критерии, на основании которых осуществлялась оценка эффективности противоэпидемических мер и деятельности государственных органов по организации и правовой регламентации противодействия эпидемиям, в тексте диссертации не зафиксиро-

рованы. Какие из противоэпидемических мер продемонстрировали наибольшую эффективность? Какие уроки можно извлечь из этого исторического опыта для решения задач современного государства?

Данные замечания и вопросы носят уточняющий характер и не снижают положительную оценку диссертации и автореферата в целом. Диссертация Е. Н. Прониной на тему «Организация и правовая регламентация противодействия эпидемиям в Российской империи в XIX – начале XX веков (историко-правовое исследование)» является самостоятельной завершенной работой монографического характера, в рамках которой были решены значимые для историко-правовой науки вопросы. Работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16 октября 2024 г.) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Пронина Екатерина Николаевна – достойна присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент –
профессор кафедры теории и истории государства и права
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
(198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1
8(812)744-70-24; [http: // университет. мвд. РФ](http://университет.мвд.рф),
universpb@mvd.ru);
доктор юридических наук по специальности
5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки,
кандидат исторических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы Российской Федерации

Нижник Надежда Степановна

15

