

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.340.09,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25 ноября 2024 г. № 3

О присуждении **Прониной Екатерине Николаевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Организация и правовая регламентация противодействия эпидемиям в Российской Империи в XIX – начале XX веков (историко-правовое исследование)», по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки принята к защите 16.09.2024 (протокол заседания № 3) диссертационным советом 24.2.340.09, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 603002, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23, приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 26 апреля 2022 года № 407/нк.

Соискатель Пронина Екатерина Николаевна, 09 октября 1983 года рождения, в 2005 году окончила Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по специальности «Юриспруденция».

В период с 2020 по 2022 год обучалась в аспирантуре (очно) в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»,

В настоящее время работает в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» в должности заместителя директора центра инновационного развития медицинского приборостроения ННГУ, с 2020 года по настоящее время

по совместительству осуществляет преподавательскую деятельность в должности старшего преподавателя кафедры теории и истории государства и права.

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Романовская Вера Борисовна, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», кафедра теории и истории государства и права, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Нижник Надежда Степановна, доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра теории и истории государства и права, профессор кафедры;

2. Чуб Надежда Вячеславовна, кандидат юридических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет», кафедра конституционного права, доцент кафедры

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их компетентностью, научными достижениями в области теоретико-исторических правовых наук, наличием публикаций по истории российского государства и права в период XIX–XX вв., в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертационного исследования Е.Н. Прониной.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет» в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой теоретических и публично-правовых дисциплин, доктором юридических наук, профессором О.Ю. Винниченко и утвержденном ректором ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» кандидатом юридических наук И.С. Романчуком, указала, что диссертация «Организация и правовая регламентация противодействия эпидемиям в Российской Империи в XIX – начале XX веков (историко-правовое исследование)» соответствует требованиям и критериям, закрепленным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года

№ 842, которые предъявляются к кандидатским диссертациям, а Пронина Екатерина Николаевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Выбор в качестве ведущей организации ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» объясняется значительным количеством фундаментальных и прикладных научных исследований, проведенных сотрудниками данного учреждения по проблемам истории российского государства и права в XIX – начале XX веков.

По теме диссертации опубликовано 8 работ, из них 4 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Общий объем опубликованных работ – 2,44 п.л. В диссертации и автореферате диссертации недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах не содержится.

В публикациях соискателя ученой степени нашли отражение основные результаты проведенного исследования. Ценность данных работ определяется тем, что содержащиеся в них авторские выводы дополняют систему историко-теоретических знаний об организации и правовой регламентации противоэпидемических мер в XIX – начале XX вв. В опубликованных работах Е.Н. Прониной выявляются особенности государственно-правовых противоэпидемических мер, причины и следствия противодействия мерам по борьбе с «повальными» болезнями, опыт государственно-правового регулирования в исследуемый период.

Наиболее значимыми трудами соискателя являются:

1. Пронина, Е. Н. Органы надзора (контроля) за оборотом наркотических средств и психотропных веществ в медицинских учреждениях / Е. Н. Пронина. – Текст : непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 2 (129). – С. 379–380 (0,233 п. л.).
2. Пронина, Е. Н. Особенности противоэпидемических государственно-правовых мер в период проведения Нижегородской ярмарки во второй половине XIX века / Е. Н. Пронина. – Текст : непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2022. – № 8 (171). – С. 103–104 (0,233 п. л.).
3. Пронина, Е. Н. Противодействие государственно-правовым мерам по борьбе с «повальными» болезнями в XIX веке: причины и последствия / Е. Н. Пронина. – Текст : непосредственный // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2022. – № 2. – С. 114–116 (0,349 п. л.).
4. Пронина, Е. Н. Правовые основы противоэпидемических просветительских мер в Российской империи / Е. Н. Пронина. – Текст :

непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 4. – С. 93–95 (0,349 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы ведущей организации, официальных оппонентов, в которых содержится положительная оценка диссертации, отмечены дискуссионные положения и заданы вопросы, которые будут изложены ниже.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет» в отзыве указывает:

- автор отмечает, что «четкой системы реализации государственной поддержки не сложилось». Было бы полезно более подробно проанализировать причины этого явления и его последствия для эффективности противоэпидемических мер;

- работу бы украсила информация, касающаяся иных государств, где происходили аналогичные события и применялись меры для предотвращения эпидемий;

- хотелось бы получить ответ на вопрос, какая практическая польза для борьбы с эпидемиями в современных условиях вытекает из изучения исторического опыта в XIX – начале XX веков;

- требует уточнения, почему автор среди анализа многочисленных нормативных правовых актов особо акцентирует внимание на Правилах 1903 года;

- коль скоро диссертационное исследование имеет приложение, было бы неплохо наполнить его разнообразными примерами из богатой противоэпидемической правоприменительной практики Российской империи XIX века.

Официальный оппонент – доктор юридических наук, профессор Нижник Надежда Степановна обращает внимание, что:

- в диссертации отмечена важная роль в координации противоэпидемической деятельности и развитии международного сотрудничества в сфере здравоохранения международных санитарных конференций, состоявшихся в Париже, Константинополе, Вене, Вашингтоне, Риме, Венеции, Дрездене (с. 77-88). Россия принимала активное участие в их работе, и эта деятельность позитивно сказалась на национальном законодательстве. При этом механизмы влияния международных санитарных конференций на российское законодательство в диссертации остались не описанными, скорость и объем внедрения рекомендаций международных конференций в национальное право – не проанализированными;

- в четвертом положении, вынесенном на защиту, диссертант пишет, что в XIX – начале XX в. подходы к регулированию сферы санитарно-

эпидемиологического благополучия населения России изменялись, но государственно-правовые меры противодействия распространению эпидемических болезней сводились не к медицинским, а к административным и санитарно-гигиеническим. При этом возникает вопрос: оказывало ли влияние на выбор противоэпидемических мер развитие медицинской науки? Нашли ли достижения медицинской науки отражение в российском законодательстве, касающемся противодействия «заразительным и повальным» болезням?

– в диссертации упоминается об осуществлении деятельности по организации и правовой регламентации противодействия эпидемиям в XIX – начале XX вв. в различных странах. Определению общих тенденций в развитии противоэпидемического законодательства и выявлению уникального национального опыта Российской империи мог бы способствовать сравнительный анализ. Однако результаты сравнительно-правового исследования законодательства России и зарубежных стран не получили подробного отражения в работе;

– в диссертации неоднократно говорится об эффективности противоэпидемических мер (с. 45, 66, 75, 84, 133, 150, 165, 211, 213, 214), факторы, влияющие на эффективность деятельности государственных органов по организации и правовой регламентации противодействия эпидемиям, в тексте диссертации не зафиксированы. Какие из противоэпидемических мер продемонстрировали наибольшую эффективность? Какие уроки можно извлечь из этого исторического опыта для решения задач современного государства?

Официальный оппонент – кандидат юридических наук, доцент Надежда Вячеславовна Чуб отметила следующие характерные особенности работы и задала вопросы:

– в восьмом положении, выносимом на защиту, соискатель отмечает, что «четкой системы реализации государственной поддержки не выявлено». При этом по способу осуществления автор выделяет минимум пять видов государственной поддержки в период эпидемий (стр.17 автореферата, с. 210 диссертации), ссылается на значительное количество нормативных правовых актов, ее обеспечивающих, и, в целом, указывает на патерналистско-административный характер поддерживающих мер. Думается, соискателю стоит уточнить данный вывод, проанализировав причины, положенные в его основу;

– автор мог бы более четко обозначить, какие именно уроки из исторического опыта организации и правовой регламентации борьбы с эпидемиями могут быть применимы в современных условиях, что усилило бы практическую значимость работы;

– недостаточно использована иностранная литература, из которой можно было бы почерпнуть неизвестную в русскоязычных монографических исследованиях информацию;

– было бы интересно увидеть сравнительный анализ российского опыта с опытом зарубежных стран в аналогичный исторический период, что могло бы усилить международный контекст исследования. Тем более XIX в., как и начало XX в. – время активной модернизации, когда иностранные модели и технологии рассматривались в России как альтернатива успешного решения ряда социальных и медицинских проблем;

– работу характеризует значительная источниковая база, но следовало использовать материалы федеральных архивов (ГАРФ, РГИА), где отложились обстоятельные документы о состоянии и развитии здравоохранения Российской империи в период эпидемий. Диссертация только бы выиграла, если бы корпус неопубликованных документов дополнили, например, материалы о санитарном состоянии городов и борьбе с эпидемиями фонда 109 ГАРФа (Третье отделение с.е.и.в. Канцелярии, Секретный архив); об утверждении уставов Русского общества народного здоровья, общества гомельских врачей, других лечебных обществ империи фонда 102 ГАРФа (Департамент Полиции МВД, 2-е делопроизводство); о распространении эпидемических заболеваний в стране в 1901 г. (3-е делопроизводство); дела о принятии мер по прекращению массовых заболеваний в разных губерниях фонда 1300 РГИА (Комиссия о прекращении моровой язвы в Новороссийском крае при МВД), фондов 1301, 1312 РГИА (Центральная комиссия по прекращению холеры при МВД; Центральный комитет для принятия мер против распространения холеры в России при МВД); материалы по надзору за карантинами, по оспопрививанию Фонда 1297 РГИА (Медицинский департамент МВД, в том числе его Эпидемический отдел с 1901 г.). Это усилило бы и авторский анализ государственно-правового регулирования противоэпидемических мер в различных регионах;

– в структуре работы присутствует непропорциональность: параграф второй главы 1 и первый главы 2 по объему превышены в сравнении с другими в рамках соответствующих глав.

В качестве неофициального оппонента на защите выступил Заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор Баранов Владимир Михайлович, который отметил, что диссертация Е.Н. Прониной состоялась, предложил некоторые замечания, сомнения и пожелания, относительно выбора временных рамок, деления изучения практик и документов военно-медицинской службы и гражданской медицины, предложил проанализировать работы, которые оказались вне внимания диссертанта. Резюмировал, что замечания

и пожелания носят частный характер, они дискуссионны и не могут поколебать общей положительной оценки диссертационного исследования.

На автореферат диссертации поступило 8 отзывов. Все отзывы положительные, в них сделан вывод о том, что соискатель заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Поступили отзывы от кафедры истории и теории государства и права Нижегородского института управления – филиала РАНХиГС; кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта»; от доктора юридических наук, доцента, Заслуженного юриста Российской Федерации, заведующего кафедрой уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» Р.С. Абдулина; доктора юридических наук, профессора кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» М.А. Кожевиной; доктора юридических наук, доцента, профессора образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития» ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта» С.В. Лонской; доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» И.Д. Борисовой; доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского права и процесса Нижегородской академии МВД России А.А. Демичева; кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры государственно-правовых дисциплин факультета психологии и права ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» Т.Л. Соколовой.

Вместе с положительной оценкой диссертационного исследования Е.Н. Прониной в отзывах отмечен ряд дискуссионных моментов, высказаны предложения и рекомендации:

– предложено пояснить: автор определил хронологические рамки исследования XIX – начало XX веков. Однако во втором параграфе первой главы «Государственные, земские и городские органы, реализующие меры по борьбе с эпидемиями» хронологические границы значительно расширяются. Соискатель анализирует законодательство и деятельность органов власти, осуществляющих реализацию мер по борьбе с эпидемиями, начиная с Указа Петра I от 14 августа 1721 г. «Об учреждении в городах аптек под смотрением Медицинской коллегии...». Подобный прием допустим в историко-правовых работах, при условии дополнительной аргументации, обуславливающей преемственные связи с

деятельностью государственных органов власти и управления в исследуемый период. В тексте автореферата такие пояснения отсутствуют;

- в положении номер 3, выносимом на защиту, диссертант утверждает, что на «российское национальное противозэпидемиологическое законодательство XIX – начала XX вв. существенно повлияла деятельность международных санитарных конференций, обогатив его новыми нормами в сфере медицины и санитарии» (с. 15). Хотелось бы уточнить, какие российские законы, принятые в это время, с какими международными актами согласуются по содержанию, а также какова, по мнению автора, степень влияния международных конвенций на правовое регулирование противодействия эпидемиям в Российской Империи в XIX – начале XX вв.;

- использовал ли соискатель Журналы Нижегородского Ярмарочного Комитета, хранящиеся в Центральном архиве Нижегородской области, поскольку именно этот комитет играл значимую роль во время эпидемий в период проведения ярмарки;

- среди мер государственной поддержки в период эпидемий проанализированы финансовая и материальная (с. 27) - в чем отличие?

- хотелось бы уточнить, существовало ли взаимодействие между государственными органами, в компетенции которых находилось проведение противозэпидемических мероприятий, и медицинским сообществом. Если нет, то почему? Если да, то в чем оно заключалось;

- предлагается уточнить, какую роль сыграли просветительские мероприятия для борьбы с эпидемиями;

- отмечено, что недостаточно полно исследована иностранная литература;

- автор касается международно-правовых аспектов исследуемой проблемы, однако детальный сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного опыта борьбы с эпидемиями остался за рамками внимания. Было бы полезно подробнее раскрыть этот сюжет, что, несомненно, украсило бы работу;

- замечено, что оценка влияния различных факторов на эффективность борьбы с эпидемиями получила бы дополнительное обоснование, если бы автор уделила внимание разработке классификации указанных факторов;

- рекомендовано уточнить, достаточно ли внимание уделил автор Правилам 1903 года;

- хотелось бы уточнить, какую роль сыграли просветительские мероприятия для борьбы с эпидемиями?

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана авторская классификация видов государственной поддержки (финансовая, материальная, социальная, судебно-процессуальная) в Российской империи различным категориям населения в период эпидемий XIX – начала XX вв. Представленный в диссертации комплексный анализ государственной поддержки населения в период эпидемий в отечественной юридической науке ранее не проводился в контексте правовой регламентации и противодействия заразным болезням;

предложен авторский подход к оценке реакции разных слоев общества на противозидемические мероприятия, регулируемые нормативными правовыми актами изучаемого периода. Данная классификация может быть использована в дальнейших исследованиях реакции общества на те или иные мероприятия государства;

доказано, что уже в середине XIX века стало понятно: исключительно принудительными мерами невозможно осуществлять противозидемическую работу, необходимо проводить просветительскую работу с населением и повышать уровень правовой и общей культуры, которая должна включать понимание необходимости ведения здорового образа жизни, соблюдения каждым членом общества санитарно-гигиенических требований;

введены термины «эпидемионигилизм», «эпидемиофобия», которые можно использовать в социально-психологическом анализе реакции населения на различные государственные мероприятия в области защиты «народного здоровья» и учитывать в правотворческой и правоприменительной практике.

Некоторые из документов Российского государственного архива литературы и искусства, Центрального архива Нижегородской области, выявленные среди обширного круга проанализированных источников, не фигурировали в предшествующих исследованиях, другие изучены под новым углом зрения, позволившим провести более объективную реконструкцию изучаемых процессов и явлений.

Среди таких документов: Письмо Португалова В. О. Молессону И. И. 28.08.1890 // РГАЛИ. – Ф. 17. – Оп. 1. – Ед. хр. 15. – Л. 1–3; Письма Эрисмана Ф. Веселовскому А. Н. 9 декабря 1897 – 6 июля 1902 // РГАЛИ. – Ф. 80. – Оп. 1. – Ед. хр. 234. – Л. 1–6; Цед-м В. Новые санитарные мероприятия в Петербурге // РГАЛИ. – Ф. 1666. – Оп. 1. – Ед. хр. 2316. – Л. 4. Цед-м В. Холера в провинции черносотенство // РГАЛИ. – Ф. 1666. – Оп. 1. – Ед. хр. 2316. – Л. 31; Дело мирового судьи 3-го участка Балахнинского судебного округа // ЦАНО. – Ф. – 210. – Оп. 167. – Ед. хр. 148; Дело Нижегородского губернского правления. Письмо медицинского департамента Нижегородскому Губернатору // ЦАНО. – Ф. 5. – Оп. 49. – Ед. хр. 10161.; Дело Нижегородского Губернского правления. Устав лечебницы для

приходящих больных на Нижегородской ярмарке. Устав // ЦАНО. – Ф. 5. – Оп. 49. – Ед. хр. – 10158; Дело о мероприятиях по предупреждению появления холерной эпидемии в Нижнем Новгороде // ЦАНО. – Ф. 472. – Оп. 287. – Ед. хр. 303; Дело о мероприятиях по предупреждению появления холерной эпидемии в Нижнем Новгороде. Журнал ярмарочного комитета 1892 г. // ЦАНО. – Ф. 472. – Оп. 287. – Ед. хр. 303; Дело о мероприятиях по предупреждению появления холерной эпидемии в Нижнем Новгороде. Журнал Нижегородского Ярмарочного Комитета 1892 г. // ЦАНО. – Ф. 472. – Оп. 287. – Ед. хр. 303; Дело об устройстве дезинфекционных камер при купеческой больнице // ЦАНО. – Ф. 472. – Оп. 287. – Ед. хр. 455; Журнал Нижегородского Ярмарочного Комитета 1894 г. // ЦАНО. – Ф. 472. – Оп. 287. – Ед. хр. 358; Очерк санитарной и медико-полицейской частей на Нижегородской ярмарке о санитарном состоянии ярмарки и мероприятиях по улучшению эпидемиологической обстановки // ЦАНО. – Ф. 472. – Оп. 287. – Ед. хр. 105. – Л. 54.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано наличие закономерностей и особенностей генезиса и развития противозэпидемического законодательства и его реализации в период эпидемий в России в XIX – начала XX веков;

применительно к проблематике диссертации эффективно использованы методологические подходы (системно-деятельностный, антропологический, аксиологический), а также методы диалектики, метафизики, частнонаучные методы (историко-генетический, структурно-диахронный, метод контент-анализа, а также сравнительно-правовой и формально-юридический) и другие;

изложены применяемые формы и методы борьбы с «повальными» и «заразительными» болезнями от петровских времен до начала XX века; государственная политика в санитарно-эпидемической сфере в России в XIX – XX вв.; показана эволюция правового регулирования мероприятий по противодействию распространения заразных болезней; виды государственной поддержки населения в период эпидемий, показана реакция общества на противозэпидемические мероприятия;

раскрыто состояние санитарно-эпидемической обстановки в России в период отсутствия правовой регламентации медико-санитарных мероприятий, особенность которой заключалась в отсутствии необходимого количества медицинских работников, аптек и медикаментов, загрязнении окружающей среды опасными отходами, частыми эпидемиями. По мере развития нормативного правового регулирования противодействию распространения заразных болезней ситуация стала более контролируема благодаря введению специальных мер (карантины, разделение больных и здоровых, обработка одежды, прививки);

изучены нормативные правовые акты, принятые в течении XIX – XX вв., направленные на предотвращение заноса эпидемий на территорию Российской империи, на регулирование мероприятий, направленных на борьбу с существующими эпидемиями, на ликвидацию последствий эпидемий, на поддержку лиц, участвующих в борьбе с эпидемиями, а также на поддержку различных слоев общества в период эпидемий. Кроме того, изучены документы, содержащиеся в архивах, иллюстрирующие реалии борьбы с эпидемиями в конкретных регионах России. Также изучены нарративные источники, касающиеся проблематики диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в учебный процесс кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского и кафедры экономики, менеджмента и медицинского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Приволжский исследовательский медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации результаты, предложения и выводы, сделанные в ходе диссертационного исследования, касающиеся регламентации и организации противодействия эпидемиям в Российской империи в XIX – начале XX веков;

определены перспективы практического использования полученных результатов для выработки государственной политики, разработки нормативных правовых актов в сфере обеспечения охраны здоровья граждан;

создана историко-правовая реконструкция государственного противодействия эпидемическим угрозам с учетом реакции общества на него в России в XIX – начале XX веков;

представлены результаты проведенного историко-правового анализа организации и правовой регламентации противодействия эпидемиям в Российской империи XIX – начала XX веков и сделаны выводы, сформулированные в положениях, выносимых на защиту.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на апробированной методологии познания, достоверных научных фактах, фундаментальных положениях теоретико-исторических правовых наук, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на критическом анализе широкого комплекса источников, отражающих организацию и правовую регламентацию противодействия эпидемиям в XIX – начале XX веков, а именно: архивных документов из различных фондов, нормативных правовых актов, научных статей, диссертаций и

авторефератов; изучении практики противодействия заразных болезней, опыта борьбы с ними на различных этапах развития государства;

использовано сравнение результатов исследований, проведенных другими учеными дореволюционного, советского, постсоветского и современного периодов с авторскими выводами по проблематике противодействия эпидемиям;

установлено, что в настоящее время с позиций теоретико-исторических правовых наук заявленная проблематика не являлась предметом самостоятельного монографического исследования. Поэтому обращение к истории становления и развития законодательства о противодействии эпидемиям и организации соответствующих мероприятий представляется обоснованным;

использованы современные методы сбора, анализа, систематизации, обобщения исходной первичной информации в соответствии с объектом и предметом исследования. Источниками изучаемой информации являются: правовые акты Российского государства как нормативного, так и индивидуального характера XIX – начала XX вв.; официальные документы; публицистические работы; произведения художественной литературы; научные работы историко-правового характера; эпистолярное и мемуарное наследие; акты официального делопроизводства, представленные архивными документами государственных учреждений.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема диссертации. Заявленная проблематика исследована в историко-правовом ракурсе системно, монографически. В работе представлен спектр взаимосвязей и взаимоотношений правительственных и общественных структур, особенно органов земского и городского самоуправления, по укреплению «народного здоровья». В исследовании решен ряд конкретных вопросов: выявлены особенности законодательного регулирования противоэпидемических мероприятий в разных губерниях Российской империи на протяжении XIX – начала XX вв.; на основе анализа нормативных правовых актов, принимаемых в указанный период, выявлены различные наказания, а также тенденция их изменения. Разработана авторская классификация государственной поддержки в период эпидемий. Проанализированы виды государственной поддержки (финансовая, материальная, социальная, судебно-процессуальная) в Российской империи различным категориям населения в период эпидемий XIX – начала XX вв. Представленный в диссертации комплексный анализ государственной поддержки населения в период эпидемий в контексте правовой регламентации и противодействия заразным болезням в юридической науке ранее не проводился. Предложена авторская классификация видов реакции разных слоев общества (простого народа, медицинского сообщества, духовенства, образованной части общества) на

противоэпидемические мероприятия. Данная классификация может быть использована в дальнейших исследованиях реакции общества на те или иные мероприятия государства по обеспечению охраны здоровья граждан. Разработаны, обоснованы и введены в научный оборот термины «эпидемионигилизм», «эпидемиофобия», которые можно использовать в социально-психологическом анализе реакции населения на различные государственные мероприятия в области защиты «народного здоровья» и учитывать в правотворческой и правоприменительной практике. Представлена авторская классификация государственно-правовых мер борьбы с эпидемиями в Российской империи в XIX – начале XX вв. В процессе работы было установлено, что эффективность борьбы с эпидемиями зависит не только от действенного правового регулирования медицины и фармакологии, но и от способности общества самостоятельно и осознанно осуществлять защиту своего здоровья. Высокоразвитая медицина не является гарантом, препятствующим распространению инфекционных заболеваний. Задача государства состоит не только в развитии здравоохранения, но и в формировании в правовом сознании и правовой культуре понимания необходимости ведения здорового образа жизни, соблюдении каждым членом общества санитарно-гигиенических требований.

Личный вклад также состоит в самостоятельной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая подготовку публикаций, и в участии в международных, общероссийских и региональных научно-практических мероприятиях.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было, однако соискателю были заданы вопросы о хронологических и временных рамках исследования; об использовании терминов «рекамбио», «правовая регламентация», «креативные подходы», «государственная поддержка»; о ранее непредставленном эмпирическом материале; о возможности ставить негативную реакцию на противоэпидемические меры с одной стороны, и принадлежность к какому-либо сословию, социальной группе, страте, с другой стороны; о мерах не только принудительного, но и позитивного характера; о подходах судов, на предмет, признавались ли эпидемии обстоятельствами непреодолимой силы.

Соискатель Пронина Е.Н. убедительно ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию защищаемой позиции.

На заседании 25 ноября 2024 г. диссертационный совет за решение научной задачи по изучению исторического опыта организации и правовой регламентации противодействия эпидемиям в Российской империи XIX – начале XX вв. принял решение присудить Прониной Е.Н. ученую степень кандидата юридических наук

по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 13, против присуждения ученой степени – нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председатель диссертационного совета
24.2.340.09, созданного на базе
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского,
доктор юридических наук, профессор



Марина Владимировна Баранова

Ученый секретарь диссертационного совета
24.2.340.09, созданного на базе
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского,
кандидат юридических наук, доцент

Ольга Борисовна Купцова

25 ноября 2024 года