

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.340.08, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____
Решение диссертационного совета от 13.12.2024 г. № 21

О присуждении Хлебникову Алексею Леонидовичу,
Гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата
политических наук

Диссертация «Американские подходы к теориям революции, восстаний, смене власти и проблемы их реализации в Египте и Сирии», по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования (политические науки) принята к защите 04.10.2024 г., протокол №20, от 04 октября 2024 года диссертационным советом 24.2.340.08 на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23. Совет учрежден приказом Минобрнауки РФ от 30 марта 2022 г. №316/нк.

Соискатель ученой степени Хлебников Алексей Леонидович, 1987 г.р.

В 2008 г. окончил по очной форме обучения ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по специальности регионоведение, квалификация бакалавр.

В 2010 г. окончил по очной форме обучения ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по направлению зарубежное регионоведение, квалификация магистр.

В 2014 г. окончил по очной форме обучения Университет Миннесоты (University of Minnesota, twin cities), Школу публичной политики им. Х. Хамфри по специальности публичная политика (public policy), квалификация магистр (Master of Public Policy).

В период с 2010 по 2014 гг. обучался по очной форме обучения в аспирантуре ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

В период подготовки диссертации Хлебников Алексей Леонидович работал преподавателем ИМОИ ННГУ, старшим редактором в ФГБУ «Редакция «Российской газеты», проекта Russia Direct. В настоящий момент является временно безработным (индивидуальный предприниматель).

Научный руководитель Корнилов Александр Алексеевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежного регионоведения и локальной истории Института международных отношений и мировой истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Официальные оппоненты:

Кузнецов Василий Александрович, доктор политических наук, заместитель директора, заведующий Центром арабских и исламских исследований ФГБУН Институт востоковедения РАН

Исаев Леонид Маркович, доктор политических наук, доцент, профессор департамента политологии и международных отношений НИУ ВШЭ СПб, заместитель директора центра изучения стабильности и рисков НИУ ВШЭ дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» в своем положительном заключении, подписанном директором института международных исследований, кандидатом политических наук Сучковым Максимом Александровичем, указало, что диссертационное исследование Хлебникова А.Л. на тему «Американские подходы к теориям революции, восстаний, смене власти и проблемы их реализации в Египте и Сирии», соответствует требованиям ВАК, предъявляемым кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Отзыв ведущей организации содержит следующие замечания:

1. При классификации на стр.47 определенного события как революция, автор справедливо пишет, что присутствует риск перепутать ее с государственным переворотом, восстанием или мятежом, которые совсем не обязательно ведут к трансформации политических институтов, власти и общества и, как следствие, не заканчиваются реальной трансформацией существующей системы. С другой стороны, на стр.92 автор утверждает, что Х. Мубарак лишился власти, в стране объявили свободу слова, провели свободные выборы, однако сама система как политический и социально-экономический феномен не претерпела существенных изменений. Приход к власти в Египте «Братьев-мусульман», хотя и был недолговечным, однако фактически означал смену политических и идеологических отношений, т.е. надстройки общества. В политической науке это как раз называется политической революцией, которая может происходить как насильственным, так и ненасильственным путем. В отличие от социальной революции, которые приводят к смене одного социально-экономического строя другим, т.е. происходит смена базиса.
2. В тексте диссертации периодически упоминается понятие «цветная революция», введенное в научный оборот американскими теоретиками. Следовало бы более четко обозначить, что на самом деле речь идет о государственном перевороте, незаконной операции по смене политического режима с использованием импортированных из-за рубежа технологий «мягкой силы».
3. На стр.74 и 172 автор вскользь упоминает о попытках продвижения «демократии по-американски» в Египте. На наш взгляд, было бы важно уделить этой проблеме больше внимания, так как все события «Арабской весны» проходили в разгар процесса глобализации, а распространение либерально-демократических ценностей было неотъемлемой частью «цветных революций». В условиях глобализации абсолютизация либерально-демократических ценностей и нацеленность Запада главным образом на вестернизацию приводила к утрате культурно-цивилизационной идентичности государств, что способствовало возникновению протестных движений.
4. На стр.74 автор упоминает о несоответствии риторики и реальных действий США по отношению к Египту и Пакистану. В тексте следовало бы разъяснить в чем проявляется это несоответствие.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК – 4.

Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены научные результаты диссертации Хлебникова А.Л., отсутствуют; неправомерных заимствований нет.

Перечень наиболее важных работ, в том числе опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Khlebnikov A.L. Syrian Uprising: Underestimated External Factors. Critical Analysis of an American Approach to the Onset of Insurgency and Civil Wars // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. - 2014. - No3. - С. 39-48.
2. Khlebnikov A. (2016) Why did the 2011 Egyptian Revolution Fail? Central European Journal of International and Security Studies, Vol.10, No. 3: 88-117. (SCOPUS)
3. Хлебников А.Л. 2023. Внешние факторы сохранения устойчивости института армии Египта во время протестных событий 2011–2013 гг. Via in tempore. История. Политология, 50(4). 1042–1052. DOI: 10.52575/2687-0967-2023-50-4-1042-1052
4. Матвеев И.А., Серебров С.Н., Хлебников А.Л. Модели постконфликтного урегулирования на примере арабских стран. *Россия и мир: научный диалог*. 2022;(3):56-75. [https://doi.org/10.53658/RW2022-2-3\(5\)-56-75](https://doi.org/10.53658/RW2022-2-3(5)-56-75)
5. Khlebnikov A. (2020). Assessing Russia's Middle East Policy After the Arab Uprisings: Prospects and Limitations. In: Parlar Dal E., Erşen E. (eds) Russia in the Changing International System. Palgrave Macmillan, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-21832-4_13. (SCOPUS)
6. Khlebnikov, A., Berenkova, N. (2021). The Role of Islam in the Egyptian Foreign Policy Decision-Making Process. In: Toropova, M. (eds) Rethinking the Religious Factor in Foreign Policy. Politikund Religion. Springer VS, Wiesbaden. https://doi.org/10.1007/978-3-658-33776-6_10.
7. Khlebnikov A., Smagin N. (2021). De-Coding Fabric of Iran-Israeli Hostility in the Regional Context. In: Leandro F.J.B.S., Branco C., Caba-Maria F. (eds) The Geopolitics of Iran. Studies in Iranian Politics. Palgrave Macmillan, Singapore. https://doi.org/10.1007/978-981-16-3564-9_16. (SCOPUS)
8. Khlebnikov A. (2021). Russia and Egypt: A Precarious Honeymoon. In D. Bechev, N. Popescu & S. Secrieru (Ed.). Russia Rising: Putin's Foreign Policy in the Middle East and North Africa. London: I.B. Tauris. P. 107-116. <http://dx.doi.org/10.5040/9780755636679.ch-012>. (SCOPUS)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Кузнецова Василия Александровича**, доктора политических наук, заместителя директора, заведующего Центром арабских и исламских исследований ФГБУН Институт востоковедения РАН.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Нуждается в более критическом осмыслении используемый в «сирийской» части работы элитологический подход, предполагающий выделение элит, субэлит и контрэлит. Если считать контрэлитой группу, претендующую на то, чтобы занять место элиты (как это понимается в классической элитологии), то, например, руководство Рожавы к ней отнесено быть не может, поскольку оно никогда не претендовало на то, чтобы занять место правительства в Дамаске. Могут ли быть отнесены к контрэлитам общественно-политические лидеры времен Дамасской весны или даже многие представители системной или внешней оппозиции – тоже неизвестно.

Одни из них стремились к инкорпорированию в существующие элитные группы, другие были вполне удовлетворены статусом оппозиционеров на Западе, третьи и вовсе не претендовали на политическое лидерство. Здесь возникает два основных вопроса: 1) достаточно ли принятой типологизации элит/контрэлит для описания реальности или нужно вводить какие-то новые категории, 2) как определить принадлежность к той или иной группе в малоинституционализированной и совсем непрозрачной политической системе.

2. Описание политической системы Египта нуждается в большей точности. Автор полагает, что ее ключевым элементом является военная корпорация, и на этом выстраивает весь свой анализ. Однако так ли это на самом деле, неизвестно. Какое место занимает в этой системе технократические бюрократы, политические и религиозные лидеры, как соотносились их функции в системе в разные периоды времени, при помощи каких инструментов можно определить это место - все это вопросы, требующие дальнейшего изучения.

3. С предыдущими двумя вопросами связан и вопрос о роли и месте Братьев-мусульман в политическом процессе в Египте в революционный период. Нет сомнения в том, что они представляли собой практически классическую контрэлиту накануне событий 2011 г., как нет сомнений и в том, что они в этих событиях не играли решающей роли. Тем не менее, для понимания того, почему египетская революция проиграла (а в каких аспектах не проиграла), нужно понять, чего Братья-мусульмане все же сумели достичь за короткий период своего пребывания у власти и какую роль сыграло их

многолетнее присутствие в египетском общественно-политическом поле в событиях 2011 г.

4. Описывая ситуацию в Египте автор не раз говорит о том, что провал революции был связан с тем, что военные продемонстрировали свою эффективность. Однако совершенно непонятно, чем измерить эту эффективность и в чем она проявлялась. Если в том, что они сумели удержать власть, адаптировавшись к новым условиям, то получается логический круг: революция провалилась, потому что военные сумели победить революцию.

5. Работа содержит в себе некоторые фактические неточности, впрочем, непринципиального характера: либеральные реформы конца XX в. в арабском мире описываются как неудачные (однако в экономическом смысле они были успешны); кризис левых идеологий в арабском мире описывается как следствие распада СССР, хотя в большинстве упоминаемых случаев (алжирском, йеменском, ливийском) он наступил раньше, а в случаях с баасизмом под сомнение может быть поставлен и левый характер идеологии и т.п.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Исаева Леонида Марковича**, доктора политических наук, доцента, профессора департамента политологии и международных отношений НИУ ВШЭ СПб, заместителя директора центра изучения стабильности и рисков НИУ ВШЭ.

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Следовало бы уделить большее внимание внутренним факторам (социально-экономическим, демографическим и т.д.), приводящим к протестным движениям в странах ближневосточного региона.

2. При анализе кейса Египта, на наш взгляд автор мог бы уделить большее внимание анализу и роли исламского фактора в транзитный период 2011-2013 г.

3. Список литературы в части отсылок к «трудам классиков теории революций» вызывает нарекания и нуждается в обновлении. Все же помимо литературы более чем столетней давности (Ленин, Маркс, Троцкий) в XX веке вышло немало работ, которые с уверенностью можно отнести в «классике» и, безусловно, учесть их при написании диссертации.

Положительный отзыв на автореферат **Аганина Айдара Рашидовича**, к.полит.н., Чрезвычайного и Полномочный Посла Российской Федерации в государстве Ливия. В качестве замечания отмечено, что автор мог бы уделить большее внимание кейсу Ливии, где значительную роль сыграл характерный родоплеменной фактор, в целом присущий и ряду других государств региона.

Положительный отзыв на автореферат **Аксененка Александра Георгиевича**, Чрезвычайного и Полномочного Посла России, Вице-президента Российского совета по международным делам. В качестве замечания он отмечает, что хоть и введенное автором новое понятие «failed revolutions» по факту может быть и правильным, он предлагает подумать над употреблением другого термина – «unfinished revolutions».

Положительный отзыв на автореферат **Варфоломеева Антона Александровича**, к.полит.н., советника Президента РАН. В качестве пожелания на будущее автору предложено уходить от постулирующего стиля изложения, заметного в некоторых местах работы, и подводить читателя к своим выводам, предлагая более широкий набор изначальных точек зрения с последующей аргументацией своего движения к той или иной из них.

Положительный отзыв на автореферат **Голубева Дениса Сергеевича**, к.полит.н., доцента кафедры американских исследований ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет». В качестве рекомендации автору предлагается дать более конкретные предложения касательно возможных траекторий дальнейшей научной разработки поднятых в диссертации проблем как в фундаментальном, так и в прикладном направлении.

Положительный отзыв на автореферат **Миргорода Дениса Александровича**, к.полит.н., профессора кафедры международных отношений, политологии и мировой экономики, заведующий кафедрой восточных языков и культур ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет». В отзыве замечаний не указано.

Положительный отзыв на автореферат **Ходынской-Голенищевой Марии Сергеевны**, д.и.н., профессора кафедры прикладного анализа международных проблем МГИМО, заместителя директора Департамента внешнеполитического планирования МИД России. В качестве замечания отмечено, что в случае анализа египетского кейса автору следовало бы более комплексно и глубоко проанализировать состав элитных групп страны, не замыкаясь исключительно на силовом аппарате.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом, экспертизой и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» является одним из ключевых центров изучения мировых политических процессов, в том числе

происходящих в различных регионах мира, включая регион Ближнего Востока и Северной Африки (БВСА).

Кузнецов Василий Александрович является одним из ведущих экспертов по региону БВСА, и политическим процессам, происходящим в нем. Исаев Леонид Маркович является признанным ученым, специализирующимся как на регионе, так и в целом на изучении факторов нестабильности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- Проведен критический анализ западных теорий революций/восстаний/смены режимов.
- Проанализированы американские теории революций/смены режимов через призму «Арабской весны» на примере Египта и Сирии.
- Выявлены факторы, способствующие устойчивости политических систем, на примерах Египта и Сирии.
- Определена роль элит/контрэлит в Египте и Сирии как ключевого элемента провала/успеха восстания.
- Обоснована особая роль внешних факторов в определении траектории развития политических режимов в период революционных событий.
- Дана политологическая оценка универсальности/неуниверсальности американских теорий революций/восстаний применительно к региону БВСА.
- Сформулирован авторский концепт «несостоявшейся» или «провалившиеся» революции» (failed revolution).

Теоретическая значимость исследования заключается в приращении теоретического знания и расширении понятийного аппарата для прикладного и более нюансированного анализа протестных и революционных процессов в регионе БВСА, роли различных факторов, обеспечивающих устойчивость/неустойчивость режимов, и особой роли силового аппарата. Кроме того, результаты исследования могут служить пополнением базы знаний об американских подходах к теориям революций применительно к региону БВСА.

Практическая значимость диссертационного исследования. Анализ американских подходов к теориям революции/восстаниях/смене власти применительно к региону БВСА (на примере Египта и Сирии) во время «Арабской весны» позволяет выявить основные просчеты ближневосточной политики США в отношении этих стран. Также практическая значимость состоит в том, что научные выводы и фактологический

материал диссертационной работы могут пригодиться в подготовке внешнеполитических рекомендаций для органов власти РФ, при написании учебных пособий, а также в разработке и чтении специализированных учебно-образовательных курсов по истории, политике (политологии, конфликтологии) и политэкономии арабских стран.

Личный вклад соискателя состоит, во-первых, в том, что в диссертации впервые критически анализируются подходы американских ученых-политологов и экспертов-ближневосточников к революциям/протестам/смене режимов применительно к протестным и революционным процессам в регионе БВСА. Проводится критический анализ концепций в плоскости революционных событий в Египте и Сирии.

Во-вторых, автор вводит в оборот понятие *failed revolution* – провалившаяся/неудавшаяся революция (по аналогии с *failed state*) как неудавшаяся попытка сил, инициировавших восстание, кардинально сменить политический режим и/или структуру элиты в стране, провести глубокие, качественные преобразования в политической, социальной, экономической сферах. Это в итоге приводит к сохранению существующей системы, несмотря на возможную смену политического руководства. Использование этого понятия позволяет разделять разные формы/результаты протестной деятельности и применять более нюансированный подход к определению успешных/неуспешных революционных процессов. Автор разработал ряд критериев, определяющих возможности проведения в конкретных случаях успешной или неуспешной революции.

В-третьих, в исследовании сформулирован авторский подход к определению роли силового аппарата во время протестов/революционных событий и после. Роль институтов армии и других силовых структур рассматривается автором не только в качестве залога успеха или провала революционных движений в регионе, но и как ключевого фактора в переходный период после смены власти или в период гражданской войны/турбулентности, задающего направление и качество развития или сохранения существующей политической системы.

В-четвертых, в диссертации проводится комплексный анализ революционных/протестных событий в Сирии и Египте, а также устойчивости/неустойчивости режимов этих стран через призму американских теорий революций.

Материалы исследования отражены в статьях соискателя, опубликованных в периодических изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Всего по теме

диссертации опубликовано 20 работ (4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК). Также материалы работы отражены в выступлениях диссертанта с докладами по теме исследования на российских и международных семинарах, круглых столах, конференциях.

В ходе защиты были заданы вопросы:

1. Как события конца ноября – начала декабря в Сирии повлияли бы на выводы в диссертации?
2. В работе разработаны критерии, определяющие возможность проведения успешных и/или неуспешных революций. В тоже время Вы пишете, что революции нельзя оценивать по единым параметрам. Поясните, пожалуйста.
3. Куда движется Сирия? Ситуация в стране будет двигаться от failed revolution в направлении failed state?
4. Какова будет роль исламского мира в новом многополярном мире, в новой формирующейся системе международных отношений?
5. В диссертации говорится об американских подходах. Поясните, имеются ввиду подходы академиков/ученых и/или практиков/политиков?
6. В диссертации используется системно-структурный подход, цивилизационный подход, институциональный подход. Сейчас попадают термины в современной литературе такие как новая парадигма цивилизационного реализма, рефлексивного традиционализма. Использовались ли в работе эти новые парадигмы?

Соискатель Хлебников Алексей Леонидович ответил на все заданные ему в ходе заседания вопросы и привел убедительную аргументацию.

На заседании 13 декабря 2024 года диссертационный совет принял решение за постановку и решение научных задач, имеющих значение для развития политической науки, присудить Хлебникову А.Л. ученую степень кандидата политических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалификационную работу которая соответствует критериям, установленным пунктами 4,7, 12-13, 25 «Положения по порядку присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации,

участвовавших в заседании из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета
д.полит.наук, профессор




М.И. Рыхтик

Ученый секретарь диссертационного совета
к.и.н.


Д.А. Белащенко

13 декабря 2024 г.