

Отзыв

официального оппонента

о диссертации Воробьева Ивана Юрьевича «Почитание монарха в армиях эллинистических государств», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история (исторические науки)

Диссертация Воробьева Ивана Юрьевича посвящена исследованию сложной и весьма актуальной в современной историографии проблеме – взаимоотношениям армии и правителя, складывающимся в переломный период. Именно таким периодом, без сомнения, была эпоха эллинизма – время кризиса мировоззрения, нестабильности в политической жизни, возникновения новых государств, а затем их завоевания Римом. Эллинистическая проблематика является одним из наиболее популярных разделов в мировом антиковедении, однако, как не раз уже отмечалось, отечественная наука о древностях отнюдь не часто обращается к темам по истории эллинизма.

И хотя военная история этого периода достаточно полно представлена в трудах антиковедов, но детально изучены лишь некоторые войны, которые вели эллинистические правители между собой и, особенно, с Римом; акцент также делался на особенностях внешней политики эллинистических царств; прослеживается стремление авторов отметить, прежде всего, военные достижения того или иного правителя. Исследования, посвященные взаимоотношениям царя и его армии, обычно охватывают правление Александра Македонского или распространяются на представителей одной династии.

С другой стороны, изучение культов, идеологической и религиозной политики царей, как правило, сталкивается с фрагментарностью и плохой сохранностью источников, что оставляет широкий круг нерешенных вопросов. В последние годы, как в зарубежной, так и в отечественной науке, получили распространение изыскания в области особенностей царского культа, культовых имен правителей, отдельные религиозно-мифологические и идеологические сюжеты.

Данное же исследование затрагивает и классическое, и новое направление: диссертация базируется на сравнении одного элемента в отношениях царя и армии – почитании правителя – в нескольких эллинистических царствах. Поэтому **научная актуальность** предлагаемого исследования не вызывает сомнений.

Диссертант ставит перед собой *цель* (с. 6 диссертации и с. 3 автореферата): изучение общего и особенного в почитании монарха в армиях различных эллинистических государств, выявление его специфики. Автор, как показано в историографическом разделе введения, эту цель реализует, работая не только с нарративным, но и со значительным эпиграфическим материалом.

Соответственно, *новизна и значимость* представленного исследования вполне очевидна. Автор систематизировал и обобщил имеющиеся данные о почитании царей в эллинистических армиях и попытался рассмотреть проблему с точки зрения единого религиозно-идеологического процесса. Отметим также интересные наблюдения автора по ряду дискуссионных вопросов, таких, как взаимодействие западных и восточных элементов в культовой сфере, роль личностного фактора и традиций в религиозных практиках почитания правителей и др. Выводы, к которым приходит автор, являются вполне новыми и оригинальными, и вносят свой вклад в изучение эпохи эллинизма.

Выполненная автором систематизация большого материала источников по выбранной теме определяет *практическую значимость* работы, которая может быть использована для разработки общих и специальных курсов по истории древней Греции и эпохе эллинизма.

Диссертация имеет продуманную *структуру*, позволяющую осветить круг проблем и последовательно решить сформулированные задачи, дать развернутое комплексное исследование темы. Основная часть работы состоит из трех больших глав, разделенных на параграфы, введения и заключения, списка источников и литературы, а также нескольких приложений.

В первой главе диссертации «Почитание Птолемеев в армейской среде (конец IV–I в. до н.э.)» рассматриваются особенности почитания египетских правителей. Приоритетное значение Египта совершенно обосновано, поскольку мы располагаем самым обширным материалом именно по этому царству. Автор выбрал хронологический подход (каждому правителю посвящен отдельный параграф) и указал, что имело место не только почитание царя, но и царицы, при этом география распространения изучаемых надписей была обширна.

В главе 2 «Почитание Селевкидов в военных кругах (III–II вв. до н.э.)» автор анализирует и сравнивает географию распространения надписей, содержащих почести частного характера, подчеркивая при этом, что из столичного региона мы имеем особенно незначительные эпиграфические сведения, что не характерно для других эллинистических царств.

Глава 3 «Почитание монархов в армиях прочих эллинистических государств (последняя четверть IV–вторая половина I вв. до н.э.)» объединяет разноплановые государства: Македонию (конец династии Аргеадов и династию

Антигонидов), Пергам, малые государства Малой и Передней Азии, Северной Африки и Балкан.

Такая структура работы позволяет автору выделить и последовательно рассмотреть основные, преимущественно эпиграфические, источники по хронологическому и географическому принципу. Как показывает автор, почести монархам зафиксированы для всех родов войск и других армейских структур (Положение 2, выносимое на защиту, с. 192 диссертации и с. 6 автореферата).

Большой плюс работы заключается в приложениях, систематизирующих, детализирующих и визуализирующих положения диссертации. К **сильным сторонам** представленного диссертационного исследования относится отмеченное выше достаточно большое количество привлеченных источников: свыше 280 эпиграфических надписей, папирологический материал на языке оригиналов, латинском и древнегреческом, а также клинописные хроники.

Стоит отметить и обширнейшую историографию исследования (включающую более 500 работ), среди них значительное число трудов новейшего времени (2019-2023 гг.), при этом не игнорируются и работы классиков – У.Тарна, П.Левека, И.Дройзена и др. Кроме того, литература представлена как на русском, так и на английском, немецком, французском языках. При этом автором проведен очень качественный и добротный подбор литературы и ее анализ. В итоге автор вполне убедительно показывает, что при всем обилии научных работ, посвященных отдельным сюжетам, так или иначе связанным с представленной в диссертации темой, «в историографии отсутствует специальное исследование, в котором бы отдельно рассматривался идеолого-религиозный ракурс взаимоотношений армии и ее царя» во всех эллинистических царствах (с. 25 диссертации и с. 18 автореферата).

В целом, выводы, представленные в диссертации, достаточно хорошо аргументированы, вполне убедительны и не вызывают серьезных возражений. Основные положения и выводы диссертации прошли апробацию в докладах и выступлениях автора на научных конференциях, таких как «Актуальные проблемы истории, туризма, рекламы и связей с общественностью» (Ярославль: ЯрГУ, 2019, 2021, 2022); 60-я международная студенческая конференция (Новосибирск: НГУ, 2022); международная научная конференция «Лістападаўскія сустрэчы – XIII» (Минск: БГУ, 2019) и др., а также в 11 научных публикациях, включая 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК.

Между тем, к тексту диссертации могут быть высказаны определенные **замечания**:

1) Обращает на себя внимание методологический раздел данного диссертационного исследования. Автором использован широкий спектр

методов, при этом диссертант не только называет их, но и убедительно показывает область их применения и целесообразность их использования. Однако, в диссертации не указаны основные принципы исторического исследования.

2) Во введении дается добротный обзор историографии проблемы, отдельно анализируются работы по тематике диссертации. Автор указывает, что еще Э. Бикерман затрагивал этот вопрос (с. 26 диссертации), неоднократно исследовал проблему в своих трудах и А. Ханиотис. При этом некоторые выводы А.Ханиотиса перекликаются с выводами диссертанта (с. 26-27), в частности, с положением 2, вынесенным на защиту.

В связи с этим, не вполне непонятно, как автор видит место своей работы в этой историографической традиции. В чем предлагаемое исследование и выводы диссертанта принципиально отличается от работ предшественников (точнее, от мнения А.Ханиотиса)?

3) Автор отмечает, что ряд свидетельств хронологически соответствует кризисным явлениям в государствах и может объясняться попытками монархов обеспечить себе лояльность армии подарками (Положение 8, выносимое на защиту, с. 193 диссертации и с. 6–7 автореферата). Стоило бы подробнее, на наш взгляд, останавливаться на подобных явлениях, на причинах, заставлявших царей проявлять благодеяния. Тем более, что и сам автор в списке задач своего исследования под вторым номером указывает ту же установку (с. 6).

Однако исторический контекст событий в тексте диссертации иногда представлен весьма расплывчато, автор ограничивается поверхностными замечаниями. Например, «Наличие ряда должностей и придворных титулов определенно связано с тем, что Птолемей IX пытался расположить к себе своих сторонников в период противостояния с матерью и младшим братом» (с. 80). В противоположность подобному заявлению И.Ю. Воробьев довольно подробно разбирает ситуацию вокруг песни в честь царя Антиоха I, исполненной селевкидским войском (с. 117).

Необходимо пояснить, по какому принципу диссертант избирательно подходит к историческим событиям?

4) Разбирая свидетельства, относящиеся к Македонии, автор справедливо отмечает их незначительное количество. При этом в списке литературы указана книга Мильтиадеса Хадзопулоса о македонской армии при Антигониде, в ней есть эпиграфические приложения, содержащие, в частности, письма Антигона Досона и Филиппа V. Также и в другом труде греческого автора «Македонские институты при царях», с которым диссертант, видимо, не знаком, второй том содержит разнообразный эпиграфический материал, который может стать источником для более глубокого понимания исторических событий в

Македонии и взаимоотношений правителя и армии. Кроме того, стоит отметить специфику македонской эпиграфики, когда термин «македоняне» мог обозначать и воинов или военных поселенцев.

5) Представляется правильным вывод автора: «именно войско правителя в силу своего большого значения было под пристальным вниманием царских идеологов и самого монарха, и эпиграфическая «деятельность» армии представляет собой срез, по которому можно судить об идеологической политике династии» (с. 190).

Однако далее возникает логическое противоречие: в работе нет ожидаемого продолжения, какой была идеологическая политика династий? И можно ли говорить о сходной для эллинистических царств модели этой политики или имелись существенные отличия?

6) В представленной диссертации автор упоминает о вероятном отождествлении божеств с членами правящей династии (с. 112). Этот тезис может быть предметом отдельного обсуждения, поскольку в таком контексте данные эпиграфики было бы уместно дополнить нумизматическими сведениями. Однако, поскольку автор все же поднимает этот вопрос, интересно мнение диссертанта о сопоставлении египетского материала, где военные совершали двойные посвящения – царской чете и Сарапису и Исиде, зеркально воспринимаемым парами супругов – и, например, македонской надписи из Амфиполя, в которой чествование обращено к Сарапису, Исиде и царю Филиппу (имеется в виду царь Филипп V) (*Hatzopoulos, M. B. Macedonian Institutions under the Kings. Vol. 2: Epigraphic Appendix / M. B. Hatzopoulos. – МΕΛΕΤΗΜΑΤΑ 22. Athens, 1996. № 75*).

Таким образом, можно отметить некоторый диссонанс между задачами исследования, определенными во введении, и главами и параграфами. Возможно, структуру работы следовало бы теснее привязать к решению задач. Можно говорить и о не очень удачных формулировках, встречающихся в тексте работы и, в частности, в названии третьей главы.

Однако, перечисленные выше моменты, вызывающие сомнение или возражение, тем не менее, носят дискуссионный характер и предоставляют автору возможность доказать свою точку зрения.

Высказанные замечания не снижают ценности диссертационного исследования. Выводы и обобщения, сделанные автором, носят самостоятельный характер. Работа И.Ю. Воробьева – оригинальное, самостоятельное и завершённое исследование, заслуживающее высокой оценки. Выносимые на защиту положения вполне аргументированы, содержание диссертации достаточно полно отражено в автореферате и публикациях автора.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки). Таким образом, диссертационное исследование соответствует критериям, установленным в пп. 9–11 и 13 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 26.10.2023 № 1786). Воробьев Иван Юрьевич заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история (исторические науки).

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент,

профессор кафедры истории древнего мира и Средних веков

Институт международных отношений и мировой истории

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского»

Сивкина Наталья Юрьевна


30.10.2024

Адрес места работы: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, 2,
Национальный исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н. И. Лобачевского,

Институт международных отношений и мировой истории

Сайт: <http://www.unn.ru/>

Тел.: (831)4623243; e-mail: imomi@imomi.unn.ru

