

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.042.02, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19.12.2024 г. №29

О присуждении **Воробьеву Ивану Юрьевичу**,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата
исторических наук

Диссертация «Почитание монарха в армиях эллинистических государств» по специальности 5.6.2. – Всеобщая история (исторические науки) принята к защите 11.10.2024 г., протокол № 27 диссертационным советом 99.2.042.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23. и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Воробьев Иван Юрьевич, 1996 года рождения, в 2018 г. окончил бакалавриат в Новосибирском государственном университете (НГУ). В 2020 г. закончил магистратуру в Ярославском государственном университете им. П.Г. Демидова (ЯрГУ им. П.Г. Демидова).

В 2024 г. завершил обучение в заочной аспирантуре в Ярославском

государственном университете им. П.Г. Демидова по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология. Диплом об окончании аспирантуры № 107624 1444785, регистрационный номер 48494, дата выдачи 25 сентября 2024 года.

Работает в должности хранителя музейных предметов в Ярославском музее-заповеднике.

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей истории исторического факультета и в Научно-образовательном центре антиковедения ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова».

Научный руководитель Дементьева Вера Викторовна, доктор исторических наук, профессор; профессор кафедры всеобщей истории.

Официальные оппоненты:

Ладынин Иван Андреевич, доктор исторических наук, доцент; доцент кафедры истории Древнего мира ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Сивкина Наталья Юрьевна, доктор исторических наук, доцент; профессор кафедры истории Древнего мира и Средних веков ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского».

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедры истории Древнего мира Института восточных культур и античности, доктором исторических наук, профессором Шкаренковым Павлом Петровичем, указала, что диссертационное исследование Воробьева Ивана Юрьевича представляет собой самостоятельное, оригинальное, логически законченное исследование, имеющее несомненные дальнейшие перспективы. Оно выполнено на высоком профессиональном уровне и вносит существенный вклад не только в отечественную, но и в мировую историографию эллинизма. Она отвечает требованиям п. 9-11, 13, 14

«Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Воробьев Иван Юрьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история (исторические науки).

Заключение ведущей организации содержит следующие замечания:

1. Неудачное расположение первого параграфа 3-й главы (посвященный Александру Великому). Его следовало вынести в первую главу, которая должна была бы предшествовать разделу о Птолемах не только по чисто хронологическим соображениям: отношения Александра с его армией задали определенную модель для последующих правителей эллинистического мира.

2. Библиографическое оформление работы несколько странно выглядит из-за полных ссылок на уже упоминавшийся ранее в подстрочнике работы без каких бы то ни было сокращений, что увеличивает и утяжеляет текст.

3. В работе присутствуют фактические ошибки и неточности: взимание апомайры не является свидетельством почитания царя в птолемеевской армии (с. 41-42), нет уверенности, что римские войска в I в. до н.э. почитали птолемеевских царей (с. 102), как и то, что Селевк I почитался как ктист в лидийской Фиатире (с. 109-110). Не обосновано утверждение о существовании культа Селевка I в Дура-Европос в римское время (с. 110), неточно именовать Лисия «фригийским династом» (с. 123), некорректно именовать царя Деметрия II Этолийским (с. 163). Логическая ошибка в фразе об вифинской эфебии (с. 175-176), не все египетские боги, упоминаемые в диссертации, являются зооморфными (с. 190).

4. Имеется ряд неточностей в географических названиях, ошибки в греческих именах, встречаются ошибки в греческой диакритике, неверно передаются фамилии некоторых иностранных ученых (с. 20, 25, 43, 50, 59, 72, 86, 107, 128, 129, 142, 151, 163).

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень

ВАК – 3. Общий объем научных публикаций 3,2 п.л.

Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены основные научные результаты диссертации Воробьева И.Ю., отсутствуют; неправомерные заимствования в тексте диссертации отсутствуют.

Перечень наиболее важных работ, в т.ч. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Воробьев И.Ю. Пеан в честь Антиоха I Сотера (Luc. Zeux.11): репрезентация идеологии династии Селевкидов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. 2020. Т. 47. № 2. С. 245–250. DOI: 10.18413/2687-0967-2020-47-2-245-250.

2. Воробьев И.Ю. Τύχη Селевка II в клятве магнесийских катойков (OGIS 229.II) // Проблемы истории, филологии и культуры. 2022. № 2 (76). С. 152–163. DOI: 10.18503/1992-0431-2022-2-76-152–163.

3. Воробьев И.Ю. Культ правителя в птолемеевской армии: фиас βασιλισταί (III-I вв. до н.э.) // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2024. Т. 18. № 2. С. 178–189. DOI: 10.18255/1996-5648-2024-2-178-189.

4. Воробьев И.Ю. Эллинистический царь и армия: идеологический аспект взаимоотношений // Матэрыялы міжнароднай навуковай выкладчыцкастудэнцкай канферэнцыі ў гонар акадэміка М.М. Нікольскага і У.М. Перцава. Рэдкалегія: В.А. Фядосік [і інш.]. Минск, Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт, 2019. С. 38–40.

5. Worobjow I. Hellenistische Propaganda: Achaïos und seine Armee // SCIENCE DRIVE – 2019: Proceedings of the International Scientific Conference / Ministry of science and higher education of the Russian Federation, P.G. Demidov Yaroslavl State University, Ch. Ed. N.N. Kasatkina. Yaroslavl: Filigree, 2019. S. 188–189.

6. Воробьев И.Ю. Пеан как элемент обрядности царского культа в эллинистической армии // Актуальные проблемы истории, туризма, рекламы и связей с общественностью: материалы Международной молодежной

научнопрактической конференции 18 апреля 2019 года. Ярославль: ЯрГУ, 2020. С. 3–5.

7. Воробьев И.Ю. Почитание царей военными в Киренаике (III–II вв. до н.э.) // МНСК-2022. Материалы 60-й Международной научной студенческой конференции. Новосибирск, 2022. С. 105–106.

8. Воробьев И.Ю. Культовое сообщество βασιλισταί: проблемы изучения // Древняя и средневековая Европа: социально-политическое и культурное разнообразие. Сборник докладов XXV научной конференции по антиковедению и медиевистике студентов, аспирантов, молодых учёных / Под ред. Е.С. Данилова, В.В. Дементьевой. Ярославль: Филигрань, 2022. С. 21–25.

9. Воробьев И.Ю. Культовое почитание Птолемеев военными на острове Фера (III–II вв. до н.э.) // Актуальные проблемы истории, туризма, рекламы и связей с общественностью. Тезисы докладов Международной молодежной научно-практической конференции / Отв. ред. Е.В. Спиридонова. Ярославль, 2022. С. 3–5.

10. Воробьев И.Ю. Культ Магаса Киренского (по надписи SEG XVII 817) // Aetates. Itinera. Imagines = Эпохи. Путешествия. Образы. Тезисы докладов конференции Всероссийской молодежной научнопрактической конференции. Ярославль, 2023. С. 13–15.

11. Воробьев И.Ю. Почести частного характера Антиоху III (222–187 гг. до н.э.) в селевкидской армии // Aetates. Itinera. Imagines = Эпохи. Путешествия. Образы. Тезисы докладов Всероссийской молодежной научнопрактической конференции / редкол.: Т.М. Гавристова [и др.]; отв. ред. Н.В. Тихомиров. Ярославль: Филигрань, 2024. (в печати).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента, доктора исторических наук, доцента; доцента кафедры истории Древнего мира ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» **Ладынина Ивана Андреевича.**

В отзыве указаны следующие замечания:

1. Назывной принцип характеристики историографического обзора, во многом приводящий к простому перечислению использованных публикаций и их тематики.

2. Приверженность автора диссертации концепции К.К. Зельина плохо совместимо со стадиальностью таких явлений, как эллинистическая царская власть и культ правителей.

3. Уделено недостаточно внимания роли общегосударственного династического культа у Птолемеев и Селевкидов и его влиянию на практики почитания монарха в селевкидской и птолемеевской армиях.

4. Сомнительно, что сооружение святилища Арсинои II в районе Рамнунта является свидетельством ее почитания птолемеевскими воинами.

5. «Птолемеевские перстни» из Северного Причерноморья могут служить доказательством связи обладателя с домом Птолемеев, но не обязательно их почитания.

6. Участие военных в сборе апомайры в пользу культа Арсинои могло быть и чисто полицейской мерой и не иметь прямой связи с отправлением этого культа самими военными.

7. Слабо проведено различие между свидетельствами о почитании Птолемеев, происходящими с территории Египта и с территорий за его пределами.

8. Материал, связанный с почитанием Аргеадов, возможно, не стоило рассматривать в данной работе, так как источники по посмертному культу Аргеадов слишком тяготеет к сложному комплексу проблем, связанным с временем Александра.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Сивкиной Натальи Юрьевны** – доктора исторических наук, доцента; профессора кафедры истории Древнего мира и Средних веков ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского».

В отзыве указаны следующие замечания:

1) Обращает на себя внимание методологический раздел данного исследования. В диссертации не указаны основные принципы исторического исследования.

2) Во введении дается обзор историографии проблемы, отдельно анализируются работы по тематике диссертации. Неоднократно исследовал проблему в своих трудах А. Ханиотис. При этом некоторые выводы А. Ханиотиса перекликаются с выводами диссертанта (с. 26-27), в частности, с положением 2, вынесенным на защиту. В связи с этим, не вполне непонятно, как автор видит место своей работы в этой историографической традиции. В чем предлагаемое исследование и выводы диссертанта принципиально отличается от работ предшественников (точнее, от мнения А. Ханиотиса)?

3) Автор отмечает, что ряд свидетельств хронологически соответствует кризисным явлениям в государствах и может объясняться попытками монархов обеспечить себе лояльность армии подарками (Положение 8, выносимое на Защиту, с. 193 диссертации и с. 6-7 автореферата). Стоило бы подробнее, на наш взгляд, останавливаться на подобных явлениях, на причинах, заставлявших царей проявлять благодеяния. Тем более, что и сам автор в списке задач своего исследования под вторым номером указывает ту же установку (с. 6).

Исторический контекст событий в тексте диссертации иногда представлен весьма расплывчато, автор ограничивается поверхностными замечаниями: например, династические войны внутри птолемеевского дома (с. 80). В противоположность подобному заявлению И.Ю. Воробьев довольно подробно разбирает ситуацию вокруг песни в честь царя Антиоха I, исполненной селевкидским войском (с. 117). Необходимо пояснить, по какому принципу диссертант избирательно подходит к историческим событиям?

4) Разбирая свидетельства, относящиеся к Македонии, автор справедливо отмечает их незначительное количество. При этом в списке литературы указана книга М. Хадзопулоса о македонской армии при Антигонидах, в ней есть эпиграфические приложения, содержащие, в частности, письма Антигона Досона и Филиппа V. Также и в другом труде греческого автора «Македонские

институты при царях», с которым диссертант, видимо, не знаком, второй том содержит разнообразный эпиграфический материал, который может стать источником для более глубокого понимания исторических событий в Македонии и взаимоотношений правителя и армии. Кроме того, стоит отметить специфику македонской эпиграфики, когда термин «македоняне» мог обозначать и воинов или военных поселенцев.

5) Представляется правильным вывод автора: «именно войско правителя в силу своего большого значения было под пристальным вниманием царских идеологов и самого монарха, и эпиграфическая «деятельность» армии представляет собой срез, по которому можно судить об идеологической политике династии» (с. 190). Однако далее возникает логическое противоречие: в работе нет ожидаемого продолжения, какой была идеологическая политика династий? И можно ли говорить о сходной для эллинистических царств модели этой политики или имелись существенные отличия?

6) В представленной диссертации автор упоминает о вероятном отождествлении божеств с членами правящей династии (с. 112). Этот тезис может быть предметом отдельного обсуждения, поскольку в таком контексте данные эпиграфики было бы уместно дополнить нумизматическими сведениями. Однако, поскольку автор все же поднимает этот вопрос, интересно мнение диссертанта о сопоставлении египетского материала, где военные совершила двойные посвящения – царской чете и Сарапису и Исиде, зеркально воспринимаемым парами супругов – и, например, македонской надписи из Амфиполя, в которой чествование обращено к Сарапису, Исиде и царю Филиппу (имеется в виду царь Филипп V) (Hatzopoulos M.B. *Macedonian Institutions under the Kings. Vol. 2: Epigraphic Appendix* / M.B. Hatzopoulos. - MEΛETHMATA 22. Athens, 1996. № 75).

7) Можно отметить некоторый диссонанс между задачами исследования, определенными во введении, и главами, и параграфами. Возможно, структуру работы следовало бы теснее привязать к решению задач. Можно говорить и о не очень удачных формулировках, встречающихся в тексте работы и, в частности,

в названии третьей главы.

Положительный отзыв на автореферат **Попова Артема Анатольевича** – кандидата исторических наук, доцента Высшей школы общественных наук Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого». В отзыве отмечено, что автору следует учитывать опыт других династий эллинистического времени, так как в данном случае излагается материал, касающийся только Птолемеев и Селевкидов.

Положительный отзыв на автореферат **Тейтельбаума Евгения Григорьевича** – кандидата исторических наук, доцента кафедры права и философии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет». В отзыве обозначено, что автор недостаточно уделил внимания анализу (в том числе и количественному) терминов, употребляемых по отношению к монархам в эллинистических армиях. Отсутствует иллюстративный материал, желательным представляется не только географическое и хронологическое, но и проблемное изложение материала.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» является признанным научным центром по изучению античной истории, в частности истории эллинизма; И.А. Ладынин специализируется на широком круге проблем, связанных с историей эллинистического Египта и династии Птолемеев; Н.Ю. Сивкина является специалистом по военной и политической истории Греции и Македонии эпохи эллинизма.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- определены характерные особенности генезиса почитания правителя и

его дальнейшего развития в армиях эллинистических государств;

- рассмотрен внешне- и внутривнутриполитический контекст процесса становления и развития почитания монарха в армиях эллинистических государств;

- выявлен набор средств, религиозных практик, употреблявшихся для почитания монарха в армейских структурах;

- установлены сходства и различия в почитании правителя в армиях различных династий;

- определены масштабы и уровень интеграции практик почитания правителя в армейских подразделениях эллинистических государств;

- установлена степень популярности почитания цариц в армиях эллинистических государств;

- выявлена частота употребления различных посвятительных формул в эпиграфике неофициальных почестей и определено их соотношение;

- обосновано почитание правителя в армиях тех эллинистических государств, для которых об этом не сохранились сведения источников.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в хорошо изученной теме царского культа в эллинистических монархиях автор избрал аспект, который еще не был объектом специальной обобщающей работы – почитание правителя в эллинистических армиях. Полученные данные были соотнесены с внешне- и внутривнутриполитическими событиями эллинистических государств, в результате чего было выявлено прямая или косвенная взаимосвязь между военными институтами и институтом царской власти.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что его положения, обобщения и выводы могут быть использованы в дальнейших исследованиях форм почитания (в том числе и культового) правителя в эпоху эллинизма, института царской власти и армий эллинистических государств, а также при подготовке общих и специальных учебных курсов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и

корректное использование источников, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность избранных методов исследования использованным источникам и задачам исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах диссертационного исследования: анализе отечественной и зарубежной научной литературы, выборе темы работы, определении ее цели, постановке и решении задач, в поиске, сборе, обработке необходимой информации, которая сформировала базу исследования, анализе и интерпретации данных о почитании монарха в армиях эллинистических государств, их систематизации.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы и высказаны следующие критические замечания:

- на каких носителях дошли до нас официальные правовые акты полисов?
- почему в исследовании не использовалась нумизматика?
- военный успех царя приводил к возникновению почитания или могли быть иные ситуации; существовали ли религиозные сообщества, посвященные почитанию только царей?
- правильно ли понимать, что данное исследование является первой обобщающей работой в мировой историографии?
- участвовали ли воины элфантирии в почитании монарха; использовались ли более поздние издания папирусов кроме сборников первой половины XX в.?
- использовались ли папирусные документы, опубликованные после 1930-х годов?

Соискатель Воробьев Иван Юрьевич ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 19 декабря 2024 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки присудить Воробьеву И.Ю. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 9–11, 13–

14, 25 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 26.10.2023 № 1786).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 10 докторов наук, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за 17, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета

д.и.н., профессор

Ученый секретарь диссертационного совета

к.и.н., доцент



А. В. Махлаюк

А. М. Абидулин

19 декабря 2024 г.