

В объединенный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.091.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора юридических наук, профессора Мархгейм Марины Васильевны на диссертацию Шиловской Ольги Петровны на тему: «Реализация конституционных прав и свобод иностранными гражданами и лицами без гражданства», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) (Санкт-Петербург, 2024. 268 с.)

Диссертационное исследование Шиловской Ольги Петровны на тему: «Реализация конституционных прав и свобод иностранными гражданами и лицами без гражданства» выполнено в период современных вызовов внешнего характера, оказывающих влияние на миграционную ситуацию в стране и правовой статус иностранных граждан и лиц без гражданства, в особенности – вынужденно мигрирующих из стран гражданской принадлежности (стран постоянного проживания). Основы конституционной правосубъектности этих лиц сформированы в 1993 году Конституцией Российской Федерации, опорные положения которой находят высокую степень регулирующего воздействия на общественные отношения в сфере современной миграции.

Актуальность темы диссертации, как верно указал автор (с. 3), подтверждается

тем фактом, что Россией в настоящее время уделяется повышенное внимание развитию миграционного законодательства, которое направлено, с одной стороны, на укрепление правовых гарантий реализации прав и свобод иностранными гражданами и лицами без гражданства, с другой – на поддержание стабильной миграционной ситуации, защиту публичных интересов и ценностей общества и государства, закрепленных в Конституции нашей страны, противодействие угрозам национальной безопасности России, которые могут исходить от иностранных граждан.

В регулятивном поле особое внимание уделяется поиску эффективных подходов к совершенствованию правовых механизмов, обеспечивающих сбалансированное удовлетворение интересов общества, государства, личности и оптимальное решение таких задач современной российской миграционной политики как помощь вынужденным мигрантам, улучшение механизмов добровольного переселения на территорию России соотечественников и иностранных граждан, способных успешно интегрироваться в российское общество, содействовать экономическому, социальному, культурному развитию страны (с. 61). При этом нельзя игнорировать юридически изменившееся отношение России к международным правозащитным институтам и механизмам (денонсация Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и последующий отказ от выполнения решений Европейского Суда по правам человека; прекращение полномочий Российской Федерации в Совете ООН по правам человека и в Международном институте омбудсмена). Это обуславливает необходимость сохранения стабильности в регулировании правового статуса иностранных граждан и лиц без гражданства законодательством России, а также эффективности внутригосударственных правозащитных институтов.

Для исследования О.П. Шиловской характерна не только его своевременность, но и состоявшиеся серьезные научные выводы. Достоинством диссертации является ретроспективный анализ историко-правовых предпосылок современной конституционной правосубъектности иностранных граждан и лиц без гражданства, в особенности, сложившиеся в период распада СССР. Научная

новизна при этом выражается не столько в систематизации изложенного в отечественных и зарубежных первоисточниках нормативного материала, сколько в авторских выводах О.П. Шиловской о том, что применение в период суверенизации советских республик принципа оптации могло бы отчасти смягчить негативность правовых последствий постсоветских миграционных процессов и обеспечить стабильность современного геополитического пространства (с. 11; 33), а также о том, что реализация конституционных прав и свобод этой категории лиц в современной России отягощена сложностью и противоречивостью историко-правового периода прекращения существования СССР (с. 12).

По обоснованному мнению соискателя, в связи с отсутствием оптимальных правовых условий для определения гражданства бывших граждан Советского Союза, а также недостаточной регламентацией законодательством первых лет после распада СССР миграционных процессов, происходящих среди республик постсоветского пространства (с. 34), в России до настоящего времени сохраняются и модифицируются правовые механизмы по определению правового статуса лиц, проживающих в России и не имеющих документов, удостоверяющих личность и подтверждающих гражданство, а также лиц, получивших паспорт гражданина Российской Федерации без подтверждения сведений о наличии у них российского гражданства (с. 38).

Оригинальным является рассмотрение соискателем порядка приобретения и прекращения гражданства Российской Федерации в контексте гарантий реализации прав и свобод иностранных граждан (параграф 4 главы 2).

Следует акцентировать научную новизну вывода диссертанта об институте прекращения гражданства России как о новом виде конституционно-правовой ответственности натурализованных граждан России (с. 183). Обоснована конкретизированная в выносимом на защиту пятом положении (с. 14; 188; 268) авторская гипотеза о том, что практика реализации прекращения гражданства России не должна носить универсальный характер, и целесообразно распространение принципа недопустимости прекращения российского

гражданства лица, если в результате этого он станет апатридом, не только на несовершеннолетних лиц (как это закреплено в действующем законодательстве), но и на всех граждан России.

Соискатель убедительно аргументировал обозначенное положение тем, что миграционное законодательство, исходящее из принципа поощрения приобретения российского гражданства лицами без гражданства, длительный период времени устраняет негативные последствия постсоветского пространства в виде неурегулированности правового положения значительной доли бывших граждан СССР (с. 187), в том числе путем приобретения ими гражданства России.

Кроме этого, неоспоримым является тот факт, что апатриды находятся в более уязвимом положении по сравнению с иностранными гражданами, обладающими правом пользоваться покровительством и защитой со стороны государства гражданства, и прекращение гражданства России затруднит их правовое положение ввиду невозможности выезда за пределы России в связи с отсутствием страны, готовой их принять, а также ввиду невозможности стать полноправным членом российского социума независимо от отбытия уголовного наказания и погашения судимости (с. 187-188).

Научная новизна и объективная целесообразность вывода диссертанта о необходимости ограничения сроком погашения (снятия) судимости периода времени для осуществления процедуры прекращения гражданства России лиц, натурализованных в статусе иностранных граждан, в связи с совершением одного из преступлений, перечень которых определен законодательством в сфере гражданства (с. 191-192; 268), подчеркивается важностью соблюдения категории «давности правонарушающего деяния», пронизывающей российский конституционный правовой порядок, на что вполне обоснованно обращал внимание К.В. Арановский в своей работе «Конституционная парадигма административно-деликтной давности в Российской Федерации» (Журнал Конституционного правосудия. 2022. № 5. С. 7). В ином случае (с. 191), неограниченность периода времени, когда может быть применена процедура прекращения гражданства в связи с совершением преступления формирует почву для правовой

неопределенности и создает неблагоприятные условия для человека, который на протяжении неопределенного срока находится под угрозой возможной утраты гражданства России, независимо от достижения цели уголовного наказания в виде восстановления социальной справедливости и исправления осужденного (с. 189).

Положения, выносимые соискателем на защиту, отвечают критериям научной новизны и имеют убедительное обоснование. Диссертация О.П. Шиловской обладает теоретической и практической значимостью, её новизна заключается в целенаправленном комплексном углубленном исследовании важных аспектов реализации конституционных прав и свобод иностранными гражданами и лицами без гражданства в контексте изменений законодательства России в сфере миграции последних лет, ставших основанием для дискуссии в среде научного сообщества и правоприменителей.

Теоретическая значимость исследования определяется направленными на развитие науки конституционного права положениями, являющимися новыми или обладающими элементами научной новизны, касающимися историко-правовых предпосылок современной реализации конституционных прав и свобод иностранными гражданами и лицами без гражданства (первое положение, с. 12), правовой преемственности и опоры на традиционные духовно-нравственные ценности в определении конституционных критериев ограничения их прав (второе положение, с. 13), формирования авторской классификации прав и свобод (третье положение, с. 13), вопросов делегированного законотворчества в сфере миграции (четвертое положение, с. 14), закрепления принципа недопустимости прекращения российского гражданства лица, если в результате этого он станет апатридом (пятое положение, с. 14), определения принципов (шестое положение, с. 15) и механизма осуществления адаптации и интеграции иностранных граждан (седьмое положение, с. 15), публично-правового обеспечения личных (гражданских), социально-экономических, политических прав и свобод, институционализации национальных диаспор (восьмое положение, с. 16).

Практическая значимость диссертации состоит в научно обоснованных предложениях автора по развитию действующего миграционного законодательства.

Полученные О.П. Шиловской выводы и сформулированные рекомендации заслуживают положительной оценки и безусловной поддержки. Они основаны на использовании теоретико-юридических, публично-отраслевых и нормативных правовых источников. Убедительные эмпирические материалы, объединяющие статистические сведения, аналитические данные Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, материалы судебной практики, грамотно применялись автором в аргументационных целях. Результаты диссертации могут быть использованы при разработке законодательства в сфере регулирования правового статуса лиц, не состоящих в гражданстве Российской Федерации и находящихся на её территории, а также при преподавании дисциплины конституционного права и специализированных дисциплин правозащитного и миграционного циклов.

Диссертация О.П. Шиловской представляет собой завершенное логически верно выстроенное исследование, характеризующееся внутренним единством, состоящее из двух глав, объединяющих восемь параграфов, в каждом из которых в полной мере разрешены сформулированные во введении исследовательские задачи. Это позволило автору достичь заявленной цели работы, а именно осуществить комплексную разработку и систематизацию теоретических и нормативно-правовых основ реализации конституционных прав и свобод иностранных граждан и лиц без гражданства, проживающих на территории России, сформулировать научные предложения по совершенствованию современного законодательного регулирования их конституционной правосубъектности и направлениях его развития.

Характеризуя исследование О.П. Шиловской, следует отметить его значительную теоретическую, источниковедческую и практическую обоснованность. Автор нашел оригинальный вариант исследования выбранной темы и выполнил работу, обладающую необходимой самостоятельностью и новизной, содержащую многоаспектный, комплексный анализ научно значимой проблемы, необходимость разработки которой несомненна. Следует отметить, что личный практический опыт диссертанта в сфере миграции на протяжении длительного периода времени (с 2016 года по настоящее время) в сочетании с его

теоретическими познаниями и умением обобщать и анализировать эмпирические материалы убеждают в высокой степени достоверности результатов исследования.

Учитывая достоинства и высокий научный уровень диссертации, следует отметить, что представленная работа, как и каждое фундаментальное новаторское творческое исследование, содержит основания для дискуссии:

1. В наименовании диссертационной работы не означено государство, в котором исследуются проблемы реализации конституционных прав и свобод иностранными гражданами и лицами без гражданства. По целевым установкам и тексту диссертации становится очевидным, что речь идет о Российском государстве. Возможно, в таком подходе был авторский замысел, состоящий в универсальности, применимости для любого государства научных выводов диссертанта, полученных в ходе исследования? В ходе публичной защиты предлагается порассуждать на этот счет.

2. Использование метода классификации объективно способствует приращению научных знаний об исследуемом феномене или процессе. Автор диссертации отразила такой прием в положении третьем, выносимом на защиту. При этом требует пояснения следующее: приведенный классификационный перечень – это основания/критерии для группировки прав иностранных граждан и лиц без гражданства или все-таки видовой ряд прав. В ходе публичной защиты было бы интересно услышать и обоснование выводов диссертанта, и конкретные примеры из конституционного каталога прав человека в связке с предложенной классификацией.

3. Формулируя, по сути, правозащитную идею, связанную с новым видом конституционной ответственности личности и представленную в положении пятом, выносимом на защиту, автор диссертации верно связывает это с прекращением гражданства России. При этом не совсем понятно, касается ли это предложение института отмены решения о приеме в гражданство Российской Федерации. В ходе публичной защиты следует дать соответствующие пояснения.

4. Отмечая в целом терминологическое прилежание, проявленное диссертантом в ходе диссертационного исследования, не вполне понятен выбор

«гражданской принадлежности». Как известно, «принадлежность» есть вещная категория. Словосочетание «гражданская принадлежность» явно связывается с человеком, его правами и означает, по логике диссертанта, «принадлежность человека к государству гражданства». Насколько такой подход коррелируется с конституционно заявленной высшей ценностью человека, его прав и свобод, который (человек) вдруг стал «принадлежать»? Или за «гражданской принадлежностью» автор понимает что-то иное. Пояснить это целесообразно в рамках публичной защиты диссертации.

5. Излагая положения, выносимые на защиту, как и по тексту диссертации вообще, автором активно использован термин «законодатель» (с. 5, 14, 15, 38, 47 и мн. др.). При этом текст Конституции России не содержит такового. В этой связи требуется пояснение, кто/что понимается под «законодателем» и на какие основания для использования этого термина опирался диссертант.

Высказанные тезисы носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации О.П. Шиловской, которая соответствует паспорту научной специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

По теме диссертационного исследования соискателем подготовлено четырнадцать научных статей, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертационных исследований по юридическим специальностям.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация О.П. Шиловской на тему: «Реализация конституционных прав и свобод иностранными гражданами и лицами без гражданства» является завершенной научно-квалификационной работой, в полной мере отвечающей критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24

сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024), а ее автор – Шиловская Ольга Петровна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Официальный оппонент:
заведующий кафедрой конституционного
и международного права
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»
доктор юридических наук, профессор

28 января 2025 г.

Марина Васильевна Мархгейм

Сведения об официальном оппоненте: Мархгейм Марина Васильевна
Почтовый адрес: 308015, Белгородская область, г. Белгород, ул. Победы, д. 85.
Телефон: +7 (4722) 30-12-64.
Электронная почта: markheim@bsuedu.ru
Должность: заведующий кафедрой конституционного и международного права.

Сведения об организации: федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования «Белгородский
государственный национальный исследовательский университет».
Почтовый адрес: 308015, Белгородская область, г. Белгород, ул. Победы, д. 85.
Телефон: +7 (4722) 30-12-11.
Электронная почта: Info@bsuedu.ru
Официальный сайт: <https://bsuedu.ru/bsu/>

Личную подпись
удостоверяю
Сотрудник отдела
кадрового обеспечения
Департамента
организационно-методической
и кадровой политики

Мархгейм М.В.
Иван Иванович
28.01 2025

