

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Лобановой Натальи Сергеевны на тему «Роль комитета по иностранным делам Палаты общин в формировании ближневосточной политики Великобритании (2010–2016 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Актуальность. В диссертации Натальи Сергеевны Лобановой рассматривается становление и функционирование системы ведомственных специальных комитетов британского парламента и их роль в принятии внешнеполитических решений. В центре внимания исследователя – деятельность комитета по иностранным делам палаты общин и его влияние на ближневосточную политику Великобритании.

Своеобразие британской политической системы, в которой, с одной стороны, существенную роль играют сложившиеся формы работы, традиции и преемственность, а с другой – способность адаптироваться к новым условиям и отвечать на новые вызовы, обуславливает актуальность исследуемой темы.

Работа также представляется актуальной в связи с тем, что, несмотря на относительное снижение глобального влияния, Великобритания продолжает играть значимую роль на международной арене и уделяет существенное внимание политике на ближневосточном направлении. Соединенное Королевство сохраняет статус постоянного члена Совета Безопасности ООН и является ядерной державой. Британские вооруженные силы участвуют в военных коалициях на Ближнем Востоке, страна направляет в страны региона финансирование в рамках официальной помощи развитию и является активным участником разного рода дипломатических инициатив. Понимание процессов, происходящих внутри британского парламента, и выявление определяющих их факторов, а также определение степени влияния парламентских комитетов на политику правительства, безусловно, представляет и теоретический и практический интерес.

Военные интервенции с участием Великобритании в регионе, в первую очередь, – решение об участии во вторжении в Ирак, начатом в 2003 г., были

неоднозначно восприняты британским обществом и повлекли за собой новые дискуссии относительно роли парламента во внешнеполитической сфере. Принятие решений об отправке вооруженных сил в зоны конфликта остается прерогативой британского правительства, тем не менее, после широкого признания ошибочности Иракской кампании, в британской политической практике с 2011 г. было закреплено положение, согласно которому подобные решения должны пройти предварительное обсуждение в парламенте, за исключением чрезвычайных случаев. В то же время, данное положение не является обязательным для исполнения. В реальности правительства в дальнейшем по-разному подходили к принятию решений о военных операциях, и в некоторых случаях обращались к парламенту за поддержкой, а в других действовали самостоятельно. Такая двойственность, низкая степень регламентированности и различные подходы к принятию внешнеполитических решений и парламентскому контролю в данной сфере, при сохраняющейся высокой степени вовлеченности Великобритании в конфликты в различных регионах мира, подтверждают актуальность избранной Н.С. Лобановой темы.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна.

Можно согласиться с автором относительно недостаточной степени научной разработанности проблемы. Несмотря на значительное число отечественных и зарубежных работ, посвященных внешней политике Великобритании, а также деятельности британского парламента, первоочередное внимание в таких исследованиях уделяется роли правительства, британо-американским «особым отношениям», роли Великобритании в конфликтах на Ближнем Востоке, а в отношении парламента – трансформации британских политических партий и взаимодействию парламентских фракций и другим смежным темам. Последовательный и комплексный анализ становления и функционирования комитета по иностранным делам, изучение и систематизация используемых им процедур, практик и подходов, а также выявление его влияния на принятие внешнеполитических решений, предпринятые Н.С. Лобановой,

безусловно, позволяют по-новому взглянуть на изучаемую тему и вносят существенный вклад в осмысление британской политики.

Автор диссертационного исследования вдумчиво и внимательно подошла к изучению, на первый взгляд, достаточно узкой, но в реальности сложной и многослойной темы. Структура диссертации последовательна и логична и позволяет в полной мере раскрыть тему исследования. Привлекает внимание большой объем проанализированных, систематизированных и введенных в научный оборот источников, в том числе, парламентских докладов, касающихся деятельности специальных комитетов палаты общин, протоколов заседаний британского парламента и специальных комитетов, информационно-справочных материалов, официальных документов британского правительства, текстов выступлений официальных лиц и других.

Особо интересным представляется предложенный автором анализ биографий и демографических характеристик членов комитета по иностранным делам, позволяющий проследить, как менялся состав комитета, и проанализировать, каким образом взгляды, предыдущий опыт и личностные характеристики парламентариев влияли на принятие политических решений.

Заслуживает высокой оценки проведенное автором исследование деятельности комитета по ближневосточной проблематике. Рассмотрены такие ключевые для британской внешней политики сюжеты, как «арабская весна», палестино-израильский конфликт, иранская ядерная программа, сирийский кризис и другие. Весьма интересна подготовленная автором в рамках исследования статистика относительно доли рекомендаций комитета, принятых британским правительством (с. 127, с. 139-140, с. 141) – она позволяет судить о степени влияния комитета на политику на данном направлении.

Выводы автора касательно изменения роли парламента как центра принятия внешнеполитических решений и значимости комитета по иностранным делам как ключевого парламентского органа, осуществлявшего контроль над внешней политикой Соединенного Королевства, достаточно высокой степени влияния комитета на ближневосточную политику Великобритании и проблемных областях взаимодействия комитета и правительства представляются оригинальными и значимыми. Сочетание различных методов исследования,

широкая источниковая база, а также последовательный и системный анализ исследуемой темы обеспечили высокую степень достоверности полученных научных результатов.

В целом работа производит положительное впечатление. Тем не менее, она не лишена некоторых недостатков, неизбежных при рассмотрении комплексной и разноплановой темы сразу с нескольких точек зрения, в том числе: изучения истории и динамики становления специальных парламентских комитетов, особенностей функционирования комитета по иностранным делам, анализа состава комитета и биографий его членов, деятельности комитета и слушаний по ближневосточной тематике, и, наконец, его влияния на формирование ключевых направлений политики Великобритании на Ближнем Востоке. В связи с этим, могут быть сделаны следующие замечания:

1. Вывод автора о высоком экспертно-аналитическом уровне обеспечения заседаний по Ближнему Востоку и стремлении провести сбалансированную дискуссию и выслушать мнения различных сторон, вызывает некоторые вопросы, несмотря на достаточно развернутую аргументацию. Автор убедительно показывает, что парламентские оценки, например, по сирийскому вопросу, существенно расходились с позицией правительства и учитывали различные точки зрения. Исследователь также приводит информацию об опыте и подготовке членов комитета и экспертов или о визитах парламентариев в страны Ближнего Востока. В то же время, при проведении заседаний по другим вопросам, сбалансированная дискуссия на заседаниях указанного комитета наблюдается далеко не всегда. Зачастую можно увидеть односторонние политизированные обсуждения, где все или почти все участники придерживаются единой точки зрения. Кроме того, и автор диссертационного исследования пишет о том, что на заседаниях по такой острой теме, как палестино-израильский конфликт, способность избегать конфронтации и выслушивать различные точки зрения могла быть поставлена под сомнение (с. 169-170). Сохраняется вопрос об оценке степени сбалансированности дискуссий и о том, какие именно стороны автор считает представленными и в какой степени, а также о конкретных критериях, позволяющих оценить уровень представленных экспертов.

2. Представляется, что потенциал исследования биографий и взглядов членов комитета, анонсированный автором исследования в начале соответствующего раздела (начиная со с. 95) использован не полностью. Некоторые обобщения относительно личностных характеристик членов комитета, их происхождения, пола, возраста, взглядов, все же не дают полноценной целостной и многомерной картины, позволяющей, как пишет исследователь, «увидеть за законопроектами, докладами и различными парламентскими документами реальных людей, проследить их мотивы и определить, чем они руководствовались при принятии решений» (с. 99). Очевидно, этот недостаток связан с ограничениями, не позволяющими провести более полный и детальный анализ в рамках диссертационной работы. В то же время, указанный подход представляется весьма интересным и при дальнейших исследованиях может позволить более полно охарактеризовать и осмыслить деятельность парламентариев.

3. Работа выиграла бы при более широком использовании оценок ближневосточной политики Великобритании зарубежными экспертами и политиками, в том числе, и с российской стороны. Оставаясь, в соответствии с выбранной исследователем стратегией, по большей части внутри британских дискуссий и смотря на ситуацию с точки зрения воспринимаемых в качестве таковых политическими элитами интересов Великобритании, автор рискует упустить отдельные противоречия и острые вопросы касательно собственно роли Великобритании в мире. Британская внешняя политика на Ближнем Востоке в исследуемый период касалась, в первую очередь, крайне острых и имеющих непростую историю конфликтов, поэтому оценки этой политики могут полярно различаться. Представляется, что при дальнейших исследованиях может быть полезно учесть и внешние оценки – в том числе для того, чтобы выявить лакуны в дискуссиях на заседаниях комитета по иностранным делам палаты общин.

Несмотря на указанные недостатки, работа предлагает глубокое и детальное изучение процессов внутри британского парламента и существенно расширяет имеющиеся представления о роли парламента в определении внешней политики Великобритании. Работа выполнена на высоком научном уровне, является самостоятельным и целостным исследованием. Основные положения

диссертации достаточно полно отражены в 12 научных публикациях автора, 5 из которых были опубликованы в журналах, входящих в перечень ВАК.

Диссертационная работа «Роль комитета по иностранным делам Палаты общин в формировании ближневосточной политики Великобритании (2010–2016 гг.)» соответствует требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (п. 23), а ее автор, Лобанова Наталья Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Старший научный сотрудник
Центра европейских исследований,
Институт мировой экономики
международных отношений имени Е.М. Примакова
Российской академии наук (ИМЭМО РАН),
кандидат политических наук
(23.00.04 – Политические проблемы
международных отношений,
глобального и регионального развития)

Харитоновна Елена Марковна

24.04.2025



Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук.
Адрес: 117997, г. Москва, ул. Профсоюзная, 23.
Тел.: +7 (499)120-5236, e-mail: presscenter@imemo.ru; сайт: www.imemo.ru.