

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Капьятеца Дмитрия Петровича

«История создания и развития производственного комплекса по выпуску легких танков и самоходных установок в Горьковской области в период Великой Отечественной войны», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. –

Отечественная история.

Изучение советского опыта мобилизации ресурсов и развертывания новых технологически сложных оборонных производств в чрезвычайных обстоятельствах военного времени является важной исследовательской задачей имеющей и прикладное значение. Ее актуальность особенно возрастает в связи с осознанной государством необходимостью создания в кратчайшие сроки производства новых видов вооружений для российской армии, участвующей в Специальной военной операции, а также в связи с нарастанием международной напряженности. В СССР в годы Великой Отечественной войны было организовано несколько новых региональных кластеров предприятий военно-промышленного комплекса, как созданных на базе уже имеющихся производств или эвакуированных на новое место предприятий, так и построенных с нуля. Один из таких производственных комплексов сложился в Горьковской области, что превратило находящийся в советском тылу регион в цель для немецких бомбардировок. В свете всего вышесказанного, актуальность темы диссертации – Капьятеца Дмитрия Петровича» и практическая значимость самого исследования, на мой взгляд, бесспорны, особенно в связи с празднованием 80-летия Великой Победы.

Историографический обзор диссертации, сделанный во введении, позволяет говорить об осведомленности Д.П. Капьятеца по большинству обозначенных в отечественной научной литературе проблем, связанных с темой его исследования. Особенно подробно и детально проанализирована

историография советского периода. При этом, раскрываемая в диссертационной работе тема, по своей постановке и своему территориальному охвату, несомненно, является новаторской. Из историографического обзора органично вытекают цель и задачи данной диссертации.

Решению поставленных в диссертации задач способствует валидная источниковая база, в основе которой лежат документальные комплексы 9 фондов двух центральных и двух региональных архивов, которые содержат делопроизводственную документацию самих предприятий Горьковской области, задействованных в производстве легких танков и бронеавтомобилей, а также документы центральных и региональных партийных органов. Существенная часть источникового комплекса впервые вводится автором диссертации в научный оборот. Заметную роль в работе играют также опубликованные нормативно-правовые акты, материалы заводской многотиражки «Автогигант» и источники личного происхождения.

Следует отметить, что соискателю, в основном удалась научная интерпретация собранных эмпирических фактов. Во многом этому способствовала продуманная структура диссертационного исследования. В первой главе автор рассматривает вопросы организации производства танков и бронеавтомобилей на начальном этапе Великой Отечественной войны в 1941 – 1942 гг. на предприятиях Горьковской области, для которых данный вид продукции до войны являлся непрофильным. Автор показывает сложности, связанные с разработкой и запуском в серию новых видов вооружений, а также подчеркивает важность межзаводской кооперации в деле производства комплектующих для военной продукции. Во второй главе исследован процесс организации производства и выпуска отдельных видов вооружений – танка Т-70 и самоходной артиллерийской установки – СУ-76 на более поздних этапах войны – в 1942 – 1945 гг. Третья глава посвящена изучению опыта мобилизации внутренних ресурсов

промышленных предприятий для наращивания выпуска военной продукции. Автор раскрывает значение таких мер как: поддержка руководством предприятий движения рационализаторов и изобретателей; проведение партийно-технических конференций, направленных на повышение производительности труда, уменьшение брака, экономию топлива, охрану труда, переход на хозрасчет и т.д.

Основные положения и выводы Д.П. Капьятеца хорошо аргументированы и обладают необходимой научной новизной. Особую ценность представляют наблюдения автора о том, что внедрение хозрасчета на предприятии в условиях войны может свидетельствовать о достижении системой управления неких пределов в административно-командном давлении на трудовые коллективы. Также в заслугу автору следует поставить эрудированность в технических вопросах танкового и автомобильного производства.

Наряду с вышеизложенным, подтверждающим достаточно профессиональный уровень представленного к защите труда, рецензируемое сочинение не лишено отдельных недостатков и оставшихся без ответа вопросов, которые вызывают следующие замечания:

Во-первых, исследование выглядит недостаточно проработанным в теоретическом отношении. Своей методологической основой автор называет (С. 36) сочетание традиционных (формационных) методологических установок с модернизационным подходом. Однако за пределами методологического раздела введения декларируемые подходы никак не реализуются в основном тексте диссертации. Заявленные общенаучные методы – организационно-функционального, проблемного и факторного анализа никак не прокомментированы автором, что вызывает вопросы о том, что конкретно эти методы подразумевают, каким образом они были использованы и какие результаты принесли? Кроме того, изучая механизмы мобилизации внутренних ресурсов предприятия, автор мог бы привлечь для раскрытия своей темы элементы институциональной теории

и концепта мобилизационной модели экономики. Однако эти довольно популярные научные теории остались за пределами его исследовательского поля.

Во-вторых, в обзоре современного состояния историографии по избранной теме автор прошел мимо целого ряда диссертационных работ, прямо или косвенно имеющих отношение к теме его исследования. Например: Ермолов А.Ю. Народный комиссариат танковой промышленности СССР в период Великой Отечественной войны. Организация и деятельность. 1941 – 1945 гг. (Москва, 2004); Пустырев П.В. История развертывания производства танка Т-34 на предприятиях Горьковской области в годы Великой Отечественной войны. (Нижний Новгород, 2020); Запарий В.В. Танковая промышленность на Урале в 1940-е гг. (Екатеринбург, 2013); Прокопов В.В. Деятельность завода "Красное Сормово" по реализации проектов оборонной промышленности СССР в 1929-1945 гг. (Нижний Новгород, 2006); Никитин А.Ф. Оборонная промышленность Среднего Поволжья в предвоенные годы. 1938 – 1941 гг. (Пенза, 2004). Васильев А.А. Становление и развитие бронетанковой промышленности Ленинграда в 1920 – 30-е гг. (Санкт-Петербург, 2003). Также автором полностью была проигнорирована зарубежная историография, в том числе даже те исследования, которые были переведены на русский язык. Например, работы Л. Самуэльсона «Танкоград: Секреты русского тыла 1917 – 1953 гг.» М., 2010 и «Красный колосс: становление военно-промышленного комплекса СССР, 1921 – 1941 гг. М., 2001.

В-третьих, в теме по истории промышленности автор недостаточное внимание уделяет таким экономическим категориям как прибыль, рентабельность, себестоимость производства. Между тем, вопросы снижения себестоимости военной продукции были одними из главнейших для устойчивости военной экономики СССР, о чем свидетельствует ее организатор и руководитель – Н.А. Вознесенский. На С. 142 в Таблице 2.12

автор приводит очень интересные данные о снижении себестоимости основной продукции ГАЗ, но, к сожалению, никак эти данные не анализирует. Разумеется, вопросы рентабельности в чрезвычайных военных условиях отходили на второй план, но никогда полностью не снимались с повестки, а прибыль предприятий являлась одним из важнейших источников доходов государственного бюджета. Единственная экономическая категория, получившая более-менее детальное рассмотрение – это хозяйственный расчет, внедрение которого на Горьковском автозаводе в 1944 г. нашло отражение в завершающем параграфе диссертации.

Тем не менее, высказанные замечания не влияют на общее положительное мнение о проведенном исследовании. Диссертация подготовлена на актуальную научную тему, ее положения и выводы не противоречивы, достаточно убедительно аргументированы, обладают необходимой научной достоверностью и новизной. Автореферат и важнейшие научные публикации автора отражают основное содержание работы. Диссертационная работа Капьятеца Дмитрия Петровича соответствует требованиям пунктов 9 – 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент

Баканов Сергей Алексеевич

доктор исторических наук

(5.6.1 – Отечественная история), доцент,

заведующий кафедрой истории России

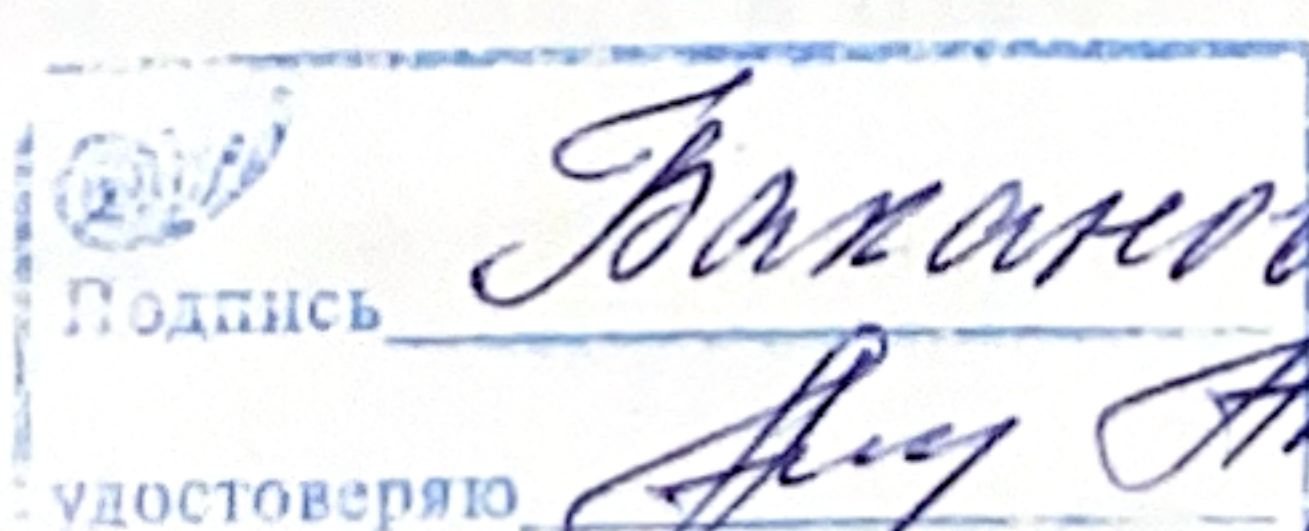
и зарубежных стран Челябинского государственного

университета, ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

г. Челябинск, 454001, ул. Братьев Кашириных, 129.

Тел.: 8-912-310-78-03

24.03.2025



Баканов С.А.
Сергей Алексеевич
заведующий кафедрой