

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Капьятец Дмитрия Петровича «История создания и развития производственного комплекса по выпуску легких танков и самоходных установок в Горьковской области в период Великой Отечественной войны», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Исследования развития советской экономики и производства вооружений имеют важное научное значение и приобретают популярность в последнее время. В этой связи анализ процесса формирования и развития производственной базы легкого танкостроения и изготовления бронеавтомобилей в Горьковской области в годы Великой Отечественной войны представляется весьма актуальным.

Диссертационное исследование Д.П. Капьятец в целом обладает логичной внутренней структурой, состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения, списка источников и литературы. Исследователь выдвинул 8 положений для публичной защиты и последовательно выполнил цели и задачи своего исследования. Грамотно и корректно сформулированы предмет и объект, хронологические и территориальные рамки исследования.

Структура работы Дмитрия Петровича в целом выглядит логичной, продуманной и отвечающей заявленной теме исследования. Историография разделена на два периода (советский и постсоветский). Такое деление является традиционным и вполне оправданным для подобных работ. Однако хотелось бы сделать некоторое уточнение. Границу советского и постсоветского периодов в современной историографии принято разделять 1991 годом, когда перестала существовать прежняя система тема идеологического контроля. Формально автор прав, говоря о принятии новой конституции и прекращении существования прежней системы государственного управления. Однако для развития исторических

исследований гораздо важнее отсутствие идеологических ограничений и наличие свободы мнений, рубеж между которыми приходится на 1991 г. Тем более, что сам автор далее на стр. 14 использует именно этот год для разделения историографических периодов: «...после 1991 года появились новые возможности для исследования истории военной промышленности СССР».

Дмитрий Петрович делит обзор советских исследований на общесоюзную и региональную части (стр. 5–13). Он верно отмечает основную особенность литературы этого периода – ограниченность источниковой базы и закрытость многих тем (качество продукции, трудовая дисциплина и др.). Но в то же время, советская историография позволила накопить добротный фактический материал, который в значительной степени облегчает задачу современным исследователям.

Вторая часть историографического обзора посвящена постсоветской литературе, которую автор также делит на две группы: общероссийская и региональная (стр. 15–24). Нельзя не согласиться с авторским выводом о том, что легкое танкостроение Горьковской области так и не стало самостоятельным сюжетом и не подвергалось комплексному изучению. Исследователь верно обозначил цель и задачи исследования (24–25).

Необходимо отметить добротную источниковую базу исследования Д.П. Капьятец. Во введении автор описывает использованные сборники документов, периодическую печать военного времени и воспоминания участников событий (стр. 24–32). Хотелось бы отметить излишнее внимание, которое автор уделил заводской многотиражке «Автогигант» (стр. 26–30). Как такой подробный анализ работы газеты способствует раскрытию темы исследования?

Обширен и разнообразен комплекс архивных документов, используемых диссертантом (анализ на стр. 30–36). В целом можно отметить, что заявленная источниковая база исследования позволяет успешно решить поставленные задачи. Отметим, что в то же время методическая и

методологическая база исследования обозначены крайне схематично (стр. 36–37).

Структура работы выстроена по проблемно-хронологическому принципу. Первая глава демонстрирует формирование системы кооперации промышленности Горьковской области для выпуска легких танков Т-60 и бронеавтомобилей БА-64 в 1941–1942 гг. Вторая глава последовательно раскрывает процесс перехода предприятий области на изготовление новых легких танков Т-70 (1942–1943 гг.) и самоходных установок СУ-76 (1944–1945 гг.). Третья глава посвящена методам мобилизации внутренних ресурсов горьковского танкостроительного комплекса по наращиванию производства в течение войны.

Выводы, к которым пришел автор в ходе работы над своим исследованием, в целом оригинальны и заслуживают признания. Дмитрий Петрович предложил структуру комплекса предприятий легкого танкостроения Горьковской области, показал основные изменения в нем, произошедшие в ходе войны, изучил процесс развития производства бронеавтомобилей на ГАЗе. Показаны трудности перехода к массовому выпуску бронетехники на заводе параллельно с множеством других производств, особенно авто- и моторостроением.

Исследователь тщательно изучил переход горьковской промышленности на выпуск нового модернизированного варианта легкого танка – Т-70 и самоходной артиллерийской установки СУ-76. Дмитрию Петровичу удалось показать всю сложность этих процессов. Автор закономерно пришел к выводу, что ГАЗ в годы войны стал основным производителем легкой бронетехники, однако рецензент хотел бы обратить внимание, что с середины 1944 г., когда второй производитель легких машин – кировский завод № 38 – был перемещен в Харьков для организации выпуска нового среднего танка Т-44, Горьковский автозавод остался единственным предприятием по выпуску легкой бронетехники (СУ-76) в СССР.

Необходимо отметить тщательную проработку кооперационных связей Горьковского автозавода со своими контрагентами. Автору удалось отследить множество поставщиков для местного танкостроения и показать трудности снабжения сборочного производства ГАЗа. Что предопределило стремление завода организовать на своих площадках выпуск части ранее поставляемых деталей. Это явление было характерно для всего машиностроительного комплекса СССР военного времени и являлось одной из особенностей советской индустрии.

Исследователь показал противоречивость результатов по поиску путей решения актуальных производственно-технических вопросов в первый период войны, вызванный инерцией довоенного времени. В последствии руководству Горьковского автозавода удалось перевести рационализаторское движение в конструктивное русло за счет развития партийно-технические конференций, а также проведение различных социалистических соревнований.

Следует согласиться с выводом автора относительно того, что Горьковской области удалось создать систему кооперационных связей между предприятиями различных наркоматов по производству бронетанковой продукции. Регион в кратчайший срок смог организовать выпуск ранее незнакомой продукции. Одним из важнейший негативных последствий этого процесса стало низкое качество продукции горьковского легкого танкостроения (особенно на первом этапе), первопричиной которого стала объективная реальность военного времени: дефицит ресурсов, времени и квалифицированных кадров. Впрочем, как показывают исследования оппонента и других авторов, это черта была присуща всему советскому танкостроению изучаемого периода.

Вышеизложенные суждения подтверждают высокий профессиональный уровень представленного к защите труда. Но наряду с положительными моментами в работе Д.П. Капьятец присутствуют некоторые недостатки.

1. На стр. 11–12 автор говорит об эффективности работы предприятий танковой промышленности: «...по производству танков Советский Союз в 1941–1945 годы значительно опережал Германию». Хотелось бы предостеречь автора от подобных голословных утверждений. Даже в количественно отношении это не так. К лету 1944 г., когда потери вермахта на фронте резко возросли, германской промышленности удалось нарастить выпуск бронетехники и фактически сравняться по этому показателю с советским танкостроением.
2. С первый строк главы 1 (стр. 42) автор начинает повествование о старте расширенной программы Т-60 в июле 1941 г. При этом совершенно отсутствует объяснение тактико-технических характеристик этой машины и истории ее появления. На взгляд оппонента, такой сюжет крайне важен для понимания всего контекста событий и проблем начального этапа войны.
3. Дмитрий Петрович зачастую увлекается излишним перечислением отдельных фактов и событий по ходу изложения материала, когда подробно воспроизводит отдельные события на уровне цеха или производственной бригады при изготовлении отдельных деталей. С одной стороны это показывает фактологическую вооруженность автора и знание документального материала, но с другой – уводит повествование в излишнюю детализацию и отвлекает от изучения основных производственных процессов.
4. Обращает на себя внимание узость подведения промежуточных итогов в конце параграфов и глав. Автору следовало бы сделать широкое обобщение исследуемого материала в конце каждого раздела.

Высказанные замечания носят, по большей части, характер пожеланий для определения направлений дальнейшей работы Дмитрия Петровича. Диссертация в целом подготовлена на должном профессиональном уровне и свидетельствует о способности к самостоятельной научной работе и профессионализме соискателя. Работа Дмитрия Петровича Капьятец

«История создания и развития производственного комплекса по выпуску легких танков и самоходных установок в Горьковской области в период Великой Отечественной войны» представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Она является завершенным оригинальным исследованием, обладает необходимой научной новизной в постановке и решении важной исторической проблемы, имеет как теоретическую, так и практическую значимость. Автореферат соответствует содержанию текста диссертации, основные результаты диссертации нашли свое отражение в широком круге публикаций. Дмитрий Петрович Капьятец заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

31 марта 2025 г.

Официальный оппонент
Мельников Никита Николаевич
кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Центра политической и социокультурной истории
Института истории и археологии УрО РАН
г. Екатеринбург, 620000, ул. Софьи Ковалевской, д. 16.
Тел. +7 (343) 374-53-40
E-mail: iia-history@mail.ru

подпись
заведующего:



Мельников Н.Н.
Е.П. Капьятец