

Отзыв официального оппонента,
доктора философских наук, профессора, главного научного сотрудника
отдела политической науки Института научной информации по
общественным наукам РАН Малинова Ольги Юрьевны на диссертацию
Назукиной Марии Викторовны на тему «Конструирование и
институционализация региональной идентичности в современной России»,
представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по
специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии

Диссертационное исследование М.В. Назукиной посвящено проблеме конструирования и институционализации региональных идентичностей, которая представляется особенно актуальной для понимания политических и социальных процессов в Российской Федерации. В многоэтничном государстве, занимающем огромную территорию и имеющем многовековую историю, проблема сопряжения общегражданской, региональной и локальной идентичности приобретает особое значение. Проблемы, связанные с формированием и функционированием идентичности на уровне российских регионов, привлекают к себе все более заметное внимание исследователей. Можно вспомнить, что кандидатская диссертация М.В.Назукиной была одной из первых работ по данной теме. Вполне закономерно, что именно ее докторская диссертация является ответом на очевидно назревшую потребность обстоятельного осмысления накопленных наблюдений, обобщения паттернов конструирования и институционализации региональных идентичностей в современной России и теоретического переосмысления проблематики региональной идентичности в меняющемся политическом контексте.

Диссертантка видит цель своего исследования в выявлении типичных и специфических вариантов конструирования и институционализации региональных идентичностей в современной России. Реализуя эту цель, она концептуализирует понятие региональной идентичности и операционализирует ее уровни и индикаторы, анализирует роль ключевых акторов, участвующих в конструировании и институционализации региональной идентичности, уделяя особое внимание главам регионов и СМИ. Предметом специального анализа являются традиционные и новые инструменты политики идентичности, в частности – символические конкурсы, устраиваемые в некоторых регионах. Выделение общих тенденций дополняется углубленным анализом случая пермской региональной идентичности, безусловно интересного (что в работе хорошо обосновано), но вместе с тем – и едва ли не наиболее изученного.

Исследование опирается на широкий круг эмпирических источников, как собранных из открытого доступа, так и полученных в рамках исследовательских проектов с участием диссертантки. Исследование хорошо вписано в актуальный научный контекст: в работе представлен обстоятельный анализ отечественной и зарубежной литературы по теме, выводы диссертаций соотнесены с результатами предыдущих исследований.

Методология исследования основана на конструктивистском понимании идентичности и неоинституционалистской интерпретации институционализации. Такая комбинация позволяет М.В.Назукиной разработать убедительную концепцию для анализа региональных идентичностей, в рамках которой идентификация и институционализация представляются связанными процессами, которые протекают одновременно и усиливают друг друга. Определяющую роль в этом играет деятельность акторов, выступающих от имени государства. Для анализа политики региональной идентичности автор привлекает широкий спектр концептов, таких как публичный политический дискурс, моделирование географических образов и др., которые переосмысливаются и включаются в общий теоретический каркас работы. В эмпирической части исследования использованы количественный и качественный контент-анализ, дискурс-анализ.

В первой главе дан обзор классических трудов, посвященных идентичности, и современных подходов к изучению процессов ее конструирования и институционализации, с особым упором на изучение региональных идентичностей в политической науке. Показано, что бытие территориальных политических сообществ неразрывно связано с процессами осмысления границ «мы» и «они», конструированием идентичностей их членов. Обсуждаются разные типы идентичностей, обусловленных идентификацией с подобными сообществами, а также проблемы, связанные с определением понятия «регион». Несомненным достоинством диссертации является то, что в ней не только разработана система операциональных определений, позволяющих работать с территориальными идентичностями, но и предложена конструкция, позволяющая описать положение регионального уровня в комплексной идентификационной матрице, внутри которой индивиды выстраивают свои идентичности в меняющемся контексте. Политика идентичности рассматривается М.В. Назукиной как отдельно взятая сфера политического управления; при этом она разделяет предложенное в литературе разделение на *identity politics* и *identity policy*.

М.В. Назукина определяет политику идентичности как «действия, направленные на конструирование границ регионального сообщества,

символизацию групповой идентичности и образов «мы – они» и как «политический курс, через который поддерживаются и развиваются разные основания идентификации» (с.61). Разработанная эмпирическая методология в полной мере отражает такую концептуализацию. Автор справедливо видит конструирование и институционализацию региональной идентичности как единый процесс, включающий, с одной стороны, дискурсивную актуализацию региональных особенностей, а с другой – повседневные регионалистские практики (с. 70-71). И даже включает «активно мотивированную деятельность по достижению целей и амбиций региона, проявляющуюся в языке» в понятие регионалистского дискурса (с. 71). В работе сделан сильный акцент на дискурсивную составляющую политики идентичности, поскольку, по заключению автора, «первоначальный характер такой политики – дискурсивный, однако дискурсы институционализируются в устоявшихся практиках» (с.291).

Предложенная в диссертации концептуализация регионалистского дискурса имеет существенную теоретическую значимость, в том числе и в качестве опоры для других исследований. На ее основе М.В. Назукина разработала систему индикаторов нормативной, символической и нарративно-мифологической институционализации региональной идентичности (с.81-84), которые призваны помочь в оценке укорененности регионалистского дискурса как значимого для поддержания регионального порядка.

Во второй главе диссертации, озаглавленной «Субъекты конструирования и институционализации региональной идентичности в РФ», собраны наблюдения, полученные на основе широкого круга источников, относящихся к региональным идентичностям различных субъектов федерации и макрорегионов внутри РФ, с использованием различных методов сбора и анализа данных. Они касаются факторов, способствовавших интенсификации регионалистских дискурсов, анализа регионалистских дискурсов в «посланиях» глав регионов, упоминаний региональных идентичностей в СМИ и академических исследований данного феномена (по материалам elibrary). Наряду с обстоятельным анализом случаев Калининградской и Свердловской областей, макрорегиона Дальнего Востока и дискурса интеллектуалов о Сибири особое внимание уделено специфике конструирования и институционализации региональной идентичности в этнических автономиях РФ. На этих примерах хорошо показана роль нормативно-правовой составляющей политики идентичности – переписей населения, законодательно закрепленной символики и др. В этом разделе наиболее удачно показана связь между выделенными в первой главе

индикаторами институционализации региональной идентичности. Представляется, что второй главе недостает общих выводов, оценивающих представленные эмпирические наблюдения с точки зрения теоретической конструкции, предложенной в первой главе, а также обобщающих особенности функций рассмотренных агентов конструирования и институционализации региональной идентичности.

Третья глава посвящена анализу инструментов конструирования и институционализации региональной идентичности. Рассматривая их как средство и способ воздействия на объекты политики, М.В.Назукина определяет их через набор конкретных практических решений, которые используются субъектами политики идентичности с целью актуализации того или иного идентитарного маркера, и связывает их с использованием различных технологий (с.170). Она выделяет и анализирует актуальные инструменты, связанные преимущественно с символической стороной политики идентичности: символы-персонификаторы, праздники, региональную символику и брендинг и др. В этом контексте автор представляет результаты анализа стенограмм заседаний Государственной Думы, содержавшие слова «бренд региона», и на этом материале прослеживает эволюцию дискурса, использующего данное понятие. Дополняя эти наблюдения анализом экспертных интервью, автор делает интересные выводы о тенденциях использования идентитарных маркеров в регионах РФ. В специальном параграфе о символических конкурсах М.В. Назукина рассматривает примеры федеральных проектов, в рамках которых региональные сообщества имели возможность транслировать свою уникальность через продвижение значимых культурных героев, природных и исторических достопримечательностей и др.

Четвертая глава посвящена тестированию предложенных в диссертации теоретических моделей на примере Пермского края – кейса, который действительно предоставляет богатый материал для анализа, но вместе с тем не раз подвергался изучению с точки зрения предложенных в диссертации индикаторов. В главе выделяются характерные особенности дискурсивного конструирования пермской региональной идентичности на различных этапах, показана динамика ключевых доминант, которыми, по мнению автора, являются экономика и культура. Особое внимание уделено государственной программе Пермского края «Пермский край – территория культуры», анализ которой позволил М.В. Назукиной установить связи между нормативным, нарративно-мифологическим и символическим уровнями региональной идентичности, выделенными в первой главе.

В диссертации М.В. Назукиной представлен богатый массив наблюдений о практиках конструирования и институционализации региональных идентичностей в России. Будучи построена по принципу серии исследований отдельных кейсов, в роли каковых выступают и отдельные регионы или макрорегионы, и массивы текстов, данная работа удачно соединяет наблюдения, полученные в рамках кейс-стади с различными исследовательскими дизайнами, которые, в свою очередь, убедительно вписаны в литературу. Такая исследовательская стратегия представляется оптимальной для диссертационного исследования, нацеленного на выявление и описание типичных и специфических вариантов конструирования и институционализации региональных идентичностей в современной России.

Результаты диссертационного исследования имеют высокую теоретическую значимость для дальнейшего развития идентитарных исследований. Они также могут иметь практическое значение в качестве важного экспертного знания для реализации соответствующего направления государственной политики. Работа написана прекрасным академическим языком, хорошо структурирована, опирается на обширный корпус научной литературы и богатый спектр эмпирических источников.

Отмечая хороший методологический уровень и несомненную научную значимость диссертационного исследования, необходимо высказать и ряд критических замечаний.

Во-первых, рассуждая о региональной идентичности как о территориальной, имело бы смысл больше внимания уделить аспекту ментального картографирования, который несомненно играет важную роль в регионалистских дискурсах. В частности, в дискурсивном конструировании региона представляется существенным вопрос масштаба, который в диссертации несколько смазан: «региональных идентичности в современной России» рассматриваются и как территориальные идентичности субъектов РФ, и в контексте идентификации с историко-географическими макрорегионами или политико-административными федеральными округами, и в терминах инструментализации символов, связанных со столичными городами и распространяемыми на «остальную территорию». На наш взгляд, при анализе конструирования и институционализации региональных идентичностей было бы полезно учитывать проблему масштаба и фактор ментальной географии.

Во-вторых, исследование несомненно выиграло бы от более последовательного применения акторного подхода. Хотя диссертация содержит немало наблюдений относительно участия в процессах конструирования и институционализации глав регионов, депутатов,

журналистов, академических сообществ, представляется, что агентивный фактор нуждается в дополнительном осмыслении. В частности, соответствующей типологии и обобщающих выводов не хватает во второй главе, посвященной субъектам конструирования и институционализации региональной идентичности: ее первые два параграфа скорее демонстрируют разнообразие соответствующих практик, фокусируясь на дискурсивном анализе различных массивов текстов – «посланий» глав регионов, медийных публикаций, упоминающих те или иные ключевые слова, академических публикаций, посвященных региональным идентичностям. По итогам эмпирически насыщенного исследования на материалах разных регионов было бы полезно обобщить роли акторов, включенных в конструирование и институционализацию региональных идентичностей – это вполне соответствовало бы теоретической рамке, заданной в первой главе.

В-третьих, хотя автор и принимает предложенное нами разграничение символической политики и политики идентичности, в рамках которого вторая не сводится исключительно к дискурсу и символическим практикам, представляется, что в диссертационном исследовании имеет место некоторый перекося в сторону дискурсивной и символической составляющей. Меньше внимания уделено выделенным в первой главе индикаторам нормативной институционализации региональной идентичности, а также повседневным регионалистским практикам. Правда, этот недостаток отчасти восполняется в четвертой главе: при анализе случая пермской идентичности автор уделяет необходимое внимание политико-управленческим решениям, влиявшим на процесс ее институционализации.

В-четвертых, несмотря на то, что в целом диссертация имеет вполне логичную структуру, с учетом разнообразия обсуждаемых сюжетов, стоило сделать общие выводы по главам. Это позволило бы более наглядно продемонстрировать аналитические возможности теоретического каркаса, который несомненно является существенным научным вкладом, и вместе с тем – лучше связать полученные эмпирические наблюдения.

Следует подчеркнуть, что высказанные замечания не принципиальны, имеют дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Автореферат полностью отражает содержание диссертации и соответствует предъявляемым требованиям. Основные положения и выводы исследования отражены в 54 публикациях, в том числе в 31 статье в ведущих журналах, рекомендованных ВАК РФ для апробации итогов диссертационного исследования. Положения, выносимые на защиту,

адекватно отражают основные результаты диссертации и демонстрируют ее вклад в идентитарные исследования.

Диссертация Назукиной Марии Викторовны «Конструирование и институционализация региональной идентичности в современной России» вносит вклад в разработку актуальных исследований идентичности и соответствует Паспорту специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии.

Диссертация М.В.Назукиной представляет собой самостоятельное, завершённое квалификационное исследование, в котором решена задача, имеющая важное научно-теоретическое и практическое значение.

Диссертация «Конструирование и институционализация региональной идентичности в современной России» отвечает требованиям пп. 9-11,13,14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к докторским диссертациям, а Мария Викторовна Назукина заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии.

Официальный оппонент:
Доктор философских наук, профессор,
главный научный сотрудник отдела
политической науки
ФГБУН Институт научной информации по
общественным наукам
Российской академии наук

О.Ю. Малинова

Адрес: 117418, Москва, Нахимовский проспект, д. 51/21.
Телефон: +7 (499) 1280643
e-mail: omalinova@mail.ru

13.05.2025

