

ОТЗЫВ

официального оппонента – доктора политических наук, доцента Селезневой
Антонины Владимировны на диссертацию Назукиной Марии Викторовны
«Конструирование и институционализация региональной идентичности в
современной России», представленную на соискание ученой степени
доктора политических наук по специальности 5.5.2. «Политические институты,
процессы, технологии»

Диссертационная работа Марии Викторовны Назукиной посвящена теме конструирования и институционализации региональной идентичности в современной России. Диссертант справедливо отмечает, что *актуальность* и значимость данной проблематики определена, с одной стороны, потребностью выработки теоретико-методологических оснований и инструментов изучения идентитарных аспектов политики. С другой стороны, актуальность исследования определяется теми эффектами, которые идентичность способна оказывать на публичную политику в сфере регионального развития. В условиях современных вызовов усиливается потребность в интегрировании различных уровней территориальных идентичностей в единую общероссийскую идентичность и в дополнении ее новыми смыслами на основе понимания идентичности как ресурса развития. Поэтому данное исследование исходит из необходимости постановки проблемы конструирования и институционализации региональной идентичности в фокус дискурса развития региональных сообществ.

Можно констатировать, что цель, задачи, объект и предмет диссертационного исследования сформулированы логично, корректно и отражают замысел работы. Предмет исследования – «конструирование и институционализация региональной идентичности в РФ» (с. 17). Цель исследования состоит в выявлении и характеристике типичных и специфических вариантов конструирования и институционализации региональной идентичности в современной России. Достижение цели исследования определяется необходимостью решения комплекса взаимосвязанных задач, сформулированных диссертантом (с. 17).

Не вызывает сомнения *научная значимость* диссертации, которая определяется тем, что диссертант не только предлагает новаторский теоретико-методологический инструментарий анализа конструирования и институционализации региональной идентичности в политике идентичности российских регионов, но и апробирует его

путем рассмотрения практик конструирования и институционализации региональной идентичности в политике субъектов РФ. На научную новизну и значимость указывают следующие основные результаты исследования, полученные диссертантом:

- разработан теоретико-методологический инструментарий анализа конструирования и институционализации региональной идентичности в политике идентичности российских регионов;

- предложено понятие «институционализация региональной идентичности в политике идентичности российских регионов», выделены три уровня институционализации региональной идентичности: нормативный, символический и нарративно-мифологический, и индикаторы выраженности региональной идентичности и на каждом из уровней институционализации, позволяющие проводить сравнительные исследования;

- выявлена и эмпирически доказана вариативность использования инструментов в конструировании и институционализации региональной идентичности в политике идентичности, и соотношения измерений дискурсивного конструирования, соотношения уровней институционализации;

- выявлены типичные для регионов РФ варианты соотношения дискурсивного конструирования, соотношения уровней институционализации, а также специфические случаи.

Несомненным достоинством работы является содержательная сторона положений выносимых на защиту. Они сформулированы корректно, взаимосвязаны между собой, отличаются высокой детализацией, корректным использованием соответствующей терминологии и в полной мере отражают наиболее существенные результаты исследования. Среди положений, выносимых на защиту, отметим особо положение 2, в котором предложено понимание конструирования идентичности через регионалистский дискурс по трем измерениям, и положение 3, содержащее авторское понимание процесса институционализации региональной идентичности, а также аналитическую модель, предполагающую выделение трех уровней процесса институционализации региональной идентичности. Представляется, что указанные положения имеют серьезную научную ценность в контексте идентитарных исследований: они говорят о значительном вкладе автора в решении научной проблемы, и разработанные автором концептуальная модель и методика изучения

политики идентичности могут быть использованы для проведения широких сравнительных исследований.

Диссертационная работа М.В. Назукиной обладает значительным *прикладным потенциалом*, обусловленным её возможностью применения как в аналитических исследованиях, так и в сфере образования. Представленные в диссертации материалы и выводы автора могут оказаться полезными для принятия управленческих решений на различных уровнях государственной власти. Полученные результаты способствуют выявлению наиболее эффективных стратегий реализации политики идентичности на региональном уровне в современных условиях.

Методология исследования представлена развернуто и опирается на идентитарный подход, базирующийся на социальном конструктивизме, и институциональный подход (концепцию институционализации). Использование автором в эмпирической части исследования комплексного подхода, сочетающего количественные и качественные методы исследования, позволило не только определить характерные особенности идентичности, но и выявить практики, дискурсы конструирования идентичности.

Диссертация основана на анализе большого объема уникального эмпирического материала. Эмпирическая база характеризуется разнообразием и обширностью данных. Автор использует широкий массив первичных данных, в том числе полученных им лично в ходе реализации многочисленных научно-исследовательских проектов. Особо стоит отметить значительную серию экспертных интервью, проведенных в разных регионах РФ в 2015-2024 гг. (112 интервью) и 2022-2023 гг. (30 интервью – в рамках исследования юбилея «Пермь 300» и последствий «культурной революции» в Перми).

Диссертационная работа имеет обоснованную *структуру*, что позволяет автору последовательно решать запланированные задачи.

В первой главе «Конструирование и институционализация идентичности как объект изучения политической науки» (с. 32-85) автор обозначает теоретико-методологическую рамку исследования, определяет ключевые понятия (региональная идентичность, регионалистский дискурс, политика идентичности на региональном уровне, институционализация региональной идентичности и др.) и формирует авторский аналитический инструментарий для изучения практик конструирования и институционализации региональной идентичности. Стоит отметить выстроенную модель уровней институционализации региональной идентичности и ее

операциональные индикаторы. Обращение к фундаментальным исследованиям по проблематике диссертации позволили диссертанту сформировать собственное авторское понимание категорий, многие из которых вошли в словарь терминов и понятий «Идентичность как категория политической науки» (М.: РОССПЭН, 2012 г.) и монографию «Идентичность: личность, общество, политика. Новые контуры исследовательского поля» (М.: Весь мир, 2023 г.).

Во второй главе «Субъекты конструирования и институционализации региональной идентичности в РФ» (с. 86-168) автор рассматривает различных акторов, участвующих в конструировании и институционализации региональной идентичности в РФ. Главы регионов определяются как ключевые акторы политики идентичности в субъектах РФ. Диссертант анализирует дискурсивное конструирование региональной идентичности главами регионов на эмпирическом материале ежегодных «посланий» – официальных публичных выступлений высших должностных лиц (губернаторов) перед депутатами представительных органов власти субъектов РФ. В параграфе «Роль СМИ и символической элиты в конструировании и институционализации региональной идентичности» (с. 111-139) анализируются практики конструирования региональной идентичности в медиадискурсе и в дискурсе интеллектуалов. Отдельный параграф главы посвящен специфике конструирования и институционализации региональной идентичности в этнических республиках.

В третьей главе диссертационного исследования «Инструменты конструирования и институционализации региональной идентичности» (с. 169-237) автором выделены и охарактеризованы различные инструменты конструирования и институционализации региональной идентичности. Особо отметим, обозначенные автором новые, неорегионалистские практики: символическое позиционирование и брендинговые практики, связанные с конкурсным механизмом и технологиями, получившие распространение в последние два десятилетия. Анализ сквозь призму типичных и специфических случаев показал, что типичным вариантом для регионов является рост участия в конкурсах и инициирование мегасобытий с целью решения имиджевых задач и символической конкуренции с другими регионами, усиление инструментов брендинга.

В четвертой главе «Конструирование и институционализация пермской региональной идентичности» (с. 238-290) созданные теоретические модели применяются для анализа практик конструирования и институционализации

региональной идентичности в Пермском крае, что позволило автору отнести исследуемый случай к типичным регионам с точки зрения конструирования и институционализации региональной идентичности.

В заключении сформулированы соответствующие выводы диссертации, которые носят обоснованный характер и отражают те важные научные результаты, которые были самостоятельно получены автором в ходе исследования и имеют серьезную научную ценность.

Наряду с отмеченными достоинствами, представленная диссертация не лишена *определенных недостатков*.

1. В диссертационном исследовании автор предлагает аналитическую модель процесса институционализации региональной идентичности, выделяет в нем три уровня – нормативный, символический и нарративно-мифологический и определяет индикаторы выраженности региональной идентичности на каждом уровне (с. 80-84). В частности, автор отмечает, что нарративно-мифологический уровень «охватывает различные формы и способы представления прошлого, память сообщества, а также доминирующие мифологемы и ценности» (с. 83). Представляется необходимым в рамках публичной защиты дополнительно пояснить, в каких именно индикаторах выраженности региональной идентичности и каким образом на нарративно-мифологическом уровне отражаются ценности.

2. Автор достигает поставленной цели исследования – «выявить и охарактеризовать типичные и специфические варианты конструирования и институционализации региональной идентичности в современной России» (с. 17.) – за счет проведения анализа инструментов и субъектов процесса конструирования и институционализации региональной идентичности на существенном массиве эмпирических данных. Результаты этого анализа представлены в работе системно и последовательно. Однако, автору следовало представить в тексте работы дизайн исследования в более концентрированном виде, комплексно показать логику научного поиска (содержательные направления исследования, параметры анализа, методы и исследовательские инструменты) и дать более развернутую характеристику эмпирических данных (в частности, указать обязательные для обоснования выбора исследовательских материалов сведения, например, характер экспертов и принципы их отбора).

3. В параграфе 2.3. «Специфика конструирования и институционализации региональной идентичности в этнических республиках» (с. 140-168) автор показывает, как этничность в республиках политизируется, титульные группы отстаивают свое право на символическую политику, и это усиливает конфликтный характер этнического дискурса. В заключении автор отмечает, что в «курсе на грамотное управление “осознанием многообразия” состоит важное условие укрепления целостности страны и общероссийской гражданской идентичности» (с. 295). В связи с этим уместно было бы более развернуто пояснить, каким образом может быть реализован этот «курс», какие именно маркеры идентичности и инструменты политики идентичности могут быть в нем задействованы для обеспечения межэтнической солидаризации на основе общегражданской идентичности.

4. В приложении к диссертации в полной мере не отражен инструментарий исследования – в нем представлены только гайды двух экспертных интервью. Автору следовало разместить в приложении и другие инструменты, которые были использованы в рамках полевых исследований автора, контент-анализа, дискурс-анализа.

Высказанные замечания и предложения не оспаривают общую положительную оценку диссертации Назукиной Марии Викторовны. Несомненным достоинством работы является наличие у автора значительного числа публикаций по теме диссертации. Основные положения диссертации изложены автором в 54 научных статьях. Апробация результатов исследования проведена в значительном объеме. Результаты исследования апробированы автором на 40 научных конференциях всероссийского и международного уровня, среди которых IGU Regional Conference «Geography, Culture and Society for Our Future Earth», Moscow, 17-21 August, 2015; The 6th HK International conference «Rethinking Russia's Pivot to Asia: Context, Perceptions, and Prospects», October 28-29, 2016 Seoul, Korea; Международная научная конференция «Диалог культур Тихоокеанской России и сопредельных стран: межэтнические, межгрупповые, межличностные коммуникации», Владивосток 31.10-01.11.2019; 26th World Congress of Political Science. 10-14.07.2021, Lisbon, Portugal и др. О практической значимости работы говорит также и то, что наработки диссертации были внедрены автором в рабочие программы дисциплин и используются автором в процессе преподавательской деятельности на кафедре политических наук в ПГНИУ.

Публикации автора отражают основные положения проведенного исследования.
Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Диссертация Назукиной Марии Викторовны «Конструирование и институционализация региональной идентичности в современной России» представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, которое содержит новые научные результаты и соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с последующими редакциями и изменениями), предъявляемым к докторским диссертациям. Автор диссертации – Назукина Мария Викторовна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии.

Отзыв дан в Диссертационный совет 24.2.340.08 при ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Официальный оппонент:

Доктор политических наук,

Доцент кафедры социологии и психологии политики

факультета политологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

25.04.2025

А.В. Селезнева

Адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинский горы, д. 1

Телефон: +7 495 939 48 27

Эл. почта: ntonina@mail.ru

Подпись А.В. Селезневой удостоверяю

Декан факультета политологии

МГУ имени М.В. Ломоносова

Чл.-корр. РАН,

доктор исторических наук, профессор



А.Ю. Шутов