

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.2 - Политические институты, процессы, технологии Назукиной Марии Викторовны «Конструирование и институционализация региональной идентичности в современной России»

Актуальность темы исследования. Знакомство с авторефератом диссертации «Конструирование и институционализация региональной идентичности в современной России» М.В. Назукиной позволяет утверждать, что соискателем выбрана важная и актуальная для современной России тема. Географическое, социально-экономическое, этнокультурное многообразие российских регионов формируют специфику, как самих регионов-территорий, так и населяющих их сообществ людей. Управление этим многообразием является одной из приоритетных задач государственного строительства, что получает выражение в доктринальных документах и государственных программах. В связи с этим возрастает значимость их научного сопровождения, целевых исследований как деятельности региональных элит в политике идентичности регионов, так и идентификационных процессов на уровне территориальных сообществ. Региональная (территориальная) идентичность является базовой структурной компонентой общероссийской гражданской идентичности. Ее органичное встраивание в страновую макро-идентичность обеспечивает содержательно-функциональное богатство и устойчивость последней. В связи с этим, поиск оснований баланса идентичностей, предотвращения социальных конфликтов в контексте формирования общенациональной солидарности российских граждан представляется одним из ключевых аспектов внутренней политики страны. Второй аспект актуальности работы связан с пока еще недостаточно изученными эффектами региональной идентичности в качестве нематериального ресурса, как в сфере социально-экономического развития регионов, в публичной политике, так же как и ее ролью во взаимообусловленных идентитарных процессах на микро, -мезо и макроуровнях общественного сознания россиян.

Представляя в автореферате диссертации приоритетные направления исследования, ее автор обоснованно отмечает проблемные зоны: «отсутствие гибкого и релевантного теоретико-методологического инструментария для анализа идентитарных аспектов политики», а также слабую изученность эффектов, которые способна оказывать идентичность на публичную политику в сфере регионального развития (с. 3).

Знакомство с содержанием автореферата позволяет сделать заключение о том, что диссертация М.В. Назукиной является оригинальным, самостоятельным исследованием с детально проработанным теоретико-методологическим основанием и масштабной источниковой базой, позволившими соискателю успешно реализовать комплексный исследовательский подход с выявлением специфики и поиском вариантов укоренения идентитарных маркеров в политике регионов РФ. Изложение результатов проведенного исследования позволяет сделать вывод о том, что поставленная М.В. Назукиной задача по созданию концептуальной модели и ее применению к анализу конструирования и институционализации региональной идентичности в политике субъектов РФ была успешно решена.

Автореферат диссертации демонстрирует фундированную проработку автором комплекса научной литературы зарубежных и отечественных исследователей по проблемам идентичности, политики идентичности, политике памяти в фокусе регионалистики и связанной с ней региональной идентичности. Особо хотелось бы отметить внимание автора к результатам идентитарных исследований российских региональных политологических школ, что позволило соискателю более детально проанализировать категории «территориальной» и «региональной» идентичности в

различающихся контекстах и выработать свой оригинальный подход к исследуемой проблеме. Наряду с этим, М.В. Назукина не ограничивается научными источниками политологии, а отмечая междисциплинарный характер, как своего исследования, так и самой категории региональной идентичности, обращается к исследованиям географов, философов, социологов и этнологов.

Показав глубокое знание научных источников, автор автореферата представляет исследовательские задачи, определяющие логику структуры диссертационной работы, а также формулировки объекта, предмета и цели политологического исследования, в котором, на основе сопоставительного анализа конструирования и институционализации региональной идентичности в политике идентичности российских республик, апробируются созданные соискателем теоретические модели – на примере уже отдельного региона – Пермского края.

Содержание автореферата репрезентирует результаты теоретико-методологических изысканий соискателя, которая, для комплексного решения поставленных задач, выбрала сочетание двух подходов: социального конструктивизма и институционального с концепцией институционализации. Каждый из них автор критически переработала и использовала для исследования механизмов конструирования территориальной идентичности и ее актуализации в различных институциональных практиках.

Наряду с этим, автореферат полно и обстоятельно отражает многоплановую базу источников и комплекс методов сбора и анализа эмпирических данных, позволивших автору наиболее полно раскрыть изучаемый предмет.

В автореферате убедительно отражена научная новизна диссертационной работы, которая заключается в том, что М.В. Назукина: а) существенно дополнила имеющиеся теоретические разработки в области политики идентичности; б) исследовала политику идентичности через концепт институционализации, предполагающей формирование устойчивых и стабильных ценностных систем, и социальных практик; в) ею предложен гибкий исследовательский инструментарий для анализа символического пространства в российских регионах.

Автореферат М.В. Назукиной дает полное представление и о сформулированных автором положениях, выносимых на защиту, каждое из которых аккумулирует проблематику избранных для анализа направлений исследования (стр. 20-23).

Содержание автореферата соискателя свидетельствует о том, что представленная диссертационная работа М.В. Назукиной обладает теоретической и практической значимостью. В теоретическом плане важно, что она развивает направление идентитарных исследований в отечественной политологии: так, в ходе проведенного исследования расширены теоретические представления о политике идентичности на региональном уровне; создана модель институционализации территориальной идентичности, позволяющая проводить эмпирические исследования для анализа других случаев. Практическая значимость выражена в том, что полученные автором результаты могут способствовать определению наиболее эффективных стратегий реализации политики идентичности в регионах, а также нейтрализации конфликтов на уровне регионов в современных условиях.

Достоверность результатов, полученных М.В. Назукиной, обеспечивается критической переработкой теоретико-методологического багажа по исследуемой теме, скрупулезным исследованием состояния научной разработанности проблемы, творческим осмыслением имеющегося научного багажа для разработки собственной программы исследования и ее практической реализации. Впечатляет, использованная соискателем, широкая и многоплановая эмпирическая база исследования, полученная ею в ходе реализации семи исследовательских проектов РФФИ и РНФ и государственного задания Министерства науки и высшего образования РФ.

Апробация результатов проведенного М.В. Назукиной исследования, представленная в автореферате, позволяет сделать вывод о высоком уровне проведенной

автором работы, поскольку результаты исследования были представлены на 40 научных конференциях всероссийского и международного уровня; опубликованы в 54 (в том числе: 2 индивидуальных монографиях и 4 главы в 3 коллективных монографиях). Практические и теоретические наработки в полном объеме используются в разработанных автором программах учебных дисциплин, преподавательской деятельности.

Исходя из выше изложенного, можно заключить, что автореферат и диссертация М.В. Назукиной представляет собой самостоятельную и новаторскую научно-квалификационную работу, выполненную на высоком теоретико-методологическом уровне. В результате проведенного соискателем исследования расширены теоретические представления о политике идентичности с использованием концепции институционализации, что позволило автору разработать гибкий теоретико-методологический инструментарий для анализа конструирования и институционализации региональной идентичности в политике идентичности различающихся российских регионов и выявить ее потенциал в качестве нематериального ресурса развития территории и регионального сообщества.

Основные положения и выводы диссертации можно признать достоверными, обоснованными на широком эмпирическом материале, подавляющая часть которого собрана лично автором.

Дискуссионные вопросы и замечания. Знакомство с авторефератом диссертации М.В. Назукиной позволяет не только выделить показанные выше ее сильные стороны, но и сформулировать несколько замечаний:

1) Первое - касается ключевой категории исследования – территориальной идентичности. По словам автора, она «располагается в ряду пространственно-территориальных категорий идентификационной матрицы и берёт свои истоки в социальной общности с населением, связь с которым основывается на общем месте проживания в настоящем или прошедшем времени» (с. 27). Однако далее, цитирую: «автор подчеркивает, что принадлежность индивида заключается *в связи не с самой территорией*, а с сообществом, группой людей, которая там проживает». Тем самым абсолютизация социального аспекта (роль сообщества) выводит за рамки определения категорию самой территории, как географического, исторического, природного пространства в процессе самоидентификации человека. Сведение восприятия территории к воображению через мифы, символы – то, что поддерживается через нарративы – исключает роль и значимость личностного опыта человека в его восприятии, осмыслении и переживании территории как природной среды, в которую он непосредственно включен в своей жизнедеятельности.

2) При описании авторской модели институционализации региональной идентичности, предлагаются три измерения, позволяющие фиксировать проявления регионалистского дискурса. Первое измерение – набор категорий, отражающих региональные особенности, по блокам: *историко-культурная уникальность*, экономическая специфика и др. Второе измерение касается категорий *культурного регионализма* и *регионального сообщества*. Таким образом, оба измерения содержат культурную составляющую и в реферативном изложении диссертации не понятно, чем они отличаются, если оба содержат признак культурной уникальности?

3) Третье замечание связано с разделением дискурсов при анализе конструирования региональной идентичности: на медиадискурс (СМИ – случай Дальнего Востока) и дискурс интеллектуалов (кейс Сибири) - с последующим выводом о том, что «СМИ больше интерпретируют особенности регионов, а интеллектуалы – идею особенности сообщества» (с. 29-30). Тем самым смешиваются институты (СМИ) и субъекты - интеллектуалы, которые также транслируют свои дискурсы через СМИ. То есть о СМИ сложно говорить, как о консолидированном субъекте – это институт, который

репрезентирует дискурсы различных субъектов (власти, интеллектуалов, общественных институтов и т.п.). Возникает вопрос сопоставимости выбранных для анализа дискурсов.

4) Последнее замечание касается вывода о проявлении этнического фактора в региональной идентичности в российских республиках с большой или малой долей титульного этноса. Если для первых – «этнические маркеры связаны с культурно-психологической основой ценностей и формируют сложившиеся ментальные особенности, традиции и обычаи людей», то для вторых – «наблюдается тенденция к утилитарному использованию этничности, свидетельствующая о формальном присутствии этнического фактора в идентичности региона» (с. 30). Представленная формулировка не дает представления о содержании «утилитарного использования этничности», а вывод о «формальном присутствии этнического фактора» не раскрывает причины: либо культурно-психологическая основа этнических ценностей титульного этноса в таких республиках не актуализирована, либо она игнорируется субъектами конструирования территориальной идентичности.

При этом следует отметить, что замечания носят скорее дискуссионный и рекомендательный характер в контексте реализации соискателем последующих исследований.

Несмотря на приведенные замечания по автореферату диссертации необходимо отметить, что квалификационная работа полностью соответствует специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии. Диссертационная работа соответствует п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №8432 (в ред. от 01 октября 2018 г.), а ее автор, Назукина Мария Викторовна, заслуживает присвоения искомой степени доктора политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии.

Ведущий научный сотрудник
отдела этнологических исследований
Государственного научного бюджетного
учреждения «Академия наук Республики Татарстан»
ОСП «Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук РТ»
(420111 г. Казань, ул. Батурина, 7А, а/я 523,
+7(843) 292-84-82, <http://татаровед.рф>, priem_iianrt@mail.ru
доктор политических наук (23.00.05 - Политическая регионалистика.
Этнополитика (политические науки),
доцент

«23» апреля 2025 г.

 Сагитова Лилия Варисовна

Подпись Л.В. Сагитовой удостоверяю:

