

официального оппонента доктора исторических наук, доцента
 Катциной Татьяны Анатольевны
 на рукопись диссертации Шевцовой Галины Игоревны
 «Гуманитарная и благотворительная помощь российского государства
 и общественных организаций балканским народам в период военных
 конфликтов. 1875–1917 гг.»,
 представленную на соискание ученой степени
 доктора исторических наук по специальности 5.6.1 –
 Отечественная история (исторические науки)

Диссертация Шевцовой Галины Игоревны посвящена изучению целей и средств благотворительной помощи Российской империи на Балканах, – теме, важной как в научно-исследовательском плане, так и в современной общественно-политической практике. Актуальность выбранной темы для исследования определяется значимостью для исторической науки, потребностью переосмыслить некоторые оценки рассматриваемых проблем с учетом новых источников и современного видения гуманитарной миссии России балканским народам в период военных конфликтов 1875–1917 гг.

Структура диссертации соответствует поставленной цели и заявленным задачам, объекту и предмету исследования, имеет традиционный характер и построена по проблемно-хронологическому принципу, состоит из введения, трех глав, с разбивкой на уточняющие параграфы и подпараграфы, заключения, списка использованной литературы и источников.

Во введении (с. 5–68) сформулированы и обозначены квалификационные составляющие диссертации: актуальность, объект и предмет исследования, историографическая, источниковая и методологическая основы, положения, выносимые на защиту, сведения о научной новизне и практической значимости, апробации результатов исследования.

Следует отметить, что диссертант хорошо ориентирован в научной литературе по теме исследования. Подробно анализируя многочисленные публикации отечественных и зарубежных авторов (с. 8–48), Г.И. Шевцова выявила главные аспекты раскрытия проблематики, представила собственное их видение. Важным в обзоре является как обращение к традиционным для историографии темам, так и выделение слабоизученных аспектов, например, проблемы беженцев в Сербии (с. 48), деятельность санитарных отрядов в Черногории и Греции в период Первой Балканской войны, благотворительной помощи Сербии в 1916–1917 гг. (с. 48). Это позволило сосредоточить усилия на изучении вопросов, не получивших своего исследовательского решения. С этой целью автором существенно расширен круг использованных источников (их характеристика дана на с. 48–60), значительная часть которых впервые введена в научный оборот. Источники неоднородны по своему происхождению, содержанию и значимости для темы исследования, но их

информационный потенциал, сочетание и взаимопроверка позволили диссертанту решить поставленные исследовательские задачи многоаспектно и комплексно. В общей сложности в работе использованы материалы 35 фондов, отложившиеся в пяти государственных архивах федерального уровня, двух – государственных архивах регионального уровня, Архиве Музея Сербского общества врачей (г. Белгород). Широко применялась периодическая печать 1876–1917 гг., перечень которой включает 21 наименование, источники личного происхождения, раскрывающие социально-психологические характеристики участников процесса помощи, преломление истории в личности.

Вызывает сомнение корректность формулировки верхней хронологической границы исследования, которая, по словам диссертанта «заканчивается осенью 1917 г. перед революционными событиями» (с. 8). Важно отметить, что в тексте автореферата данная оплошность устранена и верхняя хронологическая граница «заканчивается революционными событиями 1917 г. в России» (с. 13 автореферата). На наш взгляд, более корректно ее определение началом октябрьской фазы революции 1917 г.

Методологическая основа работы представлена сочетанием формационного, цивилизационного и антропологического подходов, принципов и методов исследования к изучению исторического процесса, выбор которых аргументирован и плодотворно использован. Но есть замечание к методологическому разделу, где диссертант интерпретирует такие дефиниции как гуманитарная помощь и благотворительная помощь. Из представленных суждений (с. 64–65) не до конца ясно – отождествляет он их или разграничивает.

В основе всех глав диссертационного исследования Г.И. Шевцовой главным образом лежит проблемно-хронологический подход: каждая из глав посвящена конкретному сюжету, эволюция которого прослеживается в определенном временном отрезке и территориальном преломлении, тесной связи с политическими и военными событиями. Знакомство с содержанием глав свидетельствует о кропотливой поисковой работе диссертанта.

В первой главе (с. 69–248) дан анализ российской гуманитарной помощи балканским народам в период Великого Восточного кризиса (1875–1878 гг.), известного обострением международных отношений в результате усиления национально-освободительных движений на Балканах и расширения панславизма, что привело к русско-турецкой войне 1877–1878 гг. и изменило политическую карту региона. Значительное внимание уделено роли социальных акторов (в этом плане особенно выделяется четвертый параграф), источникам и формам привлечения, объемам и распределению благотворительных средств. Диссертант убедительно показывает, как менялся вектор пожертвований, структура расходов славянских комитетов в исследуемый период, констатируя на с. 156, что к решению гуманитарных проблем на Балканах Российская империя подходила дифференцировано. Интересно авторское наблюдение о том, что «балканские народы, взывая о помощи, не всегда имели в виду основные жизненные потребности» (с. 118), а связывали свое процветание с «национальным освобождением, невозможным без поддержки

русской регулярной армии, тогда как благотворительная помощь, сколь велика бы она не была, только “латала дыры”» (с. 118). К сожалению, в данной главе нередко случаи выхода диссертанта за рамки рассматриваемого периода. Так, для главы верхняя граница – 1878 г. Однако пятый параграф освещает события 1879–1886 гг., шестой – 1885, седьмой – 1895–1896 гг., а восьмой – начала XX в. Удивило отсутствие выводов и обобщений в конце главы.

Вторая глава диссертации (с. 249–427) в содержательном отношении посвящена российской гуманитарной и благотворительной помощи балканским славянам и грекам в период Балканских войн. В ней подробно анализируется деятельность Российского общества Красного Креста (далее – РОКК) в мобилизации ресурсов, развертывании санитарных отрядов, медицинской помощи славянам, которые протекали в сложных условиях. Отмечая несомненный героизм русского медицинского персонала, самоотверженно и профессионально выполнявшего свою работу, автор диссертации приводит оценочные суждения, подчеркивающие, что русский Красный Крест действовал особенно удачно, «как в смысле быстроты отправления отрядов, так и их организации, во всяком случае, он, несомненно, действовал шире, чем краснокрестные отряды других европейских держав» (с. 366). Как показало проведенное Г.И. Шевцовой исследование, более трети средств, израсходованных РОКК на формирование и содержание лечебных учреждений на балканском театре войны, было получено в виде пожертвований от частных лиц и учреждений (с. 366). В главе отмечено (параграф 2, с. 271–286), что интерес общественности к теме помощи воюющим на Балканах славянам и грекам подогревался в российской печати регулярными сообщениями военных корреспондентов, интервью с высокопоставленными дипломатами и общественными деятелями, очерками публицистов и аналитическими статьями. Но здесь хотелось бы видеть не только отклик центральной, но и региональной, нестоличной, прессы. Следует отметить ценные материалы, вводимые диссертантом, относительно масштабов деятельности славянских и других общественных организаций по вопросам гуманитарной помощи армии и пострадавшему от войны балканскому населению, использования популярности РОКК и сочувствия российских подданных сражающимся славянским народам в политической борьбе или для удовлетворения собственных амбиций.

В третьей, заключительной, главе (с. 428–599), Г.И. Шевцова обратилась к проблемам развития гуманитарной помощи балканским народам в имперский период Первой мировой войны. Отправной точкой для диссертанта стало начало военных действий. Особое внимание акцентировано на влиянии ситуации на фронтах, внутри Российской империи и взаимоотношении стран Антанты на направления и объемы российской гуманитарной помощи. Диссертантом выделяются два периода в оказании гуманитарной и благотворительной помощи сербам и черногорцам: 1) июль 1914 – октябрь 1915 г.; 2) с осени 1915 г. – до октябрьских событий 1917 г. (с. 431). Очевидно, начало второго этапа более верно датировать ноябрем 1915 г. Тем не менее, в названии третьего параграфа началом второго этапа диссертант обозначил

1916 г. Можно согласиться с автором диссертации в том, что первый период «характеризуется широкомасштабной медицинской, продовольственной и другой помощью, призванной, прежде всего, поддержать боеспособность сербской и черногорской армий за счет решения их проблем в тылу», а следующий тем, что помощь оказывалась, «прежде всего, беженцам и военнопленным» (с. 431). В связи с этим интересен фактический материал о благотворительных кампаниях в пользу балканских народов (с. 500–514), организации частной медицинской помощи сербской армии и беженцам (с. 514–518), о вновь возникших организациях, в числе которых – так называемый Зеленый Крест (с. 438–440), Комитет помощи сербам и черногорцам при российской миссии в Нише (с. 452–481). Отдельно Г.И. Шевцова рассмотрела особенности организации и масштабы продовольственной помощи Сербии и Черногории (с. 482–500), деятельность Петроградского славянского благотворительного общества (отряд Я.И. Чаброва) на Салоникском фронте (с. 518–532). Наибольшую научную ценность для исторической науки представляет разработка малоизученного вопроса о российско-румынском гуманитарном сотрудничестве (с. 575–588), авторские результаты изучения помощи сербским военнопленным (с. 532–542) и беженцам (с. 556–576), населению оккупированных Сербии и Черногории (с. 542–556). Данную главу от двух предыдущих выгодно отличает наличие выводов и обобщений.

В заключении (с. 589–599) Г.И. Шевцова сформулировала основные выводы по результатам диссертационной работы, исходя из поставленной цели и исследовательских задач.

Следует высказать критические замечания в адрес оформления списка источников и литературы (с. 600–627). При составлении описания различных видов произведений печати и электронных ресурсов допущено отступление от ГОСТа. Автор проявил небрежность, не включив в итоговый список источников и литературы, упоминаемые в сносках публикации периодической печати (дан только перечень изданий), массив исследований из историографического обзора (например, только со с. 10 не вошли в общий список работы А.Д. Степанского, Б. Кандидова, Э. Эльвина, Л.С. Берга, Л.Е. Оспищевой и др.), свои многочисленные работы (кроме одной) по теме диссертации. Вызывает вопросы классификация источников, ибо часть опубликованных делопроизводственных документов оказалась в рубрике «монографические и коллективные исследования».

Диссертация в целом написана хорошим научным языком, однако есть проявления небрежности в оформлении сносок, встречаются опiski и ошибки.

Между тем, указанные недочеты не влияют на общее позитивное мнение о диссертационном сочинении Г.И. Шевцовой, носят частный и дискуссионный характер. Диссертация имеет высокую актуальность, обладает научной значимостью и новизной.

Основные материалы и выводы диссертации отражены в 36 публикациях соискателя, включая 19 статей, опубликованных

в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, трех монографиях и иных публикациях. Они адекватно отражают содержание диссертации.

Автореферат диссертации отражает ее содержание, основные положения и выводы. Но есть замечания: во введении, по сравнению с текстом диссертации, нарушена последовательность изложения основных структурных элементов, не соблюдены пропорции вводной, основной части текстового документа и заключительной, на них приходится соответственно чуть более 20, 7 и 1 страницы.

Рукопись диссертации Шевцовой Галины Игоревны «Гуманитарная и благотворительная помощь российского государства и общественных организаций балканским народам в период военных конфликтов. 1875–1917 гг.» на соискание ученой степени доктора исторических наук, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая значение для исторической науки и отвечающая требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки РФ к подобным исследованиям, – п. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842. По цели, задачам, методам научного исследования, содержанию и полученным результатам диссертационная работа соответствует специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки). Автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Официальный оппонент

профессор кафедры теории и методики

социальной работы

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

доктор исторических наук

(5.6.1 – Отечественная история)

Катцина Татьяна Анатольевна

03.05.2025 г.



ФГАОУ ВО СФУ		
Подпись	Т.А. Катцина	
Делопротокол	Т.А. Катцина	
« 04 »	06	20 25 г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет», 660041, Российская Федерация, г. Красноярск, пр. Свободный, 79, тел.: +7(391)2448213, <https://www.sfu-kras.ru/>, e-mail: rector@sfu-kras.ru