ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.042.02, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24.04.2025 г. № 17.

О присуждении **Шмакову Алексею Анатольевичу**,
гражданину Российской Федерации, ученой степени
кандидата исторических наук

Диссертация «Пропаганда как инструмент формирования государственной идеологии в 1917–1941 гг. (на примере РСФСР-СССР, БССР, УССР)» по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки) принята к защите 17.02.2025 г., протокол № 3 диссертационным советом 99.2.042.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет», Министерства науки и высшего образования Российской Федерации 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Шмаков Алексей Анатольевич, 1974 года рождения, в 1996 году окончил Новочеркасское высшее военное командное Краснознаменное училище связи им. Маршала Советского Союза Соколовского В.Д. по

специальности «Командная тактическая войск связи».

В период с 1 сентября 2007 г. по 19 июня 2009 г. обучался в Военной академии связи имени Маршала Советского Союза С. М. Будённого по специальности «Управление частями и соединениями». Диплом (с отличием) об окончании академии ВСА № 0543976, регистрационный номер 87, дата выдачи 20 июня 2009 года.

В период подготовки диссертации и в настоящее время Шмаков Алексей Анатольевич работает в военном учебном центре при ННГУ им. Н.И. Лобачевского в должности доцента кафедры Главного управления Генерального штаба ВС РФ.

Диссертация выполнена на кафедре восточных языков и лингвокультурологии Института международных отношений и мировой истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель Абидулин Алим Маратович, кандидат исторических наук, доцент кафедры восточных языков и лингвокультурологии Института международных отношений и мировой истории ННГУ им. Н.И. Лобачевского.

Официальные оппоненты:

Мякшев Анатолий Павлович, доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории и историографии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

Гусев Алексей Викторович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории общественных движений и политических партий ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» в своем положительном заключении, утвержденном

проректором по научной работе и цифровому развитию доктором физико-математических наук, доцентом Кучериком Алексеем Олеговичем и подписанном заведующей кафедрой истории России, директором Гуманитарного института, доктором исторических наук, профессором Петровичевой Еленой Михайловной и доцентом кафедры истории России, кандидатом исторических наук Тряховым Ильей Сергеевичем, указала, что диссертационное исследование Шмакова Алексея Анатольевича выполнено на актуальную в теоретическом и практическом отношении тему, характеризуется последовательностью и завершённостью анализа научной задачи, является самостоятельным, завершённым научным исследованием, имеющим важное теоретическое и практическое значение для развития отечественной исторической науки. Оно отвечает требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор, Шмаков Алексей Анатольевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Заключение ведущей организации содержит следующие замечания:

1) В параграфе 2.1 «Формирование идеологии в системе государственного образования в молодёжной среде» не хватает ссылок на руководящие документы, что делает выводы менее убедительными. В параграфе 2.3 «Антирелигиозная пропаганда», напротив, присутствует избыточное цитирование без достаточных выводов на основе анализа источника (с. 136-137). В этом же параграфе автор не сделал акцента на ставку большевиков на раскол внутри Русской Православной Церкви в 1920-е годы, хотя эта ситуация способствовала значительным успехам советской власти в реализации антирелигиозной пропаганды (с. 135-162).

2) Не в полной мере автором решена задача, поставленная в параграфе 3.2. «Государственная идеология, как инструмент политического единства в СССР в 1930 – е гг.», т.к. обосновать то, как действия власти влияли на

реальное политическое единство, не совсем получилось. Здесь хочется пожелать соискателю продолжить разработку данной проблемы с помощью привлечения дополнительных источников, как созданных в системе НКВД и ВКП(б) (прежде всего, это различные донесения и информация о настроениях граждан), так и на основе документов личного происхождения (дневники, письма, мемуары современников).

3) Недостатком работы, на наш взгляд, является отсутствие приложений, в которых можно было бы разместить примеры агитационных материалов, что стало бы наглядным выражением пропаганды. Также можно было разместить изображения памятников как примеров монументальной пропаганды, при том, что сам параграф представляет собой очень удачный подход к исследованию проблемы (с. 163- 174).

4) В работе не всегда выдержан академический стиль изложения, также встречаются досадные опечатки (например, на с. 192. у С.М. Кирова инициалы Л.К.), стилистические и пунктуационные ошибки (с. 83, 95).

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК – 6. Общий объем научных публикаций 7,67 п.л.

Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены основные научные результаты диссертации Шмакова А.А., отсутствуют; неправомерные заимствования в тексте диссертации отсутствуют.

Перечень наиболее важных работ, в т.ч. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. Шмаков А.А., Абидулин А.М. Формирование советской идеологии в школе и вузах в 1920-1930-х гг. в СССР // Известия Алтайского государственного университета. 2023. № 6(134). С. 44–48.

2. Шмаков А.А., Абидулин А.М. Формирование системы политического воспитания в Красной Армии после Октябрьской революции 1917 года // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные

науки. 2023. № 4. С. 121–131.

3. Шмаков А.А. Первые декреты советской власти с точки зрения пропаганды // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2023. Т. 9, № 1(33). С. 72–80.

4. Шмаков А.А. Монументальная пропаганда как форма идеологического воздействия. Начало реализации в первой половине XX века // Via in Tempore. История. Политология. 2023. Т. 50, № 3. С. 713–723.

5. Шмаков А.А., Абидулин А.М. Антирелигиозная пропаганда в СССР в 1920–1930-х годах. Основные формы и методы // Вестник Чувашского университета. 2024. № 3. С. 243–253.

6. Шмаков А.А. Причины и законодательная основа антирелигиозной деятельности 1920–1930 гг. в СССР // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2024. Т. 11, № 4 (44). С. 40–45.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Мякшева Анатолия Павловича** – доктора исторических наук, профессора кафедры отечественной истории и историографии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

В отзыве указаны следующие замечания:

1) Представляется, что более четкими и категоричными могли бы быть авторские оценки и суждения по проблеме «идеологического переворота» начала 1930-х гг. Именно в данный переломный момент истории произошел окончательный поворот от идеологии «мировой революции», наполненной русофобией, игнорированием национальных интересов государствообразующего русского этноса, негативизмом по отношению к русской истории («Россия – тюрьма народов»), выдвижением на первый план идеологемы «возврата долгов бывшей угнетающей нации», абсолютизацией классовых антагонизмов и т.д. Решительный и радикальный, «коренной перелом» в пользу национал-большевистской идеологии, собственно, и привёл

к «националистическому нэпу» в годы войны, а патриотизм и морально-политическое единство советского общества стали важнейшим источником нашей Великой Победы. В данной связи, на наш взгляд, целесообразна концентрация внимания на процессах «украинизации» и «белорусизации», ставших в 1920-е годы основным идеолого-пропагандистским звеном советизации УССР и БССР. Осуждение и отказ от подобной практики и явился системообразующим фундаментом новой идеологии – советского патриотизма на русской национальной исторической основе.

2) Следует согласиться с тезисом автора об особой роли периода между Февральским госпереворотом и Октябрьской революцией в процессе становления массовой пропагандистской деятельности большевиков. Не случайно, даже в западной литературе признается идеологема «большевики переговорили своих оппонентов». На наш взгляд, завершенность данному авторскому положению, придала бы развернутая характеристика идеологического противостояния между «белым», «красным» и «зеленым» мировоззрениями в период гражданской войны, а также констатация доступности, приемлемости, понятности советской пропаганды как одного из главных факторов победы «красных», поражения «белых» и обреченности «зеленых».

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Гусева Алексея Викторовича,** кандидата исторических наук, доцента кафедры истории общественных движений и политических партий исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

В отзыве указаны следующие замечания:

1) В более полном обосновании нуждается выбор тех направлений пропаганды и аспектов государственной идеологии, которые рассматриваются в работе. Возникает вопрос, почему остались за рамками внимания автора или лишь вскользь упомянуты такие, например, важные для советской идеологии и пропаганды темы, как борьба с классовыми и политическими противниками

(кулаками, «вредителями», «врагами народа» и пр.), внедрение в массовое сознание культа вождей (прежде всего Сталина) или национальный вопрос. Так, в параграфе главы II о пропаганде в БССР и УССР ничего не говорится о пропагандистской поддержке политики «коренизации» и последующем отказе от нее. Кончено, в ограниченных рамках кандидатской диссертации невозможно было рассмотреть все аспекты темы, но следовало более четко обозначить критерии отбора исследуемых вопросов.

2) Более развернутого анализа в историографической части введения заслуживает зарубежная историография – в первую очередь труды Д. Бранденбергера, непосредственно относящиеся к теме диссертации. Декларативный тезис автора о том, что зарубежные исследователи в целом не способны к пониманию советской действительности и отражению исторической реальности, представляется спорным.

3) Некоторые неточности обнаруживаются в классификации источников, положенных в основу работы. Так, документы и материалы большевистской партии включены во введении в группу документов советской власти, т.е. государственных органов. В списке источников и литературы стенограммы партийных форумов отнесены к категории «сборники документов», хотя представляют собой особый тип источника. Четкая классификация источников требовала выделения документов и материалов РСДРП(б)-РКП(б)-ВКП(б) в отдельную группу. Также можно было отметить такую категорию, как визуальные источники (плакаты, карикатуры, кинофильмы и пр.).

Положительный отзыв на автореферат **Варакина Сергея Александровича** – кандидата исторических наук, доцента кафедры истории, философии, педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет». В отзыве замечаний не указано.

Положительный отзыв на автореферат **Калюжной Ольги Васильевны** – кандидата исторических наук, доцента кафедры государственно-правовых дисциплин Санкт-Петербургского университета ФСИН России. В отзыве

замечаний не указано.

Положительный отзыв на автореферат **Тихомировой Галины Владимировны** – кандидата исторических наук, доцента кафедры философии и истории ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказании». В отзыве замечаний не указано.

Положительный отзыв на автореферат **Калмыкова Ивана Алексеевича –** кандидата исторических наук, проректора АНО ДПО «Корпоративный университет Правительства Нижегородской области». В отзыве замечаний не указано.

Положительный отзыв на автореферат **Люкшина Дмитрия Ивановича –** – кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и архивоведения Казанского (Приволжского) федерального университета. В отзыве имеются следующие замечания и рекомендации:

1. В стремлении к комплексному анализу пропагандистских нарративов автор вынужденно отказывается от детальной проработки этапов развития государственной идеологии и их отражения в пропагандистских материалах;

2. Вероятно, можно было бы уделить большее внимание партийным дискуссиям, в ходе которых формировался и корректировался контент большевистской идентичности, происходила замена устаревших положений марксизма-ленинизма в соответствии с новой исторической обстановкой.

3. Работа, также несвободна от мелких неточностей и досадных ошибок.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» является признанным научным центром по изучению Отечественной истории;

А.П. Мякшев специализируется на широком круге проблем, касающихся исследований национального вопроса в СССР; А.В. Гусев является специалистом по изучению социально-политической истории России XX – XXI вв.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– Раскрыта структура партийно-государственной системы агитации и пропаганды на этапе строительства союзного государства;

– Показано значение государственных документов первых лет советской власти с точки зрения пропаганды;

– Охарактеризованы основные формы и методы ведения пропаганды среди населения и в Красной Армии в 1920-е годы;

– Определена роль государственной идеологии как инструмента политического единства в 1930-е годы;

– Раскрыта концепция государственной идеологии, направленная на защиту Отечества, накануне Великой Отечественной войны.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что результаты проведенного исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения и осмысления процесса становления и развития советской государственной пропаганды. Кроме того, рассмотренные в работе вопросы организации пропагандистской деятельности, а также формы и методы пропаганды, применявшихся в стране в 1917–1930-е гг., могут представлять интерес для современных специалистов, изучающих механизмы информационно-пропагандистского воздействия на общество, что может способствовать совершенствованию знаний о процессах формирования государственной идеологии в прошлом и пониманию подобных процессов, происходящих в современных условиях.

Значение результатов исследования для практики подтверждается тем, что его положения, обобщения и выводы могут быть использованы для дальнейшего изучения и осмысления процесса становления и развития

советской государственной пропаганды. Материалы исследования могут найти практическое применение в образовании, при разработке учебных курсов, пособий и методических материалов, посвященных рассмотрению вопросов пропаганды и идеологических трансформаций в Советском Союзе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и корректное использование источников, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность избранных методов исследования использованным источникам, цели и задачам диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в оригинальной постановке цели и задач исследования, в использовании репрезентативной источниковой базы, в оригинальной интерпретации разнородных источников и получении обоснованных выводов при изучении пропагандистской деятельности советской власти в период 1917–1930-х годов.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы и замечания:

1. Насколько изучался язык пропаганды и какие результаты дал процесс изучения?

2. Насколько были изучены визуальные источники пропаганды?

3. Как Вы видите структуру органов пропаганды?

4. Что означает термин «идеологическая пропаганда»?

5. Возможно ли пропаганду разделить на основные идеи, которые внедрялись в общество на протяжении длительного периода?

6. Насколько смена потенциального противника Советского государства в предвоенные годы нашла отражение в идеологической составляющей?

7. Есть ли у Вас своя концепция, которая разделяла бы понятия пропаганда и агитация?

8. Поясните, что такое цензура и насколько цензура сосуществует с пропагандой.

9. Можно ли отнести только к источникам или и к историографии работы В.И. Ленина, А.В. Луначарского, Н.К. Крупской?

10. Как бы Вы оценили роль архивных материалов в Вашем исследовании?

11. Какие все-таки были недостатки у советской пропаганды?

12. В условиях успешной пропаганды чем можно объяснить явление коллаборационизма в годы Великой Отечественной войны?

Соискатель Шмаков Алексей Анатольевич ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 24 апреля 2025 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки присудить Шмакову А.А. ученую степень кандидата исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным пунктами 4, 7, 12–13, 25 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 26.10.2023 № 1786).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 9 докторов наук, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за 15, против 0, недействительных бюллетеней 3.

Председатель диссертационного совета
д.и.н., профессор _____ А. В. Махлаюк

Ученый секретарь диссертационного совета
к.и.н., доцент _____ А. М. Абидулин

24 апреля 2025 г.