

На правах рукописи



КАРЦЕВСКАЯ ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВНА

**ОРГАНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО ПРАВОСУДИЯ НА ОСНОВЕ
КОЛЛЕГИАЛЬНОСТИ И ЕДИНОЛИЧИЯ: СООТНОШЕНИЕ, ПРАВОВАЯ
РЕГЛАМЕНТАЦИЯ, ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ**

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Биюшкина Надежда Иосифовна

Официальные оппоненты: **Отческая Татьяна Ивановна,**
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)» / кафедра организации судебной и
прокурорско-следственной деятельности,
заведующий кафедрой

Комлев Евгений Юрьевич,
кандидат юридических наук, ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы» / кафедра судебной
власти, гражданского общества и
правоохранительной деятельности
Юридического института, заведующий
кафедрой

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Пензенский государственный
университет»

Защита диссертации состоится 06 июня 2025 г. в 13:00 часов на заседании объединенного диссертационного совета 99.2.091.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (www.diss.unn.ru).

Автореферат разослан « ____ » _____ 2025 года.

Учёный секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Прилуков Максим Дмитриевич

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Поиск оптимальной модели правосудия является неотъемлемой составляющей развития государственности. В современный период российское правосудие характеризуется рядом дискуссионных аспектов, среди которых важное место занимает проблема соотношения таких принципов судоустройства, как коллегиальность и единоличие. Несмотря на их важность и значимость для защиты и восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан и юридических лиц, они не нашли непосредственного выражения в Основном законе Российской Федерации.

Оптимальное сочетание принципов коллегиальности и единоличия в организации правосудия имеет основополагающее значение и во многом определяет направленность развития судебной системы. Доказательством данного тезиса выступает судебная реформа 2019 года, в ходе которой начали функционировать апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции, основанные на приоритете коллегиальности над единоличием¹; а также важным аргументом являются инициативы Президента Российской Федерации В.В. Путина от 10 декабря 2019 г., направленные на расширение полномочий суда с участием присяжных заседателей². Предложения Президента РФ были положительно оценены председателем Верховного Суда РФ, который 11 февраля 2020 г. в рамках ежегодного совещания судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации отметил, что считает возможным распространить суд присяжных на все дела о тяжких преступлениях, в том числе в

¹ Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» от 29.07.2018 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 31. Ст. 4811.

² Перечень поручений по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека и встречи с уполномоченными по правам человека [Электронный ресурс] // Президент России. 2020. 29 января. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/62700> (дата обращения: 20.03.2022).

сфере предпринимательской деятельности, за исключением уголовных дел, содержащих сведения, составляющие государственную тайну³.

11 июня 2022 г. Президентом РФ подписан Федеральный закон № 179-ФЗ, согласно которому в ст. 14 ГПК РФ закреплена императивная норма о том, что рассмотрение дела, начатого одним судьей или составом суда, должно быть закончено этим же судьей или составом суда. Предполагается, что внесенные изменения должны обеспечить гарантию невозможности произвольной передачи дела одним судьей другому судье того же суда, а также произвольной ротации судей при рассмотрении дела в коллегиальном порядке. Таким образом, Президент РФ выразил определенную позицию в отношении закрепления принципов коллегиальности и единоличия в качестве основополагающих при организации составов судей, подтвердив персонификацию процессуальной роли судьи и его ответственности за принимаемое решение.

Выбор темы обусловлен также существующими разногласиями в воззрениях исследователей-теоретиков и взглядах практикующих юристов на особенности функционирования принципов коллегиальности и единоличия в организации правосудия. несовершенство законодательства, регулирующего организационные аспекты деятельности судебных органов, влечет такие отрицательные последствия, как недоверие общества к правоприменителю, что в свою очередь, является одной из предпосылок правового нигилизма, и помимо этого имеющего в России глубокие корни.

Отмеченные тенденции в развитии современного правосудия убедительно демонстрируют значимость заявленной проблематики. В этой связи выбор избранной темы представляется обоснованным и актуальным.

Объектом исследования является совокупность правоотношений, возникающих при организации судебных составов, составов судов и составов судей, основанной на принципах единоличия и коллегиальности.

³ Сергеев Н., Сергеев С. Суд тронулся, господа присяжные заседатели. Глава ВС Вячеслав Лебедев поддержал скорую судебную реформу [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. 12.02.2020. № 25 (6746). URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4251457> (дата обращения: 10.05.2022).

Предметом исследования определены теоретические воззрения по тематике диссертационного исследования, правовая регламентация организации составов судов, судебных составов и составов судей в соответствии с основополагающими началами коллегиальности и единоличия, а также правоприменительная практика в исследуемой сфере.

Целью исследования является формирование системы теоретических представлений о принципах коллегиальности и единоличия в организации российского правосудия, о критериях их реализации и системных связях между данными принципами и иными началами, а также выработка на полученной основе предложений, призванных скорректировать соответствующие положения действующего законодательства Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели автором решены следующие **задачи**:

- исследовать ретроспективные основы процесса соотношения коллегиальности и единоличия в правосудии;
- проанализировать основные теоретические подходы к пониманию соотношения коллегиальности и единоличия в процессе организации правосудия;
- изучить особенности закрепления принципов коллегиальности и единоличия в российском законодательстве;
- дать определения состава суда, судебного состава и состава судей, соотнести данные категории, выделить соответствующие признаки и провести классификацию;
- сформулировать принципы формирования составов судов, судебных составов и составов судей;
- выявить факторы, характеризующие формы организации составов судов, судебных составов и составов судей;
- выделить, в том числе с помощью социологических подходов, практические проблемы соотношения коллегиальности и единоличия при организации правосудия;
- наметить основные направления гармонизации сочетания коллегиальности и единоличия при организации правосудия, сформулировав

соответствующие предложения по изменению Конституции России и федерального законодательства.

Степень разработанности темы диссертационного исследования.

Научная база исследования включает широкий круг юридических публикаций, связанных с рассмотрением отдельных аспектов изучаемой проблематики. Несмотря на значительное количество научных материалов, избранная тема не стала до настоящего времени предметом специального монографического исследования в рамках публично-правовых (государственно-правовых) наук.

Изучение природы коллегиальности и единоличия в организации правосудия входило в круг научных интересов дореволюционных, советских и современных отечественных правоведов.

Учёных, относящихся к первой группе, интересовали следующие группы вопросов. Ретроспективные аспекты развития судопроизводства разрабатывал А.П. Куницын⁴. В рамках гражданского процесса коллегиальность и единоличие исследовались учеными-правоведами Е.В. Васьковским, А.Х. Гольмстеном, Е.А. Нефедьевым⁵. В трудах Г.С. Фельдштейна изучались уголовно-процессуальные проблемы коллегиальности и единоличия⁶.

Научная дискуссия, развернувшаяся в советский период, охватывала круг вопросов, который на основе марксистско-ленинской методологии в целом коррелировался с дореволюционным. В поле зрения А.Ф. Горкина и Т.Н. Добровольской находились организационные основы советского суда⁷. В ракурсе гражданского процесса вопросы соотношения коллегиальности и единоличия исследовались С.Н. Абрамовым, А.Ф. Клейнманом,

⁴ См.: Куницын А.П. Историческое изображение древнего судопроизводства в России. СПб.: Тип. II Отделения Собственного Его Императорского Величества Канцелярии, 1843. 151 с.

⁵ См.: Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / Под ред. В.А. Томсинова. М.: Зерцало, 2003. 441 с.; Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / Под ред. М.К. Треушникова, Ю.А. Поповой. Майкоп: ООО Аякс, 2004. 483 с.; Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. М.: тип. Моск. ун-та, 1909. 403 с.

⁶ См.: Фельдштейн Г.С. Лекции по уголовному судопроизводству. М.: типо-литограф. В. Рихтер, 1915. 433 с.

⁷ См.: Горкин А.Ф. Ленинские принципы организации и деятельности советского суда // Социалистическая законность. 1972. № 4. С. 15-22; Добровольская Т.Н. Ленинские принципы организации и деятельности органов советского правосудия // Советское государство и право. 1962. № 10. С. 93-101.

В.А. Краснокутским⁸. Применительно к уголовному процессу единоличие и коллегиальность составляли сферу научных интересов Н.С. Алексеева, Б.А. Галкина, Ю.Ф. Лубшева, В.З. Лукашевича⁹.

На современном этапе развития юридической науки ряд проблем, связанных с раскрытием темы, изучались с позиции исторических особенностей развития судебной системы, организации судов в целом, проявления единоличия и коллегиальности в административном, арбитражном, гражданском и уголовном процессах. Ретроспективный аспект исследуемой проблематики разрабатывался Н.И. Биюшкиной, А.Н. Верещаком, А.А. Демичевым, А.А. Дроздовой, Л.А. Карапетяном, И.Н. Крапчатовой, А.Н. Ларионовым, Н.В. Назаренко, М.В. Немытиной, Р.В. Петровым, О.Д. Серовым, А.А. Сотниковым, Р.В. Филипповым, С.С. Цыганенко, А.О. Чебулаевой¹⁰.

⁸ См.: Абрамов С.Н. Судебное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Судебное заседание и судебное решение. М., 1944. 59 с.; Клейнман А.Ф. К проекту гражданского процессуального кодекса СССР // Социалистическая законность. 1946. № 11–12. С. 35-37; Краснокутский В.А. Очерки гражданского процессуального права. Опыт систематизации законодательства РСФСР и СССР по судоустройству и гражданскому судопроизводству. Кинешма, 1924. 172 с.

⁹ См.: Алексеев Н.С., Лукашевич В.З. Претворение ленинских идей в советском уголовном судопроизводстве. Стадия судебного разбирательства. Л., 1979. (Рец.: Раджабов С. А., Франк Л. В., Яковлев Я. М.) // Советское государство и право. 1970. № 9. С. 149-151; Галкин Б.А. Вопросы суда и уголовного процесса в работах В. И. Ленина // Учен. зап. ВЮЗИ. 1958. вып. 6. С. 5-29; Лубшев Ю.Ф. Ленинские идеи в уголовном судопроизводстве // Советская юстиция. 1977. № 8. С. 6-8.

¹⁰ См.: Биюшкина Н.И. Проведение судебной реформы 1864 г. в российском государстве (на примере Нижегородской губернии). дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 1998. 261 с.; Демичев А.А. Российский суд присяжных: история и современность: учебное пособие. Н. Новгород: Изд-во НГПУ, 2000. 104 с.; Дроздова А.А. Суд присяжных: история и современность // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11 (48). С. 2475-2479; Карапетян Л.А. Из истории Екатеринодарского горского словесного суда // Голос минувшего. Кубанский исторический журнал. 2006. № 1-2. С. 62-70; Крапчатова И.Н. История становления и развития суда присяжных как процессуального института // Законность и правопорядок в современном обществе. 2010. № 1. С. 256-260; Назаренко Н.В. Начало формирования антикоррупционного законодательства при Иване Грозном // Актуальные проблемы гуманитарных наук: труды IV Всероссийской научно-практической конференции (г. Евпатория, 25 мая 2018 г.). Симферополь: ИТ «Ариал», 2018. С. 111-113; Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв.: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999. 40 с.; Петров В.Р. К проблеме периодизации истории российского суда присяжных // Вестник Чебоксарского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2015. № 1 (8). С. 4-16; Серов Д.О. Зарождение системы судов общей юрисдикции в России (из истории судебной реформы Петра I) // Lex Russica (Научные труды МГЮА). 2009. №1. С. 83-94; Сотников А.А. Полномочия военного, областного и «народных» судов: история, теория и

Принципам административного судопроизводства посвящены работы С.Ю. Томчика¹¹.

Основополагающим началам осуществления гражданского и арбитражного судопроизводства были посвящены труды И.М. Дивина, А.И. Панченко, Н.М. Степановой, А.С. Фединой¹².

Пространственные и предметные пределы функционирования суда присяжных освещались А.А. Верещаком, А.Н. Ларионовым, А.Н. Терешинной, Н.В. Урлековым, Е.И. Фадеевой, С.С. Цыганенко¹³.

Длющаяся на протяжении полутора веков дискуссия не выявила господствующей точки зрения на предмет спора, однако высветила основные направления, подвергшиеся анализу в работе.

практика // Сервис в России и за рубежом. 2011. № 4 (23) [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16521983> (дата обращения: 15.05.2022); Степанова Н.М. Некоторые аспекты принципа коллегиальности в уголовном и гражданском процессах // *Lex russica*. 2006. Т. 65. № 5. С. 971-975; Филиппов Р.В. Формирование суда присяжных в ходе судебной реформы 1864 г.: предпосылки, история, итоги // *Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2008. № 2 (58). С. 462-466; Цыганенко С.С., Верещак А.Н., Ларионов А.Н. Суд присяжных: история и современность // *Journal of economic regulation. Вопросы регулирования экономики*. 2014. Т. 5. № 3. С. 139-148; Чебулаева А.О. История становления и развития суда присяжных в России // *Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права*. 2011. № 4. С. 91-92.

¹¹ См.: Томчик С.Ю. Законодательное регулирование принципов административного судопроизводства // *Российский журнал правовых исследований*. 2016. Т. 3. № 2 (7). С. 140-143; Томчик С.Ю. Роль правовых принципов в административном судопроизводстве // *Философия социальных коммуникаций*. 2017. № 4 (41). С. 37-39; Томчик С.Ю. Сущность принципов административного судопроизводства // *Вестник Евразийской академии административных наук*. 2016. № 4 (37). С. 7-9.

¹² См.: Дивин И.М. Основные принципы административного судопроизводства в арбитражном процессе // *Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология*. 2009. № 1. С. 167-173; Панченко А.И. Обеспечение рассмотрения гражданского дела в апелляционной инстанции законным судом // *Российское правосудие*. 2015. № 10 (114). С. 30-45; Степанова Н.М. Некоторые аспекты принципа коллегиальности в уголовном и гражданском процессах // *Lex russica*. 2006. Т. 65. № 5. С. 971-975; Фебина А.С. Содержание принципов арбитражного процессуального права // *Вестник Тверского государственного университета. Сер.: Право*. 2014. № 1. С. 162-174.

¹³ См.: Терешина А.Н. Территориальное распространение суда присяжных в России: история и современность // *Вестник Нижегородской академии МВД России*. 2011. № 1 (14). С. 281-285; Урлеков Н.В. Институт присяжных заседателей: правовые основы деятельности и процессуальные особенности рассмотрения уголовных дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2010. 26 с.; Фадеева Е.И. Коллегиальность состава суда в ходе судебного производства по уголовным делам. дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2014. 244 с.; Цыганенко С.С., Верещак А.Н., Ларионов А.Н. Суд присяжных: история и современность // *Journal of economic regulation. Вопросы регулирования экономики*. 2014. Т. 5. № 3. С. 139-148.

Вместе с тем подчеркнем, что в указанных исследованиях представлен, как правило, анализ проблем реализации принципов коллегиальности и единоличия в рамках того или иного процесса (гражданского, уголовного, арбитражного или административного). В то же время представленное нами исследование носит комплексный характер, в котором содержится всесторонний анализ организации правосудия, основанного на принципах коллегиальности и единоличия.

Методология и методы исследования. В работе использованы *всеобщие* методы познания, к которым относятся *диалектический* и *метод абстрагирования*. Применение диалектического метода позволило изучить предмет исследования с точки зрения единства принципов коллегиальности и единоличия в организации правосудия и противоположности этих основополагающих начал в плане механизма реализации. Кроме того, диалектический метод позволил изучить соотношение коллегиальности и единоличия в организации правосудия в их развитии с точки зрения причин изменения такого соотношения в пользу того или иного принципа.

Общенаучные методы познания, среди которых используется метод *анализа* в целях изучения особенностей реализации принципов единоличия и коллегиальности в организации правосудия в рамках гражданского, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства. При сопоставлении единоличия и коллегиальности в организации правосудия в исторической ретроспективе и современности, их соотношения применительно к российскому и зарубежному правосудию применяются методы *сравнительного* и *ретроспективного анализа*. Метод *синтеза* используется при обобщении результатов, полученных в ходе анализа при воссоздании общей картины соотношения единоличия и коллегиальности в российском правосудии. *Дедуктивный метод* воплощается в процессе рассуждения от общих определений к изучению частных аспектов единоличия и коллегиальности. *Индуктивный метод* используется при изучении специфики отдельных аспектов коллегиальности и единоличия в организации правосудия при формулировании выводов о целесообразности реализации того или иного принципа. *Структурно-системный метод* способствовал изучению влияния отдельных аспектов (экономических,

психологических, организационных, образовательных, коррупциогенных) на развитие правосудия на Руси и в России. *Метод моделирования* позволяет сформулировать предложения по изменению законодательства и обосновать конкретные формулировки по изменению и дополнению текста Конституции Российской Федерации и федерального законодательства.

Среди *частнонаучных методов*, примененных в ходе данного исследования, следует выделить, во-первых, *исторический*, поскольку предмет исследования изучается с учетом совокупности действовавших в различные исторические периоды факторов. *Сравнительный метод* исследования позволил сопоставить особенности организации правосудия на основе принципов коллегиальности и единоличия, выявив достоинства и недостатки каждого из них. *Социологический метод* исследования использовался в ходе проведения анкетирования судей различных судов Российской Федерации с целью выявления актуальных проблем реализации единоличия и коллегиальности в организации правосудия.

Специальные методы исследования. *Метод толкования правовых норм*, который использован при анализе норм Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других правовых актов. *Формально-юридический метод* был использован в процессе изучения структуры процессуальных кодексов Российской Федерации с целью выявления форм и особенностей закрепления коллегиальности и единоличия в российском правосудии.

Теоретическую основу диссертации составили исследования в области конституционного права, уголовного, гражданского, арбитражного и административного процессов.

При изучении истории коллегиальности и единоличия в осуществлении правосудия автор обращался к работам ученых в области истории государства и права А.А. Дорской, И.А. Исаева, Л.А. Карапетяна, И.Н. Крапчатовой,

А.П. Куницына, Н.В. Назаренко, Л.В. Ольшанской, В.С. Павлова, А.Н. Пичуева, Т.К. Рябининой, Д.О. Серова, Р.В. Филиппова, А.О. Чебулаевой.

Монопольное положение принципа коллегиальности в деятельности Конституционного Суда России анализируется в исследованных работах Е.В. Вороненко, С.А. Лабановой, Н.С. Райковой.

Общие аспекты организации судебной власти, в том числе связанные с реализацией принципов коллегиальности и единоначалия в правосудии отражены в научных и иных трудах В.Д. Зорькина, В.М. Лебедева, В.В. Момотова, Н.А. Колоколова, П.И. Кононова и др.

Различные аспекты реализации принципов коллегиальности и единоличия в правосудии, в частности в области уголовного судопроизводства, отражены в использованных трудах М.В. Беляева, Д.А. Лыкова, Н.М. Степановой, А.А. Тарасова, Е.И. Фадеевой, Г.С. Фельдштейна, С.С. Цыганенко. При этом работы С.В. Бурмагина, Т.А. Владыкиной, А.А. Демичева, А.А. Дроздовой, С.А. Насонова, Н.В. Радутной, В.А. Сударикова, А.Н. Терешинной, Н.В. Урлекова, С.С. Цыганенко посвящены конкретно суду присяжных как одной из форм реализации принципа коллегиальности в организации правосудия.

При исследовании соотношения коллегиальности и единоличия в организации правосудия в рамках гражданского процесса были востребованы работы Е.А. Борисовой, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, С.З. Женетль, Д.Я. Малешина, Е.А. Нефедьева, Г.Л. Осокиной, А.И. Панченко, Н.М. Степановой, Б. Тулиновой, С.В. Щепалова.

Организация правосудия на основе принципов коллегиальности и единоличия в контексте административного процесса интересовала С.Ю. Томчика, Б. Тулинову.

Принципы единоличия и коллегиальности в организации правосудия в арбитражных судах составляло научный интерес И.М. Дивина, А.С. Фединой, работы которых проанализированы в ходе проведенного исследования.

Нормативная основа исследования включает в себя Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные

законы, подзаконные нормативные правовые акты, законы субъектов Российской Федерации, Регламент Верховного Суда РФ, Регламент Конституционного Суда РФ, Регламент арбитражных судов и другие специальные правовые акты.

Эмпирическую основу составили выступления Президента РФ на Всероссийских съездах судей, судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Помимо этого, в ходе диссертационного исследования были проанализированы результаты анкетирования, проведенного с целью изучения складывающейся судебной практики единоличного и коллегиального рассмотрения дел, а также разработки предложений о дополнительных мерах, направленных на повышение эффективности соответствующей деятельности.

Научная новизна исследования состоит в том, что диссертационная работа представляет собой одно из первых государственно-правовых исследований проблемы соотношения принципов единоличия и коллегиальности в организации российского правосудия.

В результате проведенного научного исследования:

- объективирована система теоретических представлений о принципах коллегиальности и единоличия;
- предложено решение актуальной для юридической науки и практики задачи по выявлению принципов формирования составов судов, судебных составов и составов судей;
- сформулированы дефиниции состава суда, судебного состава и состава судей;
- выявлены признаки состава суда, судебного состава и состава судей;
- проведена соответствующая классификация в соответствии с определенными критериями;
- установлены факторы, характеризующие формы организации составов судов, судебных составов и составов судей;

– сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации в направлении гармонизации сочетания коллегиальности и единоличия в российском правосудии;

– обосновано с опорой на соответствующий нормативный правовой материал, что единоличие и коллегиальность в организации правосудия являются его принципами, а не общими условиями судопроизводства, как утверждается в ряде исследований;

– применен социологический метод анкетирования (Приложения 1, 2) с целью выявления проблем, касающихся судейского сообщества при реализации принципов единоличия и коллегиальности в организации правосудия.

Введение в научный оборот указанных определений в перспективе может повлечь изменение соответствующих процессуальных кодексов, что и предлагается в настоящей диссертации. Это позволит достичь единства понимания значения понятий «состав суда», «судебный состав» и «состав судей», гармонизации представлений об оптимальном соотношении коллегиальности и единоличия в организации правосудия, приведения в соответствие фактически существующих организационных отношений в области правосудия, их доктринального воплощения и нормативного правового выражения.

Учитывая основополагающее значение принципов единоличия и коллегиальности в организации правосудия, предлагается внести изменения в Основной закон, закрепив конституционный статус исследуемых принципов, а также внести изменения в ряд других кодифицированных федеральных законов. Так, предлагаются изменения в статьи 14 – 16, 20, 21 Гражданского процессуального кодекса РФ, 18, 19, 25, 26 Арбитражного процессуального кодекса РФ, 30, 65 Уголовно-процессуального кодекса РФ, 6, 28, 31, 35, 36 Кодекса административного судопроизводства РФ. Предлагается, кроме того, дополнить Уголовно-процессуальный кодекс РФ статьей 8.1 «Единоличие и коллегиальность при осуществлении правосудия», Арбитражный процессуальный кодекс РФ статьей 1.1 «Единоличие и коллегиальность при осуществлении правосудия», Кодекс административного судопроизводства РФ статьей 9.1

«Единоличие и коллегиальность при рассмотрении и разрешении административных дел». Также предлагается исключить из Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации часть 1 статьи 29, поскольку сами принципы коллегиальности и единоличия будут раскрыты в предлагаемой статье 9.1, а реализация данных принципов будет осуществляться в соответствии с чч. 2 – 6 статьи 29 КАС РФ.

Полученные новые результаты исследования призваны восполнить пробелы в организации правосудия, направлены на совершенствование нормативной правовой базы и правоприменительной практики в исследуемой сфере.

Выносимые на защиту положения:

1. Ретроспективный анализ нормативно-правовой базы и судебной практики наглядно показал, что, несмотря на широкое распространение принципа коллегиальности в истории отечественной судебной системы, который так или иначе прослеживается на любом историческом этапе, преобладающим следует признать принцип единоличия в организации правосудия. При этом коллегиальные органы, подсудность которых предусматривала обязательное включение компонента народного представительства, не всегда фактически принимали подлинно коллегиальное решение. Решающая роль оставалась за судьей, действующим единолично. В истории российского правосудия принципы коллегиальности и единоличия нашли своё отражение, начиная с ранних этапов по настоящий период. Их соотношение трансформировалось в связи с развитием тенденции централизации и абсолютизации верховной власти.

2. Выявлено, что основными теоретическими подходами к пониманию соотношения коллегиального и единоличного в организации правосудия являются следующие. Во-первых, аргументация преимуществ единоличия в организации правосудия, заключающихся в личной ответственности судей, повышенном их внимании к справедливости и объективности решения; оперативности, которую для юридической сферы следует характеризовать как процессуальную экономию; экономической и технической целесообразности. Во-вторых, обоснование приоритета коллегиальности в правосудии, состоящее в большем по сравнению с

единоличным судьей профессионализмом суда за счет суммирования интеллектуальных способностей, знаний и опыта судей; меньшей подверженности коллегиальных судов коррупционным рискам, а также возможному административному давлению; предоставлении дополнительной судебной гарантии для сторон. В-третьих, доказывание необходимости органичного сочетания коллегиального и единоличного в организации правосудия, позволяющего максимально эффективно использовать достоинства каждого из них и нивелировать соответствующие издержки. Полагаем, что третий подход наиболее перспективен.

3. Установлено, что особенностями закрепления коллегиальности и единоличия в российском законодательстве выступают следующие характеристики. Во-первых, наиболее детально вопросы коллегиальности и единоличия в осуществлении правосудия регламентируются в УПК РФ, тогда как формулировки других российских процессуальных кодексов отличаются более общим характером. Во-вторых, принципы коллегиальности и единоличия закреплены в законодательстве обо всех видах судопроизводства, за исключением конституционного, признающего только коллегиальный характер рассмотрения дел. В-третьих, порядок рассмотрения дела зависит как от судебной инстанции, так и от значимости рассматриваемого дела: в вышестоящих инстанциях и по более значимым делам преобладает коллегиальность. В-четвертых, в организационном плане соотношение единоличия и коллегиальности наиболее вариативно представлено в арбитражном судопроизводстве, в значительной мере может меняться по усмотрению участника процесса в уголовном судопроизводстве. В административном и гражданском судопроизводствах такое соотношение в основном директивно задано законодателем.

4. Предлагается определить дефиницию «состав суда» как внутреннее структурное разделение арбитражных судов или судов общей юрисдикции различных уровней, которое может включать в себя такие подразделения, как коллегии, президиум, пленум; «судебный состав» определяется как коллектив судей, предназначенный для рассмотрения и разрешения тех или иных судебных

дел; «состав судей» представляет собой нескольких судей или единоличного судью, рассматривающих конкретное дело. Отсюда состав судей – это одно лицо или определенная группа лиц, осуществляющих правосудие по конкретному делу.

5. К признакам состава суда отнесены структурированность, системность, специализация, коллегиальность, профессионализм, стабильность. Судебный состав характеризуется неочевидностью структурной организации, коллегиальностью, профессионализмом, специализацией, относительным динамизмом. Состав судей отличается вариативностью структурной организации, ситуативностью, специализацией, органичным сочетанием коллегиальности и единоличия, совмещением участия профессиональных судей и возможности осуществления правосудия посредством привлечения присяжных и арбитражных заседателей, динамизмом.

6. Составы судов, судебные составы и составы судей объединяет такое свойство, как специализация. В качестве различий следует отметить, что если для состава суда характерна достаточно чёткая структурированность, то судебные составы и составы судей отмечены неочевидной и вариативной структурной организацией. Составы судов системны, а судебные составы и составы судей вариативны. Составы судов и судебные составы по своей природе коллегиальны, а составы судей могут включать в себя как несколько судей, так и одного судью и в силу этого характеризоваться как коллегиальностью, так и единоличием. Если состав суда и судебный состав формируются на основе профессионализма, то состав судей может совмещать как профессиональных судей, так и присяжных и арбитражных заседателей – представителей народа. Кроме того, состав суда стабилен, он формируется на определённый продолжительный срок, судебный состав менее устойчив, состав судей – самая динамичная единица, которая может изменяться от одного судебного дела к другому посредством жребия, автоматизированной системы или же решения председателя суда.

7. Представлена классификация составов судов в соответствии с определёнными основаниями. Во-первых, по принадлежности к структурным элементам судебной системы: состав Конституционного суда РФ; составы

арбитражных судов; составы судов общей юрисдикции. Во-вторых, по иерархии: в рамках арбитражных судов (Президиум и Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ; составы арбитражных судов округов; составы арбитражных апелляционных судов; составы арбитражных судов субъектов РФ); в рамках судов общей юрисдикции (состав Верховного Суда РФ; составы кассационных судов общей юрисдикции; составы апелляционных судов общей юрисдикции; составы верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; составы районных судов). В-третьих, по структуре организации: элементарные составы судов (председатель суда, заместитель председателя суда, судьи); сложно структурированные составы судов (председатель суда, заместители председателя суда, президиум, коллегии).

8. Предложена оригинальная классификация судебных составов по следующим критериям. Во-первых, по принадлежности к структурным элементам судебной системы: судебный состав Конституционного Суда РФ; судебный состав Верховного Суда РФ; судебный состав арбитражных судов; судебный состав судов общей юрисдикции. Во-вторых, в зависимости от принадлежности к тому или иному виду судопроизводства: судебный состав по конституционным делам; судебный состав по уголовным делам; судебный состав по административным делам; судебный состав по гражданским делам; судебный состав по арбитражным делам. В-третьих, в зависимости от уровней судебной иерархии: судебный состав в суде первой инстанции; судебный состав в суде апелляционной инстанции; судебный состав в суде кассационной инстанции; судебный состав в суде надзорной инстанции. В-четвертых, по предметному признаку: судебный состав по гражданским делам; судебный состав по трудовым и социальным делам; судебный состав по семейным делам и делам о защите прав детей; судебный состав по административным делам; судебный состав по уголовным делам.

9. Составы судей предлагается классифицировать следующим образом. Во-первых, в зависимости от метода правового регулирования: императивно

определенный и диспозитивный составы судей. Во-вторых, в зависимости от численного состава судей: единоличный и коллегиальный составы судей. В-третьих, в зависимости от наличия статуса судей: профессиональный состав судей и состав судей с привлечением непрофессиональных участников. В-четвертых, в зависимости от уровня суда, в котором сформирован состав судей: состав судей в суде первой инстанции; состав судей в суде апелляционной инстанции; состав судей в суде кассационной инстанции; состав судей в суде надзорной инстанции. В-пятых, в зависимости от способа формирования: с использованием автоматизированной системы; иной порядок, исключая субъективизм.

10. Выявлены следующие принципы формирования составов судов, судебных составов и составов судей: принцип неизменности; принцип государственно-правовой целесообразности, особенно характерный для состава Конституционного Суда Российской Федерации; принципы сочетания коллегиальности и единоличия, а также выборности и назначаемости, свойственные всем высшим судебным инстанциям.

11. Установлено, что многообразие форм организации составов судов, судебных составов и составов судей характеризуется как количественным фактором, так и компетентностным подходом. Под количественным фактором предлагается понимать органичное сочетание коллегиальности и единоличия, отраженное в процессе формирования состава суда, судебного состава и состава судей. Компетентностный подход в формировании состава судей выражается в том, что в соответствии с той или иной категорией дел предусматривается коллегиальный или единоличный порядок рассмотрения дела. Совокупность этих подходов создает кумулятивный эффект, благодаря которому изученные организационные формы правосудия представляются наиболее оптимальными.

12. Выделены, в том числе с помощью социологических подходов, практические проблемы соотношения коллегиальности и единоличия в организации составов судов, судебных составов и составов судей. Анализ результатов анкетирования представителей судейского корпуса показал, что большинство опрошенных судей отрицательно относятся к доминированию

принципа коллегиальности, не считая его панацеей от коррупциогенного поведения, при этом, полагая, что коллегиальность не является более экономически затратной, чем единоличие; коллегиально вынесенное решение также не оценивается как более квалифицированное по сравнению с вынесенным судьей единолично; большинство опрошенных также не считают, что коллегиальное рассмотрение дел обеспечивает участникам процесса дополнительные гарантии. Суммируя мнения профессиональных судей, можно прийти к выводу, что они в основном являются сторонниками единоличия в организации правосудия.

13. В целях совершенствования правового регулирования предлагается внесение изменений в Конституцию РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ (см. Приложение №3).

Степень достоверности результатов исследования обуславливается изучением доктринальных источников и использованием апробированных методик и методов, следованием научно-методологическим требованиям, анализом официальных источников юридической практики.

Отдельные положения диссертационного исследования были рекомендованы к использованию в учебном процессе по дисциплинам «Конституционное право» и «Правоохранительные органы».

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке диссертантом обладающих научной новизной или ее элементами теоретических положений, относящихся к пониманию принципов коллегиальности и единоличия в организации правосудия в Российской Федерации, сущности, основных признаков и классификации составов судов, судебных составов и составов судей, разрешению дискуссионных вопросов в области соотношения исследуемых принципов.

Полученные в результате проведенного диссертационного исследования выводы и положения направлены на развитие и углубление знаний о правосудии и его конституционно-правовой природе. Основные положения диссертации

могут быть полезны для последующих общетеоретических, государственно-правовых и специальных правовых исследований в области правосудия

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась и была одобрена на заседании кафедры административного и финансового права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского». Основные научные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 7 статьях автора, 3 из которых опубликованы в журналах «Вестник Владимирского юридического института», «Вопросы российского и международного права», «Юридические исследования», входящих в перечень ведущих научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Отдельные выводы и положения проведенного исследования были представлены в форме докладов и выступлений на конференциях: XXI-ый ежегодный Международный научно-практический форум «Юртехнетика» (Нижний Новгород, 2019 г.), XXII-ой ежегодный Международный научно-практический форум «Юртехнетика» (Нижний Новгород, 2020 г.), XXIII-ий ежегодный Международный научно-практический форум «Юртехнетика» (Нижний Новгород, 2021 г.), Международная научно-практическая конференция «Новые юридические исследования» (Пенза, 2020 г.), LXXXIV Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юриспруденции» (Новосибирск, 2024), Международная научно-практическая конференция «Юридические науки, правовое государство и современное законодательство» (Пенза, 2024).

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что результаты исследования могут быть полезны в выработке государственной политики в области правосудия, в том числе посредством внесения изменений в действующее законодательство РФ. Настоящая работа создает доктринальные предпосылки соответствующих законодательных

решений. Устранение соответствующих коллизий позволит в свою очередь выстроить единую логику понимания и организации судебной системы Российской Федерации.

Кроме того, работа может быть использована для преподавания курсов «Конституционное право России», «Конституционное правосудие», «Судебная система Российской Федерации», в качестве самостоятельного специального курса «Принципы правосудия в Российской Федерации», при подготовке соответствующих учебных пособий, а также в целях повышения квалификации судей и работников аппаратов судов.

Структура диссертационного исследования. Работа включает введение; три главы, состоящие из восьми параграфов; заключение; библиографический список и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, устанавливаются объект и предмет исследования, определяются его цели и задачи, описывается степень разработанности проблемы, характеризуется методологическая основа исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Теоретико-исторические основы коллегиальности и единоличия организации правосудия» состоит из трех параграфов и посвящена разработке истории коллегиальности и единоличия, достоинств и недостатков коллегиальности и единоличия, форм и особенностей закрепления единоличия и коллегиальности в российском правосудии.

В первом параграфе «Коллегиальность и единоличие как принципы организации правосудия в истории Российского государства» проводится ретроспективный анализ коллегиальности и единоличия как основ организации правосудия.

Единоличное вынесение судебных решений стало более широко применяться после возникновения Древнерусского государства. В период феодальной раздробленности, который в России длился приблизительно с XII по XV вв., действовали так называемые сместные суды, то есть суды княжеского наместника. В Русском (Московском) государстве утвердились приказы как органы управления и судебные органы, в которых правосудие осуществлялось единолично.

В период Русского (Московского) государства, сословно-представительной монархии и впоследствии абсолютной монархии идея богоизбранности монарха, его ответственности за подданных перед Богом объясняли его право вершить суд на любой инстанции.

В допетровский период принцип единоличия в организации правосудия усиливался тем, что в руках воевод концентрировались все административные функции, к которым относилось и право осуществления правосудия. В 1775 году Екатериной II была создана система судов, во главе которой был Сенат. В губерниях создавались палаты гражданского и уголовного суда, ниже которых были суды двух ступеней.

Судебная реформа 1864 года в значительной мере упростила судебную систему. Сословные дореформенные суды были заменены двумя системами судов – общих и местных. Одним из существенных шагов в развитии судебной системы, осуществленных в ходе Судебной реформы 1864 года, стало введение суда присяжных.

Крутым поворотом в развитии отечественной судебной системы стал Декрет № 1 «О суде». Каркас советской судебной системы заложила судебная реформа 1922 года. Своеобразным советским общественно-государственным институтом в 1961 – 1990 гг. были товарищеские суды.

Новым этапом в развитии судебной системы России стало принятие Постановления Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР». Документ раскрыл некоторые проблемы позднесоветской юстиции в общем и её коллегиальных институтов в частности.

Во втором параграфе «Теоретико-правовые основы коллегиальности и единоличия организации правосудия» изучаются достоинства и недостатки коллегиальности и единоличия в организации правосудия.

К достоинствам единоличия в организации правосудия относятся, как представляется, следующие.

Во-первых, судья, рассматривающий дело единолично, принимает на себя всю ответственность за принимаемое решение и в этой связи *должен более тщательно подходить как к толкованию, так и к применению правовых норм*. Во-вторых, рассмотрение дела судьей единолично, как правило, *более оперативно*, чем в составе коллегии. В-третьих, единоличное рассмотрение представляется *более экономичным* с точки зрения интересов государства. В-четвертых, рассмотрение дела судьей единолично *не привязано к кворуму и в этой связи технически проще*.

Среди достоинств коллегиальности следует, на наш взгляд, назвать следующие особенности такого порядка.

Во-первых, коллегиальный судебный орган *суммирует интеллектуальный потенциал и опыт входящих в коллегия судей* и в этой связи выносимое решение должно быть более обоснованным с меньшей, чем при единоличном рассмотрении, вероятностью судебной ошибки. Во-вторых, рассмотрение дела судом коллегиально *минимизирует коррупционные риски в сфере правосудия*. В-третьих, *коллегиальный судебный орган менее, чем единоличный судья, подвержен административному давлению*. В-четвертых, *коллегиальные судебные процедуры призваны обеспечить дополнительные гарантии участников процесса*. В-пятых, коллегиальное рассмотрение дел позволяет более объективно подойти к рассмотрению той или иной практической ситуации, отсеять крайние точки зрения.

В третьем параграфе «Формы и особенности закрепления коллегиальности и единоличия в российском правосудии» автор исследовал содержательные и технико-юридические характеристики нормативно-правовой фиксации единоличия и коллегиальности в организации правосудия в России.

Закрепление в действующем законодательстве Российской Федерации правил о единоличном и коллегиальном рассмотрении дел в судах имеет свою специфику в зависимости от вида судопроизводства.

Автор приходит к выводу, что сочетание принципов коллегиальности и единоличия является необходимым условием осуществления правосудия. При этом коллегиальность и единоличие сами по себе являются принципами правосудия и могут либо сочетаться в рамках определённого судопроизводства, либо может использоваться только одно из них.

Вторая глава «Правовое регулирование формирования судебных составов, составов судов и составов судей» включает три параграфа и посвящена проблемам определения, соотношению, признакам и классификации судебных составов, составов судов и составов судей, принципам их формирования и формам организации.

В первом параграфе «Судебный состав, состав суда и состав судей: проблемы определения, соотношение, признаки, классификация» автор прежде всего задаётся вопросом: в чём заключается отличие понятий «состав суда», «судебный состав» и «состав судей».

Представляется целесообразным приведение понятийного аппарата к единообразию.

Признаками состава суда являются: 1. Структурированность. 2. Системность. 3. Специализация. 4. Коллегиальность. 5. Профессионализм. 6. Стабильность.

Признаки судебных составов включают следующие характеристики: 1. Неочевидность структурной организации. 2. Коллегиальность. 3. Профессионализм. 4. Специализация. 5. Относительный динамизм.

К характерным особенностям составов судей относятся следующие: 1. Вариативность структурной организации. 2. Ситуативность. 3. Специализация. 4. Органичное сочетание коллегиальности и единоличия. 5. Совмещение участия профессиональных судей и возможности осуществления правосудия посредством привлечения присяжных и арбитражных заседателей. 6. Динамизм.

Составы судов можно классифицировать по следующим основаниям.

1. По принадлежности к структурным элементам судебной системы: а) состав Конституционного суда РФ; б) составы арбитражных судов; в) составы судов общей юрисдикции.

2. По иерархии:

2.1. В рамках арбитражных судов: а) Президиум и Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ; б) составы арбитражных судов округов; в) составы арбитражных апелляционных судов; г) составы арбитражных судов субъектов РФ.

2.2. В рамках судов общей юрисдикции: а) состав Верховного Суда РФ; б) составы кассационных судов общей юрисдикции; в) составы апелляционных судов общей юрисдикции; г) составы верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; д) составы районных судов.

3. По структуре организации: а) элементарные составы судов (председатель суда, заместитель председателя суда, судьи); б) сложно структурированные составы судов (председатель суда, заместители председателя суда, президиум, коллегии).

Судебные составы можно классифицировать следующим образом.

1. В соответствии с *элементным составом судебной системы*: а) судебный состав Конституционного Суда РФ; б) судебный состав Верховного Суда РФ; в) судебный состав арбитражных судов; г) судебный состав судов общей юрисдикции.

2. В зависимости от принадлежности к тому или иному виду судопроизводства: а) судебный состав по конституционным делам; б) судебный состав по уголовным делам; в) судебный состав по административным делам; г) судебный состав по гражданским делам; д) судебный состав по арбитражным делам.

3. В зависимости от уровня судебной иерархии: а) судебный состав в суде первой инстанции; б) судебный состав в суде апелляционной инстанции; в) судебный состав в суде кассационной инстанции; г) судебный состав в суде надзорной инстанции.

4. По предметному признаку: а) судебный состав по гражданским делам; б) судебный состав по трудовым и социальным делам; в) судебный состав по семейным

делам и делам о защите прав детей; г) судебный состав по административным делам; д) судебный состав по уголовным делам.

Составы судей предлагается классифицировать следующим образом.

1. В зависимости от метода правового регулирования: а) императивно определенный состав судей, предусмотренный действующим законодательством Российской Федерации для рассмотрения дел той или иной категории и не предполагающий возможности выбора рассмотрения дела на основе принципов единоличия или коллегиальности; б) диспозитивный состав судей, который может быть избран по ходатайству участников дела для рассмотрения определенной категории дел (суд с участием присяжных заседателей, привлечение к рассмотрению дела арбитражных заседателей).

2. В зависимости от численного состава: а) единоличный состав судей – дело рассматривается судьей единолично; б) коллегиальный состав судей – дело рассматривается несколькими судьями.

3. В зависимости от наличия статуса судей: а) профессиональный состав судей, состоящий из одного или нескольких профессиональных судей; б) состав судей с привлечением непрофессиональных участников, состоящий из профессионального судьи и присяжных или арбитражных заседателей.

4. В зависимости от уровня суда, в котором сформирован состав судей: а) состав судей в суде первой инстанции; б) состав судей в суде апелляционной инстанции; в) состав судей в суде кассационной инстанции; г) состав судей в суде надзорной инстанции.

5. В зависимости от способа формирования. а) с использованием автоматизированной системы; б) иной порядок, исключая субъективизм.

Во втором параграфе «Принципы формирования составов судов, судебных составов и составов судей» диссертант проводит анализ основных начал формирования составов судов, судебных составов и составов судей.

С целью кристаллизации принципов формирования составов судов, судебных составов и составов судей изучены порядок, особенности, процедура, критерии, которым должны соответствовать представители судейского сообщества.

Так, наличие одновременно действовавших двух палат Конституционного Суда РФ объяснялось масштабностью задач, связанных с сохранением единства и целостности Российской Федерации. В связи с этим диссертант заключает, что реформирование структуры Конституционного Суда РФ обуславливается *принципом государственно-правовой целесообразности*.

Одним из важных принципов формирования судебных составов и составов судей является *принцип неизменности*.

Принципы *выборности и назначаемости*, характерные для судебных составов, распространяются на все высшие судебные инстанции.

Принцип *органичного сочетания коллегиальности и единоличия*, характерен в большей степени для формирования составов судей.

Организационные основы соотношения коллегиальности и единоличия в процессе принятия судебных решений также различны для разных видов судопроизводств. На это соотношение влияет выбор того или иного принципа – единоличия или коллегиальности: в ряде случаев он прописан императивно, а в иных - может избираться участниками судебного процесса.

В третьем параграфе «*Формы организации составов судов, судебных составов и составов судей*» автор исследовал различные модели организации составов судов, судебных составов и составов судей.

Основополагающие начала организации составов судов, судебных составов и составов судей, сформулированные в предыдущем параграфе, определяют основу их оформления.

Разветвление органов правосудия, вызванное объективными процессами, чревато размыванием вертикали судебной власти, которая составляет один из столпов государственной иерархии. Альтернативой излишнему разрастанию судебной системы является усложнение внутренней структуры судебных органов сквозь призму многообразия форм организации составов судов, судебных составов и составов судей.

Проведенный анализ свидетельствует о многогранности такого основополагающего начала организации правосудия, как сочетание коллегиальности и единоличия. Оно выражается как количественно в формах организации составов судов, судебных составов и

составов судей, так и с позиции профессионализма лиц, допущенных к отправлению правосудия, что выражается в формировании составов судей.

Третья глава «Реализация принципов единоличия и коллегиальности в российской судебной системе» состоит из двух параграфов, раскрывающих практические проблемы и намечающих перспективы совершенствования принципов единоличия и коллегиальности в организации органов правосудия.

В первом параграфе «Практические проблемы соотношения коллегиальности и единоличия в организации составов судов, судебных составов и составов судей» были выявлены основные актуальные для судейского сообщества вопросы сочетания единоличия и коллегиальности.

В связи с этим диссертантом было проведено анкетирование ста судей федеральных судов различных субъектов Российской Федерации.

Проведенный опрос показал, что только 25% судей считают единоличное рассмотрение дела преимущественно более оперативным. Большинство же не разделяют данную точку зрения (75%). Большинство опрошенных судей (75%) не согласилось с утверждением о большей экономичности единоличного рассмотрения дел. Проведенный нами опрос практикующих судей продемонстрировал в целом негативное отношение правоприменителей к суду с участием присяжных заседателей.

Проведенный анализ ответов на поставленные в ходе анкетирования вопросы практикующих судей позволил выделить некоторые проблемы в исследуемой области. Так, можно прийти к выводу, что теоретические убеждения исследователей во многом отличаются от позиций практикующих юристов, которые ежедневно в своей профессиональной деятельности занимаются рассмотрением различных категорий дел.

Во втором параграфе «Перспективы совершенствования принципов коллегиальности и единоличия в организации органов правосудия» определяются возможности совершенствования реализации принципов единоличия и коллегиальности в организации работы судов.

Несмотря на свое основополагающее значение в осуществлении правосудия, принципы единоличия и коллегиальности в организации составов судов и судебных составов нашли минимальное отражение в Конституции РФ. В этой связи диссертант

предлагает сформулировать часть 4 статьи 123 Конституции РФ в новой редакции. Также предлагается дополнить текст Конституции РФ частью 4.1 следующего содержания: «В случаях, предусмотренных федеральным законом, правосудие осуществляется коллегиально, в том числе с участием присяжных заседателей».

В развитие предыдущего предложения, на наш взгляд, следует закрепить единоличие и коллегиальность в качестве принципов организации правосудия в соответствующих кодексах.

В целях выведения принимаемых судебных решений на новый, более высокий технико-юридический уровень, следует расширить коллегиальность при рассмотрении уголовных и гражданских дел.

В целях преодоления коррупциогенных факторов считаем целесообразным усилить влияние принципа коллегиальности в ходе работы квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации.

В **заключении** в качестве обобщенных результатов отмечаются наиболее значимые суждения относительно соотношения коллегиальности и единоличия как основополагающих начал организации российского правосудия.

В **приложениях** к диссертации изложены результаты социологического исследования и предложения о внесении изменений и дополнений в законодательные акты.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в
следующих публикациях, общим объемом около 3,21 п.л.:**

1. Статьи, опубликованные в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Карцевская О.А. Соотношение единоличного и коллегиального принципов при осуществлении правосудия в истории России [Текст] / О.А. Карцевская // Вестник Владимирского юридического института. – 2021. – № 1 (58). – С. 150-158 (0,84 п.л.).

2. Карцевская О.А. К вопросу о достоинствах и недостатках коллегиального и единоличного в организации правосудия [Текст] / О.А. Карцевская // Вопросы российского и международного права. – 2023. – Т. 13. – № 12А. – С. 7-16 (0,77 п.л.).

3. Карцевская О.А. Сравнительно-правовой анализ дефиниций «судебный состав» и «состав суда» в организации российского правосудия [Текст] / О.А. Карцевская // Юридические исследования. – 2024. – № 8. – С. 24-39 (0,25 п.л.).

4. Карцевская О.А. Состав судей: проблемы дефиниции, классификации и нормативно-правового закрепления [Текст] / О.А. Карцевская // Юридические исследования. – 2025. – № 2. – С. 1-12 (0,46 п.л.).

II. Научные статьи, опубликованные в других печатных изданиях:

5. Карцевская О.А. Коллегиальность как принцип осуществления власти: необходимость и пределы использования [Текст] / О.А. Карцевская // Новые юридические исследования: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и Прсвещение», 2020. – С. 138-140 (0,26 п.л.).

6. Карцевская О.А. Техничко-юридические особенности закрепления коллегиальности и единоличия в российском законодательстве [Текст] / О.А. Карцевская // Тенденции развития науки и образования. – 2024. – № 111-7. – С. 73-76 (0,34 п.л.).

7. Карцевская О.А. К вопросу о социологических методах выявления практических проблем соотношения единоличного и коллегиального в процессе принятия судебных решений [Текст] / О.А. Карцевская // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство: сборник статей XXIII Международной научно-практической конференции. – Пенза: ИЦНС «Наука и Просвещение», 2024. – С. 46-50 (0,29 п.л.).