

В объединенный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.091.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора юридических наук, профессора Отческой Татьяны Ивановны
на диссертацию Карцевской Ольги Александровны
на тему «Организация российского правосудия на основе коллегиальности и единоличия: соотношение, правовая регламентация, правоприменение»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
(юридические науки)

Актуальность и значимость проведенного Карцевской Ольгой Александровной исследования не вызывает сомнений, поскольку проводимая в Российской Федерации судебная реформа продолжается, как и поиск оптимальной модели правосудия, которое характеризуется рядом дискуссионных аспектов. В них важное место отводится таким принципам судопроизводства, как коллегиальность и единоличие, тем более что они не нашли выражения в Основном законе Российской Федерации.

Доказательством данного тезиса является судебная реформа 2019 года, то есть с начала функционирования апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Приоритетом в их деятельности были коллегиальность и единоличие, и в этот же период осуществлялось расширение полномочий суда с участием присяжных заседателей. По инициативе Верховного Суда РФ на основании предложений

Президента РФ суд присяжных распространили на все дела о тяжких преступлениях, в том числе в сфере предпринимательской деятельности. Исключения касались уголовных дел, содержащих сведения, составляющие государственную тайну.

Актуальным явился Федеральный закон № 179-ФЗ, где в ст. 14 ГПК РФ закреплена императивная норма о рассмотрении дела, начатого одним судьей или составом суда, должно быть закончено этим же судьей или составом суда. При этом предполагалось, что внесенные изменения должны были обеспечить невозможность произвольной передачи дела одним судьей другому судье того же суда, а также произвольной ротации судей при рассмотрении дела в коллегиальном порядке. Тем самым была выражена поддержка тенденции Президента РФ в отношении закрепления принципов коллегиальности и единоличия в качестве основополагающих при организации составов судей, а также подтверждена персонификация процессуальной роли судьи и его ответственности за принимаемое решение.

Развитие современного правосудия подтверждает значимость заявленной проблематики. Актуальность выбранной темы демонстрирует юридическая наука и современная практика по особенностям функционирования принципов коллегиальности и единоличия в организации правосудия.

О значимости выполненного О. А. Карцевской исследования свидетельствует ряд следующих факторов.

Во-первых, ею проанализирован большой объем эмпирического материала: выступления Президента РФ на Всероссийских съездах судей, судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Помимо этого, в ходе диссертационного исследования были проанализированы результаты анкетирования, проведенного с целью изучения складывающейся судебной практики единоличного и коллегиального рассмотрения дел, а также разработки предложений о дополнительных мерах, направленных на повышение эффективности соответствующей деятельности.

Во-вторых, автором на основе проведенного ретроспективного анализа выявлены признаки состава суда, судебного состава и состава судей; проведена соответствующая классификация по определенным критериям; установлены факторы, характеризующие формы организации составов судов, судебных составов и составов судей.

В-третьих, автором сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации по сочетанию коллегиальности и единоличия в российском правосудии с подтверждением нормативного правового материала о том, что единоличие и коллегиальность в организации правосудия являются его принципами, а не общими условиями судопроизводства, о чем указывалось в ряде исследований.

Достаточных теоретических исследований по указанным проблемам в настоящее время не имеется. Научные труды, посвященные организации судебной деятельности, с учетом перечисленных выше факторов, практически отсутствуют.

Изложенное свидетельствует о том, что перед соискателем стояла нелегкая задача: установить нерешенные законодателем проблемы и обосновать их законодательное решение. Изучение диссертации О. А. Карцевской свидетельствует о том, что ей это в целом удалось.

Автор поставил перед собой значимую цель — формирование системы теоретических представлений о принципах коллегиальности и единоличия в организации российского правосудия, о критериях их реализации и системных связях между данными принципами и иными началами, а также выработка на полученной основе предложений, призванных скорректировать соответствующие положения действующего законодательства Российской Федерации.

Для этого были определены такие значимые задачи, как: исследование ретроспективных основ процесса соотношения коллегиальности и единоличия в правосудии; анализ основных теоретических подходов к пониманию соотношения коллегиальности и единоличия в процессе организации правосудия; изучение особенностей закрепления принципов коллегиальности и единоличия в российском законодательстве.

Особо хочется отметить такие задачи, определенные и отраженные автором в диссертации, как: определение состава суда, судебного состава и состава судей, соотношение данных категорий, выделив соответствующие признаки и классификацию; формулирование принципов формирования составов судов, судебных составов и составов судей; выявление факторов, характеризующих формы организации составов судов, судебных составов и составов судей.

При этом автор сформулировал свои выводы на основе проведенных социологических подходов, выявленных практических проблем соотношения коллегиальности и единоличия при организации правосудия, представив 6 соответствующих предложений по изменению Конституции России и федерального законодательства.

Теоретико-методологический подход к исследуемому вопросу отличает диссертацию О. А. Карцевской от работ предшественников, характеризуется новизной и является ее несомненным достоинством, поскольку из диссертации прослеживается ретроспективный анализ основных правовых актов по теме исследования, в том числе, законов субъектов Российской Федерации. Примененная соискателем методология исследования соответствует поставленным целям и задачам.

Использование автором в совокупности различных методов научного познания позволило обеспечить диссертанту получение объективного и достоверного научного материала по избранной теме исследования. Он позволил О. А. Карцевской предложить теоретическое обоснование и решение актуальной проблемы правового регулирования отношений в избранной теме исследования.

Структура диссертационного исследования имеет внутреннее единство и представляется весьма стройной и логичной, согласуется с поставленными автором в работе целями и задачами; содержит новые научные результаты и положения. Материал изложен последовательно.

В представленном исследовании содержится решение теоретических и практических задач, связанных с соотношением, правовой регламентацией и правоприменением в организации Российского правосудия на основе коллегиальности и единоличия.

К наиболее существенным результатам исследования, полученным автором и вносящим вклад в юридическую науку и правоприменительную практику, относятся следующие:

- предложение диссертантом оригинальной классификации судебных составов по следующим критериям: по принадлежности к структурным элементам судебной системы (судебный состав Конституционного Суда РФ; судебный состав Верховного Суда РФ; судебный состав арбитражных судов; судебный состав судов общей юрисдикции); в зависимости от принадлежности к тому или иному виду

судопроизводства (судебный состав по конституционным делам; судебный состав по уголовным делам; судебный состав по административным делам; судебный состав по гражданским делам; судебный состав по арбитражным делам); в зависимости от уровней судебной иерархии (судебный состав в суде первой инстанции; судебный состав в суде апелляционной инстанции; судебный состав в суде кассационной инстанции; судебный состав в суде надзорной инстанции); по предметному признаку (судебный состав по гражданским делам; судебный состав по трудовым и социальным делам; судебный состав по семейным делам и делам о защите прав детей; судебный состав по административным делам; судебный состав по уголовным делам) (Положение № 8).

- установление диссертантом, что многообразие форм организации составов судов, судебных составов и составов судей характеризуется количественным фактором и компетентностным подходом. Под количественным фактором предлагается понимать органичное сочетание коллегиальности и единоличия, отраженное в процессе формирования состава суда, судебного состава и состава судей. Компетентностный подход в формировании состава судей выражается в том, что в соответствии с той или иной категорией дел предусматривается коллегиальный или единоличный порядок рассмотрения дела. Совокупность этих подходов создает кумулятивный эффект, благодаря которому изученные организационные формы правосудия представляются наиболее оптимальными (Положение №11).

- обоснование диссертантом практических проблем соотношения коллегиальности и единоличия в организации составов судов, судебных составов и составов судей (Положение №12). При этом проанализированы результаты анкетирования представителей судейского корпуса, где большинство опрошенных судей отрицательно отнеслись к доминированию 19 принципа коллегиальности, не считая его панацеей от коррупционного поведения, при этом, ссылаясь на то, что коллегиальность не является более экономически затратной, чем единоличие (Приложение №3 к диссертационному исследованию).

В целях совершенствования правового регулирования автором предложено внесение изменений в Конституцию РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ.

Новизной отличаются и практические предложения соискателя, направленные на проблемы соотношения принципов единоличия и коллегиальности в организации российского правосудия, среди которых:

а) обьективирована система теоретических представлений о принципах коллегиальности и единоличия;

б) предложено решение актуальной для юридической науки и практики задачи по выявлению принципов формирования составов судов, судебных составов и составов судей;

в) сформулированы дефиниции состава суда, судебного состава и состава судей;

г) выявлены признаки состава суда, судебного состава и состава судей;

д) проведена соответствующая классификация в соответствии с определенными критериями;

е) установлены факторы, характеризующие формы организации составов судов, судебных составов и составов судей;

ё) сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации в направлении гармонизации сочетания коллегиальности и единоличия в российском правосудии;

ж) обосновано с опорой на соответствующий нормативный правовой материал, что единоличие и коллегиальность в организации правосудия являются его принципами, а не общими условиями судопроизводства, как утверждается в ряде исследований;

Четко сформулированным вопросам автора корреспондируют качественные выводы, вполне определенные в каждом параграфе 3 глав.

Основные научные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 7 статьях автора, 3 из которых опубликованы в журналах «Вестник Владимирского юридического института», «Вопросы российского и международного права», «Юридические исследования», входящих в перечень ведущих научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Отдельные выводы и положения проведенного исследования были представлены в форме докладов и выступлений на конференциях: XXI-ый ежегодный Международный научно-практический форум «Юртехнетика» (Нижний Новгород,

2019 г.), XXII-ой ежегодный Международный научнопрактический форум «Юртехнетика» (Нижний Новгород, 2020 г.), Международная научно-практическая конференция «Новые юридические исследования» (Пенза, 2020 г.), XXIII-ий ежегодный Международный научно-практический форум «Юртехнетика» (Нижний Новгород, 2021 г.), LXXXIV Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юриспруденции» (Новосибирск, 2024), Международная научно-практическая конференция «Юридические науки, правовое государство и современное законодательство» (Пенза, 2024).

При отсутствии в современный период единообразного подхода в теории судебной деятельности по вопросу соотношения коллегиальности и единоличия в организации Российского правосудия, диссертационное исследование Карцевской О.А. вносит определенную ясность в правовую науку и правоприменительную практику.

Выводы, предложения и результаты диссертационного исследования Карцевской О.А. имеют также практическую значимость. Они могут быть использованы в правотворческой деятельности, направленной на выработку государственной политики в области правосудия, в том числе посредством внесения изменений в действующее законодательство РФ. Работа может быть использована для преподавания курсов «Конституционное право России», «Конституционное правосудие», «Судебная система Российской Федерации», в качестве самостоятельного специального курса «Принципы правосудия в Российской Федерации», при подготовке соответствующих учебных пособий, а также в целях повышения квалификации судей и работников аппаратов судов.

Все это, в том числе, избранные автором общенаучные, частнонаучные и специальные методы исследования позволяют считать полученные результаты достоверными и обоснованными.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения.

Оценивая в целом положительно представленную на защиту диссертацию, необходимо акцентировать внимание на некоторых аспектах, требующих уточнения со стороны соискателя.

1. Поддерживая предложения автора о том, что ретроспективный анализ нормативно-правовой базы и судебной практики наглядно показал, что, несмотря на широкое распространение принципа коллегиальности в истории отечественной судебной системы, который так или иначе прослеживается на любом историческом этапе, преобладающим следует признать принцип единоличия в организации правосудия. В частности, требует уточнения, как и кем будет признаваться преобладающим принцип единоличия в организации правосудия?

2. В связи с проведенным исследованием возникает вопрос и требует дополнительной аргументации положение о том, что понимает автор под «органичным сочетанием коллегиального и единоличного». Термин «органично» не имеет правового содержания и не отражает научного значения выдвинутого тезиса. Должны быть приведены новые критерии применения из конкретных принципов.

3. В параграфе 2 главы 3 диссертации с предложениями по внесению изменений в законодательство не содержится объяснений и аргументации, для чего нужны эти изменения и почему их необходимо вносить. Полагаю, что рекомендации по совершенствованию законодательства не могут быть отнесены к научным разработкам, поскольку имеют производное значение от выявленных автором закономерностей, принципов, уточненных соискателем понятийно-категориального аппарата.

4. Предложение по количественному фактору, компетентностному подходу к формированию состава судов, судебных составов и составов судей должно быть конкретизировано и дополнительно аргументировано. Что значит «количественный фактор», какие есть еще факторы, что значит «компетентностный подход», какие еще есть подходы, раскрывая понятия «состав суда», «судебный состав», «состав судей» необходимо разъяснить их научное значение.

5. В положении 4, выносимом на защиту, обосновывая определение дефиниции «состав суда» в одном лице или определенной группой лиц, осуществляющих правосудие по конкретному делу, но автор не приводит конкретных примеров данного положения.

Резюмируя сказанное, тем не менее, подчеркнем, что отмеченные выше замечания не снижают общую положительную оценку представленного на защиту

диссертационного исследования, поскольку носят частный, зачастую дискуссионный характер.

Автореферат диссертации соответствует структуре диссертационного исследования и отражает его основные положения.

Научные положения, изложенные в диссертации, позволяют заключить, что диссертация Карцевской Ольги Александровны на тему «Организация российского правосудия на основе коллегиальности и единоличия: соотношение, правовая регламентация, правоприменение», соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (ред. от 16.10.2024), а ее автор – Карцевская Ольга Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

доктор юридических наук
(специальность 12.00.11 - Судебная деятельность,
прокурорская деятельность, правозащитная
и правоохранительная деятельность),
профессор, заведующий кафедрой организации
судебной и прокурорско-следственной деятельности
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Татьяна Ивановна Отческая

21 марта 2025 г.

Сведения об официальном оппоненте: Отческая Татьяна Ивановна

Почтовый адрес: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1;

Телефон Тел.: +7 (499) 244-88-88

Электронная почта: TIOTCHESKAYA@msal.ru

Должность: заведующий кафедрой организации судебной и прокурорско-следственной деятельности

Сведения об организации: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

адрес: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9 стр. 1;

тел.: +7 (499) 244-88-88; официальный сайт: <https://www.msal.ru/>

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

(подпись) (Ф.И.О.) 2025

